

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.0.088.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научного центра «Владикавказский научный центр Российской академии наук», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «18» сентября 2026 г. №42

О присуждении Хаширову Аскеру Владиславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Кавказская научная экспедиция Г.А. Емануеля в 1829 г.: научное наследие и формы репрезентации результатов» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки), принята к защите 03 июля 2026 г. (протокол заседания № 35) диссертационным советом 99.0.088.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научного центра «Владикавказский научный центр Российской академии наук» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации; федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации; действующим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 878/нк от 22 июля 2022 г.

Соискатель Хаширов Аскер Владиславович, 1972 года рождения, в 2020 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» по направлению подготовки 46.04.01 История. В 2023 г. окончил очную аспирантуру федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, по научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Работает в должности научного сотрудника лаборатории «Цифровая палеография» научно-исследовательского центра «Естественно-научные методы в археологии, антропологии, и археологии» в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук».

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук» на кафедре «Отечественная история и этнология».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Кузьминов Петр Абрамович, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарского научного центра

«Российской академии наук», профессор кафедры «Отечественная история и этнология».

Официальные оппоненты:

Колосовская Татьяна Александровна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», гуманитарный институт, кафедры истории России;

Урушадзе Амиран Тариелович, кандидат исторических наук, доцент, декан автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге», факультет истории.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Комплексный научно-исследовательский институт им. Х.И. Ибрагимова Российской академии наук» в своем положительном отзыве, подготовленном Гапуровым Шахрудином Айдиевичем, доктором исторических наук, главным научным сотрудником КНИИ им. Х.И. Ибрагимова РАН и подписанном Бугаевым Абдулой Махмудовичем, кандидатом исторических наук, заведующим лабораторией историко-этнологических исследований КНИИ им. Х.И. Ибрагимова РАН указала, что диссертационная работа Хаширова А.В. «Кавказская научная экспедиция Г.А. Емануеля в 1829 г.: научное наследие и формы репрезентации результатов» является самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечающей «Положению о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (ред. от 16.10.2024 г.), автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованного ВАК при Минобрнауки России, - 5 работ. Общий объем опубликованных работ 6,9 п.л., из которых вклад автора 6,1 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, содержащие её ключевые результаты:

1. Муратова, Е. Г. Георгий Арсеньевич Емануель и народы Центрального Кавказа (1826–1831) / Е. Г. Муратова, А. В. Хаширов // Электронный журнал «Кавказология». – 2019. – № 3. – С. 96–114. DOI: . – 1,5 п.л. (доля соискателя – 0,7 п.л.) <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2019-3-96-114> (K2).

2. Хаширов, А. В. Военно-политическая и административно-хозяйственная деятельность генерала Г.А. Емануеля на Кавказе (1826-1831) / А. В. Хаширов // Электронный журнал «Кавказология». – 2022. – № 4. – С. 53–68. DOI: 10.31143/2542-212X-2022-4-53-68. – 1,0 п.л. (K2).

3. Хаширов, А. В. Военно-научная экспедиция 1829 года к подножию Эльбруса под руководством Г.А. Емануеля: значение, мифы и реалии / А. В. Хаширов // Новое прошлое / The New Past. – 2023. – № 2. – С. 120–133. DOI 10.18522/2500-3224-2023- 2-120-133.- 1,2 п.л. (K1).

4. Хаширов, А. В. Историко-этнографические сведения о народах Центрального Кавказа в материалах экспедиции Г.А. Емануеля к подножию Эльбруса 1829 года. / А. В. Хаширов // Электронный журнал «Кавказология». – 2025. – № 3. – С. 266–286. <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2025-3-266-286>. EDN: LNPLNR. – 1,7 п.л. 5. (K2).

5. Хаширов, А. В. Геологические, физические, зоологические и ботанические сведения, полученные в ходе экспедиции 1829 года под руководством Г.А. Емануеля / А. В. Хаширов // Известия СОИГСИ. – 2025. – Вып. 57 (96). – С. 39–50. DOI: 10.46698/VNC.2025.96.57.003. – 0,8 п.л. (K3).

Недостовверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, содержащие ряд замечаний и рекомендаций:

в отзыве ведущей организации: 1. Автору следовало подробнее указать влияние экспедиции на дальнейшее изучение региона, развитие естественных наук, более подробно раскрыть роль личных мотивов авторов в формировании различных интерпретаций этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус, более подробно раскрыть методологические подходы к верификации исторических источников; 2. Внутренняя структура диссертации, состоящая из трех глав, в целом выглядит логичной и сбалансированной. Вместе с тем заметна неравномерность содержательного наполнения параграфов. Так, параграф 2.1, историко-этнографическому наследию, и параграф 3.2, направленный на деконструкцию современных фальсификаций, перенасыщены фактологическим материалом и полемикой. В то же время параграф 2.2, описывающий фундаментальные естественно-научные результаты, и параграф 3.1, рассматривающий советский историографический дискурс, выглядят более сжатыми и лаконичными. Диссертация только выиграла бы от более равномерного распределения исследовательского внимания автора; 3. В источниковедческом блоке введения автор упоминает ценные изобразительные памятники эпохи (например, рисунок А.А. Горшкова «Вид горы Эльбруса с севера»). Однако в основном тексте диссертации потенциал визуальных источников задействован не в полной мере. Работа существенно выиграла бы, автор больше использовал бы визуальные данные;

в отзыве официального оппонента Татьяны Александровны Колосовской: 1. Хронологию своего диссертационного исследования автор определяет, отталкиваясь от времени подготовки и осуществления Эльбрусской экспедиции, т.е. 1828–1829 гг. При этом для освещения биографий ее участников и характеристики исторического контекста расширяет временные рамки с 1773 до 1865 гг. Полагаю, что поскольку целью диссертации является изучение не только самой экспедиции, но и вариантов интерпретаций ее результатов, верхнюю хронологическую границу исследования можно было бы отодвинуть вплоть до

начала XXI в.; 2. Сложно согласиться с предложением диссертанта отнести к особой группе нарративных источников (С. 15) труды историков второй половины XIX в.: В.И. Томкеева «Кавказская линия под управлением генерала Емануеля», В.А. Потто «Кавказская война в отдельных очерках, эпизодах, легендах и биографиях», Ф.А. Щербины «История Кубанского казачьего войска». Хотя они создавали свои сочинения на основе обширного эмпирического материала, отложившегося в местных военных архивах и, по ряду объективных обстоятельств, не сохранившегося до наших дней, они не были ни участниками, ни даже современниками событий. Их творчество следует квалифицировать скорее как первый этап осмысления деятельности Г.А. Емануеля и проведенной им экспедиции с учетом традиций историописания позднеимперского периода.; 3. Выбранный А.В. Хашировым ракурс рассмотрения Эльбрусской экспедиции 1829 г. определяет ее анализ в предметном поле интеллектуальной истории. На это, совершенно верно, указывает сам соискатель в паспорте научной специальности, которому соответствует диссертация. На мой взгляд, усилить обоснование оригинальной авторской концепции, следовало бы через рассмотрение в методологическом разделе Введения подхода интеллектуальной истории, как одного из современных направлений в исторической науке. Существенным подспорьем для этого могут выступить работы признанного специалиста в данном направлении Л.П. Репиной (напр., Репина Л.П. Интеллектуальная история в России: двадцать лет спустя //Всеобщая история и историческая наука в XX - начале XXI века. материалы II Международной научно-образовательной конференции: в 2 т. Казань, 2020. С. 8-12; Она же. Историческая наука на рубеже XX - XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011 и др.), а также статьи теоретико-методологического характера, публикуемые на страницах научного журнала Российского общества интеллектуальной истории «Диалог со временем».; 4. Одним из ключевых вопросов диссертации стало определение личности и этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус. Заслуга А.В. Хаширова заключается в том, что на основе анализа обширного комплекса источников, он смог представить свою интерпретацию этого дискуссионного вопроса. Однако, следует заметить, что круг материалов об экспедиции 1829 г. хотя и разнообразен по видовому составу, но весьма односторонен по социально-политическому происхождению. Это сведения российских и иностранных участников восхождения, которые отражают событие с позиции империи. Для них этничность покорителя Эльбруса была не принципиальной. А вот на вопрос, каким образом определял свою идентичность сам Килар Хаширов, источники ответа не дают. Поэтому изучение темы с позиций поиска этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус контрпродуктивно. Гораздо важнее, с научной точки зрения, акцентировать внимание на изучении места и роли горцев в длительном и многогранном процессе интеллектуального освоения империей своей кавказской окраины. Такая оптика рассмотрения проблемы позволит снизить накал дискуссий в ходе «войн национальных историографий» и столкновений различных, порой полярных «национальных» версий прошлого. На первый план выйдет позитивная составляющая истории российско-горского взаимодействия в ходе интеграции региона в состав Российского государства.

Отметим также незначительные технические погрешности: включение в список литературы источников (см. пп. 124, 125, 132, 135, 149 и др.); неточность в названии фонда 733 РГИА («Дело департамента народного просвещения» (с. 190) вместо «Департамент народного просвещения»). Спорным является представление А.В. Хашировым в библиографии отдельных источников, расписанными до уровня архивного документа (по действующей в настоящее время норме оформления кандидатских диссертаций по историческим наукам архивные материалы достаточно показывать на уровне дела);

в отзыве официального оппонента Амирана Тариеловича Урушадзе: 1. В третьей главе диссертант представил анализ репрезентаций Эльбрусской экспедиции 1829 г. в «научном и дискурсе», который преимущественно организован в форме собрания отдельных критических комментариев сочинений, посвященных экспедиции Г.А. Емануеля. Диссертант не описал контекст создания рассматриваемых работ, не выявил мотивы авторов. Показательным примером является рассмотрение в диссертации работы И.М. Мизиева. Диссертант отметил: «Одним из первых авторов, обосновавших карачаевский “след” первовосходителя на Эльбрус, стал И.М. Мизиев, который подробно осветил историю экспедиции 1829 г. под руководством Г.А. Емануеля. В течение двух лет он опубликовал два издания, а поскольку второе дополнено и расширено, то будем анализировать аргументы, приводимые факты, концепцию, отраженные в этой работе» (с. 141). Дело в том, что эта работа И.М. Мизиева (1940–1997) была опубликована посмертно, а ее автор являлся известным археологом и участником многолетних дискуссий о происхождении алан и их историческом наследии. Научные взгляды И.М. Мизиева на эти вопросы проанализированы в известной книге В.А. Шнирельмана. Однако этих и других научно-биографических фактов в диссертации не приводится. В подобном же ключе выполнены и другие критические комментарии третьей главы диссертации. Такой подход позволил А.В. Хаширову зафиксировать разночтения в историографии вопроса, повторение стереотипных утверждений, но не выявить контекст, условия их появления, а также реконструировать мотивы авторов. Отсутствуют в главе и оценки общественной популярности различных версий об этническом происхождении первовосходителя на Эльбрус, хотя название главы их предполагает.; 2. Текст диссертации не всегда написан академическим языком, В ряде фрагментов превалирует публицистический стиль, иногда диссертант использует эмоциональные оценочные выражения и уничижительные знаки: «появилось много публикаций именно по этой теме, а также работ, имеющих псевдонаучную основу, содержащих фальсификацию текстов документов, подлог» (с. 4); «научность статьи невысокая» (с. 9); «“труд“» (с. 148) и т.п.

Критические формулировки диссертанта порой носят характер обвинительного заключения, что не близко академической дискуссии.

Дополнительные замечания: 1. В диссертации заметны разноречивой и путаница в оформлении ссылок на архивные документы. В некоторых случаях указываются названия фондов, в других нет; иногда последовательные сведения о фонде, описи и номере дела даются через запятую, иногда отделяются точкой.; 2. В первой главе диссертант часто ссылается на письма ученого-участника Эльбрусской экспедиции Э.Х. Ленца, однако библиографическая ссылка во всех случаях

оформлена следующим образом: Ленц Э.Х. Восхождение на Эльбрус 1829. Письма об этом. Член Кайзера. Академия наук в Ст. Петербурге. Эмиль Ленц, соучредитель Ливония Депард. Представлено Германом Самсоном Химмельситерном к пятьдесят седьмому юбилею Ливонии. Т.е. ссылка не имеет необходимых указаний на место и год издания, а само библиографическое описание напоминает шифр. В данном случае библиографическое описание этого издания выглядит следующим образом: на Эльбрус в 1829 году. Письма покойного члена Императорской Академии наук в Санкт-Петербурге Эмиля Ленца, соучредителя общества «Ливония» (в Дерпте). Дерпт, 1897. Это издание было подготовлено к 75-летнему юбилею научно-просветительского общества «Ливония». 3. В тексте диссертации встречаются смысловые и дословные повторы (с. 157; с. 168).

В поступивших отзывах на автореферат от:

1) Янченко Д.Г., кандидата исторических наук, доцента кафедры истории России с древнейших времен до XX века Санкт-Петербургского государственного университета имеется замечание: «на страницах автореферата подробно освещены этнографические материалы участников экспедиции, при этом указывается, что записи Э.Х. Ленца содержали ряд неточностей в определении этнического происхождения некоторых местных жителей. Автор мог бы кратко пояснить в тексте характер этих неточностей: были ли они вызваны языковым барьером, миграционными процессами в регионе или спецификой восприятия европейского ученого. Впрочем, это автор может сделать и в ходе защиты диссертации»;

2) Коршуновой О.Н., доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры Государственного управления, истории, социологии Казанского национального исследовательского технологического университета имеются замечания: «1. Представляя в параграфе 3.2 детальный критический анализ современной историографической дискуссии по вопросу этнической принадлежности первовосходителя, автор справедливо указывает на факты фальсификации и избирательного купирования текстов первоисточников со стороны создателей альтернативной версии. Однако из текста автореферата не ясно, носит ли этот процесс исключительно узкорегиональный этноцентричный характер или является следствием более масштабного кризиса методологии в постсоветской исторической науке? 2. Автор указывает, что экспедиция Г.А. Емануеля 1829 г. во многом подражала западному опыту подобных научно-колониальных миссий (в контексте концепции «воображаемой географии» Э. Саида). При этом в автореферате (с. 12) отмечается, что подготовка экспедиции детально согласовывалась лично с императором Николаем I. В связи с этим возникает вопрос, в какой степени высшее руководство Российской империи при планировании похода ориентировалось на европейские (например, британские) аналоги, а в какой было движимо сугубо утилитарными внутрисполитическими и военными соображениями в ситуации Кавказской войны?»

3) Дзугаева К.Г., кандидата философских наук, профессора кафедры философии и культурологии Юго-Осетинского государственного университета им. Тибилова имеется замечание: «Можно было бы подробнее указать влияние экспедиции на дальнейшее изучение региона и развитие естественных наук»;

4) Курбанова А.Дж., доктора исторических наук, проректора по учебно-методической и научной работе Дагестанского института развития образования имеется замечание: «Работа намного выиграла бы, если бы кроме отчета А.Я. Купфера были представлены переводы научных работ К.А. Мейера и Э.П. Менетрие».

5) Данилова А.Г., доктора исторических наук, профессора кафедры теории и истории права и государства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Южно-Российский институт управления – филиал имеется замечание: 1. 6 задача сформулирована автором следующим образом: «Рассмотреть особенности отражения результатов экспедиции в трудах исследователей и представителей общественности имперского и советского времени» (С. 4). 2. Частично в автореферате ответ на данную задачу можно найти. Но работу усилило, если бы ответ был сформулирован сжато: Основными особенностями отражения результатов экспедиции ... являются 1), 2), 3).

Все отзывы положительные, в них отмечена актуальность диссертационного исследования, его научная новизна и практическая значимость, дана оценка личного вклада соискателя в разработку изучаемой проблематики, подчеркнута, что достоверность выводов и обобщений, сделанных диссертантом, подтверждается глубоким анализом широкого круга документальных источников и литературы, имеющей отношение к тематике исследования. Сделан вывод о том, что Хаширов Аскер Владиславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов обоснован тем, что сфера их научных интересов связана с отечественным кавказоведением и изучением различных региональных аспектов общественно-политической жизни на Северном Кавказе в 1826–1831 годах, что подтверждается списками их публикаций. Ведущая организация является авторитетным научным учреждением, имеющем в своем составе специалистов по общественно-политическому развитию Северного Кавказа в XIX веке.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно обоснованная историческая концепция, раскрывающая взаимосвязь между административно-хозяйственной стратегией Российской империи на Северном Кавказе в первой трети XIX века и первыми масштабными академическими исследованиями региона; детализирована структура управления войсками и гражданскими процессами на Кавказской линии в период главнокомандования генерала Г. А. Емануеля (1826–1831 гг.);

предложены оригинальные суждения и критические подходы к деконструкции устоявшихся историографических мифов и спорных трактовок, касающихся Эльбрусской экспедиции 1829 года; обоснован авторский междисциплинарный подход к верификации исторических свидетельств о первовосхождении на Эльбрус (на стыке архивного документоведения, этнографии и текстологии);

доказана достоверность исторических фактов участия местных жителей (в частности, Килара Хаширова) в экспедиции генерала Г.А. Емануеля на основе системного сопоставления российских военных рапортов, академических отчетов XIX века;

введены в научный оборот: ранее не публиковавшиеся архивные документы и материалы фондов региональных и центральных архивов (включая материалы РГВИА, рапорты, канцелярию Кавказской линии и личную переписку должностных лиц), достаточно полно раскрывающие все аспекты Эльбрусской экспедиции 1829 года и существенно дополняющие научные представления о характере адыго-русских отношений, миграционных процессах и специфике интеграции Центрального Кавказа в состав империи в исследуемый период.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

доказаны положения, вносящие существенный вклад в расширение теоретических представлений об эволюции кавказской политики Российской империи в первой трети XIX века; обоснована теоретическая модель взаимосвязи между военно-стратегическими задачами государства и его научно-исследовательской (академической) деятельностью на окраинах империи.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован: комплекс общеисторических методов (историко-генетический, историко-системный, сравнительно-исторический) в сочетании с междисциплинарным источниковедческим анализом, что позволило объективно реконструировать ход и значение Эльбрусской экспедиции 1829 года и административных реформ генерала Г. А. Емануеля;

изложены: концептуальные выводы о характере, этапах и специфике интеграции народов Центрального Кавказа в единое политическое и правовое пространство Российской империи; раскрыты теоретические аспекты формирования региональной идентичности и специфики адыго-русских отношений рассматриваемого периода;

раскрыты: историографические предпосылки возникновения противоречий и исторических мифов вокруг первовосхождения на Эльбрус; предложена теоретическая схема верификации спорных нарративов на основе перекрестного анализа официальной документации и академических отчетов;

изучены: новые содержательные аспекты функционирования Кавказской линии, системы взаимодействия кавказской администрации с местной элитой, а также социокультурные последствия первых научно-военных экспедиций для коренного населения региона.

Значение полученных диссертантом результатов исследования для практики определяется тем, что:

определены исторические прецеденты и механизмы административно-хозяйственного взаимодействия органов власти с местными сообществами, которые могут быть востребованы органами государственной власти и местного самоуправления при разработке современных программ по реализации государственной национальной политики, укреплению межэтнического согласия и гармонизации межнациональных отношений в СКФО; в научно-образовательном процессе вузов и НИИ при разработке смежных тем, связанных с социально-политической ситуацией на Северном и Западном Кавказе в XIX в,

подготовке обобщающих трудов по истории Северного Кавказа, лекционных курсов по кавказоведению, составлении справочников, учебников, учебных пособий и др.

созданы научно-информационные предпосылки для модернизации музейных экспозиций, актуализации экскурсионных маршрутов в регионе Центрального Кавказа (включая Приэльбрусье) и создания верифицированного научно-популярного и медийного контента, направленного на деконструкцию исторических мифов в общественном пространстве и популяризацию объективного исторического знания.

Оценка достоверности результатов исследования показала, что:

исследование опирается на обширный, репрезентативный и проверяемый массив первоисточников; основу исследования составил широкий комплекс ранее неопубликованных архивных документов, извлеченных соискателем из центральных и региональных хранилищ Российской Федерации (включая фонды Канцелярии начальника Кавказской области, Рапорты Кавказской линии и материалы Императорской Академии наук), оригинальные иноязычные труды участников экспедиции (Э.П. Менетрие, К.А. Мейера, А.Я. Купфера),

теория диссертационного исследования построена на: признанных в отечественной и мировой историографии концепциях государственного управления, модернизационных процессов на окраинах империй и междисциплинарных подходах к изучению русско-кавказских отношений; в работе успешно синтезированы принципы историзма, объективности и системного анализа социокультурных и военно-политических явлений; методы микроисторического анализа (при подневной реконструкции хроники похода) с методами источниковедческой и текстологической критики (при деконструкции альтернативных концепций), что исключает субъективизм в интерпретации фактов;

идея диссертации базируется на: критическом переосмыслении классических и современных историографических нарративов, детальном сопоставлении официальной документации XIX века с этнографическими памятниками, устными преданиями и полевыми материалами, фиксирующими особенности быта, культуры и верований народов Центрального Кавказа;

использованы сравнения: полученных соискателем выводов с результатами независимых фундаментальных исследований ведущих ученых-кавказоведов; проведено перекрестное сопоставление различных типов источников (русскоязычных рапортов генерала Г. А. Емануеля, путевых записок иностранных ученых - участников Эльбрусской экспедиции 1829 года и фольклорного наследия местных этносов), что подтвердило согласованность и непротиворечивость авторских позиций;

установлено качественное совпадение: основных результатов, опубликованных автором в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (включая научный журнал «Кавказология», «Новое прошлое» и др.), с современным вектором развития академической исторической науки в области изучения интеграционных и научно-исследовательских процессов на Северном Кавказе.

Личный вклад соискателя состоит в:

самостоятельном сборе, систематизации и критическом анализе обширной источниковой базы: проведении масштабной эвристической работы в центральных и региональных архивах Российской Федерации (включая детальное изучение канцелярии начальника Кавказской области, рапортов войск на Кавказской линии и документов Императорской Академии наук);

выявлении и введении в научный оборот новых исторических документов, раскрывающих военно-политические, дипломатические и административно-хозяйственные аспекты управления регионом в 1826 -1831 гг.;

проведении междисциплинарного анализа материалов Эльбрусской экспедиции 1829 года;

подготовке основных публикаций и апробации результатов в докладах на всероссийских и международных научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие основные замечания: следовало подробнее указать влияние экспедиции на дальнейшее изучение региона, развитие естественных наук, более подробно раскрыть роль личных мотивов авторов в формировании различных интерпретаций этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус, более подробно раскрыть методологические подходы к верификации исторических источников; внутренняя структура диссертации, состоящая из трех глав, в целом выглядит логичной и сбалансированной, вместе с тем заметна неравномерность содержательного наполнения параграфов; в источниковедческом блоке введения автор упоминает ценные изобразительные памятники эпохи (например, рисунок А.А. Горшкова «Вид горы Эльбруса с севера»), однако в основном тексте диссертации потенциал визуальных источников задействован не в полной мере; сложно согласиться с предложением диссертанта отнести к особой группе нарративных источников (С. 15) труды историков второй половины XIX в.: В.И. Томкеева «Кавказская линия под управлением генерала Емануеля», В.А. Потто «Кавказская война в отдельных очерках, эпизодах, легендах и биографиях», Ф.А. Щербины «История Кубанского казачьего войска»; в диссертации не приводятся научно-биографические факты из известной книги В.А. Шнирельмана; ссылка на Э.Х. Ленца не имеет необходимых указаний на место и год издания, а само библиографическое описание напоминает шифр.

Соискатель частично согласился с замечаниями и привел собственную аргументацию. По замечаниям соискатель признал, что влияние экспедиции на развитие естественных наук и методология верификации источников заслуживают отдельного фундаментального исследования, но в рамках данной диссертации фокус внимания сознательно смещен на историко-этнографический и историографический аспекты. По вопросу личных мотивов авторов в интерпретации этнической принадлежности первовосходителя, соискатель пояснил, что стремился реконструировать их через анализ доминирующих идеологических нарративов эпохи, однако согласился, что детальное психологическое и биографическое исследование научной позиции каждого автора действительно могло бы углубить работу. Замеченная неравномерность содержательного наполнения параграфов соискатель обосновал спецификой самого корпуса источникового материала и пояснил, что параграфы 2.1 и 3.2 посвящены наиболее дискуссионным и острополемичным в современной науке

вопросам – историко-этнографическому наследию и деконструкции фальсификаций, что потребовало привлечения максимального объема фактологических доказательств и развернутой аргументации для защиты положений, выносимых на защиту. Соискатель отметил, что привлечение такого исторического памятника, как рисунок А.А. Горшкова, в источниковедческом блоке введения имело целью обозначить общий социокультурный контекст эпохи и зафиксировать восприятие Эльбруса современниками. Перенос акцента на текстовые и архивные документы в основном тексте диссертации был связан с необходимостью решения строго концептуальных исторических задач. Соискатель согласился с тем, что труды В.И. Томкеева, В.А. Потто и Ф.А. Щербины представляют собой досоветский этап историографического осмысления кавказских событий и отражают традиции историописания позднеимперского периода и обосновал решение выделить их в особую группу (на стыке историографии и источниковедения), связанное со спецификой сохранившегося эмпирического материала, а также подчеркнул, что в контексте изучения Эльбрусской экспедиции 1829 г. сочинения Потто, Щербины и Томкеева сегодня фактически выполняют функцию первоисточников, поскольку транслируют уникальные нарративные сведения, недоступные в архивных фондах. Соискатель пояснил, что изучал труд Виктора Александровича Шнирельмана и признал, что включение в работу его взгляда на проблему усилило бы этнографический раздел диссертации. По вопросу библиографической ссылки на Э.Х. Ленца соискатель пояснил, что письма Ленца опубликованы на немецком языке, а в работе дан прямой перевод библиографического описания, в котором не указан год издания и согласился с замечанием, что корректировка с указанием года издания будет понятнее для читателей.

В целом, соискатель Хаширов А.В. аргументированно ответил на вопросы и высказанные в ходе защиты диссертации замечания, согласился с рекомендациями, отметив, что они будут учтены в дальнейшей работе.

На заседании 18 сентября 2026 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей существенное значение для развития отрасли знаний «Исторические науки» и существенно расширяющей представления о ключевых аспектах развития политических, социально-экономических и этнокультурных связей на Северном Кавказе в 1826 -1831 гг.; присудить Хаширову А.В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 8, против - 2, недействительных бюллетеней - 1.

Председатель диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор

Канукова Залина Владимировна

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Плиева Залина Тимуровна

18.09.2026

