

## ОТЗЫВ

**Абдусаламова Магомед-Паши Балашовича на диссертацию  
Полчаевой Фатимат Абдулнетифовны «ДАГЕСТАНСКИЕ ДИНАСТИИ  
С XIV в. до 1860 г. (ИСТОРИКО-ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ  
ИССЛЕДОВАНИЕ), представленную на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная  
история**

Диссертация Полчаевой Фатимат Абдулнетифовны «ДАГЕСТАНСКИЕ ДИНАСТИИ С XIV в. до 1860 г. (ИСТОРИКО-ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)» написана на дискуссионную тему. Когда затрагивается такая острая проблема, соискатель должен понимать, что исследования подобного рода должны быть научно взвешенными. При этом, хочется добавить, что в современных условиях, когда идет специальная военная операция, когда враг в лице русофобского коллективного Запада стремится дестабилизировать внутреннюю обстановку в нашей стране, не следует обращаться к таким темам, ибо они служат разъединяющим фактором, могут вызвать чувство обиды у некоторых народов Дагестана, чувство исторической ущемленности.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка источников и литературы и приложений.

Во Введении обозначены актуальность темы исследования, выделены объект и предмет, цель и задачи, определены хронологические и географические рамки, проанализирована методологическая база диссертации, представлена степень научной разработанности темы и источниковая база исследования. Показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов работы и структуре диссертации.

В целом по диссертации отзывы готовят официальные оппоненты. Это их прерогатива. Мы же в нашем отзыве затронем только такие параграфы как «Генеалогия династии казикумухских шамхалов», «Происхождение дагестанских династий», ибо здесь соискатель явно отходит от принципов историзма и объективности и трактует события с сугубо субъективной точки зрения, что является в исторической науке недопустимым.

В работе соискатель касается дискуссионной в дагестанской историографии проблемы шамхальства. Следует признать, что с середины XX века проблема шамхальства занимает заметное место и по сегодняшний день. Ученые-историки по данному вопросу не пришли к единому мнению. Поэтому важно, чтобы в исследовании такого рода сложных вопросов не нашлось места одностороннему подходу. Здесь требуется комплексный подход, понимание многогранности исторического процесса, обусловленного

социальными, экономическими, политическими, территориальными и др. факторами. Следует, учесть эти моменты.

### Замечания к диссертации

- 1) Историография явно носит выборочный характер. К тому же, часть литературы устаревшая. Не учтены достижения последних лет по исследуемой проблеме. Да, и ранее изданные фундаментальные работы, проигнорированы. Затрагивая шамхальство, следовало бы упомянуть труды С.Ш. Гаджиевой, А.С. Акбиева и ряда других исследователей, которые уделили внимание этой проблеме (Кумыки: Историко-этнографическое исследование. М., 1961; Общественный строй кумыков в XVII–XVIII вв.». Махачкала, 2000; «К вопросу о термине «Казикумухское шамхальство»// Вопросы истории. № 12 (3). 2019 и др.).

- 2) На 58 стр., соискатель пишет: **«Казикумухское шамхальство (Гази-Кумухское шамхальство), а позже Казикумухское ханство и Кюра-Казикумухское ханство – это государство на территории Дагестана, которое в разных формах существовало предположительно с IX–X в. до 1860 г.»**.

Не возможно согласиться с диссертанткой, что «Казикумухское шамхальство» существовало с IX–X в. Где источники? К тому же, автор проигнорировала точку зрения профессора А.С. Акбиева, что «первые правители с титулом «шаухал» появляются в Дагестане в начале XII в. и были этническими тюрками, возглавлявшими отряды газиев и распространявшими ислам в горном Дагестане» (Акбиев А.С., Абдусаламов М.-П.Б. «О происхождении дагестанских шамхалов и Казикумухском шамхальстве (XII – XVI вв.)» // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. 2019. С. 12), хотя она знакома с этой статьей. На эти же хронологические рамки указывал Али Каяев, при этом утверждая, что первый шамхал был тюрком (Каяев А. Исторические очерки. Шамхалы // Советский Дагестан. Махачкала, 1990. № 3–4. С. 20–26). В IX–X вв. не было никакого шамхальства. Оно возникло позже. Вероятно, в начале XII в., и то, под вопросом, что в эти хронологические рамки. Эта одна из точек зрения. И снова автор искажает термин, добавляя «Казикумухское». Эта ошибка как грубое игнорирование принципа историзма, повторяется в последующем во всей работе.

- 3) На 60 стр. диссертантка подчеркивает: **«К началу XVII в. Казикумухское шамхальство было самым крупным в регионе»**.

К началу XVII в. шамхальство уже распалось. Автору следовало бы внимательно ознакомиться с трудами А.-К. Бакиханова, Е. Кушевой, С. Гаджиевой. Так по сведениям азербайджанского историка XIX в. А.-К. Бакиханова, «Чубан-шамхал (Чопан I. – М.-П.А.), владевший всем краем от границ Кайтака, Кюринского округа, Аварии, Черкесии и реки Терека до моря Каспийского, умер в Буйнаке в 982 (1574) г. Его сыновья разделили между собою все владения. Эльдар избрал своим местопребыванием Буйнак

и Тарки; Мухаммад остался в Казанише, Андия – в Кафир-Кумыке, Гирей – Гили и управляли своими уделами независимо друг от друга. Однако общий правитель или шамхал избирался поочередно из этих четырех домов» (Гюлистан-и Ирам. Баку, 1991. С. 108). На распад шамхальства в хронологических рамках второй половины XVI в. указывала и Е.Н. Кушева, которая писала: «Во второй половине XVI в. шамхальство раздробилось на ряд юртов-уделов, небольших феодальных владений, где укрепились родственные между собою ветви кумыкских князей и мурз, далеко не всегда находившихся «в одиначестве» с шамхалом, а, напротив, часто вступавших с ним в борьбу» (Народы Северного Кавказа и их связи с Россией (вторая половина XVI – 30-е годы XVII в.). М., 1963, с. 43). Аналогичное писала С.Ш. Гаджиева: «Примерно со второй половины XVI в. начинается процесс дробления Тарковского шамхальства на отдельные самостоятельные владения (бийлики) (Кумыки. М., 1961, с. 48–49).

- 4) Автор на 61-62 стр. отмечает: **«Первоначальной резиденцией шамхала был Кумух. Версия о Кумухе подкрепляется как многочисленными сообщениями в письменных источниках, так и существованием на его территории кладбища шамхалов, исследованным Л.И. Лавровым».** На 62 стр. диссертантка добавляет: **«До XVI в. шамхалы жили только в Кумухе. По мере усиления государства и увеличения его территорий у шамхалов появилась не только возможность, но и необходимость во второй резиденции, которой стал плоскостной город Тарки».** Одновременно на этой же странице вскользь диссертантка одним предложением отмечает: **«При этом существует также версия о том, что первая столица шамхальства была в Тарках».** Но никакого пояснения не дается. Автор игнорирует факт изначального существования шамхальства Тарковского, самого крупного государственного образования Северо-Восточного Кавказа. Получается, будто бы его не было до 1641 г.? Автора можно понять, она в идейном плену у ряда представителей дагестанской историографии как Р.Г. Маршаев, Ш.М. Ахмедов, Б.Г. Алиев, М.-С.К. Умаханов, А.Г. Булатова и некоторых др., которые в своих работах пытались обосновать, что первые шамхалы имеют арабское происхождение, их постоянная резиденция находилась в с. Кумух и поэтому к данному политическому объединению вплоть до 40-х гг. XVII в. правомерно употребление термина «Казикумухское шамхальство». Сам термин «Казикумухское шамхальство» появляется в научной литературе лишь в середине XX в. (был внедрен Р.Г. Маршаевым) после «открытия» Л.И. Лавровым шамхальского кладбища в Кумухе. Этого оказалось достаточно для констатации им факта, что до XVII в. центром шамхальства был не Тарки, а Кумух, и, значит, отныне шамхалы являются не тарковскими и не кумыкскими, а казикумухскими и лакскими. Данный тезис был весьма охотно подхвачен рядом ученых определенной национальности и внедрен в научную литературу. Но Л.И. Лавров сделал открытие для самого себя, так как это кладбище испокон веков было известно местным жителям как «семендерское», а похороненные на нем шамхалы – как «татар-шамхалы».

Термин «Казикумукское шамхальство» представляет собой поздний исторический конструкт, искусственно внедренный в историографию в обход принципов историзма и объективности. Документы Посольского приказа, хроники, летописи, записки современников-путешественников и т.д. практически не фиксирует термин Казикумукское шамхальство. В дипломатических переписках Тарковских правителей с Москвой фигурируют термины «шевкальство», «Шевкалы», «Кумыцкая земля», «шевкальская земля», но нигде нет упоминания о Казикумукском шамхальстве. Это не соответствует источникам. Так в грузинских источниках, встречается термин «шамхалат» (Материалы по истории грузино-русских взаимоотношений, 1615–1640 (Посольства: Веревкина, Харитона. Тбилиси, 1937), но без названия «Гази-Кумукского». В сборнике архивных материалов С.А. Белокурова «Сношения России с Кавказом» (М., 1889, с. 45, 50, 53, 58, 62, 84, 255, 257, 265, 580 и др.), встречаются термины «Шевкал» «Шевкал Кумыцкой», «Шевкальская земля», «Шевкалова земля», «Кумыцкая земля», «кумыцкие люди», при этом нигде не указывается шамхальство как «Казикумукское». Это только одна сторона проблемы. Второй аспект проблемы – это столица, главное местопребывание шамхалов. Столицей шамхалов служил не только Кази-Кумух, как утверждают некоторые представители дагестанской историографии, но и Тарки, Бойнак, Кафыр-Кумух. Притом обоснованно, не только в последних научных исследованиях по данной проблеме, но и в работах известных дагестанских историков советского периода. Автору следует более внимательно ознакомиться с фундаментальным исследованием Р.М. Магомедова «Общественно-экономический и политический строй Дагестана в XVIII – начале XIX веков» (Махачкала, 1957). Так, говоря о вхождении лакцев в состав шамхальства, Р.М. Магомедов указывал: «Начиная с XV в. шамхал выступает как один из могущественных правителей всего Северо-Восточного Кавказа. Быть может, именно тогда шамхалу удалось на время подчинить Казикумух и понудить лаков платить ему дань» (с. 146). Во-вторых, Казикумух не служил местопребыванием шамхалов до конца XVI века. Однако при этом Кази-Кумух сохранял роль их летней резиденции. Р.М. Магомедов не склонен видеть в Казикумухе резиденцию шамхалов. По этому поводу он отмечал: «Резиденцию шамхалов я скорее склонен видеть в последнем, нежели ее искать посредством этимологии где-то в горах, на чужбине. То, что Кафыр-Кумух долгое время является летней резиденцией шамхалов – не вызывает никаких сомнений, напротив, имеются все основания для утверждения, что первоначальной резиденцией шамхалов было именно это селение» (Общественно-экономический и политический строй Дагестана в XVIII – начале XIX веков. Махачкала, 1957, с. 146). В контексте сказанного, следует обратить внимание и на следующий момент. По-поводу того, как шамхал теряет власть над Кази-Кумухом. Надо понимать, что для «казикумухцев» шамхал был не представителем своего народа. Как справедливо утверждали С.Ш. Гаджиева «Кумыки». М., 1961 (с. 48-49), Е. Кушева «Народы Северного Кавказа и их связи с Россией». М., 1963 (с. 43), в процессе

дезинтеграционных процессов в шамхальстве во второй половине XVI в. шамхалы теряют власть над лаками (лакцами). Из состава шамхальства в качестве самостоятельной политической единицы выделяется Казикумухское владение. И это происходит задолго до 1640 г. Существует немало архивных материалов и специальной исторической литературы, что в XV-XVI вв. Тарки являлся основной резиденцией шамхалов (РГАДА, в сборниках архивных публикаций, исследованиях С.А. Белокурова, монографиях советских историков Н.А. Смирнова, П.П. Бушева, С.Ш. Гаджиевой, Р.М. Магомедова, Е.Н. Кушевой и др.; а также в научных трудах современных ученых: Акбиева А.С. «Общественный строй кумыков в XVII–XVIII вв.». Махачкала, 2000; Идрисова Ю.М., Абдусаламова М.-П.Б. «К вопросу об образовании шамхальства Тарковского (проблемы и поиски)» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2012. № 3. С. 125–130; Идрисова Ю.М., Абдусаламова М.-П.Б. «Политическая элита шамхальства Тарковского в отношениях с соседями в XVI – XVII веках: идентичность и идеология» // Вестник Воронежского государственного технического университета. Сер.: «Гуманитарные науки». 2013. Т. 9, № 3-1. С. 152–158; Ю.М. Идрисова «Резиденции шамхалов тарковских: историческая традиция в сравнительном аспекте» // Средневековые тюрко-татарские государства. Казань, 2015. № 7. С. 78-81; А.С. Акбиева, М.-П.Б. Абдусаламова «К вопросу о термине «Казикумухское шамхальство» // Вопросы истории. 2019. № 12 (3). С. 5–13; А.С. Акбиева, М.-П.Б. Абдусаламова «О происхождении дагестанских шамхалов и Казикумухском шамхальстве (XII – XVI вв.)» // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. 2019. Т. 25, № 4. С. 8–13; Богатырева Э.Д., Абдусаламова М.-П.Б., Багаутдинова С.М. «Казикумухское шамхальство: о правомерности употребления термина в дагестанской историографии» // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2023. Т. 15. № 4 (68). С. 39-53; Букановой Р.Г., Абдусаламова М.-П.Б., Игдавлетова И.С., Багаутдинова С.М. «Тарковское шамхальство как форма возрождения кумыкской государственности в постордынский период» // Былые годы. 2026. № 21 (1). С. 5-15) и др.

- 5) На стр. 63-68 диссертантка констатирует известные версии о происхождении шамхалов. Если автор ставит цель исследовать генеалогию дагестанских правителей, в частности шамхалов, тогда следовало бы не ограничиться перечислением уже известных вариаций генезиса рода шамхалов, а предложить свою точку зрения по этому вопросу. А этого в диссертации нет.
- 6) На стр. 70 автор указывает: **«Первый известный источникам шамхал – Бадр (XIVв.). Кто он и как начал править нам неизвестно».** А как же IX–X вв.? Где правители этого периода? Если были, они безымянные?
- 7) На 72 стр. автор пишет: **«Резиденцией Андия в это время был, вероятно, Кази-Кумух, поскольку известно о том, как Султан-Мут отправлял туда с просьбой о привлечении Али-бека Казикумухского в качестве посредника в мирных переговорах Султан-Мута и Гирея».**

Резиденцией Андия был не Кази-Кумух, как считает диссертантка, а Кафыр-Кумух. Автору следовало бы ознакомиться с диссертацией Атаева Р.А. «Бамматулинское владение в XVII – начале XIX в.: социально-экономическое развитие и политическое положение» (Махачкала, 2010), на 16 стр. которой написано: «В первой половине XVII в. резиденцией этого владения служило с. Кафыр-Кумух, в котором проживал Андий-шамхал»; на 79 стр. «Резиденция бамматулинских владельцев в первой половине XVII века находилась в Кафыр-Кумухе, в котором проживал Андий – шамхал».

Автор снова на 124 стр. отмечает: **«В результате борьбы свое право на титул подтвердил старший сын Сурхай, Андий получил второй по значимости удел в Кумухе, а бездетный и младший Мусал получил в управление удел еще дальше».** При этом здесь отсутствует ссыла. Не получал Андий удел в Кумухе. Об этом еще писал историк XIX в. А.-К. Бакиханов, что после смерти шамхала Чопана I в 1574 г. в Бойнаке, в результате междоусобиц между его сыновьями Андий сел править в Кафыр-Кумухе (Гюлистан-и Ирам. Баку, 1991. С. 108).

- 8) На 73 стр. соискатель пишет: **«В 1635 г. шамхалом себя объявляет и представитель второй ветви рода – Айдемир, сын Султан-Мута Засулакского, еще в 1626 г., присягнувший на верность России».** Здесь, все-таки, будет корректным называть Султан-Мута Эндиреевским, а не Засулакским (См. подробно: Акбиев А.С. «Кумыки. Вторая половина XVII – первая половина XVIII века». Махачкала, 1998; Его же. «Общественный строй кумыков в XVII– XVIII вв.». Махачкала, 2000). Этот же повтор на 125 стр.: **«В этот же год шамхалом себя объявляет Айдемир, сын Султан-Махмуда Засулакского».**

- 9) На 75 стр. автор подчеркивает: **«В 1641 г. происходит окончательный раскол в династии, а Тарки начинает фигурировать как главная резиденция шамхалов».**

Не возможно согласиться с этим утверждением. Задолго до 40-х гг. XVII в. Тарки был столицей шамхалов. По этому поводу С.Ш. Гаджиева писала: «Кумыкские владельцы в тревожную эпоху монгольского нашествия и в первое время после падения Золотой Орды имели свою резиденцию в нагорном Дагестане – лакском ауле Казикумух, где по сравнению с плохо защищенной равниной было менее опасно. Только в XVI в. они снова переносят свою резиденцию на плоскость, в известный еще с гуннских времен торговый и политический центр в Северном Дагестане – Тарки» (Гаджиева С.Ш. Кумыки. М., 1961. С. 48). Здесь, в выше приведенной цитате С.Ш. Гаджиевой стоит обратить внимание на слово «снова...», что подчеркивается ученым тот факт, что Тарки был первоначальной столицей шамхальства. Приведем также слова ученого-богослова турка Эвлии Челеби, называвшего Тарки «Шехр-и Азим Тарху». Он писал: «С древних времен город Тарки является местом престола Шахин-шаха Дагестана...» (Челеби Э. Книга путешествия. Вып. 2. М., 1979. С. 104, 115). И кахетинские послы в Москве – Каплан, Кирилл и Хуршит (1588—1589) – именовали г. Тарки столицей шамхалов. Они рекомендовали правительству царя Федора

Иоанновича «...взять бы государевой рати город шевкальской начальной Тарки» (Белокуров С.А. Сношения России с Кавказом. Материалы, извлеченные из Московского главного архива Министерства иностранных дел. М., 1889. Вып. 1. С. 58).

- 10) На 77 стр. автор допустила ошибку в названии города и губернии. **«Позже он был отправлен в город Калу в Астраханской губернии, где и умер».** Правильно, город Кола Архангельской губернии.
- 11) На 78 стр. диссертантка указывает: **«Ненадолго в 1744 г. шамхалом стал назначенный Надир-шахом из-за неповиновения Хасбулата Ахмад-хан Дженгутайский».** Подобное утверждение вызывает недоумение. Никак Надир-шах не мог назначить своим ставленником своего непримиримого врага Ахмед-хана Мехтулинского. По этому поводу Н.-П.А. Сотавов писал: «Из-за подозрений в тайной измене он лишил шамхальского титула Хасбулата, утвердив на его место Эльдара...» (Сотавов Н.-П.А. Крах «Грозы Вселенной». Махачкала, 2000. С. 193). Аналогичное мы находим и у автора XVIII в. И.Я. Лерха (См. подробно: Лерх И.Я. Известие о втором путешествии доктора и коллежского советника Лерха в Персию от 1745 по 1747 год // Новые ежемесячные сочинения. СПб., 1790. Ч. 50. С. 87).
- 12) На 111 стр. автор, говоря о генетическом тестировании, утверждает, что **«шамхалы Казикумуха и Тарковские шамхалы происходят от одного предка, жившего в середине XVI века».** Не делились шамхалы на Казикумухских и Тарковских. Были ханы Казикумухские, но не шамхалы. В русских источниках они упоминаются как «Шевкал», «Шефкал», «Шевкал Кумыщкой» и т.д., без наименования «Казикумухское» (См. подробно: Белокуров С.А. Сношения России с Кавказом. Вып. 1 (1578–1613 гг.). М., 1889). В персидских источниках шамхальство было известно как «Кумук» (См. подробно в кн. Ашурбейли С. «Государство Ширваншахов (VI-XVI вв.)». Баку, 1983. С. 146, написанном на солидном корпусе восточных источников).
- 13) На 120-121 стр. автор, говоря о первых шамхалах, повторяется. Выше, на 70 стр. она об этом уже писала. Повтор текста 71-72 стр. с небольшими изменениями касательно междоусобиц после смерти шамхала Чопана I между его сыновьями мы видим на 124 стр.
- 14) На 124 стр. диссертантка указывает: **«После смерти шамхала Чупана в 1588/1589 г. осталось четверо его сыновей: Сурхай II, Султан-Мут (Султан-Махмуд), Андий и Мусал. Между братьями возник конфликт: трое братьев объединились против Султан-Мута, отвергая легальность его прав на престол, поскольку он был рожден от кабардинской узденки, что делало Сурхая чанкой».** Правильно, не Сурхая делало чанкой, а Султан-Мута.
- 15) На 161-162 стр. автор пишет про обряд избрания шамхала в первой половине XVII в., делая отсылку на Адама Олеария: **«...следуя древним обычаям своих предков, отправлялись в Кази-Кумук, в место, называемое Шинид (Дженд). Здесь на собрании князей и происходит избрание нового шамхала ... шамхал – это как бы царь между ними,**

избираемый бросанием яблока. Когда его избирают, все мурзы или князья должны сойтись в круг, а священник (мулла) бросает в них позолоченное яблоко, в кого оно попадет, тот становится шамхалом. Священник, однако, хорошо знает заранее, в кого он должен бросить». Однако А. Олеарий не упоминает в своей книге эти сведения: «...следуя древним обычаям своих предков, отправлялись в Казии-Кумук, в место, называемое Шинид (Дженд)» (См.: А. Олеарий «Описание путешествия в Московию и через Московию в Персию и обратно». СПб., 1906. С. 494-495).

В заключение отметим, что одним из существенных недостатков диссертации является также устаревшая литература. В последнее время отечественная историография пополнилась новыми работами, написанными с учетом достижений последних лет в кавказоведении. Придает минус работе автора и ее субъективизм, нежелание считаться с другими научными точками зрения, имеющими место в отечественном кавказоведении по рассматриваемой проблеме. Диссертантка неоднократно допускает серьезные ошибки при работе с источниками и литературой, «вырывая» из контекста нужную ей информацию, что в итоге формирует картину искажения исторических фактов. В работе отсутствует комплексный подход, события рассматриваются односторонне. Автор практически отходит от важнейших принципов в исследовании – историзма и объективности.

Таким образом, диссертационная работа Полчаевой Ф.А. без учета ряда вышеперечисленных замечаний не может быть представлена к защите.

Диссертационное исследование не соответствует критериям, установленным п.п. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Полчаева Фатимат Абдулнетифовна не заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин

АНО ВО «Научно-клинический центр имени Башларова»

д-р ист. наук, доцент

М.-И.Б. Абдусаламов

Автор отзыва: Абдусаламов Магомед-Паша Балашович

Ученая степень: доктор исторических наук, специальность 5.6.1. – Отечественная история

Ученое звание: доцент

Место работы: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Научно-клинический центр имени Башларова»

Должность: заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин

Адрес: 367014, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Абдулхамида Юсупова, д. 69.

Телефон: +7 (918) 734-02-02

E-mail: [bashlarov-vuz.ru](mailto:bashlarov-vuz.ru)