

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Комплексного
научно-исследовательского
института им. Х.И. Ибрагимова
Российской академии наук
Д.К.-С. Батаев
«19» июля 2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки Комплексного научно-исследовательского института им. Х.И. Ибрагимова Российской академии наук на диссертацию Хаширова Аскера Владиславовича «Кавказская научная экспедиция Г.А. Емануеля в 1829 г.: научное наследие и формы репрезентации результатов», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Актуальность темы исследования

Представленная диссертационная работа посвящена значимому событию в истории российской науки и освоения Кавказа – первой научной экспедиции на Эльбрус. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью глубокого научного переосмысления процессов интеграции Северо-Кавказского региона в политико-правовое и научное пространство Российской империи в первой половине XIX века, важной частью которых стала военно-научная экспедиция под руководством генерала Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 году. В условиях современного развития исторической науки, характеризующегося усилением интереса к междисциплинарным исследованиям на стыке истории, этнографии, политологии и истории науки, обращение к наследию этой экспедиции представляется глубоко своевременным.

Несмотря на очевидную значимость экспедиции 1829 года для отечественного кавказоведения, весь массив полученных в ее ходе результатов до сих пор не становился предметом системного исследования. Долгое время

изучение экспедиции носило фрагментарный характер и сводилось преимущественно к описанию самого факта покорения Эльбруса, при этом колоссальный историко-этнографический и естественно-научный пласт документальных материалов, собранный выдающимися учеными Императорской академии наук (А.Я. Купфером, Э.Х. Ленцем, Э.П. Менетрие, К.А. Мейером), оставался на периферии внимания историков. Ситуация усугубляется тем, что значительная часть оригинальных трудов и докладов участников экспедиции до сих пор не переведена на русский язык полностью и фактически исключена из широкого научного оборота, оставаясь доступной лишь узкому кругу специалистов.

Второй, не менее важный аспект актуальности лежит в плоскости современного общественно-политического дискурса. В ходе экспедиции 1829 года произошло знаковое событие – впервые на вершину Эльбруса ступила нога человека, которым стал кабардинец Килар Хаширов. Впоследствии именно личность и этническая принадлежность первовосходителя превратились в предмет острой научной и околонучной полемики. В связи с этим еще одним самостоятельным и критически важным направлением диссертационного исследования стал детальный историографический анализ публикаций, монографий и иных материалов, посвященных первенству в покорении высочайшей точки Европы.

Комплексный анализ историографии экспедиции 1829 года на Эльбрус, а также тотальная верификация всего корпуса дошедших до нас документальных материалов (включая делопроизводственную переписку министерств, рапорты Генерального штаба, нормативно-правовые акты и этнографические свидетельства), представленные в данной работе, являются крайне актуальными для современной кавказоведческой науки. Данное исследование напрямую направлено на критический разбор существующих полярных интерпретаций. Это необходимо для выработки единого и объективного научного подхода к событиям 1829 года, основанного исключительно на достоверных исторических фактах, что

в свою очередь способствует снижению градуса политизированности прошлого и сохранению этнополитической стабильности в регионе.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью восполнения существующих пробелов в истории академического и военно-научного изучения Северного Кавказа. Проведение комплексной верификации фактов, связанных с экспедицией 1829 года, позволяет преодолеть сложившиеся историографические противоречия. Введение в научный оборот не опубликованных ранее источников способствует формированию объективного академического взгляда на процесс научного освоения региона.

Степень новизны выносимых на защиту положений

Степень новизны защищаемых положений диссертации можно охарактеризовать как высокую, имеющую как фактологическое, так и концептуальное значение для отечественной исторической науки.

Соискатель впервые вводит в широкий научный оборот неизвестные или ранее не переводившиеся на русский язык труды участников экспедиции (Э.П. Менетрие, К.А. Мейера, А.Я. Купфера). На основе глубокого анализа архивов (РГВИА, РГИА, СПбФА РАН, ЦГА АС КБР и др.) была детально, буквально подневно, восстановлена подлинная хронология экспедиции 1829 года.

Автор впервые рассматривает Эльбрусскую экспедицию комплексно: не только как факт альпинистского восхождения, но и как масштабный государственный научный проект, систематизируя её богатейшие результаты в области геологии, климатологии, ботаники и зоологии.

В диссертации впервые проведена системная академическая экспертиза и научно-текстологическая критика возникших в постсоветский период альтернативных концепций. Соискатель аргументированно, на основе выявленных архивных документов, подтвердил первовосхождение на Эльбрус кабардинца Килара Хаширова.

Диссертационное исследование существенно расширяет теоретическую и источниковую базу отечественного кавказоведения, переводя изучение

экспедиции 1829 года с уровня локальных дискуссий на уровень системного академического осмысления.

Оценка содержания и структуры

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав (состоящих из 7 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы (244 наименований). Изложение материала логичное. Автор последовательно раскрывает историю освоения региона, особенности взаимодействия Российской администрации на Центральном Кавказе с местным населением, детали подготовки и проведения экспедиции на Эльбрус.

Во введении работы обоснована актуальность, теоретическая и практическая значимость темы, определены цель и задачи исследования, его объект и предмет, методологическая и теоретическая основа.

Первая глава диссертации «Социально-политическая ситуация на Центральном Кавказе и этапы проведения экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г.» (стр. 37) состоит из трех логически связанных параграфов, подробно раскрывающих исторический контекст, процессы планирования и хронологическую канву исследуемого события.

Данная глава закладывает прочный фундамент для всего диссертационного исследования. Автор демонстрирует высокий уровень теоретико-методологической подготовки, успешно совмещая принципы историзма, системности и микроисторического анализа.

В параграфе 1.1 осуществлена детальная реконструкция сложной военно-политической и этнокультурной обстановки на Центральном Кавказе в конце XVIII – первой трети XIX века. Соискатель убедительно доказывает, что процессы интеграции горских обществ в правовое поле Российской империи (через приставские управления, локальные суды и систему аманатов) сформировали у имперской администрации острую и осознанную потребность в систематическом научном освоении Кавказа. Важным историографическим достоинством главы является четкое разграничение масштабов и географии

походов предшественников (С.Г. Гмелина, И.А. Гильденштедта, Ю.Г. Клапрота) и экспедиции Г.А. Емануеля, которая была нацелена на ранее не изученный район Приэльбрусья.

Особого внимания заслуживает параграф 1.2, посвященный планированию и подготовке похода. Автор выполнил объемную эвристическую работу в центральных архивах (РГВИА, РГИА, СПбФА РАН). Ему удалось реконструировать процесс межведомственного взаимодействия высших эшелонов власти Российской империи (Главного штаба ЕИВ, Министерства финансов, Министерства народного просвещения и Императорской академии наук). Документально подтверждена ключевая роль императора Николая I в трансформации сугубо региональной военно-разведывательной акции в полноценную, масштабную научно-практическую экспедицию.

В параграфе 1.3 соискатель детально восстанавливает подневную хронологию движения отряда Г.А. Емануеля, опираясь на рапорты поручика А.П. Щербачева, дневники А.Я. Купфера и иные документы участников событий. Автор не просто воссоздает маршрут, но и верифицирует ключевую дату – 10 (22) июля 1829 года – день первовосхождения Килара Хаширова на вершину Эльбруса.

Высоко оценивая содержание первой главы, необходимо высказать пожелание. В параграфе 1.2 соискатель вводит в оборот важные архивные данные о подборе специалиста Департамента горных и соляных дел Г.Г. Вансовича, чьей задачей была непосредственная разведка минеральных богатств Приэльбрусья, из-за чего изначально и задумывался поход. К сожалению, в ходе дальнейшего изложения хронологии экспедиции в параграфе 1.3 фигура и конкретный вклад этого профессионального горного чиновника оказались в тени академической группы (Купфера, Ленца и др.). Было бы целесообразно более подробно осветить его функционал на этапе проведения похода.

Вторая глава «Научные результаты экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г.» (с. 83) разделена на два параграфа, направленных на систематизацию историко-этнографических и естественно-научных итогов похода академической

группы и военных. Она занимает центральное место в содержательной структуре работы, поскольку именно здесь соискатель раскрывает заявленное в теме научное наследие Эльбрусской экспедиции. Осуществлен детальный разбор историко-этнографических сведений. Огромным преимуществом работы является то, что соискатель осуществил перевод ранее не публиковавшихся иностранных текстов участников похода (представленных в Приложении). Это позволило автору извлечь уникальные данные о происхождении, социальном устройстве, быте, обрядах и топонимике народов Центрального Кавказа.

В параграфе 2.2 соискатель систематизирует геологические, климатологические, биологические и зоологические материалы. Он аргументированно доказывает, что прикладные цели империи (поиск свинца, угля, точильного сланца) успешно сочетались с фундаментальными академическими изысканиями в области геофизики Земли и др.

Признавая высокую научную ценность представленного во второй главе материала, необходимо выказать ряд пожеланий. Текст параграфа 2.1, посвященный историко-этнографическим сюжетам, выглядит значительно более развернутым и глубоким по сравнению с параграфом 2.2, описывающим естественно-научные результаты. Представляется, что данная часть работы существенно выиграла бы, если бы автор расширил исследовательский фокус.

По ходу описания геологических находок (залежи алебаstra, угля, мела в верховьях Малки) автор ссылается на составление карт местности участниками экспедиции. Глава существенно выиграла бы, если бы исторический анализ этих геологических открытий сопровождался графической схемой или наложением маршрута Купфера-Вансовича на современную карту полезных ископаемых Приэльбрусья.

Третья глава «Репрезентация результатов экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. в научном и общественном дискурсе» (стр. 120) разделена на два параграфа и представляет собой наиболее острую и научно-критическую часть диссертации. Автор успешно решает сложную задачу историографического

картирования и деконструкции исторических мифов, демонстрируя глубокое владение методами текстологического и сравнительно-исторического анализа.

В параграфе 3.1 соискатель компетентно анализирует пласты отечественной историографии. Важным концептуальным достижением автора является деконструкция англо-российского спора о приоритете первовосхождения. Диссертант убедительно доказывает, что версия Д. Фрешфильда о «первенстве англичан» в покорении высочайшей вершины Европы полностью опровергается верифицированными документами. Также автор тонко подмечает диспропорцию советского нарратива, в котором внимание исследователей было чрезмерно смещено на социальный статус первовосходителя в ущерб изучению прикладного и ресурсного значения похода.

В параграфе 3.2 соискатель выходит на самый сложный пласт исследования – критический разбор альтернативных версий о личности первовосходителя, появившихся с 1990-х годов (в частности, концепций И.М. Мизиева, В.А. Захарова, Р.Ш. Зельницкой). Автор проводит детальную академическую экспертизу данных публикаций, выявляя в них системные методологические деформации: избирательное цитирование, купирование текстов источников и использование художественного вымысла (очерков Е.Д. Симонова) вместо архивных документов. В противовес этому, привлеченный соискателем массив делопроизводственной документации РГВИА, РГИА и прошений потомков Килара Хаширова из УЦГА АС КБР позволяет поставить точку в дискуссии, подтверждая первовосхождение вольного кабардинца. Однако имеются замечания в рамках научной дискуссии. Во «Введении» автор справедливо ссылается на работы Д.С. Ткаченко, который одним из первых применил к материалам экспедиции 1829 года постколониальную концепцию «воображаемой географии» Э. Саида. Однако в тексте параграфа 3.1 соискатель дистанцируется от этой теоретической рамки, отдавая предпочтение классическому историографическому описанию.

Описывая в параграфе 3.1 международный резонанс экспедиции, соискатель упоминает публикации во французских и немецких изданиях, а также сообщение

Гей-Люссака в Бюллетене географических наук Парижской Академии наук. Вместе с тем, анализ европейского восприятия похода носит скорее ознакомительный характер. Работа бы существенно выиграла, если бы автор подробнее проследил, как именно трансформировался образ «хромого черкеса» в западноевропейском научном сообществе и как это влияло на формирование образа Кавказа в Европе.

Проводя критику работ И.М. Мизиева и Р.Ш. Зельницкой в параграфе 3.2, автор совершенно справедливо указывает на их слабую источниковую базу и методологические ошибки. Однако в ряде случаев соискатель прибегает к излишне эмоциональным для строгого академического стиля формулировкам («научность статьи невысокая», «прямой подлог» и т.д.). Представляется, что замена подобных фраз на более нейтральные клише академической критики (например, «демонстрирует очевидную источниковедческую уязвимость», «не верифицируется архивными данными») сделала бы позицию автора еще более неуязвимой.

Обоснованность и достоверность заключительных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность научных положений, заключительных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании А.В. Хаширова, не вызывает сомнений и подтверждается комплексным научно-методологическим подходом автора.

Достоверность полученных результатов обеспечивается репрезентативностью и многообразием источниковой базы. Диссертантом осуществлен широкий поиск документов в центральных и региональных архивах страны (РГВИА, РГИА, СПбФА РАН, УЦГА АС КБР). Автор не ограничился известными публикациями, а впервые включил в научный оборот репрезентативный массив первоисточников, существенно уточняющий фактологическую канву событий 1829 года: делопроизводственную переписку министерств, рапорты Генерального штаба и нормативно-правовые акты и др.

Научную достоверность подчеркивает осуществленный соискателем ввод в отечественный оборот аутентичных текстов и оригинальных иноязычных трудов участников экспедиции (Э.П. Менетрие, К.А. Мейера, А.Я. Купфера), ранее не издававшихся на русском языке, представленных в приложении к диссертации и корректным применением методологического инструментария. В основу исследования заложены фундаментальные принципы историзма, объективности и системности. Автор успешно сочетает методы микроисторического анализа (при подневной реконструкции хроники похода) с методами источниковедческой и текстологической критики (при деконструкции альтернативных концепций), что исключает субъективизм в интерпретации фактов.

Обоснованность заключительных выводов базируется на строгой внутренней логике исследования. Выводы каждого параграфа и главы в целом логически вытекают из детального анализа верифицированных источников, тесно увязаны с поставленными задачами и находят свое полное отражение в семи положениях, выносимых на защиту. Каждый тезис подкреплён архивными шифрами или ссылками на документы непосредственных акторов событий 1829 года. Обоснованность ключевого вывода диссертации – о первовосхождении кабардинца Килара Хаширова и несостоятельности современных альтернативных версий достигается не декларативно, а путем перекрестной проверки разнородных источников. Автор сопоставил официальные рапорты Г.А. Емануеля, дневниковые записи А.Я. Купфера, письма Э.Х. Ленца и последующие прошения потомков Хаширова, выявив и устранив существовавшие в историографии хронологические и фактологические погрешности.

Предложенные автором рекомендации по использованию материалов диссертации в лекционных курсах по отечественной истории, историческому краеведению и этнологии полностью обоснованы академическим уровнем работы. Рекомендации по деполитизации исторического прошлого и внедрению строгого текстологического анализа при оценке псевдонаучных публикаций имеют важное значение для экспертно-аналитической деятельности научно-исследовательских институтов гуманитарного профиля. Таким образом, выводы и рекомендации

диссертации А.В. Хаширова обладают безупречной научной аргументацией, базируются на верифицированном фактическом материале и в полной мере отвечают критериям достоверности и обоснованности, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Методология исследования.

В работе применен комплексный подход к анализу источников, включающий источниковедческий и этнографический анализ материалов, сравнительно-исторический метод, критический подход к интерпретации материалов полевых наблюдений и нарративов, сравнительный метод исследования различных версий событий, дискурс-анализ публикаций разных периодов.

Научная и практическая значимость результатов и основных научных положений диссертации

Теоретическая (научная) значимость результатов исследования заключается в существенном расширении и углублении теоретико-методологической и источниковой базы отечественного кавказоведения и истории науки. В научный оборот введен обширный массив новых и ранее не публиковавшихся архивных документов, а также осуществлена русскоязычная адаптация оригинальных иноязычных трудов участников Эльбрусской экспедиции 1829 года.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их непосредственного использования в научно-исследовательской и образовательной деятельности. Материалы и основные положения диссертации могут быть применены: в научно-исследовательской работе академических институтов при подготовке обобщающих трудов по истории Кавказа, истории Императорской академии наук и академических экспедиций первой половины XIX века; в высших учебных заведениях при разработке и чтении общих и специальных курсов по отечественной истории, историческому краеведению, этнологии, источниковедению и методологии истории; при подготовке

энциклопедических изданий, справочников, учебных пособий, а также в музейно-выставочной и просветительской деятельности для популяризации объективных исторических фактов и формирования исторической памяти.

Полнота изложения основных положений и результатов диссертации.

Основные результаты исследования опубликованы в научных периодических изданиях в 8 статьях, 5 из которых – в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования РФ.

Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите.

Диссертация А.В. Хаширова соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. в части: п. 2. Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности; п. 9. Интеллектуальная история; п. 10. Национальная политика Российского государства и ее реализация; п. 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; п. 17. Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит.

Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени.

Диссертационная работа А.В. Хаширова является законченным самостоятельным исследованием, в котором на основе первоисточников и других публикаций проведено исследование научной экспедиции Г.А. Емануеля 1829 г. Изложение материала, логичность и аргументированность выводов позволяет сделать заключение о высокой научной квалификации Хаширова Аскера Владиславовича, соответствующей ученой степени кандидата исторических наук.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации.

Автореферат достаточно полно отражает основные положения диссертационной работы и соответствует ее содержанию.

Диссертационная работа в целом оценивается положительно.

При этом, обращаем внимание на некоторые замечания:

1. Автору следовало подробнее указать влияние экспедиции на дальнейшее изучение региона, развитие естественных наук, более подробно раскрыть роль личных мотивов авторов в формировании различных интерпретаций этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус, более подробно рассмотреть методологические подходы к верификации исторических источников.

2. Внутренняя структура диссертации, состоящая из трех глав, в целом выглядит логичной и сбалансированной. Вместе с тем заметна неравномерность содержательного наполнения параграфов.

Так, параграф 2.1, посвященный историко-этнографическому наследию, и параграф 3.2, направленный на деконструкцию современных фальсификаций, перенасыщены фактологическим материалом и полемикой.

В то же время параграф 2.2, описывающий фундаментальные естественно-научные результаты, и параграф 3.1, рассматривающий советский историографический дискурс, выглядят более сжатыми и лаконичными. Диссертация только выиграла бы от более равномерного распределения исследовательского внимания автора.

3. В источниковедческом блоке введения автор упоминает ценные изобразительные памятники эпохи (например, рисунок А.А. Горшкова «Вид горы Эльбруса с севера»). Однако в основном тексте диссертации потенциал визуальных источников задействован не в полной мере. Работа существенно выиграла бы, если автор больше использовал бы визуальные данные.

Указанные замечания не умаляют достоинства диссертационной работы, которая выполнена на высоком профессиональном уровне.

Заключение. Диссертационная работа Хаширова Аскера Владиславовича «Кавказская научная экспедиция Г.А. Емануеля в 1829 г.: научное наследие и

формы репрезентации результатов» является самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечающей «Положению о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (ред. от 16.10.2024 г.), автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Диссертация и автореферат Хаширова Аскера Владиславовича обсуждены на заседании лаборатории историко-этнологических исследований, протокол № 6 от 14 июля 2026 г.

Отзыв о диссертационной работе Хаширова Аскера Владиславовича подготовлен доктором исторических наук, главным научным сотрудником КНИИ им. Х.И. Ибрагимова РАН Шахрудином Айдиевичем Гапуровым.

Председатель заседания,
заведующий лабораторией
историко-этнологических
исследований КНИИ РАН, к. и. н.



А.М. Бугаев

«14» июля 2026 г.



Подпись А.М. Бугаева заверяю.

Начальник Общего отдела КНИИ РАН



А.И. Алдамова

Контактная информация:

ФГБУН Комплексный научно-исследовательский институт им. Х.И. Ибрагимова РАН.

364020, г. Грозный, ул. В. Алиева (Старопромысловское шоссе), 21а.

Тел. +7 (8712) 22-26-28

e-mail: kniiran@mail.ru

сайт: <https://kniiran.ru/>