

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Колосовской Татьяны Александровны на диссертацию Хаширова Аскера Владиславовича на тему «КАВКАЗСКАЯ НАУЧНАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ Г.А. ЕМАНУЕЛЯ В 1829 Г.: НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ И ФОРМЫ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ» (Нальчик, 2026 г.), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация А.В. Хаширова подготовлена в рамках активно разрабатываемой в современной исторической науке проблемы изучения Кавказа в Российской империи. Присоединение региона и его научное освоение проходило рука об руку. Отсутствие подробной и достоверной информации о крае существенно затрудняло российскую администрацию, приводило к принятию неправильных решений и тяжелым последствиям. Заинтересованная в закреплении на Кавказе не только силой оружия, но и мирными средствами, империя нуждалась в достоверных сведениях о природно-климатических условиях, топографии, флоре и фауне, традиционном укладе жизни и обычаях местных жителей. Поскольку такой информации было мало, то оставалось одно средство – изучение на месте. Важной составляющей этого процесса «открытия» Кавказа стала экспедиция 1829 г. в Приэльбрусье, инициированная командующим на Кавказской линии и начальником Кавказской области генералом Г.А. Емануелем. Ее рассмотрению посвящена оппонируемая диссертация, научная актуальность темы которой не вызывает сомнения.

Интерес к экспедиции 1829 г. проявляют не только профессиональные историки. Дискуссии по ее отдельным географическим и этническим аспектам ведутся в широких общественных кругах, выливаясь порой в «войны памяти». Поэтому анализ события, ставшего одним из ключевых в нарративе российско-кавказского взаимодействия в XIX в., с позиций академического знания представляется важным и своевременным.

Вводная часть диссертационной работы построена логично, включает в себя все необходимые компоненты и не вызывает принципиальных нареканий. Объект и предмет исследования сформулированы предельно четко, что позволяет получить представление о направлении усилий автора. Не случайно, что среди различных вариантов номинаций экспедиции 1829 г. в историографии («эльбрусская», «военно-разведывательная»,

«емануелевская») соискатель остановился на «кавказской научной», тем самым очертив рамки своего исследовательского поля.

В историографическом обзоре А.В. Хаширов ограничился перечислением авторов, которые обращались к изучению экспедиции ранее. Детальному анализу подверглись преимущественно труды, представляющие современную историографию проблемы. Учитывая, что все остальные работы подробно рассмотрены в 3-й главе диссертации, сквозь призму особенностей репрезентации экспедиции и ее результатов в исторической ретроспективе, такое решение можно признать вполне оправданным.

В целом, обзор степени изученности темы показывает, что к экспедиции 1829 г. обращались исследователи разных поколений и рассматривали ее с различных ракурсов: и в контексте военно-политической истории региона, и с позиций развития альпинизма на Кавказе, и с точки зрения накопления научного знания о новой окраине империи. Тем не менее, комплексного исследования, направленного на анализ подготовки и проведения экспедиции, оценке ее научного наследия и выявлению форм репрезентации сведений о ней в научном и общественном дискурсе до диссертации А.В. Хаширова не проводилось. Такая формулировка цели позволяет говорить о новизне исследования и вкладе соискателя в расширение знаний по истории становления и развития отечественного кавказоведения.

Убедительным выглядит анализ источниковой базы диссертации. Положительной оценки заслуживает стремление А.В. Хаширова выделить и охарактеризовать ее отдельные группы: документы личного происхождения, нормативно-правовые, делопроизводственные и визуальные источники, а также материалы периодической печати. Особенно следует отметить активную работу диссертанта с неопубликованными источниками, хранящимися в Российском государственном военно-историческом архиве (г. Москва), Российском государственном историческом архиве (г. Санкт-Петербург), Санкт-Петербургском филиале Архива РАН, а также в Управлении Центрального государственного архива Архивной службы Кабардино-Балкарской Республики (г. Нальчик). Собранные и систематизированные в диссертации источники образуют весь комплекс известных к настоящему времени материалов по теме исследования, хранящихся в архивных фондах Российской Федерации.

Важно подчеркнуть внимание А.В. Хаширова к источникам личного происхождения – дневникам и воспоминаниями участников экспедиции, значительная часть которых отложилась в Санкт-Петербургском филиале

Архива РАН. Поскольку такие материалы нередко представлены на иностранных языках, их перевод и введение в научный оборот также является важной заслугой соискателя.

Достоинством работы является обращение ее автора к современной методологии, что позволило А.В. Хаширову выработать свою оригинальную исследовательскую траекторию: от событийной истории к проблеме репрезентации изучаемого феномена в общественном и научном дискурсе. Диссертация базируется на принципах научности, объективности, историзма, системности. Автор отталкивается от комплексного междисциплинарного подхода, что обусловило его опору как на общенаучные, так и специально-исторические методы исследования. В целом, научная методика, в совокупности с критическим анализом значительного количества и разнообразных по своей видовой принадлежности источников, позволили А.В. Хаширову получить результаты, отличающиеся высокой степенью достоверности.

Личный вклад А.В. Хаширова в разработку научной проблемы подтверждается публикацией 8 научных работ, в том числе 5 (одна из них в соавторстве) - в научных журналах, которые входят в перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ. Результаты исследования были апробированы также в форме научной монографии «Первовосхождение на Эльбрус: факты и вымысел» (Нальчик: «Принт-центр», 2019. 708 с.)

Структура работы определяется сформулированными автором целью и задачами диссертации. Она включает три главы, разделенных на семь параграфов.

В трех параграфах *первой главы*, автор последовательно показывает социально-политическую ситуацию, сложившуюся на Центральном Кавказе, на момент проведения Эльбрусской экспедиции 1829 г., рассматривает особенности ее организации и основные этапы проведения. А.В. Хаширову удалось обосновать причины, которые подтолкнули привлечь к участию в экспедиции ученых. Одной из них, по справедливому мнению автора, стал тот факт, что несмотря на академические экспедиции второй половины XVIII - начала XIX в., в период управления Кавказской линией Г.А. Емануелем, район Приэльбрусья оставался всё еще малоизученным. А.В. Хаширов акцентирует внимание на поиске военной администрацией путей мирного сближения с народами региона, а для этого было необходимо знание о природе Кавказа и его жителях. Так, из мероприятия по разведке полезных ископаемых задуманное предприятие переросло в полномасштабный проект по научному

изучению местности. Интересны положения соискателя о ведущей роли верховной власти, в лице императора Николая I, в произошедшей трансформации.

Материал главы излагается с опорой на источники, большую часть которых образуют архивные материалы. Событийную сторону вопроса А.В. Хаширов реконструирует преимущественно по сохранившемуся в РГВИА архивному делу (Ф. 846. Оп. 16. Д. 1014). При этом, руководствуясь правилами критического анализа исторических источников, изложенные из него факты соискатель сопоставляет со сведениями, которые он смог обнаружить в фондах РГИА и Санкт-Петербургского филиала архива РАН.

В заключении первой главы автор приходит к важному выводу о том, что изучение Приэльбрусья стало одним из проявлений политики империи, направленной на постепенную и мирную интеграции народов Центрального Кавказа в политико-правовое пространство России.

Во второй главе, состоящей из двух параграфов, А.В. Хаширов анализирует научные результаты экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. и показывает ее главные итоги, повлиявшие на пополнение научных представлений о природе и населении кавказской окраины империи.

Особый интерес представляет содержание первого параграфа этой главы, в котором анализируются историко-этнографические сведения, полученные и описанные участниками экспедиции. Отметим, что рассмотренные А.В. Хашировым сочинения А.Я. Купфера, Ж.-Ш. де Беша, Э.Х. Ленца представляют собой материалы личного происхождения: дневники, воспоминания, письма. Такая форма отражения результатов исследовательских практик ученых может оказаться не случайной и свидетельствовать о зарождении традиции трансляции историко-этнографического знания о населении Кавказа XIX в., которая затем повлияла на этнографические работы мусульманских авторов. Интересные наблюдения по этой проблематике приведены в недавней статье ведущего научного сотрудника Института востоковедения РАН В.О. Бобровникова «Колониальная этнография и культурный перевод имперских посредников: первое этнографическое описание Западного Дагестана Абд ар-Рахманом ал-Гази_гумуки» (Ориенталистика. 2026. № 9 (2). С. 332–354). В дальнейшем, А.В. Хаширову можно было бы обратить на нее внимание и сопоставить формы, условия и результаты интеллектуальной деятельности ученых императорской Академии наук с методикой этнографических исследований

«имперских посредников» (мусульманских ученых на службе Российской империи) второй половины XIX в.

В третьей главе диссертации (включает два параграфа), автор анализирует особенности репрезентации результатов экспедиции Г.А. Емануеля в научном и общественном дискурсе дореволюционного, советского и современного периодов. А.В. Хаширов обращает внимание на то, какие аспекты Эльбрусской экспедиции волновали исследователей и представителей общественности на различных этапах развития Российского государства, затрагивает проблему репрезентации ее результатов за пределами страны. В диссертации аргументировано обосновано, что ни в дореволюционное, ни в советское время общество не волновали вопросы этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус. Определяющим в дискурсах было доказательство самого факта «покорения» Эльбруса в 1829 г. и, как следствие, символическое закрепление первенства за Россией. Этнические аспекты вышли на первый план лишь в 2000-е гг., что вполне объяснимо изменениями в национальном самосознании и ростом работ в русле этнической истории.

В заключении автор приходит к выводам, которые имеют самостоятельный характер и являются итогом его аналитических рассуждений, построенных на исторических фактах. Отмечу большой объем проделанной А.В. Хашировым работы, понимание и уверенное владение собранным по теме материалом.

Общая положительная оценка диссертации А.В. Хаширова не исключает отдельных критических замечаний, которые, впрочем, носят дискуссионный характер.

1. Хронологию своего диссертационного исследования автор определяет отталкиваясь от времени подготовки и осуществления Эльбрусской экспедиции, т.е. 1828 – 1829 гг. При этом для освещения биографий ее участников и характеристики исторического контекста расширяет временные рамки с 1773 до 1865 гг. Полагаю, что поскольку целью диссертации является изучение не только самой экспедиции, но и вариантов интерпретаций ее результатов, верхнюю хронологическую границу исследования можно было бы отодвинуть вплоть до начала XXI в.

2. Сложно согласиться с предложением диссертанта отнести к особой группе нарративных источников (С. 15) труды историков второй половины XIX в.: В.И. Томкеева «Кавказская линия под управлением генерала Емануеля», В.А. Потто «Кавказская война в отдельных очерках, эпизодах,

легендах и биографиях», Ф.А. Щербины «История Кубанского казачьего войска». Хотя они создавали свои сочинения на основе обширного эмпирического материала, отложившегося в местных военных архивах и, по ряду объективных обстоятельств, не сохранившегося до наших дней, они не были ни участниками, ни даже современниками событий. Их творчество следует квалифицировать скорее как первый этап осмысления деятельности Г.А. Емануеля и проведенной им экспедиции с учетом традиций историописания позднеимперского периода.

3. Выбранный А.В. Хашировым ракурс рассмотрения Эльбрусской экспедиции 1829 г. определяет ее анализ в предметном поле интеллектуальной истории. На это, совершенно верно, указывает сам соискатель в паспорте научной специальности, которому соответствует диссертация. На мой взгляд, усилить обоснование оригинальной авторской концепции, следовало бы через рассмотрение в методологическом разделе Введения подхода интеллектуальной истории, как одного из современных направлений в исторической науке. Существенным подспорьем для этого могут выступить работы признанного специалиста в данном направлении Л.П. Репиной (напр., Репина Л.П. Интеллектуальная история в России: двадцать лет спустя // Всеобщая история и историческая наука в XX - начале XXI века. материалы II Международной научно-образовательной конференции: в 2 т.. Казань, 2020. С. 8-12; Она же. Историческая наука на рубеже XX – XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011 и др.), а также статьи теоретико-методологического характера, публикуемые на страницах научного журнала Российского общества интеллектуальной истории «Диалог со временем».

4. Одним из ключевых вопросов диссертации стало определение личности и этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус. Заслуга А.В. Хаширова заключается в том, что на основе анализа обширного комплекса источников, он смог представить свою интерпретацию этого дискуссионного вопроса. Однако, следует заметить, что круг материалов об экспедиции 1829 г. хотя и разнообразен по видовому составу, но весьма односторонен по социально-политическому происхождению. Это сведения российских и иностранных участников восхождения, которые отражают событие с позиции империи. Для них этничность покорителя Эльбруса была не принципиальной. А вот на вопрос, каким образом определял свою идентичность сам Килар Хаширов, источники ответа не дают. Поэтому

изучение темы с позиций поиска этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус контрпродуктивно.

Гораздо важнее, с научной точки зрения, акцентировать внимание на изучении места и роли горцев в длительном и многогранном процессе интеллектуального освоения империей своей кавказской окраины. Такая оптика рассмотрения проблемы позволит снизить накал дискуссий в ходе «войн национальных историографий» и столкновений различных, порой полярных «национальных» версий прошлого. На первый план выйдет позитивная составляющая истории российско-горского взаимодействия в ходе интеграции региона в состав Российского государства.

Отметим также незначительные технические погрешности: включение в список литературы источников (см. пп. 124, 125, 132, 135, 149 и др.); неточность в названии фонда № 733 РГИА («Дело департамента народного просвещения» (с. 190) вместо «Департамент народного просвещения»). Спорным является представление А.В. Хашировым в библиографии отдельных источников, расписанными до уровня архивного документа (по действующей в настоящее время норме оформления кандидатских диссертаций по историческим наукам архивные материалы достаточно показывать на уровне дела).

Высказанные замечания не умаляют достоинств проведенного диссертационного исследования, носят рекомендательный характер и могут выступить отправной точкой для исследования новых аспектов темы.

В целом, автору удалось достичь поставленной цели. Впервые в форме кандидатской диссертации А.В. Хаширов показал многослойность изучаемого события: с одной стороны, как отражения тех методов, которые использовались властью для сбора информации о новых территориях, входящих в состав империи, с другой стороны, как символического акта закрепления российского присутствия на Кавказе.

Выводы и обобщения, сделанные автором, имеют существенную теоретическую и практическую значимость. Собранный в диссертации фактический материал образует интересный кейс, на который могут опираться ученые, разрабатывающие теоретические аспекты взаимодействия власти и науки в процессе освоения Кавказа Россией в XIX в. Представленные в диссертации источники можно задействовать также для подготовки хрестоматии по проблеме интеграции новых территорий в состав Российской империи.

Таким образом, диссертация Хаширова Аскера Владиславовича является

самостоятельным и завершенным научно-квалификационным исследованием, выполненным в рамках паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Впервые в исторической науке, Эльбрусская экспедиция 1829 г. проанализирована с позиций междисциплинарности и в контексте интеграционных процессов, которые инициировала империя на вновь включаемых в свой состав территориях. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации и авторской концепции, получившей отражение в опубликованных работах.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация «Кавказская научная экспедиция Г.А. Емануеля в 1829 г.: научное наследие и формы репрезентации результатов» соответствует требованиям, изложенным в пп. 9 – 11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), а ее автор – Хаширов Аскер Владиславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент

профессор кафедры истории России

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»,
доктор исторических наук (специальность 5.6.1. Отечественная история),
доцент


«27» августа 2026 г.

Колосовская Татьяна Александровна

Почтовый адрес: 355017, г. Ставрополь,
ул. Пушкина 1/Е, корп. 20

E-mail: tkolosovskaia@ncfu.ru

Тел. (8652) 33-01-95, доб. 43-22

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:
начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА


И. С. КОЛОСОВСКАЯ

