

На правах рукописи



Хаширов Аскер Владиславович

**КАВКАЗСКАЯ НАУЧНАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ
Г.А. ЕМАНУЕЛЯ В 1829 Г.: НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ
И ФОРМЫ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Нальчик 2026

Работа выполнена на кафедре «Отечественная история и этнология» Научно-образовательного центра федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук».

Научный руководитель: **Кузьминов Петр Абрамович,**
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры «Отечественная история и этнология» научно-образовательного центра ФГБНУ «ФНЦ «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук»

Официальные оппоненты: **Колосовская Татьяна Александровна**
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории России гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Урушадзе Амиран Тариелович
кандидат исторических наук, доцент
декан факультета истории Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Европейский университет в Санкт-Петербурге

Ведущая организация: Комплексный научно-исследовательский институт имени Х.И. Ибрагимова Российской академии наук

Защита диссертации состоится «18» сентября 2026 г. в 14.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета по защите кандидатских и докторских диссертаций по историческим наукам 99.0.088.02 на базе ФГБНУ ФНЦ «Владикавказский научный центр РАН» и ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Зал Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова и на официальном сайте университета: www.nosu.ru. Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства науки и высшего образования РФ <https://vak.gisnauka.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Плиева Залина Тимуровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Экспедиция к Эльбрусу под руководством командующего войсками на Кавказской линии, в Черномории и Астрахани, начальника Кавказской области в 1826–1831 гг. генерала Г.А. Емануеля в 1829 г., задуманная как региональная акция для проведения разведки местности и демонстрации силы оружия, по поручению Николая I была преобразована в полноценную, военно-научную. Сложившаяся общественная и военно-политическая ситуация в регионе требовала более точных сведений в различных областях науки.

Академия наук стала центром изучения народов и естественных богатств Кавказа еще в XVIII веке. В 1768–1774 гг. Академия организовала исследование Прикаспия, Грузии, Осетии и части Кабарды С.Г. Гмелиным и И.А. Гильденштедтом, в 1793–1794 гг. изучение Кавказа продолжил П.С. Паллас, а в 1807–1808 гг. на Кавказ был направлен Ю.Г. Клапрот. Но собранные сведения не касались района Приэльбрусья, куда планировалась экспедиция 1829 г. Для получения точных данных о регионе были привлечены ученые Академии наук в области физики, минералогии, зоологии и биологии, исследованы полезные ископаемые, составлена карта местности по пути следования, были собраны историко-этнографические сведения о некоторых этносах, представляющие научную ценность и в наше время. Ученые оставили весомое научное наследие, издав ряд монографий и справочников по окончании экспедиции. Введенные в научный оборот результаты экспедиции имеют непреходящую общественную ценность и востребованы научным сообществом. Вместе с тем научные работы Э.П. Менетрие и К.А. Мейера до сих пор не переведены на русский язык, а работы А.Я. Купфера переведены только частично, в связи с чем известны только узкому кругу специалистов.

Актуальным в настоящее время является и вопрос о личности и этнической принадлежности первовосходителя на Эльбрус. Долгое время сведениями, добытыми во время экспедиции, интересовались только ученые и специалисты узкой направленности, пока не возникла дискуссия о том, кто же первым взшел на Эльбрус. В дореволюционный и советский периоды первенство оспаривалась между Россией и Англией, а с 1990-х годов ряд авторов выдвинули альтернативный, но не обоснованный источниками взгляд на первовосходителя на Эльбрус, на события исследуемого периода, что актуализирует данный вопрос в настоящее время.

С начала ХХI в. выдвигается версия о том, что первым на Эльбрус взойшел не кабардинец Килар Хаширов, а карачаевец Хыйса Хачиров. Появилось много публикаций именно по этой теме, а также работ, имеющих псевдонаучную основу, содержащих фальсификацию текстов документов. Учитывая это обстоятельство, можно сделать вывод о том, что существует не только научная, но и общественная потребность формирования адекватной исторической памяти и интегративной функции науки для поддержания мира и межнационального согласия в регионе. Исходя из этого, есть необходимость проведения глубокого научного анализа всего комплекса документов, связанных с проведением экспедиции, для выработки единого научного подхода к рассматриваемому вопросу. В связи с этим большой научный интерес вызывают документальные материалы участников экспедиции, их сопоставление и интерпретация в работах исследователей. Считаем, что исследование проблемы для детальной реконструкции событий экспедиции Г.А. Емануеля с опорой на достоверные исторические источники чрезвычайно важно. Это приведет к окончательному решению проблемы и снизит накал дискуссии в околonaучных кругах.

Объектом диссертационного исследования является научное изучение Кавказа Академией наук, а **предметом** – экспедиция на Эльбрус под руководством Г.А. Емануеля в 1829 г.

Цель работы состоит в исследовании процессов подготовки и проведения военно-научной экспедиции 1829 г., организованной генералом Г.А. Емануеля, оценке ее научного наследия, выявлении форм репрезентации сведений о ней в научном и общественном дискурсе.

Для достижения поставленной цели определены и решены следующие **задачи**:

- проанализировать социально-политическую ситуацию на Центральном Кавказе накануне экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. в контексте потребности властей в научном познании региона;
- изучить вопросы планирования и подготовки экспедиции;
- восстановить хронологию экспедиции;
- выявить и охарактеризовать историко-этнографические сведения о народах Центрального Кавказа, полученные и описанные участниками экспедиции;
- изучить геологические, физические, биологические и зоологические сведения, полученные в ходе экспедиции;
- рассмотреть особенности отражения результатов экспедиции в трудах исследователей и представителей общественности имперского и советского времени;

– выявить и проанализировать формы репрезентации результатов экспедиции в современном научном и общественном дискурсе.

Состояние изученности проблемы. Необходимо отметить, что в некоторых источниках фамилия Г.А. Емануеля пишется как Эмануэль или Эммануэль. В данном исследовании он будет указан как Емануэль, как он сам подписывался в документах, т. е. в той «орфографии, которую употреблял носивший эту фамилию»¹.

Экспедицию описывали Д. Фрешфильд², Г.И. Раде³, С.Ф. Давидович⁴, В.А. Потто⁵, Я.И. Фролов⁶, К. Сивков⁷, К. Толстов⁸, В.А. Никитин⁹, А.И. Краснов¹⁰, Н.В. Соколова¹¹, В.Ф. Кудинов¹², Ю. Макунин¹³, Б.М. Бероев¹⁴ и др., работы которых будут подробнее

¹ Жизнеописание генерала от кавалерии Емануеля / Соч. кн. Н.Б. Голицыным. – СПб.: тип. Н. Греча, 1851. С. 1.

² Фрешфильд Д.У. Исследования Кавказа: Извлечения / Пер. с англ. И.А. Гориславского. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2009. – 92 с.

³ Радде Г.И. Кавказ. Кавказский хребет. Очерк 2. Журнал «Живописная Россия». Т. 9. Кавказ. Издание товарищества «М.О. Вольтер». – М. – С.П. 1883. С. 33–34.; Gustav Radde. Grundzüge der Pflanzen Verbreitung in den Kaukasusländern von der unteren Wolga Über den Manytschb Scheider bis zur Scheitelfläche Ilocharmeniens. Leipzig, Verlag von Wilhelm Engelmann, 1899. – 500 p.

⁴ Давидович С.Ф. Восхождение на Эльбрус // Исторический вестник. М., 1887. Т. 28. №4–6. С. 343–345.

⁵ Потто В.А. На Эльбрусе и Арарате // Кавказская война. В очерках, эпизодах, легендах и биографиях. В 5 т.: Т. 5. Время Паскевича, или бунт Чечни. – Ставрополь: Кавказский край, 1994. – 400 с. С. 368–396.

⁶ Фролов Я. И. На вершину Эльбруса // Ежегодник Кавказского Горного общества, № 5. Пятигорск, 1913. С. 25–42.

⁷ Сивков К. Кавказская экспедиция академии наук в 1829 г. Журнал «Вестник Академии наук СССР». № 7-8. Москва-Ленинград. Издательство Академии наук СССР. С. 62–66.

⁸ Толстов К. Восхождение на Эльбрус // «Огонек». №3. 1950 – М.: издательство «Правда». С. 29–30.

⁹ Никитин В.А. Следы истории. К истории первого восхождения на Эльбрус // Сборник рассказов «К седоглавым вершинам Кавказа. Воспоминания альпинистов». / Составитель Никитин В.А. Ставрополь: Ставропольское книжное издательство, 1962. С. 14–22.

¹⁰ Краснов А.И. О приоритете покорения Эльбруса нашими соотечественниками // Известия Чечено-Ингушского научно-исследовательского института истории, языка и литературы при Совете Министров Чечено-Ингушской АССР. Грозный, 1965. Т. VI. Вып. 1. История. С. 175–180.

¹¹ Соколова Н.В. Эльбрусская экспедиция Академии наук 1829 года // Думанов Х.М. Килар Хаширов: исследования и материалы. – Пятигорск: Реклам.-информ. агентство на Кавминводах, 2009. С. 116–132.

¹² Кудинов В. Ф. Эльбрусская летопись. – Нальчик: Эльбрус, 1976. – 200 с.

¹³ Макунин Ю. Судьба Эльбруса. «Огонек». Москва, издательство «Правда». 1983 г. № 27. С. 28.

¹⁴ Бероев Б.М. Приэльбрусье Очерк природы. Летопись покорения Эльбруса. Турист. маршруты / [Вступ. ст. Х. Хугуева]. — М.: Профиздат, 1984. — 206 с.

рассмотрены в параграфе 3.1.

В 2000 г. вышла монография И.М. Мизиева, переизданная в 2001 г.¹, посвященная экспедиции 1829 г. Автор выдвинул альтернативную версию о первовосходителе на Эльбрус, используя не полный список первоисточников, а только те, в которых К. Хаширов указан черкесом (горным). По мнению И.М. Мизиева, в то время всех горцев называли черкесами, в том числе и карачаевцев, что не соответствует действительности. Те, кто служил или работал на территории Северного Кавказа в то время прекрасно знали особенности каждого народа. Кроме того, в качестве источника использован художественный очерк Е.Д. Симонова², что еще больше снижает научную ценность монографии. Практически те же аргументы представлены В.А. Захаровым³ в газетной статье.

Некоторые вопросы экспедиции осветил в диссертационной работе А.В. Скрипник⁴, раскрыв различные аспекты деятельности Г.А. Емануеля, в том числе один из параграфов посвящен экспедиции 1829 г.

Обстоятельное исследование военно-научной экспедиции к Эльбрусу 1829 г. под руководством Г.А. Емануеля представлено в работах Х.М. Думанова⁵, Т.А. Колосовской⁶, А.В. Хаширова⁷. Выводы и заключения, представленные в этих работах, сделаны на основе анализа значительного количества источников (архивных документов, мемуарной литературы и др.), верифицированы и репрезентативны.

Необходимо отметить статью Р.Ш. Зельницкой (Шларбы)⁸, в

¹ Мизиев И.М. Следы на Эльбрусе (из истории горного туризма и отечественного альпинизма). 2-е изд., допол. Карачаевск: КЧПУ, 2001. – 184 с.

² Симонов Е.Д. Слово об Эльбрусе. – М.: Физкультура и спорт, 1983. – 278 с.

³ Захаров В.А. Первое восхождение на Эльбрус в 1829 г. «Къарачай» № 55 (11 297) от 25 июля 2019 г. С. 3.

⁴ Скрипник В.А. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГЕНЕРАЛА ГЕОРГИЯ АРСЕНЬЕВИЧА ЕМАНУЕЛЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ (1826–1831 гг.) Специальность 07.00.02 – «Отечественная история». Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Работа выполнена в Пятигорском государственном технологическом университете. Научный руководитель – доктор исторических наук профессор Казначеев Виктор Алексеевич. Защита состоялась 24 июня 2005 г.

⁵ Думанов Х.М. Килар Хаширов: исследования и материалы. – Пятигорск: Реклам-информ. агентство на Кавминводах, 2009. – 327 с.;

⁶ Колосовская Т.А. Из истории военно-разведывательного изучения Северного Кавказа (по материалам Эльбрусской экспедиции генерала Г.А. Емануеля 1829 г.) // Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. – №1. – С. 47–52.

⁷ Хаширов А.В. Первовосходитель на Эльбрус: факты и вымысел. – Нальчик: Издательская типография «Принт-центр», 2019. – 708 с.

⁸ Зельницкая (Шларба) Р.Ш. Эльбрусская экспедиция 1829 г.: этнический и историко-географический аспекты // Манускрипт, 2020. Т. 13. Вып. 5. С. 28–33.

которой предпринята очередная попытка представить первовосходителя на Эльбрус карачаевцем по национальности. Детальный анализ работ представлен в параграфе 3.2 диссертации.

Среди ценных исследований выделим статью Д.С. Ткаченко об экспедиции к Эльбрусу в 1829 г.¹ Автор одним из первых сравнил трактовки кавказоведческого материала, собранные экспедицией, через призму новой методологической концепции «Воображаемой географии» Э. Саида, широко применяемой зарубежными учеными. В качестве примера рассмотрено проведение и освещение экспедиции 1829 г., выявлены явная аналогия и подражание западным коллегам. Оригинальное описание экспедиции изложено в другой статье Д.С. Ткаченко «Само небо благоволило первому проникновению человека в эти священные места»: научные экспедиции на Кавказе в контексте Европейского нарратива о первооткрывательстве»².

Однако весь комплекс научных сведений и результатов экспедиции 1829 г. прежде не становился предметом специального исследования. В основном все сводилось к определению личности первовосходителя на Эльбрус, хотя некоторые выявленные и введенные в научный оборот научные сведения представляют высокий интерес.

В состав *источниковой базы работы* входят документы личного происхождения, нормативно-правовые, делопроизводственные, визуальные источники, материалы периодической печати.

В первую группу входят материалы, составленные акторами экспедиции, ведущими учеными России и Европы того времени, которые прямо или косвенно участвовали в изучаемых событиях (дневники, мемуары, записки путешественников и т. п.), а поэтому реалии прошлого отражаются через призму индивидуального видения авторов. В диссертации проанализированы доклад А.Я. Купфера (1830 г.)³, прочитанный в Академии наук о научных результатах экспедиции;

¹ Ткаченко Д.С. Географические исследования окраин в формировании имперской идеологии XIX в.: попытка сравнительного анализа Российского и Британского опыта / Научная мысль Кавказа. № 2. 2015. С. 88–92.

² Ткаченко Д.С. «Само небо благоволило первому проникновению человека в эти священные места»: научные экспедиции на Кавказе в контексте Европейского нарратива о первооткрывательстве. Российская государственность в судьбах народов Кавказа – XII // Материалы региональной научно-практической конференции. Пятигорск, 11 ноября 2022 г. – Пятигорск: ПГУ, 2022. С. 203–220.

³ Купфер А. Я. Доклад, сделанный в Академии наук, о путешествии в окрестности горы Эльбрус на Кавказе, предпринятом по приказу Его Императорского Величества. Сборник актов публичных заседаний Императорской академии наук в Санкт-Петербурге. СПб., 1830. С. 47–91. Цитируем доклад по: Думанов Х.М. Килар Хаширов: исследования и материалы. – Пятигорск: Реклам.-информ. агентство на Кавминводах, 2009. С. 145–191.

работа Ж.-Ш. де Беша (1838)¹; письма Э.Х. Ленца (1897)²; работа Н.Б. Голицына (1851)³ и др.

К *нормативно-правовым* источникам отнесены указы российского императора, приказы и предписания военного министра, начальника Главного штаба, военачальников на Кавказской линии и др. Информативную насыщенность и особую значимость для исполнительной ветви власти имеют решения Николая I об утверждении кандидатуры начальника научной экспедиции, плана ее действий, финансовой сметы, численности войск сопровождения и др.⁴; приказы Г. Емануеля о логистике движения отряда в горах, политике по отношению к местным народам, закладке будущих форпостов в горах⁵ и т. д.

Ряд нормативно-правовых актов, используемых нами в диссертации, был опубликован. В 2009 г. вышел в свет первый том уникального издания памятников права «Антология памятников права народов Кавказа» под руководством профессора Д.Ю. Шапсугова⁶, где помещены отдельные документы, отражающие контекст военно-политической обстановки на территории Центрального Кавказа. Значительный комплекс нормативно-правовых актов, затрагивающих проблемы диссертации, опубликован в сборниках документов: «Административно-территориальные преобразования в Кабардино-Балкарии»⁷, «Документы по истории адыгов 20-50-х гг. XIX в. (по

¹ Jean-Charles de Besse. Voyage en Crimée, au Caucase, en Georgie, en Arménie, en Asie-Mineure a Constantinople en 1829 et 1830; a Paris, 1838. – 464 p. (Жан-Шарль де Беш. Путешествие в Крым, на Кавказ, в Грузию, Армению, Переднюю Азию и Константинополь в 1829–1830 гг. Париж, 1838. – 464 с.).

² Восхождение на Эльбрус 1829. Письма об этом. Член Кайзера. Академия наук в С-Петербурге. Эмиль Ленц, соучредитель Ливония Депард. Представлено Германом Самсоном Химмельситерном к пятьдесят седьмому юбилею Ливонии. – 24 с.

³ Жизнеописание генерала от кавалерии Емануеля / Соч. кн. Н.Б. Голицыным. – СПб.: тип. Н. Греча, 1851. – 196 с.

⁴ Отношения Управляющего Главным штабом Чернышева А.И. от 24 марта 1829 г. № 67, 68, 69, 70, 71, от 5 июня № 133 и 134. // РГВИА. Ф. 846, оп.16. Дело 1014. Л. 19–24, 34–35 об.

⁵ Рапорта Емануеля Г.А.: № 203 от 27 февраля 1829 г.; № 497 от 25 апреля 1829 г.; № 174 от 22 июля 1829 г. // РГВИА. Ф. 846, оп.16. Дело 1014. Л. 29, 32–32 об., 37, 37 об., 40.

⁶ Антология памятников права народов Кавказа / Сев.-Кавказ. акад. гос. службы, Юрид. ин-т, Ин-т государства и права Рос. акад. наук, Южн. фил., Рос. акад. юрид. наук, Сев.-Кавказ. отд-ние; гл. ред.: Д. Ю. Шапсугов (гл. ред.) [и др.]. – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2009. – Ч. 1: Памятники права народов Северного Кавказа. Т. 1. Памятники права адыгов (черкесов) и акты органов Российского государства / Сост.: Д. Ю. Шапсугов [и др.]. – 671 с.

⁷ Административно-территориальные преобразования в Кабардино-Балкарии. История и современность. Сб. док. / Гл. ред. А.Х. Каров. Нальчик: Эль-фа, 2000. – 729 с.

материалам ЦГА КБР)»¹, «Кавказ и Российская империя: проект, идеи, иллюзии и реальность. Начало XIX – начало XX в.: сборник документов и материалов»² и др.

В комплекс *делопроизводственных источников (документов)* включены рапорты, отношения и донесения, записки, отчеты и доклады, использованные в диссертации. Это документы, извлеченные из Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Российского государственного исторического архива (РГИА), Санкт-Петербургского филиала архива Российской академии наук (СПбФ АРАН), Управления Центрального государственного архива Архивной службы Кабардино-Балкарской Республики (УЦГА АС КБР), Актов, собранных Кавказской археографической комиссией и др., которые использовались при исследовании всех аспектов подготовки, организации и деятельности научной экспедиции. Сюда входит текущая документация, переписка между военачальниками различного ранга на Кавказе по вопросам управления краем и мероприятия по подготовке похода в горы. Значительный объем материалов был выявлен в деловой переписке военачальников различного ранга, командующих Отдельным Кавказским корпусом, и военным министром о вхождении некоторых народов Центрального Кавказа в состав России, содержании военных конфликтов, управлении краем, подготовке, проведении и итогах экспедиции к Эльбрусу 1829 г., собранной в РГВИА.

В РГИА в фонде 733 «Департамент народного просвещения» выявлено «Дело»³, в котором содержится переписка между представителями министерства просвещения и Академией наук по организации и проведении экспедиции Г.А. Емануеля на Эльбрус. Текстологический анализ этих документов позволил обосновать их идентичность с теми, которые представлены в РГВИА фонда 846 «Военно-ученый архив» описи 16 дела 1014.

Особую значимость представляют сведения об ученых академии, принявших участие в экспедиции, отложившиеся в СПбФА РАН. Здесь выявлено ценное дело «Купфер Адольф Яковлевич (Адольф Теодор), физик, минеролог, академик»⁴, в котором найден «Отрывок дневника А.Я. Купфера, веденного во время Кавказской экспедиции. 1829 г.».

¹ Документы по истории адыгов 20-50-х гг. XIX в. (по материалам ЦГА КБР) / Сост. З.М. Кешева. – Нальчик: Издательский отдел КБИГИ, 2011. – 201 с.

² Кавказ и Российская империя: проект, идеи, иллюзии и реальность. Начало XIX – начало XX в. – СПб., Изд-во журнала «Звезда», 2005. – 720 с.

³ РГИА. Ф. 733. Оп. 12. Д. 388.

⁴ СПбФА РАН. Ф. 32. Оп. 1. Д. 68.

В УЦГА АС КБР¹ выявлен комплект документов, связанный с военно-политической обстановкой на территории Центрального Кавказа, а также родословной Килара Хаширова. Здесь же обнаружены сведения о потомках первовосходителя на Эльбрус, в так называемом «прошении сыновей Килара»². Во время проведения аграрных преобразований в Терской области (1863–1879 гг.)³, в 1870 г. потомки Килара Хаширова – Герандуко и Хажби Киларовы – указывают, что их отец первый и единственный человек, кто взошел на Эльбрус в составе экспедиции 1829 г. На основании этого они просили наделить их землей: «...не по происхождению нашему, а за услуги, оказанные покойным нашим отцом русскому правительству»⁴.

Визуальные источники представлены чугунными плитами с памятной надписью об экспедиции, отлитыми по поручению Г.А. Емануеля в 1829 г. на Луганском заводе⁵, а также рисунком А.А. Горшкова «Вид горы Эльбруса с севера»⁶, найденным в Российском государственном военно-историческом архиве. Научную ценность представляет подпись к рисунку с указанием имен, в числе которых указан первовосходитель на Эльбрус.

К материалам периодической печати относятся статьи, очерки, заметки в газетах и журналах, в которых освещалась Эльбрусская экспедиция 1829 г. (газеты «Тифлиссские ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости», «Одесский вестник», Бюллетень географических наук Парижской Академии наук и др.).

Изучение и анализ различных видов источников и концепций о научной экспедиции генерала Г.А. Емануеля на Эльбрус в 1829 г. позволили углубить наши знания об этом выдающемся событии, оценить его международную значимость и вклад в развитие отечественного кавказоведения, осветить военную и общественно-политическую обстановку, в рамках которой шла ее подготовка. Введение в оборот ранее не опубликованных источников позволило глубже изучить тему настоящей диссертационной работы.

¹ УЦГА АС КБР. Ф. 16. Оп. 1. Д. 42. Л. 26; УЦГА АС КБР. Ф. 2. Оп. 3. Д. 42. Л. 11–11 об.; УЦГА АС КБР. Ф. 22. Оп. 1. Д. 1042. Л. 1–4, 7; УЦГА АС КБР. Ф. 2. Оп. 3. Д. 42. Л. 38, 192; УЦГА АС КБР. Ф. 24. Оп. 1. Д. 105. Л. 14; УЦГА АС КБР. Ф. 24. Оп. 1. Д. 179 и т. д.

² УЦГА АС КБР. Ф. И-40. Оп. 1. Д. 12. Т. 2. Л. 224–224 об.

³ Подробнее см.: РГИА. Ф. 1268. Оп. 12. Д. 105; УЦГА АС КБР. Ф. И-40. Оп. 1. Д. 1; 2; 3 Т. 1, 2; 12. Т. 1, 2 и др.

⁴ УЦГА АС КБР. Ф. И-40. Оп. 1. Д. 12. Т. 2. Л. 224 об.

⁵ Гориславский Н.А., Зюзин С.А., Хаширов А.В. Первовосхождения на Эльбрус: Лето 1829 года, зима 1934 года. – Нальчик: Изд-во М. и В. Котляровых, 2007. С. 103–104.

⁶ Рисунок А.А. Горшкова «Вид горы Эльбруса с севера». РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Д. 21174. Л. 1.

Рассмотрение разных видов источников и изучение работ современных исследователей позволили сформировать авторскую концепцию.

Географические рамки работы охватывают территорию Центрального и Северно-Западного Кавказа, что определено поставленными задачами исследования. Для характеристики непосредственно научной экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. географические рамки ограничивались территорией Северного Приэльбрусья.

Хронологические рамки работы охватывают конец 1828–1829 гг. и соответствуют периоду подготовки и проведения экспедиции к Эльбрусу. Но при освещении биографии ее участников и описании социально-политической ситуации в регионе хронологические рамки расширяются от 1773 до 1865 гг.

Научная новизна работы состоит в том, что на основе анализа различных видов источников представлена социально-политическая ситуация на Центральном Кавказе, дан подробный анализ военно-научной экспедиции к подножию Эльбруса в 1829 г. под руководством Г.А. Емануеля и раскрыты этапы ее проведения (цель, подготовка, проведение и результаты экспедиции). Впервые обобщены в одной работе научные результаты (историко-этнографические, геологические, физические, биологические и зоологические сведения), подробно описана дискуссия о первенстве восхождения на Эльбрус между представителями России и Англии. С использованием введенных в научный оборот новых сведений об этом событии впервые проведено сравнение сведений из первоисточников с современной альтернативной версией о первовосходителе на Эльбрус. На основании проведенного исследования обосновано, что им являлся кабардинец Килар Хаширов, житель Вольного селения, расположенного в пойме реки Нальчик.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в обобщении научных результатов экспедиции 1829 г. к Эльбрусу, которые имеют многогранное теоретическое значение, далеко выходящее за рамки простого покорения высочайшей горной вершины Европы, заложившие основы для системного изучения Центрального Кавказа и проживающих здесь народов. В ходе экспедиции была сформирована первичная, эмпирическая база для развития естественных наук на Кавказе (геологии, физики, биологии). Были систематизированы геологические, физические, зоологические и ботанические исследования – Купфер (геология, физика), Ленц (физика), Менетрие (зоология), Мейер (ботаника). Предоставила последующим поколениям ученых уникальный и достоверный историко-этнографический источник для реконструкции прошлого

народов региона. Выявила уникальные данные о кабардинцах, карачаевцах, балкарцах, их этногенезе, обычаях, религиозных верованиях и политическом устройстве. Это был определенный прорыв в кавказоведении.

Собранные материалы являются классическим кейсом для изучения истории науки и политики, демонстрирующим взаимодействие военных, государственных и академических структур в процессе освоения новых территорий.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в актуализации результатов экспедиции. Ее участники провели инструментальную съемку местности, собрали точные сведения о рельефе, направлении долин и перевалах. Эти данные имели первостепенное значение для планирования военных операций и контроля над территорией Центрального Кавказа в условиях продолжающейся Кавказской войны.

Экспедиция выполняла конкретный государственный заказ на разведку недр. В ходе обследования были обнаружены месторождения свинца и каменного угля, что представляло непосредственный интерес для развития горнодобывающей промышленности и снабжения войск и заводов топливом и металлами.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы при подготовке лекций и учебных программ по истории и этнографии народов Северного Кавказа, в исследовании проблем кавказоведения.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы при подготовке лекций и учебных программ по истории народов Северного Кавказа и других изданиях по краеведению.

Методологическая основа исследования. В диссертации использован ряд современных принципов и методов исторических исследований. Это принципы научности, объективности, историзма, системности, комплексный междисциплинарный подход. В ходе работы применялись проблемно-хронологический, периодизации, историко-сравнительный, ретроспективный методы исследования и др. Во вводной части диссертации дается подробное описание примененных в ходе исследования принципов и методов.

Во введении отмечается, что репрезентативность выводов по теме исследования достигнута путем всестороннего анализа широкого корпуса документальных материалов, привлечения имеющейся монографической литературы и разнообразных методологических принципов и подходов исследования заявленной темы, исторических источников с опорой на достигнутый современный уровень научного знания. Применение вышеперечисленных научных методов позволило достаточно полно раскрыть заявленную тему настоящей работы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В последней трети XVIII – первой четверти XIX в. интеграция народов Центрального Кавказа в политико-правовое пространство Российской империи заключалась в принятии некоторыми из них присяг на верноподданство престолу, строительстве и продвижении вглубь Кавказа кордонной линии, создании и деятельности учреждений локального судебно-административного контроля, аманатских школ и т. п. Все это актуализировало потребность российских властей в научном познании региона, уточнении его этнографической карты, выявлении природно-ресурсного потенциала, географических и биологических особенностей и т. п. К 1829 г. сложились необходимые условия для проведения экспедиции Г.А. Емануэля к Эльбрусу и исключались возможные факторы противодействия ей со стороны местного населения.

2. Организованные Императорской академией наук исследования Кавказа (С.Г. Гмелин в 1769–1774 гг.; И.А. Гильденштедт в 1769–1774 гг.; П.С. Паллас в 1793–1794 гг.; Ю.Г. Клапрот в 1807–1808 гг.) оставили большое научное наследие, но места проведения экспедиции Г.А. Емануэля на Эльбрус в 1829 г. они не затрагивали. Экспедиция Г.А. Емануэля требовала тщательной подготовки и детали согласовывались с императором Николаем I. Тщательная проработка организационных вопросов, включая состав участников, объем финансирования, календарный план и т. п., затрагивала руководителей высших органов имперской власти (Главный штаб Его императорского величества, Министерство финансов, Министерство народного просвещения и т.д.) и руководство Академии наук. Специфика исследуемого региона требовала включения в состав экспедиции специалистов в области физики и минералогии (академик А.Я. Купфер), зоологии (в том числе и энтомологии) (Э.П. Менетрие), биологии (К.А. фон Мейер), магнетизма (адъютант, впоследствии академик Э.Х. Ленц) и др.

3. Экспедиция Г.А. Емануэля проходила почти месяц (с 26 июня (8 июля) по 21 июля (2 августа) 1829 г.), в результате все запланированные задачи были выполнены. Маршрут проходил из Горячеводска в направлении отгонных кабардинских пастбищ к укреплению Каменный мост на р. Малка, при впадении в нее реки Кичмалки (современное селение Каменноостское, Кабардино-Балкарская Республика), к поляне Емануэля, от туда, после штурма Эльбруса, по р. Мара до Каменного моста на р. Кубань, (в район современного сельского поселения Каменноостское Карачаево-Черкесской Республики), после чего экспедиция вернулась через крепость Кисловодск в Константиногорск.

Хронология экспедиции тщательно документировалась в дневниках ее участников и делопроизводственной документации аппарата генерала Г.А. Емануеля. Анализ документов показывает, что основные цели экспедиции были достигнуты: обнаружены и отмечены на картах залежи свинца, каменного угля, точильного сланца, алебаstra, мела. 10 (22) июля 1829 г. Г.А. Емануелем было официально зафиксировано восхождение Килара Хаширова на вершину Эльбруса, что было сообщено в его рапорте на имя управляющего Главным штабом Его Императорского Величества А.И. Чернышеву от 11 (22) июля 1829 г. и увековечено в отлитых на Луганском литейном заводе чугунных плитах с памятными надписями.

4. Эльбрусская экспедиция Г.А. Емануеля 1829 г., благодаря трудам, отчетам и записям А.Я. Купфера, Ж.-Ш. де Беша, Э.Х. Ленца оставила ценное наследие в виде историко-этнографических сведений о народах Центрального Кавказа (вопросы происхождения некоторых из них, обычаи, быт и хозяйство, особенности социальной структуры, свадебной и похоронно-поминальной обрядности, топонимике и т. п.). Эти материалы, несмотря на некоторые неточности в работах Э.Х. Ленца, до сих пор сохраняют актуальность для современного гуманитарного познания региона, поддаются верификации и обладают информативным потенциалом для исследования отдельных сторон жизнедеятельности народов региона в прошлом.

5. Экспедиция Г.А. Емануеля на Эльбрус в 1829 г. стала значительным научным событием, принесшим богатый и разнообразный материал по различным областям естественных наук. Участники экспедиции – профильные специалисты в отдельных отраслях этих наук (некоторые – действительные члены Императорской академии наук) провели комплексные исследования, охватившие ботанику (описание растений), зоологию (описание бабочек, насекомых, крупных млекопитающих), климатологию (наблюдения за изменением температуры воздуха и климатическое зонирование Приэльбрусья), геологию и почвоведение (получение данных по геогностике, составу и структуре почв), физику (измерение барометрического нивелирования, магнетизма и температуры почв), гидрогеологию и курортологию (описаны минеральные источники).

6. Результаты экспедиции Г.А. Емануеля на Эльбрус в 1829 г. нашли отражение в трудах исследователей и представителей общественности имперского и советского времени, а также в некоторых зарубежных изданиях (английских, немецких). Дискурсивное измерение этих результатов выражалось в определении первенства восхождения на Эльбрус между кабардинцем Киларом Хашировым в 1829 г. и Дугласом Фрешфильдом в 1868 г. Обзор историографических

источников имперского периода об экспедиции Г.А. Емануеля на Эльбрус в 1829 г. показывает, что в большинстве из них указано имя первовосходителя на Эльбрус – кабардинца Килара Хаширова. Участвовавшие одиночные и массовые восхождения на Эльбрус в советское время усилили внимание к истории его покорения. Но вместо глубокого анализа вопросов подготовки и результатов экспедиции, а также проблем освоения природных ресурсов Приэльбрусья, авторы уделили непропорционально много внимания первовосходителю Килару Хаширову (при этом не подвергая сомнению его этническое происхождение). Версия Д. Фершильда о первенстве англичан в покорении высочайшей вершины Европы была отечественными историками и альпинистами документально отвергнута.

7. В современном научном и общественном дискурсе появилась новая, ранее не обсуждавшаяся альтернативная версия личности первовосходителя на Эльбрус в 1829 г. – карачаевец Хыйса Хачиров (Мизиев, 2001). Однако анализ работ авторов, придерживавшихся этой версии, обнаруживает ряд методологических неточностей: избирательная выборка и купирование фрагментов текстов первоисточников, отсутствие причинно-следственной связи между аргументами и выводами, использование в качестве «достоверных источников» художественные вымыслы и образы, и т. п. Одновременно, введенный в научный оборот широкий круг делопроизводственной документации, материалов личного происхождения и периодической печати, содержит информацию исключительно о том, что первым на Эльбрус в 1829 г. взойшел кабардинец Килар Хаширов.

Соответствие диссертации шифру научной специальности.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. в части: предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности (п. 2); интеллектуальная история (п. 9); национальная политика Российского государства и ее реализация (п. 10); история развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов (п. 12); личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит (п. 17).

Апробация работы. Основные положения работы были представлены на Международной научной конференции «История народов Кавказа: диалог культур, языков и религий (К 100-летию со дня рождения профессора В.П. Невской)» (Ставрополь, 2019), конференции «Перспектива – 2022» и «Перспектива – 2023», а также были опубликованы в виде научных статей в журнале «Кавказология», «Новое прошлое» и «Известия СОИГСИ». Основные результаты исследования опубликованы в научных периодических изданиях в 8

статьях, 5 из которых – в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования РФ. Один из важных аспектов темы – покорение высочайшей вершины Европы Киларом Хашировым в ходе организованной Г.А. Емануелем военно-научной экспедиции к Эльбрусу – был исследован монографически¹. Диссертация обсуждена и одобрена к защите на расширенном заседании кафедры «Отечественная история и этнология» Научно-образовательного центра ФГБНУ «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук» (протокол № 02 от «06» февраля 2026 г.).

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, обозначены объект, предмет, цель и задачи исследования, определены хронологические и географические рамки, охарактеризована методологическая основа, помещены сведения о степени научной разработанности проблемы и источниковой базе исследования, аргументирована научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, выявлены теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации результатов и структуре работы.

Первая глава «Социально-политическая ситуация на Центральном Кавказе, подготовка и проведение экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г.» состоит из 3 параграфов.

В *первом параграфе первой главы* рассмотрены *социально-политическая ситуация на Центральном Кавказе накануне экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. и осознанная властями необходимость в научном познании региона*. Отмечается, что накануне экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 году, на фоне временного ослабления военного конфликта, российские власти испытывали острую потребность в научном познании региона для его дальнейшего освоения и управления, что стало причиной организации ряда исследовательских экспедиций. В этом контексте в числе основных военно-политических преобразований России рассмотрены: строительство Моздока (1763), введение приставского управления кабардинского народа (1769), строительство Азово-Моздокской линии (1777–1778), учреждение Моздокского верхнего пограничного суда и родовых судов и расправ

¹ Хаширов А.В. Первовосхождение на Эльбрус: факты и вымысел. – Нальчик: «Принт-центр», 2019. – 708 с.

(1793), преобразования генерала А.П. Ермолова в 1816–1827 гг. Особое внимание уделено деятельности Г.А. Емануеля в начале «кавказского» этапа его военной карьеры. Освещены события, связанные с присягой старшин Дигорского, Малкарского, Хуламского, Чегемского, Урусбиевского обществ на верноподданство России в 1827 г. и покорения Карачая в 1828 г., отражающие военно-политический контекст интеграционных процессов на Северном Кавказе. Делается вывод о том, что включение некоторых народов Центрального Кавказа в политико-правовое пространство Российской империи с помощью «мягкой силы» Г.А. Емануеля создало условия для развития этих процессов. Отмечается, что политика Г.А. Емануеля была направлена на создание удобной для местных жителей новой системы управления.

Сохранение института старшего князя в Кабарде после 1825 г., создание института Съезда доверенных Кабарды, открытие аманатской школы формировали, в целом, благоприятный климат для проведения экспедиции к Эльбрусу. С этой же целью сближения кавказских народов с Россией, по просьбе Емануеля, в 1828 году был создан Лейб-гвардии Кавказский горский полу-эскадрон, вошедший в Собственный Его Императорского Величества Конвой для охраны императора Николая I и его семьи.

На этом этапе развития российско-горских отношений возникла необходимость разведки неизученных мест в районе Северного Приэльбрусья с целью выяснения возможности строительства дополнительных военных укреплений и выявления месторождений природных полезных ископаемых.

Во втором параграфе первой главы освещено планирование и подготовка экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. В этой части исследования отмечается, что подробное и всестороннее научное изучение Кавказа, как и других регионов Российской империи, началось после создания Императорской академии наук (1725 г.), которая снаряжала экспедиции для изучения флоры и фауны Кавказа. С 1768 по 1774 гг. Академия наук направляла на Кавказ для сбора сведений о регионе С.Г. Гмелина и И.А. Гильденштедта. Путешествие П.-С. Палласа в южные районы Российского государства в 1793-1794 гг. продолжило их программу кавказских исследований и, по существу, завершило российские академические экспедиции XVIII в. В этом контексте освещены и кавказоведческие исследования Ю.Г. Клапрота в 1807–1808 гг., и обнародованные в 1823 г. результаты исследований С. Броневского. Собранные ими сведения серьезно расширили знания о народах и материальных ресурсах Кавказа и были использованы учеными в 1829 году.

Значительное внимание в этой части исследования уделено

деятельности российского императора Николая I, высокопоставленных должностных лиц (начальник Главного штаба И.И. Дибич и его преемник А.И. Чернышев), центральных органов имперской власти (Министерство финансов, Министерство народного просвещения), Императорской академии наук, штаба войск Кавказской линии и в Черномории по подготовке экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. В ее организации были задействованы несколько министерств и ведомств, выделены финансовые средства, привлечены ученые Академии наук.

Г.А. Емануель стремился сократить государственные расходы из казны на содержание края, для чего и разработал план разведки местности. Николай I, рассмотрев это предложение, подключил Академию наук для более полного научного исследования Северного Приэльбрусья. Приведены сведения об основных участниках экспедиции (А.Я. Купфер, Э.Х. Ленц, Э.П. Менетрие, К.А. фон Мейер, Г.Г. Вансович, Ж.-Ш. де Беш и др.). После долгих согласований и приготовлений все участники приняли участие в походе и приступили к изучению не исследованного края.

Сделан вывод о том, что задуманное «обозрение местности» с целью поиска свинца, угля и других необходимых для жизнедеятельности края природных ископаемых трансформировалось в полноценную научную экспедицию. Потребность в исследовании региона возрастала и становилась жизненно необходимой для России. Участие в ее организации первых лиц государства наглядно об этом свидетельствует.

В *третьем параграфе первой главы* рассмотрена *хронология экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г.* Установлено, что экспедиция проходила с 26 июня (8 июля) по 21 июля (2 августа) 1829 г. Отмечается, что Г.А. Емануель с военным отрядом выдвинулся к укреплению Каменный мост на Малке 26 июня (8 июля) 1829 г. Рассмотрены встречи Г.А. Емануеля во время движения отряда с представителями региональной этноэлиты (кабардинским князем, председателем Кабардинского временного суда Кучуком Джанхотовым, ногайским ханом А. Мансуровым и др.). Подробно рассказывается о фиксации факта покорения вершины Эльбруса кабардинцем Киларом Хашировым 10 (22) июля 1829 г. В этой части исследования приведены материалы о мемориализации результатов экспедиции в виде отлитых памятных плит на русском и арабском языках на Луганском литейном заводе, а также помещены сведения об освещении этого события в прессе и периодической печати («Тифлиссские ведомости», «С. Петербургские ведомости», «Одесский вестник»).

Сделан вывод о том, что проведение экспедиции к Эльбрусу в 1829 г. стало возможно благодаря политике Г.А. Емануеля, направленной на

сближение кавказских народов с Российской империей. Вхождение в ее состав нескольких горских обществ Центрального Кавказа, как и создание Лейб-гвардии Кавказско-горского взвода, создали положительный фон для беспрепятственного мирного проведения экспедиции. При прямом содействии Николая I были подключены ученые Академии наук, выделены финансовые средства на приобретение необходимого оборудования, некоторые приборы предоставили другие ведомства. Экспедиция прошла по намеченному заранее маршруту. Были проведены научные исследования в различных областях, впервые было официально зафиксировано восхождение человека на вершину Эльбруса.

Вторая глава «Научные результаты экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г.» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы рассматриваются *историко-этнографические сведения, полученные и описанные участниками экспедиции*. Отмечено, что в результате экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. А.Я. Купфер описал иерархию кабардинских князей и свод правил, регулирующих отношения в кабардинском социуме, топонимику по пути следования экспедиции, происхождение названия р. Кубань, привел сведения о минеральных источниках и дал описание захоронений генуэзцев. Его топонимические исследования, хоть и локальные, открывают пути для дальнейшего изучения лингвистических связей и миграционных процессов в среде горских народов края. Ж.-Ш. де Беш, в свою очередь, зафиксировал важные сведения о происхождении карачаевцев и некоторых горских обществах. Представил уникальные сведения о быте, традициях и верованиях черкесов того периода, представляющие научный интерес до наших дней. Историко-этнографические сведения Э.Х. Ленца не столь информативны по сравнению с данными А.Я. Купфера и Ж.-Ш. де Беша и содержат ряд неточностей в определении этнического происхождения некоторых участников экспедиции.

В этой части исследования сделан вывод о том, что в результате Эльбрусской экспедиции 1829 г. сохранился ряд трудов, содержащих историко-этнографические сведения о народах Центрального Кавказа, в частности о черкесах, карачаевцах, жителях Малкарского, Хуламского, Безенгийского, Чегемского, Урусбиевского обществ. Установлено, что отложившиеся в архивохранилищах РФ работы ученых того времени дополняют наши представления о многообразии культур и народов, населявших Центральный Кавказ. В целом, сохранившийся материал представляет определенный интерес для современного гуманитарного познания Кавказа и в совокупности с другими источниками может рассматриваться в качестве репрезентативной эмпирической базы

социально-гуманитарных исследований о народах Кавказа. Историко-этнологические сведения в трудах участников экспедиции представлены в качестве дополнительного материала и получены путем записей легенд и рассказов от местных жителей и включенного наблюдения (участия в свадьбах, танцах, торжественных застольях, отправлении ритуалов похоронно-поминальной обрядности и т. п.).

Во *втором параграфе второй главы* изучены геологические, физические, биологические и зоологические сведения, полученные в ходе экспедиции. Отмечено, что научные труды Э.П. Менетрие в области зоологии и А.К. Мейера в области ботаники Кавказского региона являются первыми в своей области. По завершении обследования окрестностей Эльбруса А.К. Мейер и Э.П. Менетрие продолжили свои исследования Кавказа до Каспийского моря и завершили свое путешествие в конце лета 1830 г. Работа А.К. Мейера «Справочник растений, которые были найдены и собраны во время путешествия, предпринятого в 1829 и в 1830 годах на Кавказ и в губернии западного берега Каспийского моря» была опубликована в 1831 г., а «Основной каталог зоологических объектов, собранных во время путешествия по Кавказу и до современных границ Персии» – в 1832 г.

Обращено внимание на то, что в 1829 г. А.К. Мейер детально исследовал ботанику местности по пути следования экспедиции, описал более тысячи растений, из них около 100 ранее неизвестных видов и 9 родов растений. Несмотря на ограниченность времени для исследования окрестностей лагеря и района «черных гор», плохих погодных условий и краткости пребывания, экспедиция А.К. Мейера обнаружила и описала новые виды растений, что привело к названию в его честь боярышника Мейера (*Crataegus meyeri*).

Э.П. Менетрие во время своих исследований на Кавказе впервые описал около 80 видов бабочек, из них, как впоследствии выяснилось – 5 новых, проводил замеры температуры воздуха в зависимости от высоты местности, предложил делить климатические зоны на степную, предгорную, субальпийскую, зону «черных гор» и зону вечных снегов. Некоторые сведения участники экспедиции оставили и о фауне региона (зафиксирована информация об обитавших в этой местности медведях, оленях, косулях и др.). Помимо изучения флоры и фауны, обозначенных в целях экспедиции, необходимо отметить и другие области наблюдений – физику и минералогию. Наиболее информативны сведения А.Я. Купфера о геогностике, барометрическом нивелировании, магнетизме и температуре почвы.

Материалы, проанализированные во втором параграфе второй главы диссертации, показывают, что благодаря экспедиции Г.А.

Емануеля к Эльбрусу в 1829 г. сохранилось богатое научное наследие в форме научных трудов, отчетов, записей, путевых дневников. Данные о флоре и фауне Приэльбрусья, физики и минералогии получены участниками экспедиции – профессиональными учеными, некоторые из них были действительными членами Императорской академии наук. Многие зафиксированные данные сохраняют познавательный потенциал до настоящего времени.

Третья глава «Репрезентация результатов экспедиции Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 Г. в научном и общественном дискурсе» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе третьей главы* проанализировано отражение результатов экспедиции в трудах исследователей и представителей общественности имперского и советского времени. В этой части исследования отмечается, что научная экспедиция на Эльбрус в 1829 г. оказала многогранное влияние на науку, общество и местных жителей. К сожалению, в ее описаниях до настоящего времени встречаются некоторые искажения и отклонения от первоисточников.

В числе авторов имперского периода, так или иначе затрагивавших сведения об экспедиции Г.А. Емануеля на Эльбрус в 1829 г., рассмотрена работа российского эмигранта-бунтаря И.Г. Головина, опубликованная в 1854 г. в Лондоне, а также статьи главного редактора «Журнала альпиниста» Х.Б. Джорджа (1865), книги Д. Фрешфильда «Путешествия по Центральному Кавказу и Башану, включая посещение Арарата и Тавриза и восхождения на Казбек и Эльбрус» (Лондон, 1869), статьи ученого-географа, ботаника, зоолога Г.И. Радде в «Живописной России» (1883), а также «Основы распределения растений в странах Кавказа» (1899), статья С.Ф. Давидовича (1887), очерк В.А. Потто (1889), заметки А. Дьячкова-Тарасова (1898), статья Я.И. Фролова (1911), сообщения и заметки из газет «Терские ведомости» (Россия), «Биржевые ведомости» (Англия), «Times» (Англия). Отмечено, что обзор историографических источников имперского периода об экспедиции Г.А. Емануеля на Эльбрус в 1829 г. показывает, что эта проблема интересовала не только россиян, но и немецких, и особенно английских альпинистов. Авторы практически единогласно формулируют цель и задачи похода, численность участников, дают краткую характеристику ученым – участникам экспедиции. Практически все, кто писал об экспедиции, указывают имя первовосходителя на Эльбрус – кабардинца Килара Хаширова.

В числе трудов авторов советского периода детально освещено содержание статей К. Сивкова в «Вестнике Академии наук СССР» (1934–1935), К. Толстова в журнале «Огонек» (1950), В.А. Никитина в сборнике рассказов «К седоглавым вершинам Кавказа. Воспоминания

альпинистов» (1962), А.И. Краснова в «Известиях ЧИНИИЯЛ» (1965), Н.В. Соколовой в «Ученых записках КБНИИ» (1965), книга В.Ф. Кудинова (1976), очерки Ю. Макунина в журнале «Огонек» (1983) и Б.М. Бероева в сборнике о Приэльбрусье (1984).

Сделан вывод о том, что научный итог обсуждения вопроса об экспедиции Г.А. Еманеля на Эльбрус в 1829 г. в имперской и советской историографии невелик. Авторы, вместо обсуждения вопросов о подготовке и результатах похода, изучения проблем освоения природных ресурсов Приэльбрусья, акцентировали внимание на первовосходителе на Эльбрус, хотя никто особенно и не отвергал его. Документировано оспорена версия Д. Фершильда и Г. Мерцбахера о первенстве восхождения англичан на высочайшую вершину Европы. Доказано, что многие авторы публиковали искаженные сведения о присутствии в экспедиции А. Соттаева и П. Лысенкова, о чем нет ни одного документального подтверждения их участия.

Во *втором параграфе третьей главы* проанализированы *формы репрезентации результатов экспедиции в современном научном и общественном дискурсе*. Отмечено, что в постсоветский период возрос интерес к экспедиции Г.А. Емануеля на Эльбрус в 1829 г., но из-за того, что в некоторых работах выявлены факты недобросовестного прочтения и интерпретации источников, преобладают домыслы, актуализируется необходимость критического анализа существующих исследований для восстановления объективной картины событий и обоснования значимости экспедиции.

Установлено, что в современной историографии экспедиция Г.А. Емануеля на Эльбрус в 1829 г. стала крайне политизированной темой. Главный фокус в опубликованных работах сместился на этническую принадлежность первовосходителя, зачастую игнорируются другие аспекты похода, искажена канва и хронология событий. Подчеркнуто, что позитивным моментом углубляющегося дискурса стала публикация документов, посвященных изучаемому вопросу, переиздание наиболее значимых дореволюционных статей, монографическое изучение проблемы.

В этой части исследования подробно проанализирована работа И.М. Мизиева «Следы на Эльбрусе (из истории горного туризма и отечественного альпинизма)» (Карачаевск, 2001). Детально рассмотрена объемная вводная статья Г.Г. Лисицыной и В.М. Файбисовича к изданию «Голицын Н. Б. Жизнеописание генерала от кавалерии Эммануэля» (М., 2004); диссертационное исследование В.А. Скрипника (2005); работы М.Ч. Залиханова (2005 и 2007); коллективная монография И.А. Гориславского, С.А. Зюзина и Хаширова о первовосхождении на Эльбрус (Нальчик, 2007); монография З.Б. Кипкеевой (2008);

монография Х.М. Думанова (2009); цикл исследовательских работ И. Паши (2010); статья В.А. Захарова (2019); статья Р.Ш. Зельницкой (2020) и др.

Сделан вывод о том, что в настоящее время дискуссия об этнической принадлежности и персоналии первовосходителя на Эльбрус в 1829 г. ведется с позиции полярных точек зрения. С одной стороны, выявлены и большей частью опубликованы первоисточники и их анализ современными учеными, с другой, избирательный выбор двух первоисточников, где Хаширов указан черкесом (горным), а значит карачаевцем, манипуляция и даже фальсификация фактов.

Сторонники вымышленного карачаевского первовосходителя изначально заняли антинаучную позицию, игнорируя принципы историзма и объективности, опираясь на монографию И.М. Мизиева, анализ которой показал несостоятельность его построений по рассматриваемому вопросу. Именно она является основным источником всех умозаключений карачаевского происхождения Хайсы Хачирова, «ставшего первовосходителем» на Эльбрус в 1829 г., хотя ни одного документально зафиксированного факта об этом нет. Авторы данного варианта искажают последовательность событий, подтасовывают факты, пытаясь убедить читателя в своей версии. Анализ работ, поддерживающих данное утверждение, выявляет ряд методологических недочетов, включая избирательность в работе с источниками, отсутствие четкой причинно-следственной связи между аргументами и выводами, использование художественных образов в качестве доказательств. Критическое сопоставление многочисленных сохранившихся свидетельств, включая дневниковые записи участников экспедиции и официальные отчеты, демонстрирует последовательность и непротиворечивость данных, подтверждающих принадлежность Килара Хаширова к кабардинскому народу.

В **заключении** подведены итоги исследования и сформулированы выводы. Исследование показало, что экспедиция Г.А. Емануеля к Эльбрусу в 1829 г., ставшая возможной благодаря активной материальной поддержке правительства Российской империи, беспрецедентной государственной и научной поддержке, принесла весомые результаты в области географии, геологии, биологии и этнографии, зафиксировала первое официальное восхождение на Эльбрус кабардинца Килара Хаширова, что впоследствии стало предметом дискуссий и новых интерпретаций.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

1. Муратова Е.Г., Хаширов А.В. Георгий Арсеньевич Емануэль и народы Центрального Кавказа (1826–1831) // Электронный журнал «Кавказология». – 2019. – № 3. – С. 96–114. DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2019-3-96-114>. – 1,5 п.л. (доля соискателя – 0,7 п.л.)

2. Хаширов А.В. Военно-политическая и административно-хозяйственная деятельность генерала Г.А. Емануэля на Кавказе (1826–1831) // Электронный журнал «Кавказология». – 2022. – № 4. – С. 53–68. DOI: 10.31143/2542-212X-2022-4-53-68. – 1,0 п.л.

3. Хаширов А.В. Военно-научная экспедиция 1829 года к подножию Эльбруса под руководством Г.А. Емануэля: значение, мифы и реалии // Новое прошлое / The New Past. 2023. № 2. С. 120–133. DOI 10.18522/2500-3224-2023-2-120-133. – 1,2 п.л.

4. Хаширов А.В. Историко-этнографические сведения о народах Центрального Кавказа в материалах экспедиции Г.А. Емануэля к подножию Эльбруса 1829 года. Электронный журнал «Кавказология». 2025;(3):266–286. <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2025-3-266-286>. EDN: LNPLNR. – 1,7 п.л.

5. Хаширов А.В. Геологические, физические, зоологические и ботанические сведения, полученные в ходе экспедиции 1829 года под руководством Г.А. Емануэля // Известия СОИГСИ. 2025. Вып. 57 (96). С.39–50. DOI: 10.46698/VNC.2025.96.57.003. – 0,8 п.л.

Другие научные публикации

6. Хаширов А. В. Эльбрусская научная экспедиция 1829 г. // История народов Кавказа: диалог культур, языков и религий (К 100-летию со дня рождения профессора В. П. Невской): материалы международной научно-практической конференции (г. Ставрополь, 1–2 ноября 2019 г.). – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2019. С. 229–231. – 0,2 п.л.

7. Хаширов А.В. Деятельность командующего войсками на Кавказской линии, в Черномории и Астрахани, начальника Кавказской области Г.А. Емануэля (1826–1831) // Перспектива – 2022: материалы международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (г. Нальчик, 22–30 апреля 2022 г.), Т. 1. – Нальчик: Изд-во КБГУ, 2022. С. 205–208. – 0,2 п.л.

8. Хаширов А.В. Военная деятельность генерала Г.А. Емануэля на Кавказе (1826–1831) // Перспектива – 2023: материалы международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (г. Нальчик, 25–28 апреля 2023 г.), Т. 1. – Нальчик: Изд-во КБГУ, 2023. С. 886–890. – 0,3 п.л.