

**Министерство просвещения Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Армавирский государственный педагогический университет»**

На правах рукописи

Яковлева Елена Владимировна

**СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ К. И. ПОДЫМЫ В
ВОСПИТАНИИ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ У СОВРЕМЕННЫХ
ПОДРОСТКОВ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Специальность: 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

**Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук**

**Научный руководитель:
доктор педагогических наук,
доцент Лукаш С. Н.**

Армавир, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПИТАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ К. И. ПОДЫМЫ.....	21
1.1. Культурологический подход как методологическая основа воспитания гражданственности в отечественном образовании.....	21
1.2. Воспитательный потенциал социально-педагогического творчества К. И. Подымы, как выражение духовно-нравственного наследия отечественного образования.....	41
1.3. Систематизация социально-педагогического наследия К. И. Подымы в проблематике воспитания гражданственности советской и российской молодежи.....	58
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	79
ГЛАВА 2. МОДЕЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ ПОДРОСТКОВ НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ К. И. ПОДЫМЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕЕ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ АПРОБАЦИИ.....	82
2.1. Модель гражданского воспитания подростков в общеобразовательной организации на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы и педагогические условия ее реализации.....	82
2.2. Экспериментальная апробация модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.....	101
2.3. Анализ и интерпретация результатов опытно-экспериментального исследования модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.....	125

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	142
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	146
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	150
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	178
Авторская анкета «Знание истории города Новороссийска».	178
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	179
Анкета «Ты гражданином быть обязан».....	179
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	180
Модифицированная анкета Д. В. Григорьева «Отечество моё – Россия»	180
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	185
Диагностическая программа изучения уровней сформированности гражданственности подростков.	185
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	192

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На воспитание гражданственности у подрастающих поколений нацеливает российское общество главный государственный документ – Конституция Российской Федерации: «Государство создает условия, способствующие всестороннему... развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим» [1]. Гражданское воспитание российской молодежи обусловлено соответствующим содержанием в Федеральных государственных стандартах основного общего образования и определяется как «готовность к выполнению обязанностей гражданина и реализации его прав...; активное участие в жизни родного края, страны...; готовность к разнообразной совместной деятельности, стремление к взаимопониманию и взаимопомощи...; готовность к участию в гуманитарной деятельности (волонтерство, помощь людям, нуждающимся в ней)» [5].

В Указе Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», подчеркивается, что воспитание гражданственности у подрастающих поколений россиян – это основа для укрепления гражданского единства страны, выражающегося в российской культурно-гражданской идентичности, сущность которой в принятии личностью общенародных ценностей, единого «культурного (цивилизационного) кода», в отождествлении себя со своим народом в различных формах индивидуальной и коллективной деятельности [3].

Формирование гражданской идентичности в отечественной образовательной парадигме традиционно связывается с поиском педагогических примеров и образов, обладающих эталонными характеристиками и выступающих

моделями для последующего принятия их подрастающими поколениями. Отечественное образование в культурологическом и духовно-смысловом измерении представляет собой ценностно-ориентированную педагогическую систему, направленную на формирование личности через освоение культурных смыслов и норм, развитие духовно-нравственной сферы, расширение мировоззренческих ориентиров и становление готовности к социально значимой деятельности на благо общества. Особую значимость приобретает исследование воспитательных ресурсов историко-педагогического наследия России, выявление и изучение ярких представителей этого наследия, чья деятельность и социальный вклад помогают интегрировать это наследие в современность, обеспечивая преемственность культурных и духовно-нравственных ориентиров современного образовательного процесса.

Один из теоретиков советского и российского образования А. С. Запесоцкий отмечал, что образование, как передача ценностей, знаний, традиций общества начинает выполнять свою функцию тогда, когда оно может сформировать и представить зримые образы- идеалы для подрастающих поколений [62].

В то же время, образы и образцы, которые призваны формировать государственную политику в социально-педагогической сфере, представленные, например, в ФГОС, в указе Президента РФ «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и других документах, наталкиваются на препятствия. Одним из таковых является то обстоятельство, что инструментально-технологическая основа современной российской педагогики (технологизация, цифровизация, абсолютизация компетентностного подхода, излишний функционализм и прагматизм и пр.) сегодня доминирует над идеальной, духовно-нравственной сферой российского образования. Приходится констатировать, что соотношение между государственными целевыми ориентировками в сфере гражданского воспитания и реальными жизненными

образчиками складывается, зачастую, не в пользу государственных институтов [3].

Особые условия воспитания гражданственности складываются в подростковом возрасте (11—15 лет), когда на основе стремления подростка к самореализации и самоутверждению в обществе закладываются основы для становления качеств и свойств личности, в том числе, такого сложного интегративного качества как гражданственность. В подростковый период, на основе чувства «взрослости», происходит принятие ценностей и смыслов той группы или сообщества, которые для подростков наиболее значимы. Вот почему так важно, чтобы в этот период в жизни подростков присутствовали значимые для подражания образы, чтобы они были включены в совместную воспитательную деятельность с взрослыми, в которой ребята могли бы реализовать свое стремление быть признанными, проявить свои гражданские качества на благо обществу.

Степень разработанности темы исследования. Воспитание гражданственности у подрастающих поколений была и остается актуальной идеей. В работах российских, советских педагогов и просветителей: А. Н. Радищева, В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, К. Д. Ушинского, Н. К. Крупской, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинского отражены основные идеи отечественного гражданского воспитания. В советское время вопросы формирования гражданственности школьников рассматривали В. А. Сластенин, М. А. Терентий, Б. Т. Лихачев, А. С. Гаязов и другие.

Проблемы гражданской идентичности личности рассматриваются в трудах современных ученых. В частности, Л. М. Дробижева исследует процессы, связанные с гражданской идентичностью личности и восприятием государственного и социального пространства, а также формированием чувства общности, солидарности и ответственности за состояние дел в государстве. Ю. А. Семенова описывает гражданскую идентичность как динамичную совокупность

качеств личности, способствующую самоопределению в качестве члена гражданского общества. В исследованиях М. А. Юшина анализируется взаимосвязь между развитием личности и формированием гражданских качеств, а также ее готовность к выполнению гражданских обязанностей.

Научные концепции, касающиеся социально-психологических характеристик подростков, рассматриваются как важный этап осознания социальной взрослости. Этот период характеризуется активным поиском своего места в мире и взаимодействием с окружающими, а также интенсивным развитием самосознания, самоутверждения и самоопределения. Исследования таких ученых, как И. С. Кон, А. В. Мудрик и Д. И. Фельдштейн подчеркивают значимость психологических процессов для формирования зрелой гражданской идентичности.

В научных исследованиях, посвященных воспитанию гражданственности, авторы исследуют данный процесс в различных направлениях: на основе традиционных ценностей отечественной культуры (С.В. Ващенко, Н. А. Сиволобова); в системе воспитательной работы образовательной организации (С. А. Беспалова, Е. Л. Власова, В. И. Горбатов, Е. В. Лёвкина); в музейно-образовательной среде (И. А. Полищук); в современном обществе (М. Н. Гендугова, Я. С. Вагайцева); в ценностно-ориентационной деятельности (Т. А. Каратаева); в современных детских общественных объединениях (О. И. Петрич, А.Ю. Плешивцев, М. Л. Мартынов); в добровольческих трудовых бригадах (Б.Р. Рахматулина); в преподавании отдельных предметов в общеобразовательных организациях (Е. Г. Коротаева, Я. Е. Измерова, М. И. Гореликов, Н.А. Горбулина).

Однако, ни одно из этих направлений не рассматривает воспитание гражданственности в современных реалиях, в аспекте творческой реализации традиций духовно-нравственного наследия отечественного образования. В то же время, одним из перспективных направлений противодействия кризисным процессам в гражданской, духовно-нравственной сфере воспитания

подрастающих поколений является системное обращение к традициям отечественной педагогики, в частности, советской педагогики, в формировании образцов гражданской идентичности, приемлемых для всех граждан Российской Федерации вне зависимости от их религиозно-конфессиональной, национально-культурной принадлежности. Такой подход возможен в рамках развития культурологической парадигмы отечественного образования, которая ориентирует нас на тысячелетнюю историко-культурную глубину, на поиск общих системообразующих оснований российской культуры и цивилизации, в которых представлены многочисленные примеры и образы российской гражданской идентичности, с успехом преодолевавшие национальный эгоизм и религиозную обособленность.

В рамках культурологического подхода к отечественному образованию целесообразно активное привлечение материалов региональной истории, насыщенных понятными для восприятия и глубоко укорененными в российской культуре символами и примерами для подражания. Одной из важных задач современной педагогики становится возрождение памяти о выдающихся деятелях прошлого, чьи моральные качества, мировоззрение и активная гражданская позиция остаются значимыми ориентирами для достижения целей воспитания гражданственности подрастающего поколения россиян.

Хронологические рамки исследуемого периода. В диссертации исследуется хронологический период середины 60-х годов XX столетия по настоящее время, позволяющий переосмыслить эффективность педагогического опыта нашего недавнего прошлого в соответствии с реалиями современности.

Таким образом, осуществленный анализ состояния гражданского воспитания молодого поколения выявил ***противоречие*** между социальным запросом общества в поиске нравственных ориентиров, аккумулирующих в себе традиции, ценности, технологии воспитания гражданственности у подростков и

низким уровнем использования потенциала духовно-нравственного наследия отечественного образования в аспекте гражданского воспитания.

Данное противоречие обусловило выбор темы исследования, связанной с воспитанием гражданственности у современных подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы. Константин Иванович Подыма (1946-2013) – советский, российский писатель, кинорежиссер, создатель юношеского литературно-патриотического молодежного объединения "Шхуна ровесников" (1965, г. Новороссийск), автор более 50 героико-патриотических молодежных операций («Бескозырка», «Письма в 2017-й год», «Погибаю, но не сдаюсь», «Вечный огонь» и др.).

Научный анализ исследований, посвященных воспитанию гражданственности, позволяет утверждать, что в качестве самостоятельного исследования гражданское воспитание подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы не рассматривалось. Данное обстоятельство позволило определить **проблему исследования**: какова педагогическая модель формирования гражданственности подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы, реализующего духовно-нравственные традиции российского образования?

Объект исследования: воспитание гражданственности подростков в общеобразовательных организациях.

Предмет исследования: процесс формирования гражданственности подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.

Цель исследования – теоретически обосновать, разработать и экспериментально апробировать педагогическую модель формирования гражданственности подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы, реализующего духовно-нравственные традиции отечественного образования.

Гипотеза исследования: гражданское воспитание подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы будет эффективным, если:

- выявлен воспитательный потенциал социально-педагогического наследия К. И. Подымы в контексте продолжения и развития духовно-нравственных традиций отечественного образования;
- осуществлена систематизация и обоснована периодизация социального наследия К. И. Подымы, позволяющие осмыслить его творчество с педагогических позиций в аспекте развития духовно-нравственных традиций российского образования;
- разработана и экспериментально апробирована педагогическая модель гражданского воспитания современных подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы;
- определены и экспериментально апробированы педагогические условия эффективной реализации модели воспитания гражданственности подростков в общеобразовательных организациях.

Задачи исследования:

1. Выявить воспитательный потенциал социально-педагогического наследия К. И. Подымы в духовно-нравственном наследии отечественного образования.
2. Обосновать периодизацию социально-педагогического наследия К. И. Подымы в воспитании гражданственности подростков в аспекте преемственности и развития духовно-нравственных традиций российского образования.
3. Разработать и экспериментально апробировать педагогическую модель гражданского воспитания современных подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.
4. Определить и апробировать педагогические условия реализации модели гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

1. Выявлен воспитательный потенциал социально-педагогического наследия К. И. Подымы, продолжающий традиции духовно-нравственного наследия отечественного образования.

2. Обоснована концепция гражданско-патриотического воспитания К. И. Подымы, основанная на структурировании коммунарской методики И. П. Иванова и педагогики сотрудничества С. Л. Соловейчика.

3. Впервые, в современном образовательном пространстве, научно обосновано и систематизировано социально-педагогическое наследие К. И. Подымы, представляющее собой национальную культурно-образовательную ценность, продолжающее традиции духовно-нравственного наследия отечественного образования.

4. Впервые разработана, апробирована и доказана эффективность педагогической модели гражданского воспитания современных подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.

5. Выявлена и апробирована совокупность педагогических условий, способствующих эффективности реализации модели гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в обогащении педагогического знания в области:

– ценностных оснований построения процесса гражданского воспитания – уточнение роли культурологического подхода в российской цивилизационной образовательной парадигме в современных социально-педагогических условиях в аспекте её духовно-нравственных основ и воспитания гражданственности на примере советского и постсоветского педагогического наследия К. И. Подымы,

что расширяет теоретические представления о ценностных основаниях и механизмах формирования гражданственности подростков;

- истории педагогики – выявление и обоснование, с позиций историко-педагогических знаний, воспитательного потенциала личностного образа К. И. Подымы – писателя, журналиста, кинематографиста, социального педагога с ярко выраженной гражданской позицией, патриота своего Отечества;

- теории гражданского воспитания – обоснование воспитательного идеала концепции гражданско-патриотического воспитания К. И. Подымы – «патриот малой родины, гражданин России», что развивает научные представления о целевых ориентирах гражданского воспитания подростков;

- диагностического аппарата гражданского воспитания – разработка критериально-диагностического инструментария для определения эффективности модели гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы, что уточняет подходы к диагностике гражданственности как личностного качества и совершенствует систему её оценки;

- разработки модели гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы, что расширяет теоретические подходы к проектированию воспитательных систем.

Практическая значимость исследования состоит:

- в разработке и применении в образовательной практике педагогической модели гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы, обеспечивающей повышение эффективности гражданско-патриотического воспитания и вовлечение обучающихся в социально значимую деятельность;

- в систематизации и обобщении результатов опытно-экспериментальной работы, проведенной в школах города Новороссийска, что позволило подтвердить

эффективность и возможности практического применения авторской концепции гражданско-патриотического воспитания К. И. Подымы в условиях современной общеобразовательной организации;

– в применении материалов и выводов исследования при разработке программ гражданско-патриотического воспитания подростков в общеобразовательных организациях;

– в использовании полученных в исследовании данных при обновлении историко-педагогического образования, при разработке программ по истории педагогики, культурологии, семинаров и научно-исследовательских работ по регионоведению, кубановедению, что способствует развитию гражданско-патриотического воспитания обучающихся через включение регионального историко-культурного материала в образовательный процесс.

Этапы исследования. Исследование осуществлялось с 2020 по 2025 год в три этапа. На первом этапе (2020–2021 гг.) была определена степень изученности проблемы воспитания гражданственности в духовно-нравственном, педагогическом наследии К. И. Подымы; проанализирован ряд философских, психологических и педагогических работ, а также источников по теме исследования; выявлена основная проблематика исследования. На втором этапе (2021–2022 гг.) осуществлялись сбор, изучение, анализ и систематизация исследовательского материала; были уточнены предмет, цель, задачи и теоретико-методологические основы исследования; происходило предварительное обобщение некоторых данных исследования. На третьем этапе (2022–2025 гг.) проводилась экспериментальная работа, осуществлялось обобщение и систематизация итогов исследования, апробация педагогической модели гражданского воспитания обучающихся на основе духовно-нравственного наследия К. И. Подымы, производилось уточнение выводов, публикация результатов исследования, осуществлялось оформление текста диссертации и

внедрение разработанных программно-методических материалов в практику работы средних общеобразовательных организаций.

Методологическую основу исследования составляют: системный подход как методология научного познания, в основе которого лежит рассмотрение любого объекта как системы; личностно-ориентированный подход, определяющий направленность процесса развития на основе активизации способностей личности; деятельностный подход, рассматривающий личность как субъект деятельности; культурологический подход, позволяющий акцентировать исследование на ценностях российской культуры и цивилизации.

Методы исследования. В ходе решения поставленных задач и проверки гипотезы, были использованы: 1) теоретические методы исследования сравнительно-исторический, теоретический и ретроспективный анализ философской, социологической, педагогической, публицистической литературы и источников по теме, систематизация и классификация, обобщение фактов и явлений, анализ диссертационных исследований по гражданской тематике; 2) эмпирические методы исследования (педагогический эксперимент, наблюдение, опрос, анкетирование, тестирование, анализ документов и результатов деятельности, методы статистической обработки результатов эксперимента). Выбор методов исследования определялся спецификой объекта и предмета исследования, характером поставленных задач, применением в работе методов исследования, адекватных цели, задачам, объекту и предмету исследования; теоретической и методологической обоснованностью основных положений; всесторонним количественным и качественным анализом полученных данных и их проверкой при помощи методов математической статистики.

Теоретическую основу исследования составляют основы гуманистической педагогики, реализующиеся в личностно ориентированном подходе к организации педагогического процесса (И. А. Зимняя, Э. Ф. Зеер, А. В. Меренков, А. В. Прохоров, В. В. Сериков, Н. В. Слесаренко, Н. Д. Хмель, и другие);

педагогические основы формирования гражданственности (А. С. Гаязов, Л. Б. Доржиева, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, К. Д. Ушинский, С. Т. Шацкий, М. М. Шульга и другие); основные идеи и концепции воспитания гражданственности (И. С. Еремина, С. В. Лисак, Н. Е. Рябова, Е. В. Соцкая, Л. И. Шорников); психологические концепции процесса воспитания подростков (Л. И. Божович, Л. С. Выготский, И. С. Кон, А. Н. Леонтьев, Д. И. Фельдштейн, Д. Б. Эльконин и др.); психолого-педагогические аспекты формирования гражданственности как личностного качества и роли воспитания в данном процессе (А. Г. Асмолов, Л. М. Дробижева, А. М. Князев, Л. Е. Филиппова, Г. Н. Филонов, М. В. Чельцов, и другие); работы, посвященные исследованию духовно-нравственного наследия отечественной педагогики (Е. П. Белозерцев, Е. В. Бондаревская, А. Н. Джурицкий, А. С. Запесоцкий, В. В. Зеньковский, Г. Б. Корнетов, С. Н. Лукаш, В. В. Розанов и др.).

Источниковой базой исследования являются монографические и диссертационные исследования, современная педагогическая литература по вопросу воспитания гражданственности обучающихся, публицистические материалы и книги К. И. Подымы, архивные документы Российского государственного архива социально-политической истории, Новороссийского исторического музея-заповедника, Новороссийского исторического музея-заповедника Дом-музей Николая Островского, школьного музея МБОУ СОШ №18 г. Новороссийска.

Опытно-экспериментальную базу исследования составила МБОУ гимназия № 4 имени адмирала Г. А. Угрюмова муниципального образования город Новороссийск Краснодарского края (126 человек 8-9-х классов).

Положения, выносимые на защиту:

1. Воспитательный потенциал социально-педагогического наследия К. И. Подымы является продолжением, развитием духовно-нравственных традиций отечественного образования и представляет собой национальную культурно-

образовательную ценность, воплощающую в себе парадигму гражданственности и коллективизма, нацеленную на гражданско-патриотическое развитие личности и достижение общественного блага в социально-значимой деятельности. Составными частями воспитательного потенциала социально-педагогического наследия К. И. Подымы являются: личностный образ К. И. Подымы – писателя, журналиста, кинематографиста, социального педагога с ярко выраженной гражданской позицией; общественно-значимая воспитательная идея, выражающая коллективистский характер общественно-полезной деятельности, направленная на гражданское саморазвитие личности; воспитательный идеал, выступающий конкретизацией воспитательной идеи и выражающийся формуле «патриот малой Родины – гражданин России»; концепция гражданско-патриотического воспитания К. И. Подымы, основанная на структурировании коммунарской методики и педагогики сотрудничества в форме литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников»; духовно-нравственный характер социально-педагогического наследия К. И. Подымы, обусловленный социально-значимыми ценностями его литературно-педагогического творчества, апелляцией к высоким человеческим чувствам, выражающийся в созданных им эффективных условиях для формирования социально-значимых ценностей подростков в процессах социализации и идентификации личности с воспитательным идеалом и отечественной культурой.

2. Систематизация творческого наследия К. И. Подымы позволила выделить педагогическую составляющую его наследия, что, в свою очередь, способствовало осмыслению его творчества с педагогических позиций в аспекте развития духовно-нравственных традиций российского образования. Социально-педагогическое наследие К.И. Подымы представлено в следующей периодизации:

– начальный период формирования и развития основных идеалов и ценностей К. И. Подымы в литературно-творческой, общественной деятельности,

связанный с поиском форм и образов, отвечающих внутреннему миру подростков и юношей (1958–1968 гг.);

- разработка К. И. Подымой собственной авторской концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества, реализовавшейся в форме литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников», в гражданских акциях: «Бескозырка», «Письма в Будущее», «Погибаю, но не сдаюсь» (1968–1975 гг.);

- развитие и совершенствование авторской концепции гражданско-патриотического воспитания К. И. Подымы в социально-педагогическом пространстве Советского Союза. Начало литературно-кинематографического этапа творчества по теме воспитания советской молодежи (1975–1985 гг.);

- всесоюзное признание педагогического новаторства К. И. Подымы. Возможность оставаться верным идеалам гражданственности и социальной справедливости (общественная организация «Мужество и Гуманизм») в период перестройки и развала СССР (середина 80-х – начало 90-х годов XX века);

- постсоветский период литературного и социально-педагогического творчества К. И. Подымы (российско-белорусская акция «Рука друга»). Выход в свет художественно-педагогической трилогии: «Юности честное зеркало», «Завещание сыну» и «Острова детства» (середина 90-х годов XX века – 2013 год);

- востребованность педагогического наследия К. И. Подымы в условиях социального заказа реформирования российского образования на преемственности российской педагогической традиции, основанной на коллективистских началах и воспитания гражданственности (2013 г. – настоящее время).

3. Модель гражданского воспитания подростков на основе воспитательного потенциала социально-педагогического наследия К. И. Подымы, включающая в себя мотивационную, методологическую, организационно-содержательную, оценочно-результативную составляющую, построенная как система, реализующая ключевые педагогические подходы к организации процесса

гражданского воспитания подростков, решающая задачи мотивации и вовлечения подростков в гражданско-патриотическую просоциальную деятельность, а также задачи диагностики, оценки и коррекции личностного развития подростков является эффективной, имеющей ресурсы к адаптации в широкой практике воспитания гражданственности подростков в общеобразовательных организациях.

4. Определён ряд педагогических условий, повышающих успешность внедрения модели гражданского воспитания подростков в школах посредством адаптации идей и принципов, заложенных в социально-педагогическом наследии К.И. Подымы, к современным социальным реалиям. Методологические условия (обращение к духовно-нравственному наследию отечественного образования в парадигме «образ» и «образец»; актуализация культурологического и аксиологического подходов на примерах российского, советского и постсоветского педагогического наследия; личностно-ориентированная направленность гражданского воспитания в условиях педагогической поддержки подростков в реализации их способностей и задатков; опора в воспитании гражданственности на личностный образ К. И. Подымы). Мотивационные условия (приобщение подростков к богатству русского языка и литературы, достижений российской культуры и цивилизации; идентификация личности подростка с выдающимися образами человека российской культуры; стимулирование у подростков потребности в самовыражении в совместной деятельности с взрослыми высоких человеческих чувств и качеств). Организационные условия (формирование единой воспитательной среды, наполненной ценностями и идеалами российской культуры; опора в процессе воспитания гражданственности на стремление подростков к воспитательному идеалу – человеку российской культуры, «патриоту малой Родины – гражданину России»; организация совместной деятельности детей и взрослых по воспитанию гражданственности, в которой ребенок занимает позицию соавтора, субъекта деятельности).

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается научным анализом социально-педагогического наследия К. И. Подымы; применением комплекса теоретических и эмпирических методов исследования; подтверждением теоретических выводов данными эксперимента, выявляющего положительную динамику воспитания гражданственности подростков в общеобразовательной организации. Полученные в ходе исследования результаты могут быть воспроизведены в своих сущностных характеристиках. Выводы подтверждены опытно-экспериментальной работой и расширенной практикой применения, доказаны сравнением результатов контрольных и экспериментальных групп; апробированы путем представления экспертному сообществу; получены путем применения выверенных методов исследования; подтверждаются полученными экспертными заключениями и оценками.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и результаты научной работы докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики Армавирского государственного педагогического университета, на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях: международных – 5 (Армавир-2022, Москва – 2023, Горловка – 2024, Пекин – 2024, Армавир - 2024), всероссийских – 2 (Саранск – 2022, , Санкт-Петербург-2023), межрегиональных – 1 (Санкт-Петербург - 2023). Основное содержание диссертации отражено в 15 публикациях, из них 9 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов на соискание ученой степени кандидата наук.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. По теме и содержанию материалов исследования диссертационная работа соответствует актуальному паспорту специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: п.9 «Историко-педагогическая персоналистика»; п.26 «Ценностные основания построения воспитательных систем в современном

социокультурном пространстве, организациях различных уровней и видов образования»; п.27 «Теория и практика организации воспитательного процесса в образовательных организациях различных уровней и видов образования»; п.31 «Воспитательные и социокультурные практики в образовании; детские и молодежные общественные движения и объединения».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, выводов по главам, заключения, списка литературы (всего 191 источник, в том числе на иностранном языке) и 5-и приложений. Общий объем текста составляет 210 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПИТАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ К.И. ПОДЫМЫ

1.1. Культурологический подход как методологическая основа воспитания гражданственности в отечественном образовании

Термин «педагогическое наследие» обращает внимание исследователей на накопленный социально-педагогический, духовный багаж культурных достижений человечества и, конкретно, достижений и особенностей национальной российской педагогики. «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова дает такое определение этому понятию: «Наследие — явление духовной жизни, быта, уклада, воспринятое от прежних поколений, от предшественников» [115, с.393]. Исходным пунктом понимания исследуемого нами концепта выступает определение его смыслового ядра, которое составляет выражение «явление духовной жизни». Мы согласны с утверждением доктора педагогических наук Е.П. Белозерцева, согласно которому отечественное образование представляет собой уникальное историко-культурное наследие, «которое характеризуется как выдающееся, общепризнанное, имеющее непреходящую ценность не только для национальной, но и мировой культуры» [20].

Образование, являясь, прежде всего, государственным институтом, одной из своих целей ставит воспитание личности гражданина своей страны с соответствующим самосознанием, мировоззрением, чувством любви к Родине, нравственными идеалами, потребностью в труде на благо общества. Гражданственность является важнейшим качеством личности, формирующим сознательное и активное выполнение гражданского долга и обязанности перед

государством и народом, использование своих прав и соблюдение законов своей страны [138].

Гражданственность – это интегративное качество, вмещающее в себя различные характеристики и опосредуемое разнообразием педагогических подходов и методов его формирования. В этой связи важно определиться с его методологическими основами и обосновать наиболее приемлемые, отвечающие современной социально-политической и социально-педагогической ситуации, подходы к его формированию. Ближайшая история этого вопроса такова.

С вхождением России в 2004 году в Болонский процесс в образовательную систему настоятельно внедрялись вестернизированные образчики мировоззрения, оценки знаний, педагогических технологий: об этом свидетельствует анализ четвертьвековой реформаторской деятельности в отечественном образовании [82]. Специфические трудности, возникшие в российском образовании в середине 90-х – начале нулевых годов, усугублялись глобальным кризисом, связанным с принятием курса на модернизацию, длительное время ориентированную на процессы вестернизации, инициированные болонской системой высшего образования [14]. В знаковые события, связанные с пандемией 2019 – 2021 годов, а также началом в 2022 году специальной военной операции, перед российским обществом закономерно возникла дилемма: продолжать реализацию образовательной реформы, начатой в конце XX столетия, следуя ранее избранному направлению, или приступить к разработке альтернативных путей развития системы образования, адекватных новым социальным и геополитическим реалиям.

Национальное образование – это, прежде всего, один из государственных институтов. Изменения, происходящие в национальном образовании, детерминируются внутри и внешнеполитическими условиями жизни государства. В этой связи ответ на поставленный вопрос оказался очевиден: он был предопределен результатами всероссийского голосования, проведенного в июне

2020 года, по поправкам в Конституцию РФ, началом специальной военной операции по защите населения Донбасса и Новороссии.

С ориентацией нашей страны на многополярность и самодостаточность, которые были выбраны стратегическими направлениями развития, стали намечаться явные противоречия между базисом, – национальной моделью российского образования, и надстройкой, – модернизацией российского образования по-западному (европейскому) образцу. Модель модернизации российского образования, построенная на методологии Болонских процессов, не учитывала складывающейся тенденции мирового развития, направленной на стимулирование внутренних возможностей общества, связанных с национальными культурами, традициями, цивилизационным многообразием [183]. Модернизация нашего образования, долгое время проводившаяся по вестернизированным лекалам, не соответствовала национальной модели российского образования, основанной на ценностях отечественной культуры. «Разрыв с ценностно-цивилизационным фундаментом является, таким образом, общей проблемой для образования в XXI веке... Преодоление кризиса видится в возвращении к истокам национальных образовательных систем», – заключает доктор исторических наук, профессор В. Э. Багдасарян [15].

Прежняя модель модернизации российского образования, осуществлявшаяся по схеме, догоняющей Запад модернизации, исчерпала себя. «Можно сказать, что классический модернизационный путь к единству человечества, к праву всемирного гражданства пока как не сложился вследствие глобализации, так и оборвался на пути модернизации, вытесняясь культурно особенными путями развития», – замечает по этому поводу В. Г. Федотова [168, с.309].

В настоящее время в российском образовании идут интенсивные поиски новой модели своего развития. Принятые поправки в Конституцию Российской Федерации законодательно закрепили систему стратегических приоритетов,

определяемых тысячелетней историей развития российской культуры и цивилизации. Конституция (в частности, статья 67-1, пункт 2) законодательно закрепляет глубину историко-культурного пространства русско-российского социума, вводит зримые историко-географические ориентиры русско-российской цивилизации [92].

Внесены изменения в Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации», в котором воспитание обозначено как «деятельность, направленная на развитие личности обучающихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей». Государство создает условия, «способствующие всестороннему духовному, нравственному развитию детей».

В поисках путей модернизации российского образования взоры российских ученых устремляются на содержательные условия модернизации ведущих государств мира – Китая, Индии, которые, базируясь на ценностях своих тысячелетних цивилизаций, реализуются сегодня с учетом национальных историко-культурных корней [92]. Эти условия базируются на национальных основах, задаваемых социальными, культурными и человеческими капиталами этих стран. Несомненные успехи китайской, индийской модернизации, в том числе и в области образования, определили в настоящее время тренд современности – обращенность в прошлое в поиске идей для современного развития [2].

О данном процессе писал, в конце прошлого века, в своей книге «Столкновение цивилизаций» Сэмюэл Хантингтон [171]. Ученый предрекал неизбежный крах биполярного мироустройства и подчеркивал, что, лишившись ясных жизненных ориентиров и четкой социальной ориентации, человечество обратится вновь к собственным корням — традиционным цивилизациям, культурным устоям и религиозным убеждениям.

Анализ механизмов воспитания гражданственности в таком значимом общественном институте, как российское образование, продиктован

необходимостью нахождения оптимальной модели гражданской самоидентификации, соответствующей нынешним реалиям нашей страны. Конструктивную позицию в вопросах формирования российской гражданской идентичности занимает доктор философских наук А. В. Лубский [98]. Ученый увязывает национальную идентичность с представлением о России как государстве цивилизации, в котором необходимо сформировать идентификационную матрицу, противостоящую этническому национализму, подрывающему национально-государственную идентичность россиян. А. В. Лубский отмечает, что, наиболее подходящим для этих целей является образ России как российской цивилизации, отмечая, что в данном образе реализуется национально-цивилизационная идентичность трансэтнического и трансконфессионального характера [98]. В этой связи одной из актуальных исследовательских задач выступает определение соответствующих методологических подходов, реализующих идеи российской гражданской идентичности на основе образа России как российской цивилизации.

По мнению ряда ученых-педагогов таким универсальным свойством обладает культурологический подход [26]. Культурологический подход как методология познания и преобразования педагогической реальности имеет своим основанием аксиологию и обусловлен объективной связью человека с культурой как системой ценностей. Человек содержит в себе часть культуры, становясь в процессе своей жизнедеятельности творцом новых элементов культуры. В связи с этим образование в культурологическом подходе рассматривает человека как субъекта и творца, нашедшего себя в определенной национальной культуре, обретшего смыслы и ценности своей жизни [20].

В культурологическом подходе исследователи выделяют «менталеобразующую» функцию образования [26, 94]. Данная функция воплощает глубокие корни народной культуры, выражающиеся в мировоззрении, ценностях и идеалах, присущих российскому обществу. Образовательно-

воспитательная практика направлена на формирование ментальности, отражающей национальные традиции гражданского единения и восприятие России как уникальной цивилизации. В ее задачу входит преемственная передача культурных ценностей и социального опыта, удерживающих национальную педагогическую традицию [25, с.19].

Вопрос формирования гражданственности в социально-педагогическом измерении сводится к задаче выявления социокультурных явлений и образов, которые в прежнее время служили опорой для воплощения национально-культурных традиций народного единства, закладывая прочную основу для формирования российской гражданской самоидентификации [183]. В социально-педагогической конкретизации решения этой проблемы ориентиры задаются, в частности, "Конституцией Российской Федерации" (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [1], федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" [2], указами Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" [7], от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [3].

Указанные документы ставят перед всеми институтами российского общества задачу формирования единой национальной идентичности, устанавливая общий для всех народов страны «цивилизационный код», который служит фундаментом для построения российской государственности и национального самосознания. Они конкретизируют современный национальный воспитательный идеал, определяя его как личность, укорененную «в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации», одной из характерных черт которой является «гражданская, национальная идентичность» [2].

Конституция, Федеральный закон, Указы Президента создают, таким образом, базовые ориентиры для формирования новой цивилизационной парадигмы отечественного образования [92]. Ментально-ценностный мир российской культуры в симбиозе отечественных педагогических традиций и инноваций современности выступают источником формирования содержания образования в данной образовательной парадигме. Идентификация личности с русско-российской культурой в пространстве ее тысячелетнего развития является основным педагогическим механизмом, перевода внешних воспитательных воздействий во внутренние ценности и смыслы [95]. Одной из целей воспитания в данной цивилизационной парадигме является формирование у подрастающих поколений россиян гражданской идентичности, которая может стать содержательной основой для новой социально-педагогической модели воспитания человека российской культуры – укорененного в свою малую родину, в великое Отечество – Россию [92].

Характерной особенностью цивилизационной парадигмы отечественного образования является обращённость в прошлое – ибо «возврат к достижениям прошлых эпох, переосмысление накопленного опыта даёт человечеству шанс к подлинному прогрессу» [50, с.11]. Понимание этой проблемы с особой остротой присутствует сегодня в российском обществе, строящем базу для своего суверенного социально-экономического развития.

Осмысление своего прошлого, извлечение из него смыслов для современного развития, для российского общества это возможность опереться на свои социокультурные корни в поиске перспективных целей развития [97]. Возвращение прошлого в формах, развивающих современные сообщества и государства, это неотъемлемая часть современного реформирования образования [92]. Осуществление этого процесса в рамках культурологического подхода активизирует функцию защиты, сбережения ценностного ядра тысячелетней российской цивилизации [95].

В данных условиях консолидируется общественная потребность в теоретическом обосновании и практической реализации российской цивилизационной образовательной парадигмы [95]. Социально-политический вектор в этом вопросе обозначил президент России: «Россия — это не просто страна, это действительно отдельная цивилизация: это многонациональная страна с большим количеством традиций, культур, вероисповеданий» [140].

Под термином «цивилизация» понимается совокупность наций, этносов, региональных «миров» объединяемых общностью духовных ценностей, исторических судеб, территориальной близостью и уровнем социально-экономического развития. Культура предстает как система исторически развивающихся надбиологических программ материальной и духовной жизнедеятельности человека [95].

При анализе соотношения понятий «культура» и «цивилизация» существуют различные трактовки. С одной стороны, термин «цивилизация» рассматривается как эквивалент культуры, охватывая всю совокупность материальных и духовных достижений человеческого сообщества. В более строгом же понимании, предпочтительном в рамках цивилизационной образовательной парадигмы, цивилизация определяется как особая стадия культурного развития, характеризующаяся доминированием конкретных организационных структур, технологических решений и специфических форм духовной жизни.

В педагогических науках цивилизационная образовательная парадигма с успехом применяется в истории педагогики: российский ученый Г. Б. Корнетов использовал ее как методологическую основу создания модели всемирного историко-педагогического процесса. Основой данной модели выступает культурологический подход, позволяющий описать и конкретизировать педагогические явления и процессы [79].

Тем не менее, цивилизационная образовательная парадигма, развивающаяся в историко-педагогических исследованиях, слабо представлена в основных парадигмах отечественного образования [95]. Более двух десятилетий модернизационные преобразования российского образования шли главным образом под влиянием культурно-мировоззренческих установок Запада. Прошедшие годы продемонстрировали смену парадигмы: от диалога культур к конфронтации цивилизаций, о которой писал Сэмюэл Хантингтон. В то же время суверенизация российской социально-экономической жизни во всех сферах, включая и отечественную педагогику, привели к тому, что культурное заимствование ценностей и образцов жизни Западной (Евроатлантической) цивилизации периода середины девяностых – начала двухтысячных годов сегодня отвергаемы в массовом сознании большинства россиян [92].

В условиях жесткого противостояния, на уровне цивилизационных ценностей, российскому образованию, в соответствии с логикой всемирного историко-педагогического процесса, необходимо активизировать в своих образовательных парадигмах функцию защиты, сбережения ментально-ценностного ядра тысячелетней российской цивилизации и, следовательно, реализацию российской цивилизационной образовательной парадигмы [13]. Голосование по поправкам в Конституцию РФ, внесение Государственной Думой изменений и дополнений в закон РФ «Об образовании» в 2020 году показало, что «верхи» и «низы» солидарны в перспективах дальнейшего развития общества, связанными с активизацией российской цивилизационной парадигмы, в том числе, в образовательной сфере [92].

Российская цивилизационная образовательная парадигма основана на архетипичных характеристиках русской культуры, центральным компонентом которых выступает концепция соборности, проявляющаяся в общности целей, взаимоподдержке и взаимовыручке. Русская культура, отмечаемая ярко выраженными коллективистскими началами, представляет собой антитезу

европейской цивилизации, строящей свою систему ценностей вокруг индивидуальной воли и личного интереса. Коллективистские принципы, воплощённые в идее соборности, играют ведущую роль и обладают значительным потенциалом в историко-культурном контексте российской цивилизационной образовательной парадигмы.

Россия в современных условиях развития сама представляет собой некую модель мировой цивилизации. Она всегда функционировала как «мир миров», как «микрокосм», где в рамках одной локальной цивилизации взаимодействуют «культурные фрагменты» западных и восточных цивилизаций, обуславливая синтез различных субкультур, который играет роль своеобразного цивилизационного «моста» между Западом и Востоком [95]. Данное обстоятельство способствовало выработке социальных механизмов защиты от агрессивных воздействий извне, разрушающих ядро российской цивилизации [8]. Особую духовную миссию России отмечали и западные ученые. В. Шубарт, например, писал: «Запад подарил человечеству самые совершенные виды техники, государственности и связи, но лишил его души. Задача России в том, чтобы вернуть душу человеку» [177, с.22].

Следует отметить, что педагогический архетип российской цивилизации, в целом, сформировался как антипод европейской: основной архетип российской культуры ориентирован на соборность, на общественную пользу, на ощущение святости родной земли. Выражаясь языком Ф. М. Достоевского, человек российской цивилизации — это человек «взыскательный» к своему внутреннему миру, чувствительный к правде жизни [94]. Культуре разума, «рациональному логосу» Западной цивилизации, порождающему общество потребителей, девальвацию духовных ценностей, противостоит человек российской цивилизации, ориентированный на "всемирную отзывчивость", на "всечеловечность", на «философию сердца» — кордоцентризм [94].

Цивилизационную парадигму российского образования невозможно оценить вне православной гносеологической традиции, которая трактует процессы образования как путь духовного совершенствования, обретения смыслов жизни. К. Д. Ушинский замечал по этому поводу: «Современная педагогика исключительно выросла на христианской почве...» [165, с.46].

Отечественное образование в своей культурологической, духовно-смысловой основе это, прежде всего, возвышение человека из тьмы невежества к свету – просвещению, это «возвышенное питание» – воспитание личности пищей духовной, открывающей высокие смыслы и ценности, это стремление к некоему абсолюту – идеалу, позволяющие укрепиться в духовно-нравственной сфере, реализовать свои творческие устремления на благо народа [26; 20].

Идеи, как известно, не существуют сами по себе, вне человеческого преломления их, сублимации в них субъектов культуры. В этом плане образование, являющееся частью культуры, реализуется в двух культурно-образовательных направлениях: первое из них имеет инструментально-технологическую основу, связанную с практической направленностью образовательного процесса (формы, методы, педагогические технологии и т.п.); второе концентрирует идеальную сторону образовательного процесса – представление о том, каким может сделать образование человека, его лучший идеальный образ, выражающийся в форме воспитательного идеала [119, с.7]

Идеал в педагогике представляет собой нормативно-подражательный образ, имеющий либо реальную историческую основу, либо виртуальную, обобщённую природу и наделяемый совершенными чертами и качествами [184].

Один из теоретиков советского и российского образования А. С. Запесоцкий отмечал, что образование, как передача ценностей, знаний, традиций общества начинает выполнять свою функцию тогда, когда оно может сформировать и представить зримые образы-идеалы для подрастающих поколений. Если же этой важнейшей функцией пренебречь, то безыдейность,

технологизированность и прагматизм превращают образование, в лучшем случае, из социального блага в утилитарную услугу, а в худшем – способствуют тому, что молодые люди становятся «иванами, не помнящими родства», для которых гражданственность и патриотизм – некий сюрреализм, нежели духовно-нравственная основа личности [62, с.188].

В обозримой образовательной ретроспективе инструментально-технологическая и идеальная основа образовательного процесса не приводили к каким-либо серьезным противоречиям: отечественная педагогика находила определенный баланс между идеальной стороной образовательного процесса и своей практической, инструментально-технологической сущностью [187]. Советская педагогика, например, активно развивала традицию формирования образцов для подражания, подчеркивая такие качества, как коллективизм, патриотизм и самопожертвование. Молодежь вдохновлялась примерами героев-пионеров, Павлом Корчагиным, молодогвардейцами, строителями БАМа и другими героями труда. Эти образы способствовали формированию нравственных ориентиров и гражданских ценностей среди молодого поколения СССР. Инструментально-технологическая основа советской педагогики была также на должной высоте и вошла в те времена в анналы мировой педагогической теории и практики (педагогическая система А. С. Макаренко, советская политехническая школа и т. д.) [187].

В то же время, следует отметить, что функционализм и прагматизм болонской системы, два десятилетия усиленно внедрявшийся в нашу образовательную сферу, принесли свои плоды. Инструментально-технологическая основа современной российской педагогики (абсолютизация компетентностного подхода, технологизация, цифровизация и пр.) сегодня доминирует над идеальной, духовно-нравственной сферой российского образования [25, 95]. Одной из задач современного российского образования

является, в этой связи, усиление его идеальной составляющей, нахождение конкретных образов для подражания молодыми поколениями россиян.

Ориентация образования на идеал раздвигает рамки педагогической науки в сторону культурного опыта человека, таким образом, технологизация образования, наполняется более приближенным к человеческой природе ценностно-аксиологическим содержанием, составляющим сущность воспитательного идеала. Данное теоретико-методологическое направление реализуется в идеях философско-педагогической антропологии, определяемой современным исследователем образования Е. А. Плехановым как «тематизация философско-антропологического ракурса проблем образования». «На взгляд Е. А. Плеханова, – отмечает Е. П. Белозерцев, – философско-педагогическая антропология не является самостоятельной научной дисциплиной, она возникает на пересечении философии и педагогики как ответ на необходимость философско-антропологического обоснования воспитательного идеала и целей образования, составляющих нормативно-ценностную основу педагогической теории, которая, в свою очередь, содержательно конкретизирует и развивает принятую ею философскую концепцию человека» [20, с.40].

Идеал в повседневности выступает как цель, как некий высший уровень, первообраз, образец-мечта, к которой стремится человек в своем личностном развитии, в неискоренимом движении к высшему, горнему [188]. «Человек обладает неискоренимым стремлением ставить себя в известное отношение к Абсолютному, к идеалу, к последней истине, к сущности бытия», – пишет А. С. Запесоцкий [62, с.188].

В аксиологическую основу человека входят личностные и общественные идеалы. Личностные идеалы имеют более индивидуализированный характер по сравнению с другими формами ценностей: свойством личностного идеала является синтез личностью знаний и ценностей прошлых поколений. Личностные идеалы гораздо более подвержены влиянию личностной составляющей, поэтому

процесс обретения личностных идеалов основывается на аккумулировании социального опыта, когда личность сама выбирает и трансформирует существующие социальные ценности и идеалы [20, с.118].

Социальные идеалы – это культурный продукт развития общества на протяжении нескольких поколений, поэтому социальные идеалы обуславливаются системой государственного устройства общества, идеологическими императивами, бытующими в обществе и государстве, нормами морали, нравственности. Общественные идеалы первостепенны: их трансформация задает основной вектор индивидуального творчества в сфере формирования личностных идеалов [62]. Таким образом, становление социальных идеалов – базовая основа для вариаций личностных идеалов, ценностей и смыслов. «Каков духовный идеал, на котором строится образование, таков и человек, творящий и создающий себя "по образу и подобию"», – отмечает А. С. Запесоцкий [62, с. 183]. В этой связи важной функцией современной педагогической науки является помощь формирующейся личности в становлении ее личностных идеалов-целей.

Философско-педагогическая антропология в своём анализе идеалов и целей образования опирается на культурологический подход [26, с.163]. Сущность данного подхода в том, что образовательные процессы рассматриваются сквозь призму культуры, которая развивается и передается усилиями самого человека. Создавая культуру и потребляя её, личность по определению становится «человеком культуры», который характеризуется «как субъект, способный усваивать, критически оценивать и преобразовывать социокультурный опыт, извлекать из ценностей культуры личностные смыслы, проектировать и осваивать новые образцы культурной жизни, являясь общей целью лично—ориентированного воспитания...» [26, с.163].

Е. В. Бондаревская отмечала: «В осознании принадлежности к своей национальной культуре находятся корни духовности, нравственности,

гражданственности и самобытности личности. Поэтому речь должна идти о воспитании человека национальной культуры» [26, с.163].

Применительно к проблематике нашего исследования логично в этой связи выделить философско-педагогическое понятие «человек российской культуры – гражданин России» как идеала-образа общественного и личностного развития и как определённой цели воспитания в цивилизационной парадигме российского образования [187].

Е. П. Белозерцев подчеркивает, что, используемые в образовательной практике, категории «образ» и «образец», приобретают конкретные очертания и уникальные выражения, отражающие культурный и цивилизационный контекст общества. Процесс формирования личности протекает в пространстве смыслообразующих категорий, включающих модели для подражания, нормы поведения, ценности и идеалы. «Все они носят всеобщий характер (являясь параметрами всякого социального бытия людей), но, прежде всего, – национальный, присущий данному народу, его истории мироощущению», – отмечает ученый [20, с.40]. В то же время, в силу отмеченных ранее причин, идеальный вектор современного российского образования серьезно уступает инструментально-технологическому вектору. Их равновесие нарушено, что, в конечном счете, приводит к кризисным явлениям в отечественном образовании [187].

«Где, укажите нам, отчества отцы, которых мы должны принять за образцы?», – эта фраза из монолога Чацкого из «Горя от ума» обретает сегодня непреходящий, сакральный смысл. Отсутствие адекватных общенациональных образов для подражания, или популяризация сомнительных личностей в сознании молодежи, разрушает само здание отечественной педагогики, девальвирует и выхолащивает процесс современного воспитания. Уйти от образа-идеала для подражания в педагогике невозможно: если государственные институты, коим

является, в том числе, образование, устраниются от своих обязанностей, их место занимают иные «герои» [187].

«Сон разума порождает чудовищ»: как тут не вспомнить 90-е – 2000-е годы, когда идеологический вакуум и остракизм всего советского сменился для молодого поколения образами героев-бандитов из телесериалов «Бригада» и «Бандитский Петербург». К сожалению, приходится констатировать – уроков из этой ситуации сделано не было. За более четверть века в общественном сознании, в целом, так и не сформировались действительно общенациональные образцы гражданственности, приближающие нас к российской педагогической аксиоме «По образу и подобию...» [183].

Зачастую, вместо глубокого и системного обращения к ценностям российского образования в компетентных образовательных структурах превалирует функциональный подход, базирующийся на понимании образования как коммерческой услуги с привнесением сюда всех атрибутов товарно-денежных отношений [150, 44].

В данном случае можно констатировать определенные педагогические противоречия между декларацией государственных социально-педагогических ориентиров и уровнем их реального воплощения. Образы и образцы, которые призваны формировать государственную политику в социально- педагогической сфере, представленные, например, в ФГОС, в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации", в указе Президента РФ «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и других документах, наталкиваются на препятствия, связанные с усилившимися деструктивными процессами в российском социуме. Причины здесь разные: это и отсутствие общенациональной идеологии, и не совсем адекватное отношение некоторой части нашей элиты к СВО, и отсутствие сбалансированной миграционной политики, и интернет-зависимость значительной части российской молодежи и

т. п. На сегодняшний день приходится констатировать, что соотношение между государственными целевыми ориентировками в сфере гражданского воспитания и реальными жизненными образчиками складывается, зачастую, не в пользу государственных институтов [187].

Особенно наглядно данное противоречие проявляется в выборе образцов для подражания у современной молодежи. Согласно результатам исследования платформы по работе с блогерами Perfluence 80 процентов россиян готовы бросить работу, чтобы стать блогерами [155]. Больше половины желающих стать блогерами – молодые люди в возрасте от 16 до 24 лет. «Многие молодые люди сегодня живут как потребители – не хотят работать и даже не пытаются найти свое дело, – считает семейный психолог Марина Нехаёнок. – Блогер для них сегодня – это такая же ролевая социальная модель как бандиты и проститутки в 90-е... Блогерство – иллюзия «легких денег» [155]. Неутешительную статистику приводит и заместитель министра труда и соцзащиты РФ Елена Мухтиярова, отмечая, что каждый десятый россиянин в возрасте от 15 до 24 лет (главный возраст интернет-аудитории) не учится, не работает и не находится в поиске работы [155].

Отсутствие единой стратегии и согласованности в формировании общепризнанных национальных идеалов и образцов для подражания отрицательно сказывается на социальной и политической атмосфере российского общества, создавая предпосылки для возможных неблагоприятных последствий в будущем развитии общественных процессов. Как это следует из Указа «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (отрицание российской самобытности, ослабление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа России, подрыв доверия к институтам государства и т.п.), кризис может только усилиться [3].

Одним из выходов из создавшейся ситуации и перспективным направлением противодействия кризисным процессам в гражданской, духовно-нравственной сфере является системное обращение к наследию отечественной педагогики, в частности, к наследию и традициям советской педагогики в формировании образов для идентификации, приемлемых для всех граждан Российской Федерации вне зависимости от их религиозно-конфессиональной, национально-культурной принадлежности [184]. Подобная стратегия вполне соответствует культурологическому направлению в формировании цивилизационной модели российского образования, направленной на выявление универсальных, объединяющих начал российской цивилизации [95]. В этом направлении мы можем отыскать многочисленные примеры и выдающиеся образцы российской гражданственности, которые с успехом преодолевали национальный эгоизм и религиозную обособленность. Культурологический подход в современной цивилизационной парадигме российского образования основывается, в том числе, на обращении к прошлому, переосмыслении историко-культурных традиций и достижений и поиску образчиков для современного развития [188]. Российский философ А. В. Гулыга отмечает, что тенденция отрицания достижений прошлого, набравшая свою силу в индустриальном XX столетии (в том числе, и в бывшем Советском Союзе), привела к глобальному духовно-экономическому кризису, а совокупные потери человечества сегодня столь велики, «что мысль о превосходстве над прошлым теряет смысл, — возникает желание вернуться назад, не теряя, разумеется, положительных приобретений нашего времени» [50,с.30]. При всех педагогических новациях для современной культурно-образовательной парадигмы, как отмечала Е. В. Бондаревская, весьма значимо обращение к культурному наследию, к мудрости прошлого, к образам и образцам, основанным на национальной традиции, ибо «...нельзя забывать, что воспитание призвано удерживать национальную

традицию, которая является фундаментом восстановления культуросообразных форм бытия современного нам общества» [25, с.19].

Определенной проблемой является вопрос о содержании цивилизационной образовательной парадигмы и ее месте в российском образовании. Доктор педагогических наук С. Н. Лукаш отмечает, что основу российской цивилизационной образовательной парадигмы составляют идеи общественной пользы; содружества-соборности; традиционных семейных ценностей и защиты детства; уважения к памяти защитников Отечества; свободы воли, как одной из социально значимых ценностей; стремление к справедливости; ценность российской государственности; идеи бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа России; духовно-нравственные, гносеологические корни православия и других, традиционных для России религий [95]. Кроме этого, ментально-ценностное ядро российской цивилизации содержит в себе такие базовые идеи как: самодостаточность российской цивилизации, несущей в себе уникальную педагогическую культуру; идею защиты, сбережения ее культурно-педагогического потенциала в современных условиях агрессивного воздействия на нее массовой культуры и «ментальной войны», развязанной Западной (Евроатлантической) цивилизацией; идея российской цивилизации как определенного образчика – «мира миров», основанного на сохранении и приумножении социального, культурного и педагогического потенциалов народов в нее входящих; идею российской гражданской идентичности, раскрывающей пассионарную, жизненную энергию многонационального народа Российской Федерации; социокультурный баланс традиций и новаций: переосмысление идей и смыслов российской цивилизации в прошлом и насыщение ими инноваций, входящих в нашу жизнь с веком информационных технологий [95].

Цель российской цивилизационной образовательной парадигмы состоит в том, чтобы, в соответствии с современной стратегией России, развить идею

русской культуры и цивилизации в современном русском образовании, наполнить ее системными научно-практическими разработками, сочетающими традиции и новации [95]. В этой связи первостепенными задачами реализации культурологического подхода в современной русской цивилизационной образовательной парадигме являются:

- выявление социокультурных «образов» и «образцов» для подражания, веками «работавших» на единство русского общества;
- определение воспитательных потенциалов этих феноменов в современных условиях;
- разработка педагогических моделей и технологий воспитания, основывающихся на актуализации социально-педагогического наследия данных «образов» в современном образовательном пространстве.

Культурологический подход хотя и выступает, на наш взгляд, методологической основой воспитания гражданственности в современных условиях, безусловно, не является единственным. В нашем исследовании он дополняется системным, личностно-ориентированным, деятельностным, аксиологическим, тезаурусным подходами, позволяющими рассматривать предмет и объект исследования во взаимосвязи, соответствующих данным подходам, явлений и процессов.

В рамках культурологического подхода необходимо привлекать региональные исторические нарративы, содержащие глубоко укоренённые в отечественном культурном опыте образы и поведенческие паттерны, соответствующие современным требованиям воспитания гражданственности молодёжи. Ключевая задача современного педагогического процесса заключается в возрождении значимости фигур прошлого, чьи духовно-нравственные и дидактические принципы сохраняют свою актуальность и значимость для реализации целей воспитания высоконравственного гражданина России.

Достойный пример возвращения из забвения образа для подражания, несущего значительный воспитательный потенциал гражданственности, реализуется сегодня в городе-герое Новороссийске [92]. Речь идет о плодотворном использовании в образовательном пространстве духовно-нравственного, педагогического наследия Константина Ивановича Подымы (1946 – 2013) талантливого педагога, журналиста, кинематографиста, члена Союза писателей России, чья активная гражданская, просветительская деятельность пришлась на 70-е годы прошлого – 2000-е годы нынешнего столетия.

1.2. Воспитательный потенциал социально-педагогического творчества К.И. Подымы, как выражение духовно-нравственного наследия отечественного образования

Объект нашего исследования нацеливает на анализ понимания воспитательного потенциала в аспекте двух важных компонентов культуры: наследия и духовности. Проследим влияние этих сфер культуры человека на понимание сущности воспитательного потенциала в логике развития объекта и предмета нашего исследования в переходе от общих методологических основ духовно-нравственного наследия российской педагогики к частному его проявлению в социально-педагогическом творчестве К.И. Подымы.

Ряд авторов, обращаясь к проблематике воспитательного потенциала, вкладывают в его определение различное содержание. Воспитательный потенциал трактуется как социально-психологический фактор, способствующий личностному развитию человека [84]. Воспитательный потенциал образовательного процесса рассматривается как социально-культурный феномен, обеспечивающий развитие детей и молодежи, как совокупность возможностей в области воспитания [70]. Воспитательный потенциал сообщества характеризуется с точки зрения целостных объективных (средства, объединяющие материальные и

бытовые условия, структуру) и субъективных (например, способность педагога к творческой деятельности) характеристик [56].

По мнению М. В. Шакуровой и К. А. Козельской структура воспитательного потенциала детализируется, исходя из системного представления о его сущности [176]. Исследователи опираются на концепцию В. Д. Григорьева, выделяя ключевые составляющие воспитательного потенциала социальных субъектов: аксиологическую (ценностную), телеологическую (целевую), концептуальную (теоретико-методологическую), методическую (методы и технологии воспитания) и инструментальную (средства воспитания). Это позволяет подчеркнуть интегральный характер воспитательного потенциала, обусловленного взаимодействием всех перечисленных компонентов.

Аксиологический и культурологический подходы являются основными в анализе воспитательного потенциала культуры, в частности, воспитательного потенциала культуры российского казачества, как результата материальной и духовной деятельности человека российской, казачьей культуры [91].

Интересна трактовка воспитательного потенциала в аспекте анализа его как социально-философской категории. А. Н. Тесленко и Е. А. Дмитриенко рассматривают данное понятие в диалектике его развития от общего через особенное к частному: «потенциал – социальный потенциал – культура – духовный потенциал – воспитательный потенциал» [138]. Авторы обосновывают сущность и специфику воспитательного потенциала, который, по их мнению, соизмеряется с положительной культуuroобразующей энергией [161, с. 122]. Следуя данной логике воспитательный потенциал можно определить как процесс и результат воспитательной деятельности людей – «положительной культуросообразной энергии», направленной на общественное благо и социальное развитие.

А. Н. Тесленко и Е. А. Дмитриенко анализируют понятие «духовный потенциал» – синтез двух составляющих: духовности и потенциала. «Духовный

потенциал» трактуется авторами как личностные качества индивида, проявляющиеся в социальных отношениях на основе принятых ценностей [161, с. 122]. Становление духовности происходит в условиях реализации воспитательной концепции, в основу которой заложена идея диалога как основы понимания сущности взаимоотношений в воспитательном процессе. Основным критерием социальной ценности как воспитательного, так и духовного потенциала является «общественное благополучие всех и каждого социальных субъектов, объектов, находящихся в жизненной сфере данной системы или имеющих к ней отношение» [161, с.123]. При этом педагогическое управление развитием воспитательного потенциала рассматривается как создание необходимых условий, как «сложный процесс педагогического управления воспитательными возможностями» [175].

Воспитательный и духовный потенциалы находят своё выражение в итогах воспитательного процесса, характеризующегося высоким уровнем межсубъектного диалога, соответствующей педагогической концепцией, а также эффективным управлением доступными средствами и ресурсами, позволяющим раскрыть весь спектр возможностей воспитательного потенциала.

Следовательно, и воспитательный и духовный потенциал имеют свою взаимообусловленную историю, связанную, в том числе, с накоплением и эффективным управлением общественно-значимым опытом, традицией, воспитательными концепциями, что обращает нас к проблематике понятия «образовательное наследие» – духовного багажа достижений и особенностей национального российского образования. Образовательное наследие – это, прежде всего, духовное наследие, ибо, как замечает доктор педагогических наук, профессор Е. П. Белозерцев «даже обращаясь в зримые образы мира материального, наследие имеет своим источником сферу Духа, не теряет с ней связи» [20, с.20].

Педагогическое наследие требует бережного и вдумчивого к нему отношения. Изучить и понять наследие – значит анализировать его с разных

сторон и методологических основ. Одним из них является тезаурусный подход, который объясняет актуализацию идей и смыслов прошлых времен в реалиях современности [97]. Обращение к прошлому и извлечение из него значимых смыслов – это одно из направлений развития для России, это одно из базовых оснований находить в прошлом идеи и потенциал для роста в соответствии с особенностями отечественной культуры.

В соответствии с этим актуальным является изучение воспитательного потенциала наследия российского образования, прежде всего, как духовного историко-культурного наследия, поиск конкретных образцов этого наследия, чей опыт и социальное творчество позволяют «сделать «наше наследие» нашим». Профессор Е. П. Белозерцев справедливо отмечает: *«Сделать «наше наследие» нашим* трудно не только в силу объективных причин.... Гораздо важнее не утратить, сохранить, *унаследовать силу Духа*, с которой писали наши предки, которая животворит их труды и которую мы, восприняв от своих отцов, должны передавать своим детям с тем, чтобы каждое новое поколение могло воспользоваться наследием во благо» [20, с.21].

Анализируя наследие отечественного образования в аспекте его воспитательного потенциала, мы обращаемся к категории «традиция» – ибо она и есть некий положительный опыт (наследие), который зарекомендовал себя в обществе и должен быть передан новому поколению. Традиция в контексте культурологического подхода — это основа для современного развития общества, укорененного в отечественную культуру. Академик РАО Е. В. Бондаревская отмечала, что именно национальная традиция в воспитательном процессе и является основой для «...восстановления культуросообразных форм бытия современного нам общества» [25, с.19].

В основе российской образовательной традиции лежит идея гуманистического идеала, нацеленного на становление и формирование «Образа», личности человека, устремленного к горнему, к возвышенному (возвышенному

питанию – «воспитанию») [25]. Являясь ярким выразителем русской культуры, российское образование, в то же время, аккумулировало в себе уникальные свойства русской культуры, объединявшей в себе Западную и Восточную цивилизации. Православие, выступая на протяжении веков идеологической основой российской государственности, сформировало понимание главной цели образования – воспитание человека «по образу и подобию Божьему», ориентировало воспитание личности на такие социально-значимые ценности русской культуры как коллективизм, соборность, взаимопомощь и взаимовыручка, добрососедство и веротерпимость [20, 95].

Гуманистичность российской культурной традиции можно охарактеризовать понятием «онтологизм», вкладывая в это определение развитие особого, специфичного Духа, ориентированного, по мысли Ф. М. Достоевского, на "всемирную отзывчивость", или "всечеловечность". В своих онтологических основаниях русская культура "формирует особый тип личности с постматериалистической структурой потребностей, феномен "очарованного странника" (Н. Лесков), взыскующего не материальных ценностей, не жизненного успеха, а правды, справедливости и смысла жизни" [32].

Е. П. Белозерцев, анализируя историко-культурные корни отечественного образования, которые предопределяли формирование национальной образовательной модели, вводит понятие «константы русского образования», под которым автор предлагает «подразумевать постоянные, практические неизменные при тех или иных преобразованиях черты, которые делают явление русского воспитания целостным и позволяют увидеть его природу в самых общих чертах. Первая константа – *духовность* – особое внимание русского человека к сфере абсолютного, вечного. Суть ее в том, что русский человек хочет действовать «во имя чего-то абсолютного», пренебрегая временным, конечным... Вторая константа – *открытость* – способность русской культуры и образования открываться внешним влияниям..., духовно обогащаться и преобразовывать их,

сохраняя свою неповторимость и единственность... Третья константа – *традиционность* – опора на народную культуру, педагогику, эмпирически сложившийся порядок образования человека» [20, с.174].

Гуманистический идеал отечественного образования трактует процессы образования как возможность духовного совершенствования, обретения смыслов жизни в стремлении восходить к «Образу и Подобию» [62]. Учитель в российской образовательной традиции представал в образе духовного и нравственного авторитета, а сама школьная система в России формировалась, прежде всего, как воспитательная система, в которой народность российского образования выражалась, в частности, в элитаризме – равенстве в получении образования для широких слоев, с особой эффективностью реализованного в советской школе [93].

Культуре рациональности и эгоцентричности Западного мира, российская цивилизация противопоставила культуру духовную, культуру сердца – кордоцентризм, сущность которого очень емко выразил российский философ и педагог В. В. Розанов в символической фразе: «Мы не по думанью любим, а по любви думаем. Даже и в мысли – сердце первое» [143, с.368]. Идеи кордоцентризма, вытекающие из духовной сущности православия, были выражены ранее во второй половине XVIII в трудах директора Славяно-греко-латинской академии, члена Святейшего синода, митрополита Московского и Коломенского Платона: «учение... не столько зависит от красноречия и остроумия, сколько от непорочности и чистоты сердца учителя» [51]. В русской культуре «сердце» (не только как важный физиологический орган) и «душа», зачастую, синонимичны. Однако, есть и различия. Если «душа» «это некое обобщение, возникшее, как способ говорить просто о сложном явлении Духа вне человеческого тела», то «сердце» – средоточие высшего способа познания, единение разумного и нравственного начал в человеческой личности [143, с.369].

Сложные, но, в тоже время, взаимодополняющие свойства души и сердца отражены в пословицах, как одном из средств воспитания в этнопедагогике

русского народа: «сердце душу бережет и душу мутит»; «душа душу знает, а сердце сердцу весть подает»; «рад бы сердцем, да душа не принимает»; «Бог живет в честном сердце»; «кто не закалит своего сердца, не воспитает ребенка»; «лучше богатырское сердце, чем золоченный меч» и др.

Кордоцентризм ярко выражается в трудах одного из основоположников русской образовательной традиции XVIII века Н. И. Новикова (1744-1818). В трактате «О воспитании и наставлений детей» Н. И. Новиков изложил свою педагогическую концепцию, где особое внимание уделено идее сердца – высшему проявлению духовности человека: «Следовательно, разумное воспитание состоит не только в образовании ума, но и сердца. Образовывать сердце детей называется устремлять склонности и желания их к самолучшим вещам, вливать в них владычествующую любовь ко всему тому, что истинно, справедливо и добро... Образование сердца... предполагает образование духа» [112].

Поучения, которые Н. И. Новиков адресует всем наставникам в «воспитании сердца», во многом перекликаются с требованиями церковной педагогики в сохранении своего сердца в чистоте помыслов и величии Духа: «Приучайте детей действовать по усмотрениям и причинам, а не по слепым побуждениям или одному своемыслию... Научайте их почитать добродетель не за строгую повелительницу, не за неприятельницу радости и увеселения, но за самолучший и единый надежный способ к истинному блаженству... Не позволяйте им судить ближнего с беспощадной строгостью... Старайтесь влиять в них искреннюю любовь и благоволение ко всем человекам, без различия состояния, религии, народа или внешнего счастья... Наконец, научайте их терпению в страдании, бодрости и постоянству в несчастье, смелости и неустрашимости во всяких обстоятельствах» [112].

Проблемы социального наследования, передача традиционных ценностей русско-российской культуры подрастающим поколениям, нравственная позиция учителя являлись предметами научно-философских, педагогических изысканий в

XIX-начале XX столетий Г. В. Белинского, Н. Г. Чернышевского, К. Д. Ушинского, В. В. Розанова, П. Ф. Каптерева, В. В. Зеньковского, М. И. Демкова, В. Н. Сорока-Росинского и др. Все они последовательно отстаивали гуманистическую философско-педагогическую традицию российского образования: восходить в своих целях к высокому, горнему идеалу – образу и подобию Божьему; духовно-нравственный императив, реализовывавшийся в идеях соборности, труда на благо общества, народности, благотворительности и альтруизма, нравственной миссии российского учителя [184].

Основоположник российской научной педагогики К. Д. Ушинский (1824-1875), выдающийся ученый XIX века, оставил нам – своим потомкам замечательное духовно-нравственное наследие, значение которого велико и востребовано в нашем непростом времени. Е. П. Белозерцев, анализируя творчество К. Д. Ушинского, пишет: «Ушинский задолго до новоявленных и бренчащих словосочетаний – «альтернативные школы», «инновационные системы», «новое педагогическое мышление» и др. – в середине XIX в. сформулировал на уровне идеологии и создал на уровне практики основы национальной системы образования, он оставил нам настоящее, щедрое наследство» [20, с.208].

Основная идея педагогической системы К. Д. Ушинского состоит в единстве духовного и материального в жизни человека [165]. Вполне актуально звучат слова великого русского педагога о значении религии в становлении российского образования: «Современная педагогика исключительно выросла на христианской почве, и для нас нехристианская педагогика есть вещь немыслимая – безголовый урод и деятельность без цели, предприятие без побуждения позади и результатов впереди» [164, с.46].

Философские взгляды К. Д. Ушинского, опыт и знания, почерпнутые им при изучении особенностей зарубежных образовательных систем, позволили ученому сформулировать свою идеологическую триаду: «Народность.

Православие. Наука». Данная триада рассматривалась им как основа строительства образования в России. Благодаря данной идеологии, К. Д. Ушинскому удалось «построить и дать развернутое педагогическое мышление, основываясь на идее и принципе народности» [20, с.210].

В деле нравственного воспитания К. Д. Ушинский много внимания уделял значению личности учителя, отмечая, что образ и личность учителя является основой для нравственной позиции самих учеников, формирования их мировоззрения и жизненных ценностей: «Нравственное чувство, благороднейшее и нежнейшее растение души человеческой, требует большого ухода и присмотра, чтобы вырасти и окрепнуть... И никто лучше педагога не сможет справиться с этой сложнейшей задачей, причем успех здесь предопределяется высокой духовностью его личности» [164, с.31].

Педагогическая система К. Д. Ушинского выстраивалась, прежде всего, на четкой идейно-методологической основе (идеология «Народность. Православие. Наука»), логично перетекая в технологизированную сферу с соответствующим набором форм, средств, методов воспитания. Педагогический талант К. Д. Ушинского способствовал появлению плеяды замечательных педагогов, его последователей, – Н. Ф. Бунакова, Н. А. Корфа, В. И. Водовозова, Д. Д. Семенова, Л. Н. Модзалевского, развивших и укрепивших духовно-нравственную, гуманистическую традицию отечественного образования, нацеленную на становление и формирование «Образа» – личности человека, устремленной к идеалу, к горнему, к возвышенному.

Российская педагогическая традиция веками демонстрировала способность объединять два аспекта образовательного процесса: идеальный, воплощенный в высших нравственно-духовных ориентирах, устойчивых культурных ценностях и примерах поведения, служащих образцом для молодежи, и технологический (вспомогательный), включающий конкретные методы, формы и инструменты педагогического воздействия. Российское воспитание исторически строилось на

прочной духовной платформе, используя технологии лишь как средство достижения целей духовного становления личности.

Духовно-идеальная сфера советской педагогики в своих сущностных началах во многом продолжала гуманистические духовно-нравственные традиции отечественного образования. Целью воспитания здесь выступал иной образ – всесторонне развитый человек, активный строитель коммунизма. Именно в это время во всей своей полноте раскрывается социально-педагогический опыт В. А. Сухомлинского, выражением которого выступает уникальный российский кордоцентризм [184].

Эмоциональная культура, философия сердца – кордоцентризм лежала в основе педагогического творчества выдающегося советского педагога В. А. Сухомлинского, творчески развившего идеи Н. И. Новикова, Г. С. Сковороды, В. В. Розанова, К. Д. Ушинского, В. Н. Сороки-Росинского. Педагогическое наследие В. А. Сухомлинского обращает нас к гуманистической традиции отечественного образования, где духовное начало учителя стимулирует умственное и эмоциональное развитие воспитанников: «Педагог становится наставником детей и юношества постольку, поскольку он тонко и чутко познает мир умом и сердцем. В воспитании подростков это качество приобретает особый смысл...» [157, с.520].

У В. А. Сухомлинского понятие «сердце» – это, прежде всего, духовная реализация физической субстанции человека, которая опосредована глубинами его сознания – миром мысли, чувства, верой. Сухомлинский писал: «Я стремлюсь к тому, чтобы уже в годы детства в сознании каждого маленького гражданина утверждалась нерушимая, незыблемая, непреложная вера в нравственные святыни нашего Отечества, народа. Но, ни во что не верящий человек, не может быть ни духовно сильным, ни нравственно чистым, ни мужественным» [158, с.234].

Великий педагог призывал учителей воспитывать у себя способность «чувствовать сердцем», понимать окружающих и себя самого, считая это качество

одним из «ответственных сфер совершенствования педагогического мастерства учителя». «Если вы хотите быть настоящим воспитателем, раскройте перед юным сердцем красоту человеческого прежде всего в самом себе – это очень важно» [157, с. 536]. В. А. Сухомлинский считал: «чтобы стать настоящим воспитателем детей, надо отдать им свое сердце», поскольку «без постоянного духовного общения учителя и ребенка, без взаимного проникновения в мир мыслей, чувств, переживаний немыслима эмоциональная культура», которая является «плотью и кровью культуры педагогической» [157, с. 535].

Воспитание патриота и гражданина, по мысли В. А. Сухомлинского, начинается с малых лет, когда сердца детей освещаются ярким светом духовной красоты, «отдающего свое сердце детям», учителя. «Совестливые люди вырастают там, где царит дух удивления красотой героизма, мужества, верности убеждениям, готовности отдать жизнь во имя идеалов и идей. Этот дух удивления создает ту утонченность сердца, благодаря которой слово становится мощным средством воспитания» [158, с. 156].

Можно констатировать, что духовно-идеальная сфера отечественного образования в советский период не только не пресеклась, но продолжилась и, в значительной мере, усилилась, обогатившись новыми духовно-нравственными ориентирами. Духовно-нравственное наследие российского, советского образования — это живой опыт традиций, которые служат основой для нахождения новых ориентиров развития и осмысления вызовов, стоящих перед развитием нашего общества и государства [187].

Таким образом, воспитательный потенциал духовно-нравственного наследия отечественного образования представляет собой идеи, концепции и парадигмы, объясняющие явления духовной жизни российского общества в контексте социально-значимых ценностей российской культуры, и отражающие развитие гуманистического идеала российской педагогики в историко-культурной образовательной ретроспективе. Основой духовно-нравственного наследия

русского образования выступает гуманистический идеал, устремленный к горнему, возвышенному (возвышенному питанию – «воспитанию»), к духовно-нравственному императиву, реализующемуся в идеях коллективизма-соборности, труда на благо общества, взаимопомощи и взаимовыручки, добрососедства и веротерпимости, народности и нравственной миссии русского учителя. Отечественное образование, отражая социально-значимые ценности русской культуры, выразило свою духовную сущность в уникальном явлении – культуре сердца – кордоцентризме, символизирующем единство разумного, интуитивного и духовно-нравственного начал развития личности в русской педагогике. Идеи кордоцентризма, как одно из выражений духовно-нравственной традиции русского образования, нашли свое развитие в советский период.

Суверенное развитие всех сфер социально-экономической жизни России предоставляет возможность переосмыслить наследие отечественного образования, извлечь из него идеи, значимые для современности, актуализировать социально-педагогическое творчество людей, чей вклад в копилку русского образования значителен и востребован самой жизнью. В этом плане плодотворно обращение к региональной историко-педагогической мысли, которая содержит понятные, укорененные в русскую культуру образы и образцы для подражания, наполненные высокими чувствами и идеалами.

Данное исследование обращается к изучению воспитательной значимости творческой деятельности представителя социальной педагогики советского и постсоветского периода, Константина Ивановича Подымы (1946–2013 гг.). Его яркий жизненный путь представляет собой пример успешного синтеза гражданского служения, культурно-просветительской активности и формирования молодежной среды патриотического воспитания. Основанное им в ноябре 1965 г. в городе Новороссийске литературно-патриотическое объединение «Шхуна ровесников» стало важным центром молодежного движения эпохи конца XX – начала XXI вв., отражая характерные черты общественно-гражданских

инициатив той поры. Воспитательное наследие К.И. Подымы, проявившееся также в литературе, киноискусстве и общественной деятельности, заслуживает особого внимания исследователей гуманитарной сферы отечественного образования. Однако детальное изучение педагогических идей и практики К.И. Подымы остается недостаточно разработанным вопросом в современной науке, несмотря на отдельные попытки освещения его опыта в профессиональной среде педагогов [184].

Духовно-нравственное, социально-педагогическое наследие Константина Ивановича Подымы – талантливого организатора, создателя юношеского гражданско-патриотического объединения «Шхуна ровесников» (1965, г. Новороссийск), журналиста, кинематографиста, члена Союза писателей России, автора более 50 героико-патриотических молодежных операций, получивших всесоюзный и всероссийский статус («Бескозырка», «Вечный огонь», «Морская душа», «Погибаю, но не сдаюсь» и др.), включает в себя десятки книг, сценариев телевизионных передач и документальных кинолент, посвященных проблемам воспитания подрастающих поколений; сотни статей в периодической печати; многочисленные сборники стихов и песен, океанские и морские суда, названные по инициативе К. И. Подымы. Писатель В. Б. Пахомов, отмечает, что К. И. Подыма воспитал целую плеяду советских и российских людей, для которых гражданственность, патриотизм, верность своим идеалам, служение Отечеству явилось смыслом их жизни. В. Б. Пахомов пишет: «Основное внимание в общественной деятельности и творчестве Подыма всегда уделял работе с молодёжью» [117, с.35].

Исколесив почти весь необозримый Советский Союз, К. И. Подыма всегда возвращался к родным берегам Черного моря, к городу его детства и юности Новороссийску. Одним из наиболее значимых начинаний, инициированных и возглавляемых К.И. Подымой, стал литературно-патриотический клуб «Шхуна ровесников», деятельность которого продолжалась непрерывно и динамично

развивалась на протяжении восьмидесятых, девяностых годов XX века и начала XXI столетия благодаря неизменному руководству и всесторонней поддержке со стороны самого основателя. В. А. Буравкин в очерке «Чтобы мы не забыли», посвященном К. И. Подыме, приводит впечатляющую статистику: «За 1965–2011 в делах «ШР» и операциях, проведенных по ее инициативам, приняло участие около 450 тысяч человек. О «Шхуне» упоминается в 117 книгах, вышедших общим тиражом 2 млн. 780 тысяч экземпляров» [117, с.31].

Аксиологический, культурологический аспекты воспитательного потенциала духовно-нравственного наследия К. И. Подымы выражается в общественно-значимой воспитательной идее, представляющей собой коллективистский характер общественно-полезной деятельности, направленной на саморазвитие личности и достижение общественного блага и составляющей сущность его педагогического творчества. Использование К. И. Подымой элементов социально-педагогического опыта коммунарской методики И. П. Иванова и педагогики сотрудничества С. Л. Соловейчика, способствовало появлению собственной авторской концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества, которая с успехом применялась им в деятельности литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников» [184].

Основными принципами концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества К. И. Подымы выступали: сознательность и активность личности, апелляции к высоким человеческим чувствам, к юношеской романтике, героизму, самопожертвованию, взаимовыручке, солидарности и коллективизму, ротация руководящих органов, коллегиальность принимаемых решений, опора на сильные стороны и поддержка личности в коллективе, преемственность в соблюдении традиций и непрерывный поиск новаций [190].

Социально-педагогическое творчество К. И. Подымы характеризуется постоянным обращением к символическим фигурам-образцам, выступающим эталонами поведения и жизненных ценностей. Особым вкладом К.И. Подымы

стало учреждение Дома-музея Николая Островского в Новороссийске, чье личное мужество и литературное наследие стали источником вдохновения для многих миллионов советских граждан. Совместно с участниками клуба «Шхуна ровесников» К. И. Подыма создал сценарий и неоднократно организовывал Всероссийскую акцию «Клинок», направленную на увековечивание памяти Н.А. Островского и популяризацию его творческого и гражданского подвига среди молодых людей.

К. И. Подыма разработал сценарный план гражданско-патриотической акции «Погибаю, но не сдаюсь», посвященной памяти подвигов моряков Черноморского Флота. Данный проект, также как и «Бескозырка», посвященная подвигу героев-защитников Малой Земли в Новороссийске, обретает характер Всесоюзной акции, в которую включаются молодежные и ветеранский организации городов Новороссийска, Керчи, Севастополя, Одессы [135].

Все творчество К. И. Подымы наполнено поиском конкретных образов-идеалов, которые служили маяками для воспитания гражданственности и патриотизма у молодежи. Ведя постоянный диалог с юношеством на страницах своих книг, апеллируя к славным именам и деяниям наших предков, К. И. Подыма обращается к подросткам: «А каким будет твой след? Что ты оставишь людям?.. Вспомни и те наставления, которые оставляли своим потомкам мудрые и славные люди... Возьми это слово. Сохрани в сердце. В бесконечной череде дней понеси его дальше в третье тысячелетие» [136, с.124].

К. И. Подыма в своем социально-педагогическом творчестве на протяжении более пятидесяти лет реализовывал гуманистическую традицию отечественной педагогики: восходить к высотам человеческого Духа, строить свою жизнь по «образу и подобию» воспитательного идеала, представляющего собой совершенный личностный образ, выражающийся формуле «патриот малой Родины – гражданин России».

Творчество К. И. Подымы, безусловно, относится к педагогическому наследию, составляющему десятки его книг, статей в центральной и региональной прессе, сборники стихов и песен, документальные киноленты и телевизионные передачи. Все это, а также практическая деятельность автора в качестве вдохновителя и организатора всесоюзных и всероссийских акций, направлено на решение главной цели – воспитание у подрастающих поколений общественно-значимых ценностей и качеств личности [101]. Педагогическое наследие К.И. Подымы заключается в создании оптимальных условий для развития нравственных ценностей подростков, интеграции их в общество и приобщения к культурному наследию страны. Методологически процесс воспитания ориентирован на гармонию внутренней культуры личности с общезначимыми моральными нормами и воспитательными идеалами, объединяя национальную культуру и стремление к самосовершенствованию.

Таким образом, воспитательный потенциал социально-педагогического наследия К. И. Подымы можно охарактеризовать как национальную культурно-образовательную ценность, воплощающая в себе парадигму гражданственности и коллективизма, нацеленную на гражданско-патриотическое развитие личности и достижение общественного блага в социально-значимой деятельности. Составными частями воспитательного потенциала социально-педагогического наследия К. И. Подымы являются:

- личностный образ К. И. Подымы – писателя, журналиста, кинематографиста, общественного деятеля, социального педагога с ярко выраженной гражданской позицией, патриота своего Отечества;
- общественно-значимая воспитательная идея, выражающая коллективистский характер общественно-полезной деятельности, направленная на саморазвитие личности и достижение общественного блага;

– воспитательный идеал, представляющий собой совершенный личностный образ, выступающий конкретизацией воспитательной идеи и выражающийся формуле «патриот малой Родины – гражданин России»;

– концепция гражданско-патриотического воспитания К. И. Подымы, основанная на структурировании коммунарской методики И. П. Иванова и педагогики сотрудничества С. Л. Соловейчика в форме литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников»;

– духовно-нравственный характер социально-педагогического наследия К. И. Подымы, обусловленный социально-значимыми ценностями его литературно-педагогического творчества, апелляцией к высоким человеческим чувствам и сакральным смыслам: гражданственности, героизму, долгу перед Родиной, коллективизму-соборности, беззаветному служению Отечеству, альтруизму, вере в человека.

Таким образом, продолжением и развитием духовно-нравственных традиций отечественного образования выступает воспитательный потенциал социально-педагогического наследия К. И. Подымы. Педагогическая концепция К.И. Подымы основана на систематическом профессиональном взаимодействии с детьми, учитывающим специфику интересов и потребностей подростковой аудитории. Ее отличительной чертой является использование ярких художественных образов, постоянное сопоставление собственных поступков с высокими жизненными идеалами, обращение к возвышенным человеческим эмоциям и добродетелям. Такое построение образовательного процесса придает творчеству К. И. Подымы глубоко нравственный и духовный смысл, являясь естественным развитием гуманистических традиций российского образования, направленных на создание собственного пути развития личности, соответствующего высшим социальным нормам и моральным идеалам.

1.3. Систематизация социально–педагогического наследия К. И. Подымы в проблематике воспитания гражданственности советской и российской молодежи.

Исследуя социально-педагогическое наследие К. И. Подымы, невозможно ограничиться только воспитательным потенциалом этого наследия. Сам термин «потенциал» содержит в себе призыв к развитию, к реализации этого потенциала. Поскольку воспитательный потенциал социально-педагогического творчества К. И. Подымы, как это было показано выше, продолжает традиции российского образования, целесообразно систематизировать социально-педагогическое наследие К. И. Подымы в выявлении его гражданско-патриотического содержания. Систематизация позволит выявить закономерности, особенности и характеристики социально-педагогического творчества К. И. Подымы, обобщить и структурировать это наследие. В свою очередь, структурирование будет способствовать выделению собственно педагогической составляющей этого наследия. Систематизация необходима также с точки зрения научного осмысления историко-педагогического знания и опыта, содержащегося в наследии К. И. Подымы.

Константин Иванович Подыма появился на свет 16 сентября 1946 г. в Приморско-Ахтарске Краснодарского края. Любовь к литературе и слову проявилась под влиянием семейного окружения. Его мать, Тамара Ивановна, профессионально занимаясь преподавательской деятельностью по русскому языку и литературе, одновременно осуществляла активную работу в качестве журналиста в известных изданиях («Комсомольская правда», «Советская Кубань», «Красная звезда»). Во времена Великой Отечественной войны она внесла значительный вклад в партизанское движение, будучи членом подпольной группы «Юный мститель» и выполняя важные задания Южного штаба партизанского движения. В 1954 г., переехав вместе с семьей в Новороссийск,

Константин обнаружил в себе особую привязанность к этому исторически богатому городу, который впоследствии стал неотъемлемой частью его судьбы и определяющим фактором профессионального роста.

Писательский талант проявился у Константина рано. В возрасте трех лет он сочинил уже свои первые стихи [117, с.226]. Детские годы Константина Подымы проходили под знаком глубокого погружения в литературу, чему немало способствовала поддержка матери, учителя русского языка и литературы. Среди авторов чьи произведения оказали особое влияние на юного читателя, были Жюль Верн, К. Г. Паустовский, М. Ю. Лермонтов, А. И. Куприн. Первую заметку в региональной прессе Константин опубликовал в двенадцатилетнем возрасте, посвятив её переписке учащихся десятого класса своей школы с известным китайским литератором Гао Ши Цы, судьба которого была похожа на судьбу Николая Островского. С тех пор Константин становится внештатным сотрудником газеты «Новороссийский рабочий». Высокие нравственные качества, такие как любовь к Отечеству, честь, достоинство, жертвенность, гражданственность, взаимопомощь и солидарность, сформировали основу его дальнейших взглядов и деятельности, оказывая существенное влияние на восприятие и интерпретацию жизни и деяний советских писателей, таких как Николай Островский и Аркадий Гайдар. В подростковом возрасте и юности открыл для себя творчество А. Грина и Д. Конрада, одолел всего У. Шекспира, а позднее, когда в доме появилась 8-мм кинокамера, сам стал снимать любительские фильмы, писать к ним киносценарии [117, с.227].

На становление характера и мировоззрения К. И. Подымы в подростковом возрасте оказала влияние атмосфера времени – «хрущевская оттепель» [29]. Литературной платформой сторонников «оттепели» стал в то время журнал «Новый мир». В сознание творческой молодежи входили писатели и поэты Виктор Астафьев, Владимир Дудинцев, Белла Ахмадулина, Роберт Рождественский, Андрей Вознесенский. Александр Солженицын опубликовал свою повесть «Один

день Ивана Денисовича». Свой культурный прорыв к мировым высотам осуществил советский кинематограф: «Карнавальная ночь» (1956), «Весна на Заречной улице» (1956), «Высота» (1957), «Летят журавли» (1957), «Иваново детство» (1962), «Я шагаю по Москве» (1964), «Андрей Рублёв» (1966) и др.

Во времена «оттепели» советская педагогика обогатилась движением «коммунарской методики», разработанной Игорем Петровичем Ивановым. Оно противостояло формализму, внедряя принципы самоорганизации, совместной творческой активности и партнерства педагогов и воспитанников. Поддержанное Центральным комитетом ВЛКСМ через специальную рубрику «Алый парус» в газете «Комсомольская правда», данная методика укрепила традиции педагогики А. С. Макаренко, сделав упор на самоуправление и реальную социальную практику.

По завершении среднего школьного образования активный рабкор Константин Подыма был принят на должность литературного сотрудника в местную газету «Новороссийский рабочий». Главный редактор издания, заранее ознакомившись с интересами и потенциалом молодого специалиста, определил сферу его профессиональной деятельности в области молодежной проблематики. Данный выбор имел принципиальное значение для дальнейшего развития К. Подымы, поскольку работа с молодежью продолжала начатые ещё в школьные годы усилия по реализации принципа «коммунарства», которое являлось основой учебной программы в коммунарском классе, где обучался молодой журналист.

Молодой специалист активно сотрудничает с центральной газетой «Комсомольская правда», публикуя материалы о повседневной практике «коммунаров» на местах. Особое внимание К. Подыма уделяет выявлению существующих проблем и конфликтов, возникающих между представителями коммунистической молодёжи в школах и руководителями образовательных учреждений, придерживающимися порой пассивной и компромиссной позиции относительно инновационных методик воспитания.

Характерным примером критики бюрократических тенденций в педагогической практике является статья известного журналиста Симона Львовича Соловейчика, опубликованная в газете «Комсомольская правда» 6 мая 1964 года под названием «Напишите злую статью...». В статье Соловейчик призывает обратить внимание на критическое выступление 17-летнего члена Клуба юных коммунаров, комсомольца Константина Подымы. Находясь в командировке в Новосибирске, Подыма выразил недовольство равнодушием и формальным отношением ряда руководителей местных учебных заведений к инициативам школьников, вернувшихся из поездки в знаменитый лагерь «Орлёнок». Подобная позиция учителей воспринималась Подымой как препятствие на пути эффективного внедрения прогрессивных педагогических практик, стимулирующих общественное сознание и развитие способностей молодежи.

Статья начинается с таких слов: «Напишите злую-презлую статью, – с такой просьбой обратился в редакцию «Комсомольской правды» член Клуба юных коммунаров Костя Подыма из Новороссийска. Недавно он был в гостях в Новосибирске, встречался с ребятами из 56-й школы. Школа эта новая – в ней учатся одни старшеклассники. И вот про эту-то школу просит он написать злую статью, «такую, чтобы кое-кому не поздоровилось...» [153].

В чем суть вопроса? Предмет дискуссии – развитие коммунарских идей на местах. С. Л. Соловейчик обращается к острому письму К. Подымы в редакцию газеты, вскрывшего факты препятствования со стороны руководителей школы инициативе коммунаров. В своем письме К. Подыма пишет: «Коммунарам в 56-й школе живется хуже и хуже. Им говорят: «Огонек? Ко дню Советской Армии? Хотите сесть в кружок, поговорить, попеть? Зачем? Ведь это же комсомольское собрание, а собрание проводят в классе или в зале! И вообще, ваш Клуб юных коммунаров не что иное, как мура» [153].

С. Л. Соловейчик вместе К. Подымой, критикуя «язву равнодушия», поразившую администрацию школы, приходят к важным в коммунарской жизни

выводам: «Учат не на словах: хорошей жизни нельзя научить лекциями. Жизни учат жизнью». И далее: «Настоящее воспитание – это воспитание радостью. Надо дать ребятам не только труд, а радость труда, не просто учение – радость учения» [153].

Статья, размещенная в газете «Комсомольская правда», раскрывает гражданские убеждения 17-летнего Константина Подымы, демонстрируя, что коммунарская педагогика стала для него не просто педагогической системой, а жизненной моделью, задающей вектор всех его действий и поступков. То, что могло показаться чрезмерным юношеским радикализмом, оказывается вполне закономерным следствием последовательного освоения и отстаивания ключевых идей коммунарства. Показательно, что уже в столь раннем возрасте Константин поддерживает активные контакты с известными деятелями педагогической журналистики, такими как Симон Львович Соловейчик, впоследствии ставший видным теоретиком советского образования и одним из основателей концепции «педагогики сотрудничества».

Судьба, связавшая Константина Подыму с движением «коммунарства», раскрыла перед ним все необходимые предпосылки для проявления лучших качеств настоящего пассионария своего времени. Имея сильный характер и настойчивость, овладев техникой коллективных творческих дел, исповедуя высокие гуманистические идеалы помощи молодёжи в поиске правильного жизненного направления, он оказался готов реализовать собственные замыслы. Под руководством молодого собкора, на базе газеты «Новороссийский рабочий» к осени 1965 года был создан юношеский литературно-патриотический клуб, получивший название «Шхуна ровесников» [30].

Клубные заседания, проходящие в форме своеобразных палубных собраний, традиционно проводились в помещении редакции газеты «Новороссийский рабочий», исполнявшем роль своеобразной «кают-компани». Самобытность коллектива подчеркивалась уникальной символикой, предложенной

Константином Ивановичем Подымой и выполненной в стиле морской тематики. Образ корабля, наполненный духом приключенческой романтики, испытаний и преодоления преград, служил центральным символом деятельности клуба. Девиз клуба, «Поднять паруса! Быть ветру! Лишь в бурях мужают и крепнут!», призывал участников стремиться к росту и укреплению характера через трудные ситуации. Оживляя атмосферу, боевой клич клуба — «Смело и бодро вперед!» — поднимал настроение и настраивал на успешное решение любых задач. Основным итогом деятельности членов клуба стала специальная страница в газете «Новороссийский рабочий», на которой молодые авторы рассказывали о своих успехах, мечтах и переживаниях.

Морская тематика, атрибутивность вкупе с расширением и насыщением воспитательного пространства, включением в него разнообразного интерактивного содержания – составляющие литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников». Здесь можно выделить строгий, поэтапный отбор членов клуба. На странице своей книги «Счастливого плавания, «Шхуна ровесников»! К.И. Подыма рассказывает о непростых условиях отбора в члены клуба – это и испытательный срок, и неоднократное восхождение на гору Сахарная голова, и умение вербализовать свои взгляды, мысли и активно излагать их в литературной форме на страницах «Шхуны». «Сначала сделай – потом напиши» – это закон юнкоров и наш закон... Переступая порог «ШР», сделай свой шхуновский взнос: стихи, рисунки, заметки, песни, рассказы, фотографии» [134, с.38].

Автор определяет смысл участия каждого члена в деятельности клуба: «Шхуна ровесников» – то, без чего не могут жить отчаянные, мечтающие о кипящих буднях, живущие интересами комсомола, города, страны...» [126, с.37.)

Деятельность клуба это не только «суровые будни», здесь есть место и для юмора. Между собой ребята называют друг друга «шхунатиками»: «Шхунатик – шутливое прозвище, среднее между фанатиком и лунатиком. Употребляется в подходящих и совсем не подходящих случаях, вызывая то улыбку, то недоумение

(последнее в основном у людей старше пятидесяти лет)», – поясняет К. И. Подыма, – шутливое прозвище членов клуба» [134, с.19]. Коллектив «Шхуны ровесников» объединяет не только новороссийских школьников, но и ряд опытных взрослых наставников, активно участвующих в деятельности клуба. Каждому взрослому сотруднику отведены особые должностные обязанности, соответствующие избранной морской тематике и стилистике клуба. Например, существует должность наставника, выполняющего функции редактора газеты «Новороссийский рабочий», контролирующего организацию и выпуск материалов «Шхуны». За заслуги особо выделяется титул «Флаг-штурман», присваиваемый бывшим капитанам-наставникам после завершения их службы на борту судна-клуба. Другие звания включают должности: глашатая, штурмана, лоцмана и прочие, каждый из которых играет важную роль в работе клуба.

Насущная потребность подростков и юношей в самовыражении, – быть гражданином своей великой страны, приносить реальную пользу людям, – вот, что движет «шхунатиками». К. И. Подыма пишет: «Захотелось большого дела, чтобы горело сердце и было жарко рукам. Не быть сторонними наблюдателями, не только писать о своих друзьях-сверстниках, но всегда быть с ними в интересных делах. И не рядом, а впереди! С тех пор стала «Шхуна ровесников» молодежным клубом. И зажили ребята удивительной жизнью» [134, с. 7].

В начале 70-х годов практический багаж и общие методологические ориентиры, которые задавали коммунарская методика и педагогика сотрудничества, способствовали появлению собственной авторской концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества [187].

В данном случае, в силу своей практикоориентированной направленности, она не рефлексировалась и не выделялась К.И. Подымой в виде конкретной методики. В то же время педагогический анализ содержания деятельности молодежного клуба «Шхуна ровесников» позволяет выделить ее основные составляющие:

- создание максимально широкого воспитательного пространства, предусматривающего вовлечение в воспитательный процесс социально значимых общественных деятелей, знаковых медийных фигур, ветеранов, общественных и государственных структур и объединений;
- широкий диалогизм участников – вовлеченность всех участников воспитательного процесса в обмен мнениями, дискуссию, самовыражение посредством различных форм коммуникации;
- организация совместного взаимодействия детей (подростков и юношей) и взрослых в единой общественно-полезной просоциальной деятельности, в которой ребенок занимает активную позицию соавтора, субъекта деятельности;
- применение, помимо общих педагогических принципов, специфичных принципов концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества К. И. Подымы: добровольность, сознательность и активность личности, апелляции к высоким человеческим чувствам, к юношеской романтике, героизму, самопожертвованию, взаимовыручке, солидарности и коллективизму, ротация руководящих органов, коллегиальность принимаемых решений, опора на сильные стороны и поддержка личности в коллективе, преемственность в соблюдении традиций и непрерывный поиск новаций;
- активная поисковая работа, связанная с поиском фактов и героических событий из истории и культуры своего региона;
- стимулирование развития мотивационно-ценностной сферы личности детей (подростков и юношей) путем приобщения к богатству русского языка, отечественной литературы, кинематографии, достижений российской цивилизации;
- позиционирование и пропаганда выдающихся имен и личностей отечественной истории в географических названиях, образцах материальной и духовной культуры;

- опережающий подход, способствующий постановке перспективных целей и зон развития, выявление задач, связанных с будущим развитием региона и страны в целом;

- высокая физическая и духовная мобилизация членов организации, подчиненная актуальным потребностям государства и общества.

Благодаря творческому, не стандартному подходу к деятельности литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников», выходу в свет в 1975 году книги К.И. Подымы «Счастливого плавания «Шхуна ровесников»!, а также позиционированию опыта работы клуба на региональном (газета «Новороссийский рабочий»), всесоюзном уровне (газета «Комсомольская правда») деятельность клуба получает широкую известность в социально-педагогическом пространстве Советского Союза. В средствах массовой информации, в рекомендациях региональных и центральных комсомольских органов звучат призывы к распространению опыта работы «Шхуны ровесников» [29].

Вице-адмирал, Герой Советского Союза, адмирал-наставник «Шхуны ровесников» Г. Н. Холостяков пишет в своем «Послесловии» к книге К. И. Подымы «Счастливого плавания, «Шхуна ровесников»!: «...Шхуна ровесников» стала своеобразным методическим центром военно-патриотических дел комсомольской организации города-героя... И с этим надо сказать экипаж нашего корабля справляется успешно. Говорю «нашего», потому что давно «плаваю» с ребятами на их необычном корабле, также, как Александра Николаевна Пахмутова, Юрий Борисович Левитан, Константин Константинович Коккинаки... Неважно сколько тебе лет – пятнадцать или семьдесят. Столько задора у «шхунатиков», что они могут увлечь кого угодно...» [134, с.136]. Адмирал-наставник «Шхуны ровесников констатирует: «О «Шхуне» знают во многих уголках нашей огромной страны. Не только знают, но и хотят перенять ее опыт, обратиться за советом» [134, с.135)

За годы «плавания» «Шхуны ровесников» в советский период (конец 60-х – начало 90-х гг. прошлого столетия) прошло 1705 палубных сборов, из них – 311 на вершине горы Сахарная голова и сопке Безымянной. Под руководством К. И. Подымы проведено 36 встреч друзей и форпостов «Шхуны ровесников» в Новороссийске, Москве, Петрозаводске, Кирове, Измаиле, Волгореченске, Свердловске, Архангельске, Касимове, Киричеве Могилевской области БССР [59, с. 204-224].

К выходу своей книги «Счастливого плавания, «Шхуна ровесников»! в 1975 году К. И. Подыма уже окончил Всесоюзный государственный институт кинематографии. Он продолжил свою деятельность в Москве. Работая в Госкино, Константин Иванович писал сценарии документальных и научно-популярных кинолент. В то же время К. И. Подыма, став уже флаг-штурманом, звание, которое по уставу клуба присваивают капитану-наставнику после его схода с борта «Шхуны», продолжает курировать, развивать и всемерно позиционировать деятельность литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников». Его журналистская и кинематографическая деятельность направлена на вовлечение молодежи в совместную работу гражданско-патриотического характера со «Шхуной ровесников». К. И. Подыма пишет: «Ну как тебе, понравилась «Шхуна»? Хотел бы ты, чтобы и в твоём городе или селе был такой же клуб? Мне бы очень хотелось! А ещё больше, чтобы ты сам взялся за его организацию. Знаешь, как это здорово доставлять другим радость и чувствовать себя полезным людям! И пусть придуманный тобою (команда, экипаж, батальон, бригада) и не будет морским – все равно, мы матросы с одного корабля» [134, с. 123].

В середине 70–80-х годов К. И. Подыма продолжает традиции клуба: инициирует создание дома-музея Николая Островского в Новороссийске и проводит всесоюзную гражданско-патриотическую акцию, посвященную памяти Н. А. Островского. В это же время продолжается развитие операции «Бескозырка», принявшей всесоюзный характер, основоположником которой

выступил К. И. Подыма совместно с участниками «Шхуны ровесников» [134, с.123, 190]. В 1978 К. И. Подыма разрабатывает сценарный план и проводит на базе «Шхуны ровесников» с привлечением молодежных и ветеранских организаций городов Новороссийска, Керчи, Севастополя, Одессы, гражданско-патриотическую акцию «Погибаю, но не сдаюсь», Данная операция, как и «Бескозырка», принимает значение всесоюзной акции, посвященной памяти подвигов моряков Черноморского Флота и крымского подполья в период Великой Отечественной войны.

В 1976 году Краснодарское книжное издательство опубликовало произведение Константина Ивановича Подымы под названием «Нам подниматься первыми» [130], повествующее о мужестве и героизме подростков, сражавшихся против фашистских захватчиков. Книга посвящена истории отважных бойцов, пожертвовавших своей жизнью ради победы, чьё бессмертное наследие должно служить примером и вдохновлять последующие поколения. Предисловие к изданию написано Героями Советского Союза, заслуженными военными — вице-адмиралом Г.Н. Холостяковым и лётчиком-испытателем К.К. Коккинаки. Обращаясь к младшему поколению читателей, авторы отмечают: «Десять лет поисков легли в основу этой книги. Прочитайте её, и вы погрузитесь в удивительную атмосферу героической романтики времён Великой Отечественной войны. Вы познакомитесь с такими персонажами, как Юрий Сазонов и Виктор Новицкий, узнаете о подвигах поэта Павла Когана и пилота Дмитрия Шервашидзе, а также откроете для себя историю кубанских подпольщиков из городов Лабинск и Новопокровская, храбрых защитников родного края».

Большая поисковая работа на протяжении десяти лет, проделанная членами клуба «Шхуна ровесников» под руководством К. И. Подымы, способствовала тому, что впервые советским людям был раскрыт подвиг пионера-героя, юного защитника Новороссийска Виктора Новицкого. Константин Иванович пишет по этому поводу: «О Новицком знают теперь повсюду. В книгу Почета Всесоюзной

пионерской организации занесено Витино имя... И десятки пионерских отрядов по всей стране – от Камчатки до Измаила – с гордостью носят имя пионера-героя. Но больше всего мне дорого вот что. Погляди на море, когда будешь в Новороссийске или Туапсе. Может, тебе повезет – и ты увидишь белый и стройный теплоход. «Витя Новицкий», – прочтешь на борту» [130, с.16].

Традиция присвоения имен выдающихся людей-героев своего времени судам, инициированная К. И. Подымой, продолжилась и далее. Понимая значение конкретного образа, идеала для подражания в становлении мировоззренческих основ молодого поколения, К. И. Подыма прилагает усилия к увековечиванию памяти выдающихся людей. Так, в Дунайском пароходстве, по инициативе К. И. Подымы появляется сухогруз «Витя Новицкий» (1974) (порт приписки – Измаил); в Новороссийском морском пароходстве танкер «Владимир Коккинаки» (1985) (порт приписки – Новороссийск); в Латвийском морском пароходстве танкер «Георгий Холостяков» (1984) (порт приписки – Вентспилс); в Северном морском пароходстве сухогруз «Павел Корчагин» (1980) (порт приписки – Архангельск) [30].

В течение 80-х и 90-х годов К.И. Подыма, с дипломом режиссера-документалиста, активно работает в жанре документального кино, видя в нём эффективный инструмент для популяризации и пропагандирования достойных образцов для подражания. Реализация его юношеского девиза «сначала сделай – потом напиши» продолжается и в зрелые годы, когда профессиональная деятельность приобретает более широкие рамки. Продолжая развивать тему «Шхуны ровесников», которая оставалась главной темой его творчества вплоть до последних дней, К.И. Подыма создает сценарии более двадцати документальных и научно-популярных фильмов. Путешествуя по просторам огромной страны, режиссёр запечатлевает эпизоды из жизни современной молодежи, затрагивая важнейшие вопросы гражданско-патриотического воспитания и сохранения исторической памяти. Фильмография режиссёра включает ленты, названия

которых красноречиво иллюстрируют тематику его работ: «Шхуна Ровесников» прокладывает курс» (1977), «Новороссийск, помни» (1978), «Маршрутами подвига» (1982), «Часовые памяти нашей» (1983), «Свет памяти нашей» (1985), «Капитан» (1992). Каждый фильм отражает важный аспект воспитания молодежи, пропагандируя идеи патриотизма, исторического сознания и высоких гражданских чувств.

Тема воспитания молодежи на героико-патриотических образцах, коих немало в истории нашей Родины, является центральной в творчестве К. И. Подымы. Образам героев-защитников Малой Земли посвящены его телепередачи на Краснодарском телевидении: «Герои огненной земли», «О Подвигах, о Доблести, о Славе», «По долгу памяти» и др. В Петрозаводске в 1989 году на Карельском телевидении выходит цикл его передач «Курс «Шхуна ровесников» – Карелия». В 1990 году К. И. Подыма готовит серию телепередач для Новороссийского телевидения: «Счастливого плавания, «Шхуна», «Песня жизнь моя!» [30].

В 1986 году в Москве в издательстве «Просвещение» выходит книга К. И. Подымы и В. Г. Криворотенко «Комсомольско-пионерские посты. Книга для учителя: из опыта работы», посвященная юным героям. В 1988 году совместно с А. К. Еременко К. И. Подыма издает книгу «Именем России наречённый», ставшую одним из лучших исторических произведений о Новороссийске и посвященную его 155-летию [59].

Исторические перемены, охватившие страну в первой половине 1990-х годов, наложили отпечаток на творческое наследие К.И. Подымы, однако не ослабили его веру в свои идеалы и надежду на будущее возрождение России. Ещё раньше, в переломный 1989 год, когда страна находилась в состоянии глубоких реформ, известный педагог приступил к работе в общественном движении «Мужество и Гуманизм» («МиГ»), заняв пост главного редактора одноимённого издания. Данное назначение имело глубокое символическое значение, ведь

организация, возникшая в эпоху распада традиционных идеалов и кризиса нравственных ориентиров, стремилась сохранить и развить традиции воспитания патриотизма, человечности и социальной справедливости. Работа в «МиГе» позволила К.И. Подыме эффективно применять накопленный профессиональный опыт и знания в области социальных инноваций, относящихся к вопросам патриотического воспитания, духовно-нравственного развития молодёжи, физической культуры и массового досуга. Несмотря на непростые исторические обстоятельства, Подыма продолжил настойчиво продвигать идеи, близкие сердцу подрастающего поколения, помогая формировать устойчивые модели поведения и нравственные ориентиры у молодых людей.

Для К. И. Подымы работа в «МиГ»е – это прекрасная возможность реализовать социально-педагогические технологии, проверенные годами в клубе «Шхуна ровесников», зарождающихся "снизу", с неофициальных объединений. Именно в таком алгоритме в сентябре 1996 г. К. И. Подыма начинает реализацию российско-белорусской акции «Рука друга». Программа, направленная на оказание гуманитарной помощи и моральной поддержки воспитанникам детских исправительных учреждений, реализуется благодаря усилиям журналиста. Литература становится инструментом изменения судьбы юных правонарушителей, помогая им раскрыть творческий потенциал и обрести веру в себя. Константин Иванович Подыма посещает колонии для подростков-правонарушителей в Беларуси и России, общается с ребятами, выявляет талантливых молодых авторов, поощряет их творчество, публикуя произведения начинающих поэтов и писателей в газете «Мужество и гуманизм» [30].

Работа Константина Ивановича приносит ощутимые результаты. Руководитель благотворительной общественной организации «Мужество и гуманизм» В. Г. Криворотенко отзывался о деятельности К. И. Подымы: «И я вместе с нашими многочисленными друзьями рад, что Константин с первого дня в нашей благотворительной организации... Он бессменный координатор выпуска

нашей газеты «МИГ» ... активный член Штаба акции «Рука друга», цель которой помочь оступившимся подросткам, один из активистов фонда «Славомир», созданного для оказания помощи народу Югославии, пострадавшему от агрессии НАТО, участник многих других дел, проводимых во имя утверждения идеалов мужества, гуманизма и социальной справедливости» [135, с.4].

Высшим достижением Константина Ивановича Подымы в литературе, журналистике и социальной педагогике стала его трилогия, включающая произведения «Юности честное зерцало – 99», «2000: Завещание сыну» и «2003: Острова Детства», изданные в период с 1999 по 2003 годы. Эти книги представляют собой инновационный подход, объединяя исторические примеры и наставнические главы, предназначенные для воспитания молодежи. Примечательно, что многие герои, предлагаемые автором в качестве образцов для подражания, связаны с историей Черноморского региона и города Новороссийск, включая известных деятелей, таких как адмиралы Лазарев и Нахимов, поэт Бестужев-Марлинский и молодой герой-патриот Витя Новицкий.

Первую книгу отличает глубокий символизм названия, поскольку оно непосредственно связано с празднованием трехсотлетнего юбилея знаменитого культурного наследия эпохи Петра I — «Юности честное зерцало». Работа представляет собой своеобразную научно-популярную историко-педагогическую хрестоматию, охватывающую обширную временную перспективу, начиная с возникновения письменности, детально исследуя эволюцию подходов и установок человечества относительно воспитания молодого поколения.

Начало произведения относит нас к событиям зарождения культур древнего Вавилона, Египта, Китая, Индии, Греции. В дошедших до наших дней письменных источниках вдумчивый взгляд автора находит первые воспитательные образчики молодым поколениям тех времен. Вызывает уважение оригинальность взглядов автора: это и воспоминания древнегреческого историка Плутарха о воспитании воина во времена правления спартанского царя Ликурга,

это и раннехристианские сочинения Блаженного Иеронима Константинопольского «О воспитании отроковицы», это трактаты известных людей своего времени о воспитании в период раннего Средневековья в Европе, на Ближнем Востоке и Средней Азии. Писатель, ведя диалог со своим юным читателем, стремится облечь тяжеловатые для восприятия юношеством назидания и нравоучения в легкую, принимаемую молодежью форму: «Признайся (если только честно) – уж чего-чего, а нравоучений тебе в жизни хватало... Но есть такие слова, которые и нравоучениями не назовешь – столько в них мудрости, доброты и любви к ребятам. Слова эти пережили века, и чудом дошли до наших дней» [124, с.3].

Широта взглядов и нестандартность в подходах позволяет писателю заметно «оживлять» исторические тексты. Например, автор подводит юного читателя к цитатам из труда ученого - энциклопедиста Ибн Сины (Авиценны) «Указания и наставления», жившего в XI веке: «Чего только не случалось за твою школьную жизнь!.. А вот одного ты не испытал – это я точно знаю. Никогда не проводил урока, сидя на верблюде» [124, с.67].

Интересна новелла из трилогии К.И. Подымы о Пьетро Паоло Верджерио – «одного из первых педагогов Возрождения». Автор, популяризируя педагогическую науку для широкого круга юного читателя, восклицает: «Не спорьте, не спорьте, а самым замечательным педагогом все же считался Пьетро Верджерио! По крайней мере, в Италии. И в самом начале 15 века!.. Профессора Верджерио любили студенты и в Болонье, и в Падуе, и во Флоренции... Считается, что именно Верджерио написал в эпоху Возрождения первый трактат, посвященный педагогике» [124, с.96-97]. В отношении другого великого педагога Яна Амоса Коменского писатель заостряет внимание на духовно-нравственной позиции основоположника классно-урочной системы, приводя наставления молодым воспитанникам из его труда «Правила доброй нравственности»:

«Посмотри, через три с половиной столетия Ян Коменский обращается к тебе...» [124, с. 108].

Понимая, насколько значим для подростков и юношей конкретный пример для подражания, писатель знакомит юных читателей с выдающимися людьми, показавшими вершины человеческого духа – реальными историческими персонажами. Среди героев немало отечественных имен и их обращенность к теме воспитания заставляют по-новому оценивать эти образы. К. И. Подыма приводит, например, наставления А. В. Суворова своему сыну Аркадию: «Когда Аркадию исполнилось 13, отец написал для него заповеди: «Аркадию – благочестие, благонравие, доблесть, отвращение к двусмысленности, загадке, фразе: умеренность, терпеливость, постоянство» [124, с.90]. Апеллируя к отечественной героической истории и блестящим именам в педагогическом контексте урока-завещания, автор стремится подчеркнуть всемерную значимость воспитания у молодежи таких высоких чувств как гражданственность, патриотизм, служение Отечеству не за страх, а за совесть. Интересно с педагогической точки зрения обращение автора к образу полководца

А. В. Суворова, но уже в ином качестве, в воспоминаниях его сына, воспитанного по заветам отца, ставшего русским офицером и бывшего рядом с отцом в его Альпийском походе: «Аркадий вспоминал, как перед вступлением в Альпы, отец говорил солдатам, окружившим полководца: «Горы велики, есть пропасти, есть водостоки, а мы их перейдем, перелетим, мы – русские! Бог нами водит» [124, с. 91].

Творческая биография Константина Ивановича Подымы свидетельствует о глубокой связи писателя с Новороссийском. Его литературное наследие отражает постоянное движение, стремление к новым открытиям и встречам, что проявляется в образах бескрайних горизонтов и свободолюбивых героев, воплощенных в стихах и песнях («Не тронь тишины», «У юнги сердце моряка», «Мир отчаянно мал», «Не проиграйте бой»). Патриотическое чувство является

особой ценностью творчества К.И. Подымы, выраженной в призывах к сохранению духовных традиций и любви к Родине.

Уход из жизни Константина Ивановича Подымы, наступивший 23 апреля 2013 года вследствие тяжелой болезни, стал утратой для русской культуры и литературы. Однако его творческое наследие продолжает жить и обретает новую актуальность в условиях современных социальных преобразований. Современный этап развития российского образования характеризуется поиском эффективных путей возрождения традиционных ценностей, укрепления национальной идентичности и воспитания патриотизма среди молодежи. В этом контексте образ К.И. Подымы приобретает особое значение благодаря его педагогическому наследию, которое включает в себя глубокие идеи гражданского воспитания и формирование духовно-нравственных ориентиров.

Оценка творческого вклада К. И. Подымы в гуманитарную сферу отечественной культуры охватывает его литературную, кинематографическую, духовно-нравственную сторону: он лауреат премий имени Николая Островского, имени М. В. Ломоносова и Гран-при имени генерал-лейтенанта Николая Раевского; он являлся членом Союза профессиональных литераторов, Союза кинематографистов России, стал членом Союза писателей России, членом Международной Ассоциации «Искусство народов Мира». В 2017 году посмертно удостоен звания – «Духовное имя Кубани». В то же время оценка деятельности К. И. Подымы со стороны профессионального педагогического сообщества включает единичные работы. Отсутствует также и оценка комплексного характера социально-педагогического наследия К.И. Подымы [188].

Педагогическое осмысление творческого наследия К. И. Подымы находится в настоящее время в начале своего пути. Однако, уже сейчас понятно, что это творчество следует оценивать с педагогических позиций в аспекте развития предмета социальной педагогики – актуализации воспитательных сил общества и государства, создания условий для развития гражданско-патриотических

ценностей подрастающих поколений. В то же время педагогическое наследие К. И. Подымы вполне правомерно рассматривать в аспекте преемственности для современной социально-педагогической практики воспитания гражданственности и патриотизма у подрастающих поколений, актуальное в контексте идей суверенизации страны и опоры на ценностные основания российской культуры [184].

Не менее значим и историко-педагогический аспект. Хотя социальное творчество К. И. Подымы было ориентировано, прежде всего, на практическую сторону, в то же время, прошедшая сквозь десятилетия, не потерявшая своей актуальности методика, синтезирующая элементы коммунарства и педагогики сотрудничества, позволяет позиционировать собственную авторскую (К. И. Подымы) концепцию гражданско-патриотического воспитания подростков и юношей и ее несомненную взаимосвязь с современными проблемами отечественного образования [190].

В этой связи осуществленный анализ профессиональной жизни и деятельности К. И. Подымы позволяет систематизировать социально-педагогическое, духовно-нравственное наследие К. И. Подымы и представить его в следующей периодизации:

- начальный период формирования и развития основных идеалов и ценностей К. И. Подымы в литературно-творческой, общественной деятельности, связанный с поиском форм и образов, отвечающих внутреннему миру подростков и юношей (1958–1968 гг.);

- систематизация К. И. Подымой социально-педагогического опыта коммунарской методики И. П. Иванова и педагогики сотрудничества С. Л. Соловейчика, разработка на этой основе собственной авторской концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества в форме литературно- патриотического клуба «Шхуна ровесников». Разработка сценариев и проведение молодежных акций: «Бескозырка», «Клинок», «Письма в Будущее»,

«Вахта памяти», «Морская душа», «Павка Корчагин», «Погибаю, но не сдаюсь» и др. (1968–1975 гг.);

– развитие и совершенствование авторской концепции гражданско-патриотического воспитания К. И. Подымы в воспитательном пространстве города-героя Новороссийска и социально-педагогическом пространстве Советского Союза. Начало литературно-кинематографического этапа творчества: выход в свет книг, документальных кинолент, сценариев на тему воспитания советской молодежи (1975–1985 гг.);

– всесоюзное признание педагогического новаторства К. И. Подымы, выразившееся в проведении всесоюзных акций из социально-педагогической практики литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников»: «Бескозырка», «Вахта памяти», «Клинок», «Погибаю, но не сдаюсь». Работа главным редактором газеты в общественной организации «Мужество и Гуманизм» («МиГ») и возможность оставаться верным идеалам гражданственности, патриотизма, гуманизма и социальной справедливости в период перестройки и развала СССР (середина 80-х – начало 90-х годов XX века);

– постсоветский период литературного и социально-педагогического творчества К.И. Подымы, связанный с деятельностью по социальной реабилитации подростков – воспитанников колоний для несовершеннолетних в России и Белоруссии (российско-белорусская акция «Рука друга»). Выход в свет художественно-педагогической трилогии: «Юности честное зерцало», «Завещание сыну» и «Острова детства», адресованной российской молодежи (середина 90-х годов XX века – 2013 год);

– востребованность духовно-нравственного, педагогического наследия К. И. Подымы в условиях социального заказа реформирования российского образования на ценностях российской культуры, на актуализации гражданско-патриотического воспитания подрастающих поколений, на преемственности российской педагогической традиции, основанной на гуманистических,

коллективистских началах (по настоящее время).

Периодизация социально-педагогического наследия К. И. Подымы дополняет историю российской педагогической науки в аспекте преемственности развития духовно-нравственных традиций российской педагогики.

Наследие Константина Ивановича Подымы представляет собой не рудимент прошлого, а важный источник методологического обновления отечественной педагогики, выступает средством восстановления и переосмысления продуктивного педагогического опыта, накопленного в советский период, адаптируя его к условиям современности. Этот опыт несет в себе важные культурно-образовательные ценности, обогащенные идеями патриотизма, коллективизма и активной гражданской позиции, формирующими личность молодежи в духе заботы о общественном благе и готовности к конструктивной социальной деятельности. Систематизация духовно-нравственного, педагогического наследия К. И. Подымы позволяет рассматривать данный опыт как национальную культурно-образовательную ценность, наполненную идеями гражданственности и коллективизма, ориентированную на гражданско-патриотическое развитие личности, на достижение общественного блага в социально–значимой деятельности подростков и юношества.

Творчество К. И. Подымы, безусловно, необходимо отнести к педагогическому наследию. Десятки его книг, статей в центральной и региональной прессе, сборники стихов и песен, документальные киноленты и телевизионные передачи, его практическая деятельность в качестве вдохновителя и организатора всероссийских акций, все это направлено на решение главной цели – воспитание у подрастающих поколений гражданских ценностей и качеств личности [183].

Константин Иванович Подыма представляет собой уникальный пример личности, принципиальной, отстаивающей собственные убеждения и ценности в области воспитания молодежи на протяжении сложных исторических

преобразований конца XX — начала XXI веков. Независимо от изменений профессиональной среды и политического контекста, он сохранил преданность собственным убеждениям, проявив черты характера, значимые для понимания процесса становления гражданской позиции в условиях общественных кризисов.

В наше не простое для страны время, требующее всемерной духовной и физической мобилизации, вдохновляюще звучат слова Константина Ивановича Подымы, призывавшего к труду на благо нашей Родины, обращенные не только к молодежи, но и ко всем гражданам России: «Я уверен — у тебя это непременно получится! И увидишь, и почувствуешь, как станешь сильнее, обретя свое место в жизни, стремясь сделать всю нашу жизнь — на доброй русской земле — более лучшей, более честной, и самой справедливой на свете!» [134, с.124].

Выводы по первой главе

Воспитание гражданственности подрастающего поколения — это сложный процесс, опирающийся на состояние гражданского общества, идеи и концепции историко-культурного развития социума. Общественные преобразования, происходившие четверть века в нашей стране и на международной арене обусловили актуализацию цивилизационной образовательной парадигмы, основным средством выражения которой в теории и практике современного образования выступает культурологический подход, рассматривающий процессы воспитания личности в различных аспектах культуры во временных диапазонах прошлого, настоящего и будущего. Образование в культурологическом подходе выступает как непереносимое условие творения человеком культуры, где личность выступает как активный субъект, нашедший себя в определенной национальной культуре, обретший смыслы и ценности своей жизни.

В культурологическом подходе одной из основных является «менталеобразующая» функция образования, представленная ментальными

составляющими, народными традициями, ценностными ориентировками, идеалами. Менталеобразующая функция культурологического подхода ориентирует педагогов на национально-культурные традиции гражданского единства российского общества, содержательное наполнение которого представлено в наследии российского образования, понимаемом как «явление духовной жизни». Педагогическое наследие – это, прежде всего, духовное наследие, имеющее свой духовно-нравственный потенциал достижений и особенностей национальной российской педагогики, базирующийся на национально идентичной модели образования.

Воспитательный потенциал духовно-нравственного наследия отечественного образования представляет собой идеи, концепции и парадигмы отечественного образования, объясняющие явления духовной жизни российского общества в контексте социально-значимых ценностей российской культуры, и отражающие развитие гуманистического идеала российского образования в историко-культурной образовательной ретроспективе. В основе духовно-нравственного наследия лежит идея гуманистического идеала, нацеленного на становление и формирование «Образа» – личности человека, устремленного к горнему, к возвышенному, принявшего в процессе воспитания социально-значимые ценности русско-российской культуры, такие как коллективизм, соборность, взаимопомощь и взаимовыручка, добрососедство и веротерпимость, как свои личностные ценности. Преемственность гуманистических духовно-нравственных традиций отечественного образования продолжилась в своих сущностных началах в духовно-идеальной сфере советской педагогики (например, уникальный российский кордоцентризм).

В данном аспекте актуальным направлением развития современного российского образования становится обращение к потенциалу духовно-нравственного наследия российского образования, нахождение в нем перспективных идей развития, выявление «образов» и «образцов» для

подражания, разработка педагогических моделей и технологий воспитания, основывающихся на актуализации социально-педагогического наследия данных «образов» в современном образовании.

Анализ социально-педагогического наследия К. И. Подымы, позволил выявить систематизацию этого наследия, выделить концепцию гражданского воспитания подростков и юношества К. И. Подымы. Основанием для педагогического осмысления данных процессов явился анализ социально-педагогического творчества К. И. Подымы в аспекте развития и продолжения им духовно-нравственных традиций наследия российского образования. Проведенная систематизация социально-педагогического творчества К. И. Подымы позволила выделить воспитательный потенциал его социально-педагогического наследия и представить его, по совокупности воздействия на социально-педагогическую ситуацию 70-х – 90-х годов прошедшего века, как национальную культурно-образовательную ценность, воплощающую в себе парадигму гражданственности и коллективизма, нацеленную на гражданско-патриотическое развитие личности и достижение общественного блага в социально-значимой деятельности. Проведенный анализ позволил констатировать, что социально-педагогическое наследие К. И. Подымы является продолжением гуманистических традиций российского образования в стремлении строить свою жизнь «по образу и подобию», соизмеряя действия с общественным благом и высоким духовно-нравственным идеалом.

ГЛАВА 2. МОДЕЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ ПОДРОСТКОВ НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ К. И. ПОДЫМЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕЕ ОПЫТНО- ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ АПРОБАЦИИ

2.1. Модель гражданского воспитания подростков в общеобразовательной организации на основе духовно-нравственного, социально-педагогического наследия К. И. Подымы и педагогические условия ее реализации

В условиях сложных социальных трансформаций, неопределённости и глобальной нестабильности гражданское воспитание приобретает особую значимость и становится важным элементом образовательных программ в России [93]. В рамках государственного заказа перед педагогическим сообществом ставится задача, направленная на воспитание в школе активного и инициативного гражданина, любящего свое Отечество, способного и готового действовать в его интересах, добросовестно выполняющего свои конституционные обязанности [187].

Тенденции развития современного образования направлены по пути переосмысления подходов и методов к гражданскому воспитанию подрастающих поколений. Педагогическое моделирование является одним из тех перспективных методов, благодаря которому педагог может расширять эффективность воспитательной деятельности по формированию гражданственности. Современные ученые предлагают различные интерпретации понятия "модель".

И. И. Болдырев и Е. П. Комаровская подчеркивают, что модель можно рассматривать с различных педагогических ракурсов, что позволяет более детально исследовать ее природу и потенциал для использования в образовательных процессах [24]. Ю. З. Кушнер называет моделирование методом

создания и исследования моделей, а модель представляет гипотезой, выраженной в наглядной форме [85]. Т. Н. Гильгенберг дает более емкое определение данному понятию: «Моделирование – метод исследования, познания объективной действительности, позволяющий целостно представить отдельную систему, концепцию...» [43, с.116]. По-нашему мнению, оба определения взаимно дополняют друг друга, раскрывая сущность и глубину понятия. Модель, как правило, представляется в виде искусственного условного образа, который создается для воспроизведения от простого процесса к более сложному. Преимуществом при использовании моделирования в формировании личности является возможность следовать за естественным развитием человека, опираться на его личностные достижения, признавать ценность внутреннего мира, индивидуальности [73].

Один из обоснованных подходов в классификации педагогических моделей воспитания (формирования) гражданственности содержится в диссертационном исследовании Б. Р. Рахматулиной [142]. Автор, осуществив историко-педагогический анализ процессов гражданского воспитания в ретроспективе отечественного образования, выделяет такие условные модели как: «Национально–патриотическая» (Н. М. Карамзин, И. Ф. Богданович, А. С. Хомяков), «Служения» (Л. И. Аманбаева), «Интеллектуальная» (С. А. Козлова, Э. К. Суслова, Г. И. Григоренко), «Региональная» (Л. Ф. Греханкина, И.И. Бурлакова), «Технократическая» (Е. В. Рыбак), «Единство патриотизма и гражданственности», «Ценностная», «Коллективистская» [143]. Воспитание гражданственности, в педагогическом понимании сути проблемы, как это видно из приведенной классификации, обращает наше внимание к гуманистическим, духовно-нравственным традициям отечественной педагогики в воспитании личности. В данном контексте весьма плодотворно также обращение к региональной историко-педагогической мысли, которая содержит понятные,

укорененные в российскую культуру образы и образцы гражданственности, наполненные высокими чувствами и идеалами для подражания.

В соответствии с данной логикой целью нашего исследования выступает построение и экспериментальная апробация педагогической модели воспитания гражданственности на основе духовно-нравственного, социально-педагогического наследия Константина Ивановича Подымы (1946–2013) – автора более 50 героико-патриотических молодежных операций, получивших всесоюзный и всероссийский статус («Бескозырка», «Вечный огонь», «Морская душа», «Погибаю, но не сдаюсь» и др.). Социально-педагогическое творчество К.И. Подымы, наполненное гражданско-патриотическим содержанием, способствовало формированию у подрастающего поколения социально ответственной и гуманистической позиции. Идеи К. И. Подымы сохраняют актуальность и сегодня. Они остаются востребованными при разработке современных форм и методов воспитания гражданственности среди школьников [92].

Авторская концепция гражданско-патриотического воспитания подростков и молодежи, разработанная К.И. Подымой на основе идей педагогики сотрудничества С.Л. Соловейчика и социально-педагогической практики коммунарского движения И.П. Иванова успешно реализовывалась в работе литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников». Концепция включала в себя:

- использование уникальных принципов патриотического воспитания К.И. Подымы;
- активное вовлечение всех участников в открытый диалог; сотрудничество подростков и взрослых в совместной общественно значимой деятельности;
- стимулирование инициатив; популяризация образов выдающихся деятелей отечественного прошлого; формирование перспективы личного роста и целеполагания.

В соответствии с основными составляющими данной концепции была разработана педагогическая модель гражданско-патриотического воспитания подростков в общеобразовательных учреждениях, основанная на социально-педагогическом наследии К. И. Подымы, состоящая из четырех блоков: мотивационного, методологического, организационно-содержательного и оценочно-результативного.

Первый блок, мотивационный, фокусируется на формулировке целей и задач воспитания гражданственности среди подростков. В качестве основной цели модели, разработанной на основе духовно-нравственного и педагогического наследия К. И. Подымы, выступает воспитание гражданственности подростков в общеобразовательной организации. Выделены следующие задачи: создание необходимых педагогических условий повышения эффективности гражданского воспитания подростков; обогащение знаний подростков о традиционных духовно-нравственных ценностях российского общества, а также о качествах защитника Отечества, героической истории нашей страны и ее богатом культурном наследии; формирование стремления к самосовершенствованию и самовоспитанию; развитие личностных духовно-нравственных качеств, а также положительной мотивации к совместной деятельности со взрослыми ради блага Отечества; формирование внутренних убеждений подростка в контексте общественно полезной деятельности, развитие его гражданско-патриотических качеств и воспитательного идеала человека российской культуры, который можно охарактеризовать как "патриот малой Родины – гражданин России".

Во втором – методологическом блоке обозначены ключевые педагогические подходы и принципы, на которых базируется модель воспитания гражданственности подростков. Данная модель, включает в себя следующие подходы: системный подход, представляющий собой интеграцию различных сред воспитательного процесса (семья, школа, общественные организации и местные сообщества), что способствует созданию единого воспитательного пространства

гражданственности; культурологический подход, основанный на сочетании объективных и субъективных аспектов познания человеческой жизни и общества в цивилизационной парадигме отечественного образования, а также на изучении эволюции педагогических идей и систем в контексте историко-культурного педагогического наследия; личностно-ориентированный подход, где создаются условия для саморазвития подростков, педагогического сопровождения процесса воспитания гражданственности, поддерживается способность обучающихся адаптироваться к изменяющимся жизненным обстоятельствам; деятельностный подход, который подразумевает активное вовлечение подростков в разнообразные виды совместной со взрослыми просоциальной деятельности. В данном блоке модели обосновывается также применение, помимо общих педагогических принципов – гуманизации, культуросообразности и целостности, специфичных принципов концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества К. И. Подымы: добровольности, сознательности и активности личности, апелляции к высоким человеческим чувствам, к юношеской романтике, героизму, самопожертвованию, взаимовыручке, солидарности и коллективизму, ротация руководящих органов, коллегиальность принимаемых решений, опора на сильные стороны и поддержка личности в коллективе, преемственность в соблюдении традиций и непрерывный поиск новаций.

Третий блок, организационно-содержательный включает в себя несколько этапов (исходный, этап реализация целевой программы воспитания гражданственности подростков и заключительный); методы (историко-познавательные методы, патриотическое просвещение, формирование активной гражданской позиции, эмоционально-образная работа, методы самореализации); формы и содержание (изучение истории родного края, организация экскурсий, посещение музеев, памятных мест, проведение тематических уроков, классных часов, посвященных героям Отечества, встречи с ветеранами войн, участниками значимых исторических событий, участие подростков в волонтерских акциях,

социальных проектах, создание школьных общественных организаций, детских объединений патриотической направленности, чтение литературы патриотической направленности, просмотр фильмов о героизме и подвигах, творческие конкурсы, выставки, посвящённые историческим событиям, развитие лидерства среди учащихся посредством организации мероприятий, клубов и кружков патриотической направленности, поддержка индивидуальных инициатив, проектов, направленных на укрепление чувства гордости за свою страну и её историю).

В организационно-содержательном блоке важно было создать систему комплексной работы, направленной на формирование гражданственности, любви к Родине, уважения к культуре и традициям своего народа, сочетающую интеллектуальное развитие, эмоциональное восприятие и практическую активность обучающихся.

Четвертый блок модели – оценочно-результативный: цель (оценка результатов воспитания гражданственности подростков); задачи (анализ и коррекция достигнутых результатов воспитания гражданственности подростков на основе диагностического материала; выявление факторов, негативно влияющих на процесс формирования гражданственности, мониторинг динамики развития гражданственности); критерии гражданственности (когнитивный, деятельностный, рефлексивный); уровни (высокий, средний, низкий); конечный результат.

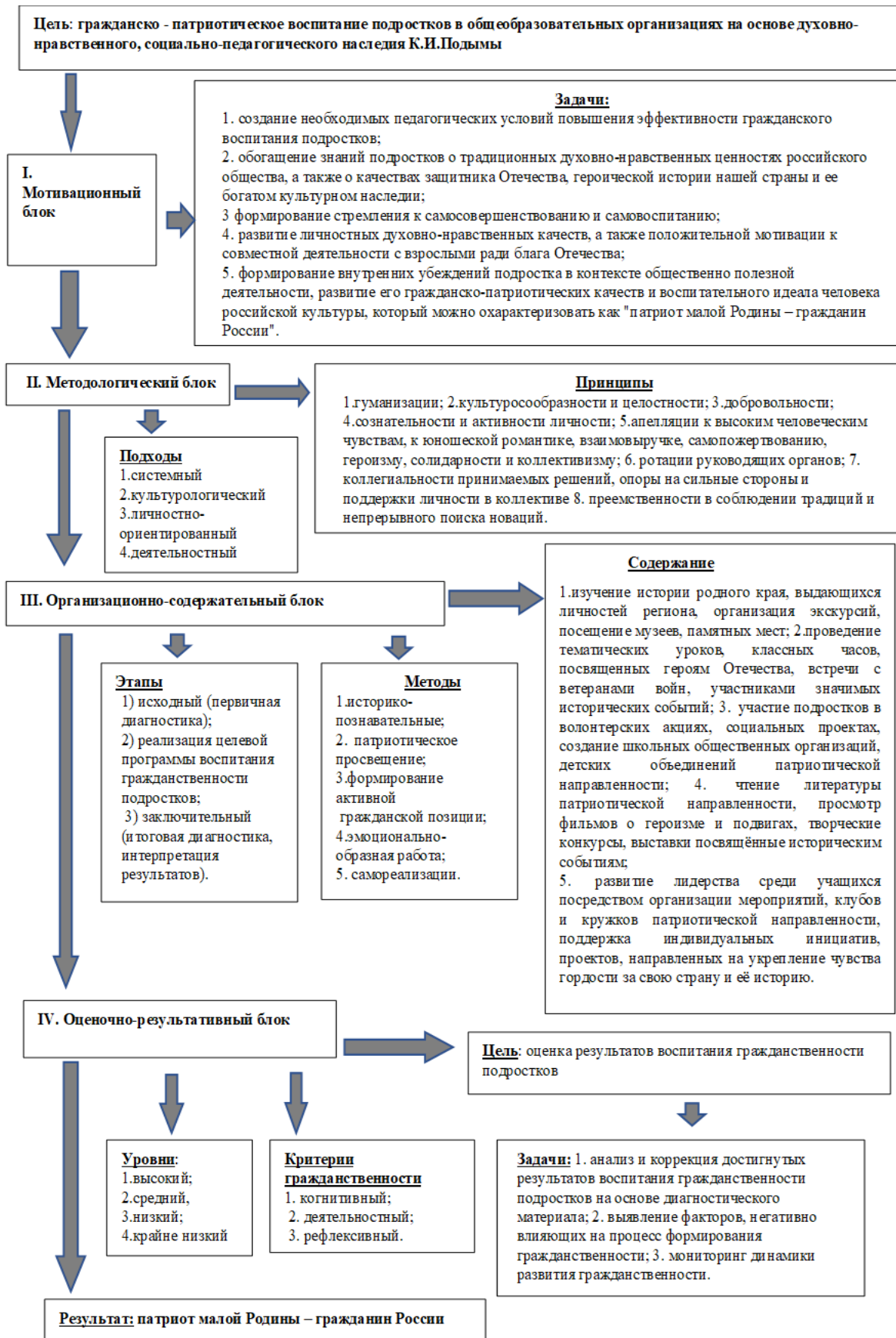


Рисунок 1– Модель гражданского воспитания подростков в общеобразовательной организации на основе духовно – нравственного, социально – педагогического наследия К. И. Подымы

Эффективность применения педагогической модели и успешное достижение поставленных образовательных целей в любой педагогической системе в значительной мере зависят от правильного определения совокупности педагогических условий реализации этой модели в практике.

В своих исследованиях Л. С. Выготский, указывая на необходимость создания определения оптимальных педагогических условий в образовательном процессе, говорит о «необходимости заранее создавать условия, необходимые для развития соответствующих качеств личности» [38]. Н. М. Борытко отмечает, что педагогические условия представляют собой создаваемые педагогом обстоятельства, которые позволяют влиять на ход педагогического процесса [28, с.127]. Осуществлять воспитание в процессе обучения, значит, создавать условия, при которых обучение будет реализовываться с наибольшей эффективностью.

Работы ученых, таких как В. И. Андреев, Ю. К. Бабанский, В. А. Сластенин, Н. А. Сорокин, Н. И. Васильев, С. А. Долгов, И. М. Дуранов, Е. И. Козырева, Н. Е. Рябова, А. В. Сверчков и Н. Ю. Фоминых, посвящены изучению и обоснованию педагогических условий в различных образовательных аспектах. Анализ научных исследований в области педагогики позволяет выделить различные мнения педагогов, ученых и исследователей о термине «педагогические условия», которые можно классифицировать по следующим категориям: а) педагогические условия как совокупность элементов педагогического процесса, ориентированных на комплексное развитие личности (В. И. Андреев, А. Я. Найн, Н. М. Яковлева), б) педагогические условия как важный компонент, способствующий созданию и формированию педагогической системы (А. А. Володин, Н. Г. Бондаренко, Н. В. Ипполитова, Н. Ю. Фоминых), в) педагогические условия, которые уточняют закономерности образовательного процесса и обеспечивают возможность проверки результатов как научных, так и образовательных исследований (Б.В. Куприянов), г) педагогические условия, нацеленные на всестороннее развитие личности (Т. В. Менг и В. М. Полонский).

В современной педагогической науке термин «условие» связывается с комплексом мер воспитательно-обучающего процесса, а также с факторами, обстоятельствами от которых зависит результат педагогической деятельности (Н. М. Яковлева, Е. В. Коротаева, А. С. Белкин и др.). В понятии «педагогические условия» закладываются смыслы, обусловленные специально создаваемой в педагогических целях обстановкой, в рамках которой реализуются различные психолого-педагогические факторы, способствующие эффективному осуществлению педагогического процесса (А. В. Барабанщиков, О. Ю. Ефремов, В. П. Давыдов и др.).

Педагогические условия имеют ряд характеризующих их признаков:

- в своей сумме они представляют совокупность обстоятельств, оказывающих влияние на протекание педагогического процесса;
- для оказания положительного воздействия, данные обстоятельства должны быть тщательно продуманы, спланированы и реализованы в процессе воспитания;
- педагогические условия должны учитывать специфику реализации воспитательного процесса. В нашем случае – это особенности воспитания гражданственности подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.

На основе проведенного анализа под педагогическими условиями в исследовании будет подразумеваться совокупность специально реализуемых мер и обстоятельств психолого-педагогического воздействия на подростков в общеобразовательных организациях с использованием воспитательного потенциала духовно-нравственного, социально-педагогического наследия К. И. Подымы, направленного на повышение эффективности процесса формирования у них гражданских качеств личности. Данное определение выявляет общие характеристики педагогических условий воспитания гражданственности у современных подростков. В то же время гипотеза нашего исследования отводит одно из основополагающих значений в воспитании гражданственности

подростков педагогической модели, выстроенной на основе творческого наследия К. И. Подымы. В соответствии с этим, на основе осуществленного нами научно-педагогического анализа: систематизации, периодизации, выявленного воспитательного потенциала и концепции гражданского воспитания Подымы, определим совокупность педагогических условий, способствующих эффективности реализации модели гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического творчества К. И. Подымы, продолжающего традиции духовно-нравственного наследия отечественного образования.

Выделим по своим сущностным характеристикам группы педагогических условий, способствующих эффективной реализации модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.

1. Методологические условия.

Сюда мы отнесем *актуализацию культурологического подхода в российской цивилизационной образовательной парадигме в аспекте ее духовно-нравственных, коллективистских начал на примерах российского, советского и постсоветского педагогического наследия.*

Культурологический подход как методология познания и преобразования педагогической реальности имеет своим основанием аксиологию – учение о ценностях и ценностной структуре мира. В связи с этим освоение культуры как системы ценностей представляет собой развитие самого человека, становление его как творческой личности и субъекта культуры. Менталеобразующая функция культурологического подхода, реализуемая в российской цивилизационной образовательной парадигме, ориентирует, на историко-культурные основания, отражающиеся в наследии, традициях, ментально-ценностных характеристиках, национально ориентированной педагогической модели образования.

Традиции, заложенные К. И. Подымой, базировавшиеся на духовно-

нравственном наследии российской педагогики, во многом способствовали тому, что в условиях «болонизации» нашего образования в городе-герое Новороссийске продолжали сохраняться коллективистские начала советской педагогики в воспитании духовно-нравственных качеств, гражданственности, патриотизма у молодого поколения, а такие гражданско-патриотические акции как «Бескозырка», «Вахта памяти», «Морская душа», «Погибаю, но не сдаюсь» обрели сегодня свое второе рождение на всероссийском уровне [93].

Методологически значимой идеей, является также обращение к духовно-нравственному наследию отечественной педагогики в парадигме «образ» и «образец».

Благодаря активной поисковой работе членов клуба впервые советским людям был раскрыт подвиг юного защитника Новороссийска Виктора Новицкого. Константин Иванович замечал по этому поводу, что «десятки пионерских отрядов по всей стране – от Камчатки до Измаила – с гордостью носят имя пионера-героя» [128, с.2].

Значимым методологическим условием формирования гражданской ответственности подростков на основе педагогического наследия К. И. Подымы является личностно-ориентированная направленность воспитания, ориентированная на процессы развития личности в условиях педагогической поддержки реализации ее способностей и задатков.

Самоуправление в литературно-патриотическом клубе «Шхуна ровесников», сменяемость лидеров, активная поисковая работа способствовали раскрытию способностей и талантов шхунатовской молодежи. На страницах повести К. И. Подымы «Счастливого плавания, «Шхуна ровесников»! мы встречаем многочисленные примеры поддержки, взаимовыручки, коллективного сотворчества подростков и юношей [134]. Ярким примером реализации данного условия является деятельность Константина Ивановича в качестве главного редактора одноименной газеты, выпускаемой общественной организацией

«Мужество и гуманизм». В 1996 г. К. И. Подыма реализует российско-белорусскую акцию «Рука друга», рассчитанную на гуманитарную помощь и моральную поддержку воспитанников детских колоний. Журналист активно посещает колонии для несовершеннолетних в Белоруссии и России, беседуя с подростками, разыскивая начинающих молодых поэтов и писателей, публикуя их заметки, письма, размышления на страницах газеты «Мужество и гуманизм».

Непременным условием гражданского воспитания на основе творческого наследия К. И. Подымы выступает опора в воспитании гражданственности на личностный образ К. И. Подымы – человека с ярко выраженной гражданской позицией, патриота своего Отечества.

Гражданско-патриотическая направленность творческого наследия К. И. Подымы проявилась в его конкретных делах. Константин Иванович создал и реализовал своеобразную практико-ориентированную концепцию воспитания гражданственности подростков и юношества посредством организации литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников», что сделало её значительным явлением конца 60-х – начала 70-х годов XX века. За годы «плавания» «Шхуны ровесников» прошло 1705 палубных сборов, из них – 311 на вершине горы Сахарная голова и сопке Безымянной, где за 45 лет (с 12 марта 1967 года) было водружено 270 полотнищ Флага-памятника песне «Бригантина». Под руководством К.И. Подымы проведено (с 1968 по 1996 гг.) – 36 встреч друзей и форпостов «Шхуны ровесников», из них – 22 слета в других городах и населенных пунктах: в Москве, Петрозаводске, Кирове, Измаиле, Волгореченске, Свердловске, Архангельске, Касимове Рязанской области, Киричеве Могилевской области БССР, селе Солуно-Дмитриевском Андроповского района Ставропольского края) [29].

В операциях, слётах «Шхуны ровесников» и делах, проведенных по инициативе «Шхуны ровесников», возглавляемой К. И. Подымой, приняло участие свыше 470 000 человек из 340 городов, сёл, станций СССР, России, СНГ. В

океанские, морские и речные просторы вышли 11 теплоходов, названные именами достойных граждан страны по инициативе «Шхуны ровесников», поддержанной государственными и общественными организациями СССР и Российской Федерации. С 1975 по 1991 годы существовали 52 форпоста «Шхуны ровесников» (детских, подростковых объединений, клубов, классов, живших по законам и Уставу «Шхуны ровесников»). С 1968 года в рамках «Шхуны ровесников» действует её Адмиралтейство, в которое входили и входят известные люди Москвы, Санкт-Петербурга и Новороссийска. По инициативе экипажа «Шхуны ровесников» названы улицы и площади в честь замечательных сыновей Отечества – Цезаря Куникова (площадь в Москве), Юрия Левитана (улицы во Владимире и Белгороде), Георгия Холостякова (улицы в Новороссийске, Геленджике, Измаиле, Барановичах), Пантелеймона Пономаренко (улицы в Минске, Краснодаре), Вити Новицкого (улица в селе Полтавка Красноармейского района в Крыму) [29, с.83].

2. Мотивационные условия.

Важным условием гражданского воспитания на основе творческого наследия К.И. Подымы является стимулирование развития мотивационно-ценностной сферы личности подростков путем приобщения к богатству русского языка и литературы, достижений российской культуры и цивилизации.

Юных патриотов– «шхунатиков» объединяла любовь к родному городу, гордость за его бурную и драматическую историю. Ведущую роль в деятельности «Шхуны ровесников» играл сам К. И. Подыма, а также его верные друзья и соратники. За эти годы выпущено в свет 179 выпусков «Шхуны» на страницах газет «Новороссийский рабочий», «Черноморец», «Рыбак» (Новороссийск), «Ребенок и социум» (Москва), где подростки делились своими идеями, проблемами и мечтами. О деятельности организации Константин Иванович Подыма написал несколько книг- «Счастливого плавания, «Шхуна ровесников»!, «Бескозырка»: через годы и столетия», «Нам подниматься первыми». Эти книги исполнены высокой романтики, совершенно чуждой официозного пафоса. По ним

можно с полным основанием судить о советской молодежи 60-70-х годов, преданной своим идеалам, жившей грандиозными свершениями своей великой родины – СССР. Главное внимание в своих книгах автор уделяет поисковой работе членов литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников», возродивших память о героях войны, которые погибли в совсем ещё юном возрасте, сражаясь за Новороссийск и Кубань: Юре Сазонове, Вите Новицком, Михаиле Сапрыкине, Дмитрие Шеваршидзе, Ване Масалыкине, Борисе Пророкове, Вале Климентьевом, Саше Янченко. К их образам К. И. Подыма будет возвращаться на протяжении всего своего творческого пути.

Все кинематографическое и литературное наследие К. И. Подымы имеет воспитательное значение как продолжение традиций духовно-нравственного наследия российской педагогики. Особо следует отметить, что в 90-е годы XX века он создает художественно-педагогическую трилогию: «Юности честное зерцало», «Завещание сыну» и «Остров Детства» [137, 125]. Эти книги содержат дидактические главы в виде наставлений для юношества, они созданы на ряде исторических примеров, образов-идеалов мировой и нашей отечественной истории и обращены к молодым читателям. Поэтические сборники стихов К.И. Подымы «Подари мне, дорога, друга», «Мы уходим в рассветы», «Человек рожден для счастья» говорят о нем как о состоявшемся поэте [31]. Творчество К. И. Подымы получило высокую оценку российского общества. Он стал членом Союза кинематографистов и Союза писателей, лауреатом ряда литературных премий.

Одним из мотивационных условий модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы является идентификация личности подростка с выдающимися образами человека российской культуры в парадигме «патриот малой Родины – гражданин России».

С легкой руки К. И. Подымы в Новороссийске стало доброй традицией присваивать общеобразовательным учреждениям имена выдающихся личностей. Большинство школ города-героя Новороссийска носят имена защитников, сражавшихся и погибших во время Великой Отечественной войны на территории города, на плацдарме Малая Земля. Новороссийск может гордиться своими уникальными традициями, заложенными «шхунатиками» под руководством К. И. Подымы, переросшими в акции всероссийского масштаба, такие как операция «Бескозырка» (в память о высадке героического десанта под командованием майора Ц.Л. Куникова), «Морская душа» (в память о юном патриоте Вите Новицком), «Клинок» (в честь писателя Н.А. Островского) и др.

Созданное К. И. Подымой более 60 лет назад литературно-патриотическое объединение молодежи «Шхуна ровесников» собрало под своими парусами первых добровольцев города-героя. В операциях, слётах и делах, проведенных по инициативе «Шхуны», приняло участие более полумиллиона человек из 340 населенных пунктов СССР, СНГ и Российской Федерации [30]. Именно благодаря усилиям «Шхуны ровесников» получили названия, отражающие исторические заслуги выдающихся личностей, такие городские объекты, как улица имени Цезаря Куникова, улица Георгия Холостякова. В стенах муниципальных бюджетных образовательных учреждений гимназии №4 имени адмирала Г.А. Угрюмова и средней образовательной школы №18 г. Новороссийска функционируют специализированные школьные музеи, хранящие артефакты, повествующие о деятельности объединения и его постоянного руководителя – штурмана Кости Подымы. Согласно устоявшейся практике, ежегодно в феврале образовательные учреждения организуют тематические встречи обучающихся с первыми участниками сообщества «Шхуна ровесников», в ходе которых ветераны раскрывают перед молодыми людьми истоки известных патриотических кампаний и особенности начального этапа мероприятий воспитательного характера.

Одним из условий эффективности модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы является *стимулирование у подростков потребности в самовыражении в совместной деятельности со взрослыми высоких человеческих чувств и качеств.*

Идеи капитана «Шхуны ровесников» К. И. Подымы состояли в том, чтобы и на сегодняшний день были актуальны герои из прошлого, чтобы нить патриотизма вела от российской истории к современным людям [92]. В кабинете редакции «Новороссийский рабочий» члены клуба «Шхуна ровесников» обсуждали книги о выдающихся личностях, знаковых событиях, планировали мероприятия по сохранению памяти о героическом прошлом страны. Особенностью мероприятий литературно-патриотического клуба К. И. Подымы было то, что «Шхуна ровесников» объединяла не только молодежь, но и известных людей своего времени, среди которых были такие имена как диктор Юрий Левитан, композитор Александра Пахмутова, поэт Николай Добронравов, певец Муслим Магомаев, вице-адмирал Георгий Холостяков и многие другие [92].

За основу освещения проведенных в клубе дел была взята рубрика «Алый парус» газеты «Комсомольская правда», которая активно сотрудничала в свое время с С. Л. Соловейчиком в популяризации идей педагогики сотрудничества. По аналогии с ней уже в газете «Новороссийский рабочий» была выделена третья страница, где члены «Шхуны ровесников» публиковали свои мнения о проделанной работе, письма, рассказы, стихи, которые вызывали горячий отклик у советской молодежи. Данная страница была наполнена высоким пафосом гражданственности, учила товариществу, взаимопомощи, воспитывала у ребят чувства чести, и долга перед Родиной [92].

Участники клуба под руководством своего капитана реализовали много значимых и востребованных по настоящее время проектов: по их инициативе в Новороссийске появился Дом-музей Николая Островского, стали проводиться

патриотические акции «Бескозырка», «Вечный огонь», «Вахта памяти», «Флаг-памятник Павлу Когану», «Морская душа», «Павка Корчагин», «Тюльпаны», «Рассвет», «Погибаю, но не сдаюсь».

Идеи коммунарской методики и педагогики сотрудничества, плодотворно структурированные К. И. Подымой в «Шхуне ровесников», продолжили свою жизнь вопреки новомодным вестернизированным образовательным парадигмам начала XXI века. В настоящее время военно-патриотический клуб «Шхуна ровесников» в своих основах продолжает деятельность на базе «Государственного морского университета им. адмирала Ф. Ф. Ушакова» в Новороссийске [92].

3. Организационные условия.

Важным организационным условием эффективной реализации модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы является *формирование единой воспитательной среды, наполненной ценностями и идеалами российской культуры*.

Духовно-нравственное, социально-педагогическое наследие К. И. Подымы, как это следует из первой главы нашего исследования, представляет собой оригинальное воспитательное пространство, наполненное высокой патетикой, романтикой, высокими чувствами и идеалами – всем тем, что так важно для развития личности в подростковый период [157]. Воспитательный потенциал этого наследия продолжает реализовываться в современных условиях. В настоящее время на базе МБОУ гимназии № 4 имени Г.А. Угрюмова г. Новороссийска ведет свою работу литературно-патриотический клуб «Шхуна добрых дел», нацеленный на воспитание гражданственности, патриотизма, интернационализма, в основе которого лежит воспитательная концепция «Шхуны ровесников». В МБОУ СОШ № 18 г. Новороссийска, школе, где в свое время учился К. И. Подыма, создан музей, носящий его имя. В нем собран личный архив К. И. Подымы, который на данный момент изучается и систематизируется.

Материалы, посвященные гражданско-патриотическому воспитанию в концепции К. И. Подымы представлены также в музее на территории Новороссийского Государственного морского университета имени Ф.Ф. Ушакова, где на базе патриотического центра продолжает свою работу клуб «Шхуна ровесников».

Организационным условием гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы выступает *опора в процессе воспитания на стремление подростков к воспитательному идеалу – человеку российской культуры, «патриоту малой Родины – гражданину России».*

Наиболее полно это условие раскрывается в литературной деятельности самого К. И. Подымы. В приключенческой повести «Будь спокоен, Марат!» автор рассказывает о путешествиях подростка, новороссийца по рождению, по заповедным местам Дальнего Востока, по Камчатке. Органично сплетая «жюль-верновскую» манеру со стилем «фэнтези», К. И. Подыма не только знакомит с жемчужинами природы России, но и как бы даёт юным урок любви к «Малой» и «Большой» Родине, к славной профессии моряка, раскрывает вечные идеалы дружбы и справедливости [123].

Повесть в стихах «Хранитель вечности» представляет собой произведение в стиле «фэнтези». Работа воспекает книгу, хранитель вечности, и тех, кто посвятил ей свою профессию – труд библиотекаря. Автор, вводя читателя в мир книги, предоставляет ему возможность окунуться в калейдоскоп чувств, событий, связанных с детством, отрочеством юных гениев человечества, показывая их в момент душевных исканий, творчества, а порой - и озорства. Строки повести, основанные на подлинных фактах из биографии Э.Т.А. Гофмана, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, позволяют приобщить юного читателя к идеалам гуманизма, красоты и дружбы [133].

В 90-е годы Подыма работает над художественно-педагогической трилогией: «Юности честное зеркало», «Завещание сыну» и «Остров Детства», адресованной юным читателям. Кропотливая работа писателя и публициста

К. И. Подымы в архивах Государственной исторической библиотеки стала основой исследуемой трилогии. В ней показан собирательный образ гражданина и патриота: гражданин обязан получить образование, честно трудиться, вносить свой вклад в развитие страны; патриот – защищать свою родину, знать историю, гордиться достижениями своей страны [136,124].

Одним из условий гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы выступает также *организация совместной деятельности детей и взрослых по духовно-нравственному совершенствованию в организованной общественно-полезной деятельности, в которой ребенок занимает позицию соавтора, субъекта деятельности.*

Как уже было показано ранее, концепция гражданско-патриотического воспитания К. И. Подымы основывается на структурировании коммунарской методики И. П. Иванова и педагогики сотрудничества С. Л. Соловейчика в форме литературно-патриотического клуба «Шхуна ровесников». Сам И. П. Иванов называл свою методику «педагогикой общей заботы». В ее основе лежала идея об участии каждого «коммунара» в формировании всестороннего развития членов коммунарского сообщества, акцентировавшая внимание на развитии чувства заботы, ответственности и альтруизма у воспитанников. Данный подход был направлен на то, чтобы создать коллектив единомышленников, где дети поддерживают друг друга в деятельной заботе об окружающем их мире людей и природы [92].

Педагогика сотрудничества С. Л. Соловейчика считалась эффективным методом воспитания гражданственности и коллективизма, так как она стимулировала активность детей, раскрепощала их коммуникативные и коллективные способности, формировала позитивное отношение к сотрудничеству [162].

Педагогика сотрудничества и педагогика общей заботы подразумевали создание условий, в которых дети и молодежь активно участвуют в общественной

жизни, развивают свои социальные навыки, способности к взаимодействию, формируют позитивное отношение к своей стране и к заботе о других людях. Взаимодействие этих двух подходов в клубе "Шхуна ровесников" создавало позитивную творческую обстановку, где молодежь могла не только формировать свои знания о родной стране, ее истории, культуре и литературе, но и активно участвовать в общественной жизни, проявлять заботу ветеранам, людям, нуждающимся в поддержке. Все это помогало становлению патриотической и гражданской позиции участников клуба, стимулировало развития их социальных навыков и чувства ответственности [92].

2.2. Экспериментальная апробация модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К.И.Подымы

Итак, нами была выделена концепция гражданского воспитания подрастающего поколения К. И. Подымы, которая позволила осуществить гипотетическое моделирование процесса гражданского воспитания подростков в целостном, сбалансированном его соотношении. Следует уточнить, что сама по себе педагогическая модель может не принести ожидаемого эффекта в практической сфере, если не будет учитываться совокупность педагогических условий успешной реализации этой модели в практике [43]. Данное обстоятельство побудило нас рассмотреть социально–педагогическое наследие К. И. Подымы, продолжающее духовно-нравственные традиции отечественного образования, в аспекте анализа этого наследия на предмет определения педагогических условий эффективной реализации модели гражданского воспитания подростков (параграф 2.1 диссертации). Следующим логическим шагом нашего исследования является апробация современной педагогической модели гражданского воспитания подростков, построенной на основе концепции

гражданского воспитания К. И. Подымы, с учетом совокупности педагогических условий реализации этой модели в практике.

Для этой цели нами был осуществлен педагогический эксперимент. Опытнo-экспериментальной базой исследования стала гимназия №4 имени Г. А. Угрюмова г. Новороссийска. В педагогическом исследовании, на разных этапах участвовали обучающиеся 8-9-х классов, всего – 126 человек. Все участники были разделены на две группы: одна экспериментальная – ЭГ-1 в возрасте 13-16 лет (63 человека) - 8 «А» (33 человека), 9 «Б» (30 человек) классы и одна контрольная КГ-1 группа в возрасте 13-16 лет (63 человека) - 8 «Б» (34 человека), 9 «А» (29 человек).

В контрольной группе воспитательная деятельность по развитию гражданских качеств осуществлялась в рамках традиционных методик и подходов, принятых в системе образования. В основе работы с экспериментальной группой лежала программа внеурочной деятельности «Шхуна добрых дел» МБОУ гимназии № 4, ориентирующаяся на концепцию гражданского воспитания К. И. Подымы и направленная на апробацию модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы. Программа, являющаяся продолжением традиций, заложенных К. И. Подымой в литературно-патриотическом клубе «Шхуна ровесников», была рассчитана на 34 часа. Она реализовывала модель гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы и способствовала созданию педагогических условий для ее успешной апробации (ПРИЛОЖЕНИЕ 5). Цель программы – формирование социально активной личности гражданина и патриота, обладающей чувством национальной гордости, гражданского достоинства, любви к малой родине и Отечеству, своему народу; развитие чувства прекрасного, творческих способностей личности подростка. Программа призвана решать следующие ключевые проблемы:

1. Формирование сознательного гражданина. Раздел программы «Я — гражданин» решал актуальные вопросы, связанные с осознанием подростками своих прав и обязанностей, с пониманием важности участия в общественной жизни. Данное направление призвано развивать активную гражданскую позицию, раскрывая понимание механизмов функционирования гражданского общества. Оно было направлено на формирование у обучающихся гражданской ответственности за свои действия в контексте общего блага.

2. Проблема патриотического воспитания. Недостаточное развитие патриотизма среди молодежи является одной из значительных социальных проблем. В этой связи раздел программы «Я — патриот» акцентировал внимание на воспитании любви к Родине, уважении к ее истории, культуре и традициям. Программа, нацеленная на формирование чувства гордости за достижения страны, призвана формировать и укреплять национальную идентичность подростков.

3. Интерес к культурному наследию и искусству. Снижение интереса молодежи к культурному наследию и искусству также требует системного подхода. Раздел «Я и православная культура и искусство» направлен на развитие этического и эстетического восприятия окружающей действительности с учетом российских традиционных ценностей и религий. Раздел нацелен на развитие у подростков эстетического вкуса, знакомство с различными видами искусства, понимание их значения в жизни человека и общества.

4. Экологическая грамотность и осознанность. Проблема экологической безграмотности и равнодушия к состоянию окружающей среды является критически важной в условиях современности. Раздел «Я и экология» направлен на повышение осведомленности подростков о проблемах экологии, формирование экологического сознания и навыков бережного отношения к природным ресурсам. Изучение этого раздела призвано к развитию навыков бережного отношения к природе и активного участия в решении экологических проблем.

5. Связь с местными традициями и историей. Утрата связи с местными традициями и историей родного края вызывает необходимость в образовании, направленном на сохранение культурного наследия. Раздел «Я и моя малая Родина» ориентирован на решение задач, связанных с укреплением привязанности молодежи к малой родине и осознанием ее уникальности.

Программа использовала личностно-ориентированные технологии, нацеливала подростков на проведение исследовательской деятельности в процессе «расшколирования» учебных предметов и мероприятий; связывала свою деятельность с тематикой приморского города-героя и предусматривала включение подростков в разнообразные виды деятельности.

Первая часть экспериментальной работы была связана с проведением констатирующего эксперимента, выявляющего реальное состояние исследуемой проблемы. В частности, нами был осуществлен отбор и применение на практике критериев гражданственности. В данном случае критерии позволяли оценивать результаты воспитательной работы, корректировать образовательные программы и методики, а также обеспечивать индивидуальный подход к каждому учащемуся, учитывая его особенности и потребности.

В соответствии со степенью развития общественных и гражданских качеств у подростков были выделены четыре уровня гражданственности: высокий, средний, низкий, крайне низкий (как ожидаемые, так и достигнутые результаты).

Высокий уровень процесса гражданского образования и патриотического воспитания отличался тем, что подростки демонстрировали глубокое понимание социальных и государственных ценностей, осознавая важность таких понятий, как свобода, равенство, социальная справедливость и ответственность перед обществом. У них сформировалась активная жизненная позиция, которая проявилась в готовности принимать участие в различных общественно значимых мероприятиях, будь то волонтерская деятельность, участие в молодежных движениях или организация акций в поддержку важных социальных инициатив.

Эти подростки также проявляли высокую степень личной ответственности за свои поступки, понимая последствия своих действий и решений, как для себя, так и для окружающих.

На среднем уровне процесса гражданского образования и патриотического воспитания произошло формирование основополагающих знаний об устройстве общества, функционировании государственных институтов и значении гражданских прав и обязанностей. Подростки демонстрировали умеренный интерес к происходящим вокруг них социальным событиям и общественным процессам, их вовлеченность оставалась ограниченной. Они проявляли внимание к темам, связанным с социальной справедливостью, культурой и историей своей страны, но при этом испытывали недостаток мотивации и инициативы для того, чтобы активно участвовать в общественной деятельности. Их участие часто ограничивалось пассивным наблюдением и выполнением минимальных требований, предъявляемых школой.

Низкий уровень - характеризовался поверхностным знанием социальных и государственных институтов, отсутствием интереса к общественной жизни и слабым пониманием важности гражданских прав и обязанностей. Подростки на этом уровне ограничивались формальным исполнением школьных заданий, связанных с изучением истории и обществознания, без осмысления и применения этих знаний в реальной жизни. Их мотивация к участию в общественной деятельности практически отсутствовала, и они редко проявляли инициативу даже в тех случаях, когда это требовалось. В результате такие подростки остались пассивными наблюдателями социальных процессов, не видя необходимости в активном участии и личном вкладе в развитие общества.

Крайне низкий уровень гражданственности подростков выражался в слабой социальной активности, отсутствии чувства принадлежности к обществу и недостаточной информированности о гражданских правах и обязанностях. Такие подростки демонстрировали низкую заинтересованность в общественной

деятельности и участие в социальных проектах, показывая склонность к индивидуализму и эгоцентризму. Они слабо осознавали свою роль в обществе и обязанности перед ним, испытывая сложности с формированием личной гражданской идентичности. Недостаточно развитое критическое мышление снизило способность самостоятельно анализировать информацию и формировало негативное отношение к государственным институтам.

В связи с тем, что гражданственность — это комплексное понятие, включающее различные аспекты человеческого сознания и деятельности, в нашем исследовании было выделено три компонента гражданственности, которые были отражены в педагогической модели: когнитивный, эмоционально-мотивационный и деятельностный.

Когнитивный компонент представлял собой объем знаний, связанный с усвоением понятий «гражданственность», «Отечество», «Родина», «малая родина». Эти знания служили основой для последующего появления гражданских чувств и мотивации соответствующего поведения. Эмоционально-мотивационный компонент подразумевал развитие гражданских чувств и мотивов действий, направленных на благо семьи, малой родины и страны в целом. Он включал эмоциональную оценку собственной деятельности и стремление к участию в граждански значимых мероприятиях. Деятельностный компонент проявлялся в конкретных действиях и поступках, обусловленных гражданскими чувствами и ценностями. Это участие в общественной жизни общеобразовательной организации и социума, направленное на достижение общей пользы.

Нами были подобраны также диагностические методики, позволяющие определить уровень воспитанности подростков по каждому компоненту гражданственности. Для диагностики сформированности когнитивного компонента гражданственности нами использовалось анкетирование, тестовые беседы на выявление знаний о России. В рамках нашего исследования когнитивный аспект гражданственности оценивался посредством специально

разработанной анкеты «История города Новороссийска», которая была согласована с руководителем общественной организации «Новороссийское городское историческое общество» Новиковым Сергеем Геннадьевичем (ПРИЛОЖЕНИЕ 1). Данный выбор продиктован необходимостью фокусировки именно на формировании образа гражданина-патриота, ориентированного на свою малую родину — неотъемлемый элемент идентичности россиянина. Анкетирование позволило выявить уровень исторических и культурных знаний респондентов о родном городе, что является важным индикатором гражданского самосознания и предпосылкой для дальнейшего становления гражданской позиции [184].

Для диагностики эмоционально-мотивационного компонента патриотизма нами также использовалось анкетирование: анкета «Ты гражданином быть обязан» (ПРИЛОЖЕНИЕ 2) и модифицированная диагностика Д. В. Григорьева «Отечество моё – Россия» (ПРИЛОЖЕНИЕ 3).

Деятельностный компонент гражданственности имеет основное значение, так как был призван дать практическую характеристику текущему уровню воспитания гражданственности подростков. Диагностика данного критерия наиболее сложная, так как готовность к действиям на благо страны, региона, города можно проявлять в рамках возможной деятельности, но реализовать ее практически самостоятельно без вовлеченности взрослыми учащих в реальные дела на благо общества представляется сложным. Для диагностики уровня сформированности деятельностного компонента гражданственности нами использовался метод полного наблюдения с последующим анализом проявления подростком активности в жизни коллектива и социально значимой деятельности. Исследование деятельностного компонента гражданственности дополнялось экспертной оценкой активности и результатов деятельности обучающихся, принимавших участие в эксперименте.

Таким образом, для определения уровня гражданской ответственности подростков на констатирующем этапе были применены: авторская анкета «Знание истории Новороссийска», анкета «Ты гражданином быть обязан», модифицированная диагностика «Отечество моё-Россия» (Григорьев Д. В.), психолого-педагогический анализ проявления подростками активности в социально значимой деятельности по методу полного наблюдения (в соответствии с классификацией С.Д. Гоулда), экспертная оценка активности и результатов деятельности. Эти методики позволили оценить степень осознания подростками своей гражданской идентичности и выявить уровни гражданской ответственности [184].

Во время эксперимента предполагалось проведение двух срезов: в ходе констатирующего эксперимента и в конце формирующего эксперимента. Задачей констатирующего эксперимента являлось определение исходного уровня гражданской ответственности обучающихся в общеобразовательной организации, до апробации модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы и соответствующей целевой программы формирования гражданской ответственности.

Для выявления уровня развития когнитивного компонента гражданской ответственности оценивались знания обучающихся общеобразовательной организации в области истории и традиций малой родины (анкета «Знание истории города Новороссийска» (ПРИЛОЖЕНИЕ 1). Респондентам было предложено 10 вопросов анкеты, посвященной знаковым событиям из истории родного города. Критерии оценки результатов анкетирования уровня знаний в области культуры, истории и традиций города Новороссийска были такими: низкий уровень – правильный ответ дан менее чем на 5 вопросов анкеты; средний уровень – правильных ответов дано на 6 – 7 вопросов анкеты; высокий уровень – правильные ответы даны на 8-10 и более вопросов анкеты. Как видно из таблицы ниже, в обеих группах большинство респондентов продемонстрировали недостаточные знания (контрольная группа – 43%, экспериментальная группа

–38%). Это свидетельствует о наличии пробелов в усвоении исторического материала, что требует дополнительного внимания и разработки специальных образовательных мероприятий. Среднее количество участников показало удовлетворительные знания (контрольная группа – 51%, экспериментальная группа – 52%), однако существует потенциал для улучшения качества восприятия исторических фактов и повышения интереса к изучению прошлого родного края. Лишь небольшая доля участников обеих групп показала высокий уровень знаний (контрольная группа – 6%, экспериментальная группа – 10%). Этот показатель подчеркивает необходимость активизации знаниевого компонента гражданственности подростков.

Таблица 1. Уровень знаний подростков истории города Новороссийска на констатирующем этапе

Группа	Уровни (человек/%)		
	низкий	средний	высокий
Контрольная	27 чел./43%	32 чел./51%	4 чел./6%
Экспериментальная	24 чел./38%	33 чел./52%	6 чел./10%

Обучающимся, состоящим в экспериментальной и контрольной группах, также было предложено пройти анкетирование «Ты гражданином быть обязан» (ПРИЛОЖЕНИЕ 2) и отметить слова, которые в полной мере отражают их духовность, нравственность и гражданственность. Как видим из Таблицы 2 средние показатели были получены по многим пунктам, экспериментальная и контрольная группы показали незначительное отличие по параметрам анкеты.

Таблица 2. Результаты анкеты «Ты гражданином быть обязан»

Слова, отражающие духовность, нравственность, гражданственность	Контрольная группа КГ-1		Экспериментальная группа ЭГ-1	
	человек	(%)	человек	(%)
1. Самообладание	11	17 %	12	19 %

Продолжение таблицы 2				
2. Ответственность	6	9 %	8	13 %
3. Идеиная убежденность	5	8 %	5	8 %
4. Служение Родине	15	24 %	17	26 %
5. Совесть	13	21 %	14	22 %
6. Честь	5	8 %	7	11 %
7. Решительность	11	17 %	10	16 %
8. Чувство долга	11	17 %	10	16 %
9. Патриотизм	11	17 %	10	16 %
10. Любовь к Родине	12	19 %	14	22 %
11. Знание законов	9	14 %	10	16 %

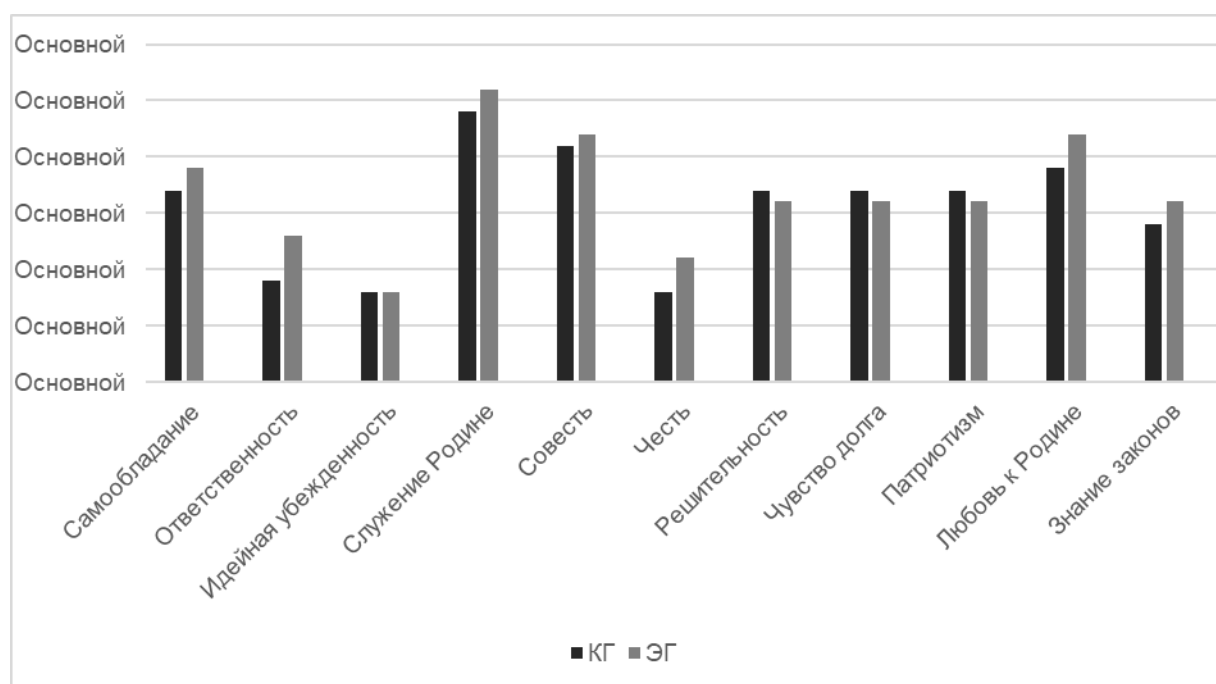


Рисунок 2 - Результаты анкеты «Ты гражданином быть обязан»

Для оценки уровня эмоционально-мотивационного компонента нами была также использована модифицированная анкета Д. В. Григорьева «Отечество мое – Россия» (ПРИЛОЖЕНИЕ 3), состоящая из восьми основных блоков с

суждениями, вопросами и незаконченными предложениями. На каждое из суждений или вопрос предложено несколько альтернативных вариантов ответов.

I. На вопрос «Кто, на ваш взгляд, в большей степени повлиял на формирование ваших патриотических чувств?» получены следующие ответы. Наибольшее влияние на формирование гражданских чувств обучающихся оказывает школа (46% опрошенных экспериментальной, 44% – контрольной групп); родители (32% – экспериментальной, 30 % – контрольной групп); интернет и социальные сети (7% – экспериментальной, 10% – контрольной групп).

II. Понятие «гражданственность» обучающиеся определили через «активную гражданскую позицию» – (42% – экспериментальной, 39% – контрольной групп); «следование законам государства» – (28% – экспериментальной, 30% – контрольной); «уважение прав и свобод других людей» – (17% – экспериментальной, 16% – контрольной); «ответственность перед обществом» – (13% – экспериментальной, 15% – контрольной).

III. Среди основных признаков определения гражданственности обучающиеся выделили следующие:

1. «Важно не только иметь мнение, но и активно выражать свою позицию через выборы, митинги и обсуждения» – (31% – экспериментальной, 27% – контрольной).
2. «Закон един для всех, и каждый обязан соблюдать его ради общего блага» – (18% – экспериментальной, 20% – контрольной).
3. «Каждый гражданин несёт личную ответственность за судьбу своей Родины» – (13% – экспериментальной, 11% – контрольной).
4. «Настоящий гражданин не остается равнодушным к происходящему вокруг себя» – (13% – экспериментальной, 15% – контрольной).
5. «Готовность прийти на помощь обществу» – (5% – экспериментальной, 7% – контрольной). Остальные ответы набрали менее 5%.

IV. Все респонденты определили для себя, в той или иной мере, понятие «гражданственность» (вопрос №II), поэтому отсутствовали респонденты, выбравшие ответы «нет желания», «нет возможности», «считаю это неактуальным».

V. Из списка индивидуально-психологических характеристик и жизненных ценностей человека (30 позиций) обучающимся было предложено выбрать те, которыми должен обладать гражданин и определить по 10-балльной шкале, насколько эти качества сформированы у них.

Наиболее важными гражданскими ценностями, которыми должен обладать человек по оценке контрольной и экспериментальной групп: «уважение прав и свобод других людей» – (61% – экспериментальной, 58% – контрольной), «доброта и отзывчивость» – (51% – экспериментальной, 47% – контрольной), «чувство собственного достоинства» – (51% – экспериментальной, 55% – контрольной), «патриотизм» – (32% – экспериментальной, 30% – контрольной), «соблюдение традиций и культуры своего народа» – (26% – экспериментальной, 28% – контрольной).

В тоже время наблюдается определенное противоречие между оценками качеств гражданственности, которыми должен обладать человек, и уровнем реальной сформированности данных качеств у подростков. Так наиболее сформированными из этих 30 определяющих гражданственность качеств у обучающихся, по оценкам самих подростков, является: «уважение прав и свобод других людей» в среднем от 10–7 баллов, «справедливость» – от 10 до 7 баллов, «доброта и отзывчивость» достигает от 10–6 баллов, «соблюдение традиций и культуры своего народа» от 9–5 баллов, «чувство собственного достоинства» от 8–5 баллов, «патриотизм» от 6 до 3 баллов. Наименее сформирована «забота о здоровье общества» 1–0 баллов. По мнению обучающихся, «образованность и стремление к знаниям», «лояльность закону и правопорядку», «самодисциплина» в наименьшей степени являются характерными чертами гражданственности.

VI. На вопрос «Что в вашем коллективе, кругу ваших друзей ценится выше всего?» в ответах экспериментальной и контрольной групп также не было существенных отличий. Обучающиеся отмечали в порядке убывания: «взаимопонимание», «готовность прийти на помощь», «смелость», «решительность».

VII. Проведенное исследование показало следующие предпочтения подростков относительно приоритетов социальной активности: 47% в экспериментальной и 44% – контрольной группах подчеркнули важность «приятного совместного досуга с товарищами», 36% участников экспериментальной, 35% – контрольной групп указали на «значимость позитивной оценки окружающих», и лишь 17% и, соответственно, 20% выразили «удовлетворенность качеством собственной деятельности». Эти данные свидетельствуют о доминировании среди подростков стремления к поддержанию социальных связей и принадлежности к группе над потребностью получать внешнюю положительную оценку собственных усилий и достижений.

VIII. Подросткам, принимающим участие в эксперименте, предложили закончить фразу.

1. «Каждый из нас верит в ...». 57 % участников экспериментальной, 55% – контрольной групп использовали абстрактные понятия, такие как «любовь», «счастье», «мечта», «чудо». 43% участников экспериментальной, 45% – контрольной групп использовали определенные понятия, такие как «в себя», «жизнь», «семью».
2. «Каждый из нас имеет...». 53% участников экспериментальной, 50% – контрольной отметили абстрактные понятия, такие как «свобода», «мечта». 47% участников экспериментальной, 43% – контрольной использовали определенные понятия «семья», «родителей», «жизнь».

3. «Каждый из нас готов...». 58% участников экспериментальной и 55% - контрольной группы закончили фразу словами «защитить», «помочь», и в пределах 28 – 25% соответственно – «постоять за себя».
4. «Подвиги героев заставили нас задуматься...». 52% экспериментальной группы и 55% контрольной отметили – «о жизни», 28% экспериментальной группы и 25% контрольной – «о прошлом», 20% в обеих группах – «о будущем». Более половины подростков (55%) допускают вероятность совершения подвига в будущем.
5. «Защищать свою Родину можно не только с автоматом в руках, но и...». 75% экспериментальной группы и 69% контрольной ответили «делами», 10% экспериментальной группы и 16% контрольной – «словами», и 15% экспериментальной группы и контрольной не смогли продолжить фразу.
6. «Когда я задумываюсь о будущем своей страны, то...». 45% экспериментальной группы и 39% контрольной отметили – «верю в победу», 24% экспериментальной группы и 28% контрольной – «думаю о хорошем», 6% экспериментальной группы и 12% контрольной – «думаю о себе» и 25% экспериментальной группы и 21% контрольной не смогли определиться с ответом. Такие результаты могут говорить о том, что не все подростки задумываются о будущем своей страны.
7. «Быть достойным гражданином своей страны – значит быть...». 23% экспериментальной группы и 29 % контрольной опрошенных ответили «защитить свою страну», 77% и 71% соответственно перечислили ряд положительных качеств: «соблюдать законы», «знать историю и культуру своей страны», «быть образованным», «иметь активную гражданскую позицию» и т. п.

Полученные эмпирические данные позволяют сделать вывод о наличии, в целом, положительного образа гражданина в сознании подростков, принявших участие в эксперименте, который, однако, не акцентирован и имеет, в большей степени, абстрактный характер.

Для диагностики деятельностного аспекта гражданского сознания учащихся подросткового возраста применялся также метод полного наблюдения (в соответствии с классификацией С.Д. Гоулда), дополненный анализом вовлеченности школьников в общественную жизнь школьного коллектива и значимые социальные мероприятия. Цель исследования заключалась в выявлении особенностей проявления учащимися инициативы и самостоятельности в выполнении общественно значимых дел, демонстрации ими личностных качеств, отражающих приверженность гражданско-патриотическим идеалам, осознания важности участия в общественных инициативах и активного вовлечения в мероприятия, направленные на укрепление гражданских ценностей. Уровень развития деятельностного компонента гражданственности определялся посредством детального изучения характера активности подростков внутри общеобразовательной организации и систематичности их участия в различных видах внеклассных мероприятий, имеющих воспитательное значение.

Для этой цели применялась экспертная оценка результатов и показателей участия обучающихся в различных видах воспитательной деятельности. В экспертный совет, состоящий из пяти членов, вошли заместитель директора по воспитательной работе, помощник директора по воспитанию, школьный психолог и два опытных учителя-предметника, работавших не один год в данных параллелях контрольных и экспериментальных классов.

Следующим шагом исследования было осуществление психолого-педагогического анализа проявления подростками активности в социально значимой деятельности на констатирующем этапе эксперимента. Экспертным советом была дана характеристика показателей гражданственности всем членам контрольной и экспериментальной групп по каждому из компонентов гражданственности в соответствии с ее уровнями и показателями (ПРИЛОЖЕНИЕ 4). Результаты оценки приведены в таблице.

Таблица 3. Результаты сформированности категорий гражданственности контрольной и экспериментальной групп (по уровням) на констатирующем этапе эксперимента

№ п/п	Категория гражданственности/ уровень		КГ человек	КГ %	ЭГ человек	ЭГ %
1.	Гражданское самосознание	высокий	8	12,7%	10	15,9%
		средний	23	36,5%	24	38,1%
		низкий	21	33,3%	20	31,7%
		крайне низкий	11	17,5%	9	14,3%
2.	Гражданский долг	высокий	10	15,9 %	11	17,5 %
		средний	23	36,5 %	22	34,9 %
		низкий	20	31,7 %	21	33,3 %
		крайне низкий	10	15,9 %	9	14,3 %
3.	Гражданская ответственность	высокий	12	19,1 %	13	20,6 %
		средний	28	44,4 %	28	44,4 %
		низкий	16	25,4 %	15	23,9 %
		крайне низкий	7	11,1 %	7	11,1 %
4.	Правовая культура	высокий	10	15,9 %	13	20,6 %
		средний	24	38,1 %	23	36,5 %
		низкий	24	38,1 %	22	35,0 %
		крайне низкий	5	7,9 %	5	7,9 %
5.	Соблюдение законов государства	высокий	20	31,7 %	22	35,0 %
		средний	32	50,8 %	34	53,9 %
		низкий	10	15,9 %	7	11,1 %
		крайне низкий	1	1,6 %	0	0 %

6.	Личная свобода	высокий	21	33,3 %	22	35,0 %
		средний	23	36,5 %	26	41,3%
		низкий	17	27,0 %	14	22,1 %
		крайне низкий	2	3,2 %	1	1,6 %
7.	Гражданское достоинство	высокий	12	19,1 %	13	20,6 %
		средний	28	44,4 %	28	44,4 %
		низкий	17	27,0 %	18	28,6 %
		крайне низкий	6	9,5 %	4	6,4 %
8.	Гражданская активность	высокий	13	20,6 %	17	27,0 %
		средний	22	34,9 %	23	36,5 %
		низкий	12	19,1 %	13	20,6 %
		крайне низкий	16	25,4 %	10	15,9 %
9.	Политическая культура	высокий	7	11,1 %	8	12,7 %
		средний	24	38,1 %	29	46,0 %
		низкий	23	36,5 %	24	38,1 %
		крайне низкий	9	14,3 %	2	3,2 %
10.	Патриотизм и интернационализм	высокий	13	20,6 %	18	28,6 %
		средний	10	15,9 %	11	17,5%
		низкий	24	38,1 %	25	39,6 %
		крайне низкий	16	25,4 %	9	14,3 %

Второй этап экспериментальной работы был связан с формирующим экспериментом, который предполагал активное воздействие исследователя на испытуемых с целью выявления закономерностей, механизмов и динамики развития личности, а также определения путей оптимизации процесса

гражданского воспитания подростков в аспекте использования духовно-нравственного наследия российской педагогики.

В данном случае, таким воздействием являлось погружение подростков экспериментальной группы в специально организованное воспитательное пространство педагогической модели воспитания гражданственности на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы и создание в процессе эксперимента педагогических условий ее эффективной реализации. Для успешного проведения формирующего эксперимента необходимо было создание особых условий реализации модели, которые были выявлены в параграфе 2.1 нашего исследования.

Педагогические условия, составляющие содержание мотивационного, методологического и организационно-содержательного блоков модели гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях, выдерживались нами при опоре на реализацию экспериментальной программы в форме литературно-патриотического клуба «Шхуна добрых дел» (ПРИЛОЖЕНИЕ 5).

На первом этапе организационно-содержательного блока модели гражданского воспитания проводилось анкетирование. Первичная диагностика, как было представлено ранее, показала невысокий уровень сформированности гражданственности как в контрольной, так и в экспериментальной группах.

На втором этапе организационно-содержательного блока педагогической модели реализовывалась программа внеурочной деятельности по воспитанию гражданственности, организованная нами на основе концептуальных положений гражданско-патриотического воспитания подростков К. И. Подымы, продолжателя традиций духовно-нравственного наследия российской педагогики, в форме литературно-патриотического клуба «Шхуна Добрых дел». Деятельность данного клуба выстраивалась в традициях и по методикам «Шхуны ровесников» К. И. Подымы и была направлена на решение проблемы гражданского

воспитания подростков (умение выразить свое мнение и дать оценку, как в письменной, так и в устной форме, изучение основ писательского мастерства, публичных выступлений, знакомство с произведениями местных авторов, изучение истории родного города, встречи с именитыми людьми, профессионалами разных сфер и пр.). В своей деятельности клуб «Шхуна Добрых дел» применяет личностно-ориентированные подходы, вовлекает участников в исследовательскую работу и интегрирует учебные предметы с учетом специфики приморского региона и статуса города-героя Новороссийска.

На начальном этапе формирующего эксперимента был проведен отбор педагогов в образовательном учреждении, которым была поручена организация работы с подростками в процессе апробации педагогической модели: педагоги-организаторы, классные руководители, учителя-предметники. Критерием для отбора стало желание педагогов заниматься данной деятельностью и высокий уровень профессиональных компетенций в области гражданско-патриотического воспитания.

Для того чтобы оценить уровень компетентности педагогов в вопросах формирования гражданственности, было организовано исследование, в котором принимали участие 12 педагогов из МБОУ гимназии №4 имени адмирала Г.А. Угрюмова города Новороссийска. Результаты этого исследования представлены в Таблице 4, которая иллюстрирует уровень профессиональной компетентности педагогов. Педагоги-наставники продемонстрировали высокий уровень знания как теоретических, так и практических аспектов формирования гражданственности.

Таким образом, на протяжении всего эксперимента с подростками работала группа педагогов, состав которой не менялся. Она поддерживала и развивала свои профессиональные и социальные навыки в условиях эксперимента. Педагоги были готовы к росту и совершенствованию своей научно-методической и управленческой деятельности.

Таблица 4. Уровень компетентности педагогов в вопросах формирования гражданственности

№	Уровень	Количество (%)
1.	Педагог имеет значительный опыт работы в области воспитания гражданственности, внедряет инновационные подходы и методики.	12 (100%)
2.	Участвует в научных исследованиях и обмене опытом, образует сеть профессиональных контактов.	11 (93%)
3.	Создает условия для активного вовлечения учащихся в социально значимые проекты и движения гражданско-патриотической направленности.	12 (100%)

В ходе реализации формирующего эксперимента, организованного совместно с представителями родительского сообщества, муниципальным казенным учреждением «Центр развития образования», образовательными организациями города Новороссийска, городской библиотекой имени Э. Э. Баллиона, отделом по делам молодежи администрации муниципального образования город Новороссийск и муниципальным казенным учреждением «Молодежный центр», осуществлены воспитательные мероприятия разнообразного масштаба. Например, в рамках организационно-содержательного блока модели гражданско-патриотического воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы были реализованы три модуля мероприятий: когнитивный, деятельностный и рефлексивный. Когнитивный блок, в свою очередь, состоял из разделов.

1. Теоретический (раздел «Я – гражданин»), основывающийся на усвоении знаний о общегражданских ценностях и гражданском правосознании. В рамках данного модуля были проведены следующие мероприятия: групповая

беседа «Самодисциплина и внутренняя свобода человека»; информирование на тему «Патриотизм. Отечество. Малая родина»; «Права и обязанности гражданина в личных интересах и на благо общества»; лекция на тему: «Дети Кубани в годы войны» (о Вите Новицком); групповая беседа «Многонациональный Новороссийск. Дружба народов».

2. Исторический (раздел «Я и моя малая родина»), основывающийся на изучении исторического прошлого Отечества и малой родины, биографий выдающихся личностей и знаковых событий в истории родного города и края. В рамках этого модуля были проведены следующие мероприятия: лекция на тему: «Персоны Новороссийска: Константин Иванович Подыма» (с приглашением руководителя школьного музея К. И. Подымы в МБОУ СОШ №18 г. Новороссийска Ляховой Марины Николаевны); лекция на тему: «Новороссийск: история где-то рядом»; лекция на тему: «Портовое прошлое и настоящее Новороссийска»; групповая беседа: «Провинциальные истории» с приглашением краеведа, председателя исторического общества «Провинция» Игоря Николаевича Гусенина; групповая беседа: «Николай Островский и его роман «Как закалялась сталь» (с приглашением директора дома-музея Н. Островского Рыбалко Татьяны Витальевны); групповая беседа «Аллея победителей»; викторина: «Знаешь ли ты историю своего города?» (вопросы разработаны руководителем школьного музея МБОУ гимназии № 4 имени Г. А. Угрюмова, учителем истории Александром Олеговичем Строгановым).

3. Культурный (раздел «Я и православная культура и искусство»), посвященный достижениям отечественной культуры и литературы. В рамках данного модуля проведены следующие мероприятия: литературная гостиная «Время быть первым» (о жизни и творчестве К. И. Подымы); круглый стол «Юности честное зерцало» (исторический и литературный анализ трилогии К.И. Подымы); групповая беседа на тему: «Малая Земля – священная земля»; лекция на тему: «Публицистика К. И. Подымы»; круглый стол: «Шхуна ровесников:

прошлое, настоящее и будущее» (с приглашением членов клуба «Шхуна ровесников»); информирование на тему: «Памятники Новороссийска, посвященные Великой Отечественной войне» и др.

Целью деятельностного блока выступало активное использование полученных знаний о гражданственности в деятельности социальной направленности. На данном этапе у обучающихся общеобразовательной организации формировалось представление: как примеры и идеалы из духовно-нравственного наследия К. И. Подымы реализуются в жизни, как в современных реалиях использовать их в социально-значимой деятельности? Ведущими методами на данном уровне являлись методы организации деятельности и формирования опыта поведения: коллективная оценка, соревнование. Формы воспитания гражданственности на данном уровне были достаточно разнообразные: самостоятельная и практическая работа, культурно-досуговая и благотворительная деятельность, конференции, ярмарки, экскурсии. В рамках данного направления были реализованы четыре модуля целевой педагогической программы:

1. Благотворительный, включавший мероприятия по вовлечению обучающихся общеобразовательной организации в благотворительную деятельность (раздел «Я и экология»). Обучающимися гимназии № 4 имени Г. А. Угрюмова г. Новороссийска была организована помощь приюту для животных «Преданное сердце». Ученики и их родители приобретали корм для брошенных животных и передавали в приют. Также было организовано посещение приюта для животных, где ребята могли покормить собак и пообщаться с ними.

Многие обучающиеся, участвующие в эксперименте, из семей военнослужащих. И, конечно, немаловажным делом была помощь бойцам, находящимся в зоне специальной военной операции. Дети делали окопные свечи, плели маскировочные сети, приносили для посылок продукты и предметы первой необходимости, писали письма бойцам и делали открытки.

2. Экологический модуль (раздел «Я и экология»). В рамках эксперимента был реализован социально значимый проект «От бесполезного пластика к детской литературе». Реализация проекта осуществлялась на средства гранта «Союза дорожников Кубани» (были приобретены контейнеры для сбора крышечек). В ходе проекта обучающиеся собирали пластиковые крышечки от бутылок и сдавали в пункты приема вторсырья. На полученные денежные средства в школьную библиотеку были куплены книги современных детских авторов. Участники «Шхуны добрых дел» проводили разъяснительные беседы со своими сверстниками о вторичной переработке и утилизации пластика.

3. Патриотический (раздел «Я – патриот»). В рамках данного модуля были проведены следующие мероприятия: посещение мемориального комплекса «Малая Земля» (для обучающихся была проведена экскурсия в Галерею Боевой Славы, где они узнали о подвигах защитников Родины); посещение площади Героев и мемориала «Вечный огонь», где ребята узнали историю защиты и освобождения Новороссийска; экскурсия к месту затопления лидера эсминцев судна «Ташкент» (2.07.1942 г.) и встреча с Ковалевой Аллой Алексеевной, малолетним узником концлагеря и свидетельницей этого события. Также обучающиеся узнали из уст очевидца о событиях довоенного города, о периоде оккупации и послевоенной истории Новороссийска.

4. Культурно-просветительский (раздел «Я – патриот»). В ходе реализации данного модуля программы с ребятами проводились мероприятия в культурно-досуговых учреждениях города. Члены экспериментальной группы совершили трехчасовую обзорную автобусную экскурсию по историческим местам города Новороссийска. Обучающиеся дважды посетили городской исторический музей-заповедник (на улице Советов, 58 и на проспекте Ленина, 59). Также, при содействии Сидорова Ивана Михайловича – капитана клуба «Шхуна ровесников» ребята посетили музей Морского государственного университета имени Ф. Ф. Ушакова, познакомились с историей вуза и историей клуба «Шхуна ровесников».

Многолетнее сотрудничество гимназии № 4 с домом-музеем Николая Островского позволило провести литературные чтения на территории этого музея. Обучающиеся зачитывали особенно понравившиеся отрывки из романа «Как закалялась сталь», далее была проведена экскурсия в доме-музее, экскурсанты узнали историю создания романа, о борьбе автора с неизлечимой болезнью, попробовали способ написания, который придумал ослепший писатель.

В школьном музее МБОУ гимназии № 4 г. Новороссийска, при активном участии заслуженного учителя РФ, учителя истории и обществознания высшей категории Строганова А. О. прошли виртуальные экскурсии: «Памятники культуры города Новороссийска», «Наследие городской архитектуры города Новороссийска».

Важной частью эксперимента была исследовательская работа обучающихся. За время эксперимента были выполнены следующие проекты: «Выдающиеся люди страны в истории города» (о К. И. Подыме); «Юные защитники Новороссийска»; «Их именами названы школы» (о Г.А. Угрюмове); организована выставка: галерея рисунков по литературным произведениям о Великой Отечественной войне; произведена высадка деревьев в рамках акции «Аллея Победы»; разработан и запущен в работу электронный образовательный ресурс «История города Новороссийска: даты, события, персоны». На страницах сайта, созданного командой «Шхуны добрых дел», можно найти сочинения, статьи, эссе самих ребят на социально-политические, этические проблемы, аналитику о проведенных КТД, информацию об истории города Новороссийска, о выдающихся жителях города. Несмотря на то, что сайт продолжает дополняться материалами, его материалы и работу высоко оценили в «Новороссийском городском общественном центре», который возглавляет Новиков Сергей Геннадьевич — историк, краевед, 17 лет руководивший «Новороссийским городским историческим обществом».

2.1 Анализ и интерпретация результатов опытно-экспериментального исследования модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К.И. Подымы

Четвертый блок модели – оценочно-результативный совпадал с этапом анализа и интерпретации результатов опытно-экспериментального исследования модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К.И.Подымы. Его целью выступала оценка результатов воспитания гражданственности подростков. Задачами данного этапа являлись: анализ и коррекция достигнутых результатов воспитания гражданственности подростков на основе диагностического материала; выявление факторов, негативно влияющих на процесс формирования гражданственности, мониторинг динамики развития гражданственности.

После реализации целевой педагогической программы, положенной в основу модели воспитания гражданственности, построенной на основе концепции гражданского воспитания К. И. Подымы, нами была проведена повторная диагностика уровня сформированности компонентов воспитания гражданственности подростков [159].

Результативность мероприятий по объективному формированию гражданственности подростков оценивалась путем сопоставления итогов диагностик на начальном и завершающем этапах педагогического эксперимента. Методы исследований, применявшиеся на обоих этапах, были идентичны. Исследование проводилось в рамках одной и той же выборки участников — неизменных составов контрольной и экспериментальной групп.

Гражданственность подростков оценивалась через три ключевых аспекта: когнитивную составляющую (уровень знаний о стране, культуре, традициях); эмоциональную сферу (наличие позитивных чувств и устремлений, связанных с Родиной, со стремлением к взаимовыручке и поддержке); поведенческую

(проявление активной гражданской позиции и участие в социальной деятельности).

Как и в ходе констатирующего эксперимента, так и на контрольном этапе респондентам было предложено ответить на вопросы анкеты «История города Новороссийска».

Таблица 5. Уровень знаний подростков истории города Новороссийска на формирующем этапе

Группа	Уровни (человек/ %)		
	низкий	средний	высокий
Контрольная	26 чел./42%	33 чел./52%	4 чел./6%
Экспериментальная	7 чел./11%	41 чел./65%	15 чел./24%

Из таблицы видно, что структура контрольной группы отображает тенденцию преобладания средних и низких показателей знаниевой составляющей гражданственности у подростков, как это наблюдалось на констатирующем этапе эксперимента.

Экспериментальная группа продемонстрировала иную структуру распределения знаний нежели на констатирующем этапе: низкий уровень отмечен минимальным показателем (11%). Средняя категория представлена большинством (65%), иллюстрируя общую динамику улучшения знаний по истории Новороссийска. Высокий уровень знаний зафиксирован у четверти обучающихся (24%), что указывает на существенный прогресс в формировании знаниевой составляющей гражданственности подростков.

Таким образом, в контрольной группе произошли незначительные изменения, в то же время, в экспериментальной группе показатели существенно выросли. Сравнение контрольной и экспериментальной групп выявляет две ключевые закономерности: существенное сокращение доли школьников с низким

уровнем знаний (почти четырёхкратное уменьшение) и значительное увеличение числа учащихся с высоким уровнем (более чем трёхкратное).

Таблица 6. Уровень сформированности знаниевой составляющей гражданственности подростков

Уровень сформированности знаниевой составляющей гражданственности подростков				
Показатель	Констатирующий эксперимент		Формирующий эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Низкий	27 чел./43%	24 чел./38%	26 чел./42%	7 чел./11%
Средний	32 чел./51%	33 чел./52%	33 чел./52%	41 чел./65%
Высокий	4 чел./6%	6 чел./10%	4 чел./6%	15 чел./24%

На основе статистических методов была проверена значимость различий в распределениях обучающихся экспериментальной и контрольной групп по уровням развития знаниевого компонента в ходе начальной и итоговой диагностики. Для проверки достоверности различий был выбран критерий углового преобразования Фишера ϕ (Таблица 7).

Для расчета критерия Фишера были выдвинуты следующие предположения. H_0 : доля обучающихся, принимавших участие в эксперименте, у которых проявляется высокий и средний уровень сформированности знаниевого компонента в экспериментальной группе ЭГ не больше, чем в контрольной группе КГ соответственно; H_1 : доля обучающихся, принимавших участие в эксперименте, у которых проявляется высокий и средний уровень сформированности знаниевого компонента в экспериментальной группе ЭГ больше, чем в контрольной группе КГ соответственно. В результате математических расчетов с использованием программы Microsoft Excel и автоматического расчета углового преобразования (<https://www.psychol-ok.ru/statistics/fisher/>) были получены данные, отраженные в таблице.

Таблица 7. Знаниевая составляющая гражданственности подростков

Показатели	Начальная диагностика		Итоговая диагностика	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
есть эффект (средний и высокий уровень)	36/57%	39/62%	37/58%	56/89%
нет эффекта (низкий уровень)	27/43%	24/38%	26/42%	7/11%
Всего	63	63	63	63
ϕ^* крит. при $\alpha = 0,05$	1,64			
Оценка достоверности различий	Различия находятся в зоне незначимости			Различия находятся в зоне значимости и $\phi^*_{\text{эмп.}} > \phi^*_{\text{крит.}}$

Различия находятся в зоне значимости, если $\phi^*_{\text{эмп.}} > \phi^*_{\text{крит.}}$.

При оценке уровня развития знаниевого компонента у подростков, принимавших участие в эксперименте, на уровне итоговой диагностики $\phi^*_{\text{эмп.}}$ составляет 3,669 и находится в зоне значимости. Соответственно, отвергается гипотеза H_0 и подтверждается гипотеза о том, что высокий и средний уровень сформированности знаниевого компонента гражданственности в экспериментальной группе ЭГ больше, чем в контрольной группе КГ. Результат статистической проверки достоверности полученных данных по критерию ϕ^* – угловое преобразование Фишера позволяет сделать обоснованный вывод о том, что полученные различия нельзя объяснить случайными колебаниями ввиду наличия достоверных различий между исследуемыми группами относительно характера взаимосвязей изучаемых признаков.

Обучающимся, состоящим в экспериментальной и контрольной группе, было предложено отметить слова, которые в полной мере отражают их духовность, нравственность и гражданственность. Обучающиеся, выделенные в контрольную группу, показали не существенное изменение по данным

показателям в сравнении с констатирующим экспериментом. Экспериментальная группа, включенная в реализацию модели гражданского воспитания на основе социально-педагогического наследия К.И. Подымы, показала значительные изменения. На стадии формирующего эксперимента нами было выявлено, что среди предложенных респондентам 24 пунктов анкеты статистически значимыми оказались лишь 11 позиций, отмеченных свыше 10 % участниками опроса.

Таблица 8. Результаты анкетирования экспериментальной и контрольной групп на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Слова, отражающие духовность, нравственность, гражданственность	КГ Констати- рующий эксперимент n=63		ЭГ Констати- рующий эксперимент n=63		КГ Форми- рующий эксперимент n=63		ЭГ Форми- рующий эксперимент n=63	
	чел.	(%)	чел.	(%)	чел.	(%)	чел.	(%)
1. Самообладание	11	17%	12	19%	12	19 %	17	27%
2. Ответственность	6	9%	5	13%	8	13 %	19	30%
3. Идейная убежденность	5	8%	5	8%	5	8 %	12	19%
4. Служение Родине	15	24%	17	26%	18	28 %	24	38%
5. Совесть	13	21%	14	22%	14	22 %	19	30%
6. Честь	5	8%	7	11%	7	11 %	11	17%
7. Решительность	11	17%	10	16%	10	16 %	18	29%
8. Чувство долга	11	17%	10	16%	10	6 %	16	25%
9. Патриотизм	11	17%	10	16%	10	16 %	24	38%
10. Любовь к Родине	12	19%	14	22%	14	22 %	24	38%
11. Знание законов	9	14%	10	16%	10	16 %	28	44%

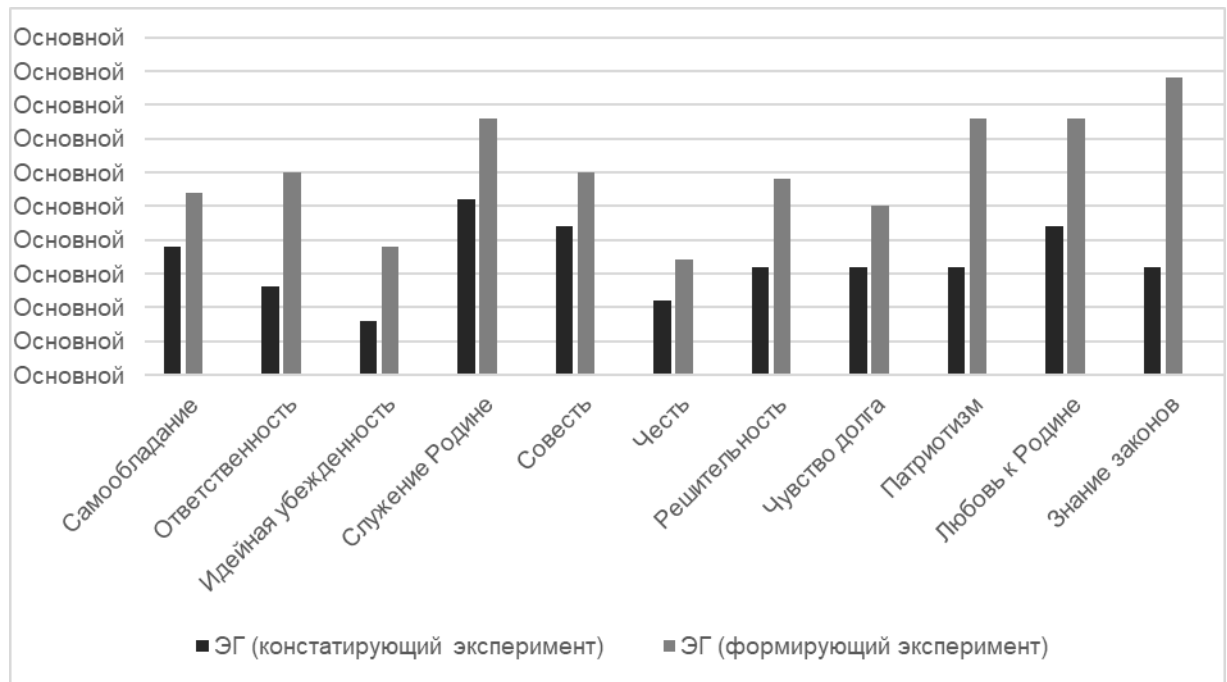


Рисунок 2- Результаты анкетирования «Ты гражданином быть обязан» экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе эксперимента.

По итогам формирующего эксперимента наблюдается значительное изменение структуры развития большинства исследуемых качеств личности у подростков из экспериментальной группы. Наиболее выраженный рост зафиксирован по следующим позициям:

1) Знание законов: увеличение показателя с 16% до 44%, что свидетельствует о существенном улучшении правовой грамотности испытуемых.

2) Патриотизм и любовь к Родине: показатели выросли с 16% до 38%, отражая укрепление чувства привязанности и ответственности перед своей страной.

3) Служение Родине: показатель повысился с 26% до 38%, подчеркивая усиление осознанного стремления к выполнению своего гражданского долга.

4) Идейная убежденность, ответственность, совесть, решительность, чувство долга: показатели также значительно увеличились, демонстрируя позитивные сдвиги в морально-нравственной и гражданской сфере личности.

Эффективность разработанной нами модели формирования гражданственности у подростков была верифицирована с применением

модифицированной диагностической анкеты Д. В. Григорьева «Отечество моё — Россия», включающей восемь тематических разделов с вопросами и предложениями открытого типа. Обработка собранных материалов проводилась методом контент-анализа, основанного на статистическом анализе частотности встречающихся категорий ответов. Методика предусматривала сравнение первичных результатов анкетирования, полученных на начальном — констатирующем этапе исследования, с конечными показателями контрольного среза на формирующем этапе эксперимента. Дополнительно проводился сравнительный анализ данных между двумя группами испытуемых: контрольной и экспериментальной.

I. На вопрос «Кто/что, на ваш взгляд, в большей степени повлиял на формирование ваших патриотических чувств?» ответы распределились следующим образом.

Таблица 9. Результаты модифицированной диагностической анкеты Д. В. Григорьева «Отечество моё — Россия»

№ п/п	Значимая категория	Контрольная группа (КГ) %	Экспериментальная группа (ЭГ) %
1.	Школа	34 %	52 %
2.	Родители	32 %	24 %
3.	Общественные организации	8 %	4 %
4.	СМИ и телевидение	12 %	3 %
5.	Интернет и соцсети	12 %	5 %
6.	Другое: Друзья	2 %	1 %
	Книги		11 %

В экспериментальной группе роль школы и книг в формировании патриотических чувств значительно возросла, тогда как влияние родителей, общественных организаций, СМИ, интернета и друзей снизилось по сравнению с контрольной группой.

II. Понятие «гражданственность» в пункте II обучающиеся определили через «активную гражданскую позицию» – (61% – экспериментальной, 39% – контрольной групп); «следование законам государства» – 21% – экспериментальной, 30% – контрольной); «уважение прав и свобод других людей» – (8% – экспериментальной, 16% – контрольной); «ответственность перед обществом» – (10% – экспериментальной, 15% – контрольной).

III. Среди основных признаков определения гражданственности обучающиеся выделили следующие:

«Важно не только иметь мнение, но и активно выражать свою позицию через выборы, митинги и обсуждения» – (42% – экспериментальной, 27% – контрольной).

«Закон един для всех, и каждый обязан соблюдать его ради общего блага» – (10% – экспериментальной, 20% – контрольной).

3. «Каждый гражданин несёт личную ответственность за судьбу своей Родины» – (16% – экспериментальной, 11% – контрольной).

4. «Настоящий гражданин не остается равнодушным к происходящему вокруг себя» – (17% – экспериментальной, 15% – контрольной).

5. «Готовность прийти на помощь обществу» – (15% – экспериментальной, 7% – контрольной). Остальные ответы набрали менее 5%.

IV. Если вы не смогли определить для себя понятие «гражданственность», в чем причина вашего непонимания? Все респонденты определили для себя, в той или иной мере, понятие «гражданственность» (вопрос № II), поэтому отсутствовали респонденты, выбравшие ответы «нет желания», «нет возможности», «считаю это неактуальным».

V. Из списка индивидуально-психологических характеристик и жизненных ценностей человека (30 позиций) обучающимся было предложено выбрать те, которыми должен обладать гражданин и определить по 10-балльной шкале, насколько эти качества сформированы у них.

Наиболее важные гражданские ценности участники эксперимента выделили и в контрольной, и экспериментальной группе. Однако, в экспериментальной группе существенно изменились ценностные ориентации подростков в отличие от контрольной группы. На первый план в экспериментальной группе вышли такие ценности как «патриотизм» – (41% – экспериментальной, 18% – контрольной), «ответственность перед обществом» – (22% – экспериментальной, 11% – контрольной), «гражданская активность» – (27% – экспериментальной, 10% – контрольной), «готовность защищать интересы страны» (18% – экспериментальной, 5% – контрольной), «чувство собственного достоинства» – (41% – экспериментальной, 36% – контрольной), «соблюдение традиций и культуры своего народа» – (30% – экспериментальной, 21% – контрольной), «образованность и стремление к знаниям» – (22% – экспериментальной, 6 % – контрольной).

В экспериментальной группе, в отличие от контрольной, по итогам эксперимента существенно сгладилось противоречие между оценками качеств гражданственности, которыми должен обладать человек, и уровнем реальной сформированности данных качеств у подростков. Наиболее сформированными из 30 определяющих гражданственность качеств у обучающихся экспериментальной группы, по оценкам самих подростков, является: «патриотизм» в среднем от 10-7 баллов, «гражданская активность» в среднем от 10 до 6 баллов, «чувство собственного достоинства» - от 9 до 6 баллов, «уважение прав и свобод других людей» в среднем от 9 до 6 баллов, «природоохранительная ответственность» – в среднем от 9 до 5 баллов, «готовность защищать интересы страны» - от 9 до 4 баллов, «доброта и отзывчивость» достигает от 9 до 4 баллов, «соблюдение традиций и культуры своего народа» от 8 - 4 баллов.

Таблица 10. Динамика индивидуально-психологических характеристик и жизненных ценностей подростков экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

№ п/п	Индивидуально-психологические характеристики и жизненные ценности человека	Экспериментальная группа Констатирующий эксперимент	Рейтинг	Экспериментальная группа Формирующий эксперимент	Рейтинг
1.	Патриотизм	32%	3	41%	2
2.	Ответственность перед обществом	12%	10	22%	8
3.	Гражданская активность	12%	10	27	5
4.	Честность и порядочность	18%	7	22%	8
5.	Уважение прав и свобод других людей	61%	1	51%	1
6.	Справедливость	20%	6	24%	6
7.	Доброта и отзывчивость	51%	2	41 %	2
8.	Законопослушность	12%	9	18 %	10
9.	Толерантность и уважение культурных различий	11%	10	14%	13
10.	Самодисциплина	11%	10	17 %	11
11.	Преданность общественным интересам	11%	10	17 %	11
12.	Трудолюбие и усердие	7%	11	14 %	13
13.	Осознанная политическая позиция	13%	8	23%	7
14.	Способность к критическому мышлению	4%	14	11%	15
15.	Лояльность закону и правопорядку	5%	13	15%	12
16.	Бережливость природных ресурсов	5%	13	19%	9

продолжение таблицы 10

17.	Образованность и стремление к знаниям	5%	13	22%	8
18.	Открытость новому опыту и изменениям	6%	12	15 %	12
19.	Готовность защищать интересы страны	6%	12	18 %	10
20.	Стремление к саморазвитию и самосовершенствованию	5%	13	15 %	12
21.	Забота о здоровье общества	11%	10	11%	15
22.	Гуманизм и человечность	11%	10	15%	12
23.	Соблюдение традиций и культуры своего народа	26%	4	30%	3
24.	Активное участие в общественной жизни	6%	12	22%	8
25.	Верность данному слову и обязательствам	6%	12	12%	14
26.	Чувство собственного достоинства	51%	2	41%	2
27.	Природоохранительная ответственность	24%	5	28%	4
28.	Принятие демократических принципов управления государством	11%	10	11%	15
29.	Коллективизм и способность сотрудничать	11%	10	22%	8
30.	Умение конструктивно разрешать конфликты	5%	13	9%	16

VI. На вопрос «Что в кругу ваших друзей, школьном коллективе ценится выше всего» обучающиеся контрольной группы ответили: «готовность помочь другу в трудную минуту» – 33%, «смелость» – 27%, «решительность» – 30 %,

«взаимопонимание» – 10 %. В экспериментальной группе, после проведения формирующего эксперимента, категории ценностей изменились и расширились: «взаимопонимание» – 38%, «готовность помочь другу в трудную минуту» – 28%, «умение ценить настоящую дружбу» – 20%, «честность, порядочность, принципиальность» – 18%, «решительность» – 15%, «интерес, знание литературы, искусство, музыка» – 15%, «смелость» – 10%. «сила воли» – 10%. Проведение формирующего эксперимента способствовало значительному изменению и обогащению системы ценностей среди обучающихся экспериментальной группы, что проявилось в повышении важности «взаимопонимания», «готовности оказать поддержку друзьям» и включении новых категорий, таких как «честность», «порядочность», «сила воли» и «культурные интересы».

VII. Подросткам предлагалось выбрать утверждение, которое ближе всего соответствует их взглядам. Участники контрольной группы сделали выбор следующим образом: «Я люблю приятно проводить время с друзьями» – 46%, «Я люблю, когда другие люди меня ценят» – 44%, «Я испытываю удовлетворение от хорошо выполненной работы» – 20%. Анализ результатов показывает отсутствие значительных изменений относительно начального этапа исследования, что косвенно подтверждает недостаточную склонность подростков данной группы анализировать свою деятельность в коллективе с позиции её эффективности. Напротив, в экспериментальной группе произошли заметные изменения предпочтений: «Я испытываю удовлетворение от хорошо выполненной работы» отметили 51%, «Я люблю, когда другие люди меня ценят» предпочли 34%, «Я люблю приятно проводить время с друзьями» указали лишь 6 человек – 14%. Полученные данные свидетельствуют о возросшей ориентации большинства подростков экспериментальной группы на значимость положительных результатов своей деятельности и оценку своей личности окружающими.

VIII. Респондентов попросили завершить предложенную фразу. Среди учащихся контрольной группы большинство – 60% применяли абстрактные

понятия («мечта», «любовь») при завершении первой фразы, тогда как участники экспериментальной группы чаще предпочитали конкретные термины («семья», «друзья»), причем такую позицию заняли 74%. Вторая фраза показала аналогичную тенденцию: контрольная группа преимущественно выбирала абстрактные формулировки («вера», «свобода»), в то время как ученики экспериментальной группы акцентировали внимание на конкретных аспектах («ответственность», «семья»). Третье задание выявило различия в отношении к действиям: большинство респондентов контрольной группы заявили о готовности защитить кого-то (56%), в то время как учащиеся экспериментальной группы делали упор на принятие ответственности (38%) и оказание помощи другим (34%). Четвертое задание для контрольной группы показало незначительные изменения в сравнении с констатирующим этапом, в то же время, ученики экспериментальной группы продемонстрировали большую концентрацию на размышлениях «о будущем» (54%, рост на 34%), «о прошлом» (42%, рост на 14%). По пятому заданию произошло заметное увеличение в экспериментальной группе в оценке защиты Родины в поступках и делах (82%, рост на 17%), в контрольной группе существенных изменений не произошло. Шестое задание «Когда я задумываюсь о будущем своей страны, то...» подтвердило большой оптимизм и целеполагание среди подростков экспериментальной группы, многие из которых верили в лучшее будущее (52%) и связывали личные цели с будущей профессиональной реализацией (31%). Наконец, седьмое задание: «Быть достойным гражданином своей страны – значит быть...». 29% экспериментальной группы и 15% контрольной группы ответили «защищать свою страну», 71% и 85% соответственно перечислили ряд положительных качеств: «соблюдать законы», «знать историю и культуру своей страны», «быть образованным», «иметь активную гражданскую позицию» и т.п.

Полученные в ходе эксперимента результаты диагностики когнитивной составляющей гражданственности подростков (уровень знаний о стране,

культуре, традициях); эмоциональной сферы (наличие позитивных чувств и устремлений, связанных с Родиной, со стремлением к взаимовыручке и поддержке) в специально создаваемых условиях эффективной реализации модели гражданского воспитания подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы, подчеркивают положительное влияние организационных мероприятий «Шхуны добрых дел» на формирование гражданского сознания у подростков экспериментальной группы.

Следующим этапом формирующего эксперимента было проведение диагностики поведенческой составляющей гражданственности подростков (проявление активной гражданской позиции и участие в социальной деятельности) в процессе реализации педагогической модели. Совместно с заместителем директора по воспитательной работе, социальным педагогом и школьным психологом была дана характеристика показателей гражданственности каждого из членов контрольной и экспериментальной групп по каждой из категорий. Созданным ранее, на этапе констатирующего эксперимента, из руководителей и опытных учителей образовательной организации, экспертным советом была дана характеристика показателей гражданственности всем членам контрольной и экспериментальной групп по каждому из компонентов гражданственности (ПРИЛОЖЕНИЕ 4). Результаты оценки приведены в таблице. Таблица 11. Результаты сформированности категорий гражданственности контрольной и экспериментальной групп (по уровням)

№ п/п	Категория гражданственности/уровень	КГ констатирующий/формирующий эксперимент (человек)	КГ констатирующий/формирующий эксперимент %	ЭГ констатирующий/формирующий эксперимент (человек)	ЭГ констатирующий/формирующий эксперимент %
1.	Гражданское самосознание	высокий	8/8	12,7%	10/18
		средний	23/22	36,5%/34,9%	24/28
		низкий	21/21	33,3%	20/15
		крайне низкий	11/12	17,5%/19,1%	9/2
					15,9%/28,6%
					38,1%/44,4%
					31,7%/23,8%
					14,3%/3,2%

продолжение таблицы 11						
2.	Гражданский долг	высокий	10/10	15,9 %	11/13	17,5 %/20,6 %
		средний	23/23	36,5 %	22/27	34,9 %/42,9 %
		низкий	20/19	31,7 %/ 30,1%	21/16	33,3 %/25,4 %
		крайне низкий	10/11	15,9 %/17,5%	9/7	14,3 %/11,1 %
3.	Гражданская ответственность	высокий	12/12	19,1 %	13/23	20,6 %/36,5 %
		средний	28/28	44,4 %	28/28	44,4 %
		низкий	16/18	25,4 %/28,6%	15/10	23,9 %/15,9 %
		крайне низкий	7/5	11,1 %/7,9%	7/2	11,1 %/3,2 %
4.	Правовая культура	высокий	10/10	15,9 %	13/23	20,6 %/36,5 %
		средний	24/24	38,1 %	23/23	36,5 %/36,5 %
		низкий	24/25	38,1 %/ 39,7%	22/12	35,0 %/19,1 %
		крайне низкий	5/4	7,9 %/6,3 %	5/5	7,9 %/7,9 %
5.	Соблюдение законов государства	высокий	20/19	31,7 %/30,1%	22/36	35,0 %/57,1 %
		средний	32/33	50,8 %/52,4%	34/24	53,9 %/38,1 %
		низкий	10/10	15,9 %	7/3	11,1 %/4,8 %
		крайне низкий	1/1	1,6 %	0/0	0 %/0 %
6.	Гражданская активность	высокий	13/13	20,6 %	17/38	27,0 %/60,3 %
		средний	22/22	34,9 %	23/19	36,5 %/30,2 %
		низкий	12/13	19,1 %/20,7%	13/5	20,6 %/7,9 %
		крайне низкий	16/15	25,4 %/23,8	10/1	15,9 %/1,6 %
7.	Политическая культура	высокий	7/7	11,1 %	8/18	12,7 %/28,6 %
		средний	24/24	38,1 %	29/29	46,0 %
		низкий	23/25	36,5 %/39,7 %	24/14	38,1 %/22,2 %
		крайне низкий	9/7	14,3 %/11,1 %	2/2	3,2 %
8.	Патриотизм и интернационализм	высокий	13/14	20,6 %/22,2	18/38	28,6 %/60,3 %
		средний	10/11	15,9 %/17,5	11/19	17,5%/30,2%
		низкий	24/25	38,1 %/39,5	25/6	39,6 %/9,5 %
		крайне низкий	16/13	25,4 %/20,6	9/0	14,3 %/ 1,6 %

Следует отметить, что эксперты оценивали также когнитивную и эмоциональную составляющую проявления гражданственности подростков. В этом плане оценки экспертов, в целом, совпадают с данными анкетирования, проведенного среди участников эксперимента. Показатели уровня гражданского самосознания, гражданского долга, гражданской ответственности, правового сознания, соблюдения законов государства, восприятия личной свободы, уровня гражданского достоинства и политической культуры экспериментальной группы по значимым уровням стали значительно выше как по сравнению с констатирующим этапом, так и относительно контрольной группы на формирующем этапе эксперимента.

Показательны оценки экспертами поведенческой составляющей гражданственности, отражающейся в уровнях гражданской активности и оценке патриотизма и интернационализма подростков. Наиболее ярко выраженным отличием является высокая гражданская активность, которую демонстрировала экспериментальная группа (60,3% высокого уровня против 4,8% в контрольной группе). Другой важный поведенческий показатель гражданственности подростков, который оценивали эксперты – патриотизм и приверженность идеям интернационализма также оказался значительно сильнее представлен в экспериментальной группе (60,3% высокого уровня против 4,8% в контрольной группе).

Психолого-педагогический анализ проявления подростками активности в социально значимой деятельности по методу полного наблюдения также выявил стойкую позитивную динамику в формировании гражданско-патриотических качеств у экспериментальной группы – членов клуба «Шхуна добрых дел». У ребят отмечался заметный рост уверенности в своих силах, повысился интерес к общественно-политической жизни, отмечена позитивная динамика в формировании коммуникативных качеств, коллективизма, эмпатии.

Таким образом, данные сравнительного анализа двух групп выявили существенные различия в показателях гражданственности. Экспериментальная группа характеризуется более высокими уровнями гражданского самосознания, ответственности, правовой культуры, уважения законов, личной свободы, гражданской активности. Контрольная группа же демонстрирует относительно низкие показатели по большинству критериев, включая гражданский долг, политическую культуру и гражданскую активность.

Полученные результаты указывают на значительные улучшения в когнитивной сфере подростков, касающиеся повышения осведомлённости о культурно-историческом наследии родного края, понимании государственных институтов и правовых основ российского общества. Наблюдаемые положительные тенденции коснулись также эмоционально-мотивационной составляющей, характеризующейся ростом патриотических настроений, чувством сопричастности к судьбе страны и культурой взаимодействия внутри социума. Важнейшим достижением стало усиление поведенческой компоненты гражданственности, заключающееся в активном вовлечении подростков в различные формы социальной активности, публичные акции и добровольческие движения.

Проведённый педагогический эксперимент позволил зафиксировать существенное повышение уровня гражданственности у подростков, проходивших специальную программу воспитания, реализующую педагогическую модель воспитания гражданственности подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы и построенную с учетом условий эффективного функционирования этой модели.

Таким образом, системное обращение к гуманистическим традициям отечественной педагогики, в частности, советской педагогики в воспитании гражданственности (на примере социально-педагогического наследия К. И. Подымы), изучение и применение данного опыта в условиях современности,

подтвердили свою эффективность. Проведенное исследование демонстрирует успешность и целесообразность реализации модели воспитания гражданственности подростков, построенной на основе концепции формирования гражданственности социально-педагогического наследия К. И. Подымы. Педагогическая модель способствует совершенствованию учебной и внеурочной деятельности, формируя гражданские качества личности и активную жизненную позицию подростков. Полученные данные позволяют прогнозировать возможность внедрения педагогической модели воспитания гражданственности подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы в систему школьного образования с целью эффективного формирования и укрепления гражданско-патриотических ориентиров подрастающего поколения.

Таким образом, можно констатировать – цель диссертационного исследования достигнута, поставленные задачи выполнены. Дальнейшие исследования данной проблемы необходимы для определения долгосрочных эффектов реализации модели воспитания гражданственности подростков на основе духовно-нравственного, социально-педагогического наследия К. И. Подымы и разработки рекомендаций по совершенствованию педагогических подходов к воспитанию гражданственности.

Выводы по второй главе

Систематизация педагогического наследия К. И. Подымы, а также выявление основных положений авторской концепции гражданского воспитания подростков и юношества, позволило разработать на этой основе педагогическую модель, целью которой явилось расширение эффективности воспитательной деятельности по формированию гражданственности подростков.

Модель гражданского воспитания подростков на основе воспитательного потенциала социально-педагогического наследия К.И. Подымы включала в себя четыре блока: мотивационный – фокусируется на формулировке целей и задач воспитания гражданственности среди подростков; методологический, в котором

обозначены педагогические подходы и специфические принципы концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества К. И. Подымы; организационно-содержательный, направленный на реализацию целевой программы воспитания гражданственности, на педагогическое сопровождение и поддержку личностного образа подростка в идентификационных процессах с воспитательным идеалом – «патриотом малой родины – гражданином России»; оценочно-результативный – мониторинг и коррекция достигнутых результатов воспитания гражданственности подростков на основе диагностического материала.

Эффективность апробации, разработанной в исследовании педагогической модели, успешное достижение поставленных образовательных целей, зависело от правильного определения совокупности педагогических условий реализации этой модели в практике. На основе осуществленного нами научно-педагогического анализа: систематизации, периодизации, выявленного воспитательного потенциала и концепции гражданского воспитания К. И. Подымы, определена совокупность педагогических условий, включающих в себя методологические, мотивационные и организационные условия, способствующие эффективности реализации модели гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы.

Используя основные принципы модели воспитания гражданственности, нами была разработана целевая педагогическая программа внеурочной деятельности с применением материалов социально-педагогического наследия К. И. Подымы, которая реализовывалась в литературно-патриотическом клубе «Шхуна добрых дел» в форме педагогического эксперимента. Основной целью осуществленного в процессе исследования эксперимента стало активное изменение ценностных ориентаций и качеств личности его участников. В рамках эксперимента ставились задачи: установления устойчивых взаимосвязей между погружением обучающихся в воспитательное пространство педагогической

модели формирования гражданственности подростков на основе социально–педагогического наследия К. И. Подымы и педагогическими результатами воспитания гражданственности подростков, полученными в процессе реализации данной модели; выявления причинно-следственных зависимостей между изучаемыми явлениями и представления их в качественной и количественной форме.

Эксперимент позволил проверить ряд ключевых аспектов и доказать эффективность модели гражданского воспитания подростков, реализуемой в соответствующей программе гражданского воспитания подростков «Шхуна добрых дел»:

- изменение жизненных установок: эксперимент позволил оценить, как меняются жизненные установки и ценности подростков в процессе воспитания гражданственности, такие как, уважение к правам человека, ответственность, желание участвовать в общественной жизни;
- знание прав и обязанностей: проверить уровень знаний подростков о своих правах и обязанностях как граждан, а также о механизмах их реализации и защиты;
- развитие социальной активности: оценить уровень вовлеченности подростков в социальные и гражданские активности, например участие в волонтерских проектах, молодежных организациях или общественных инициативах;
- готовность к гражданскому участию: позволил измерить готовность подростков к проявлению активности в решении социальных и политических вопросов, включая участие в выборах, акциях и митингах;
- формирование критического мышления: позволил проверить, развивается ли у подростков умения анализировать социальные явления, выражать собственное мнение и конструктивно реагировать на критику;
- социальные навыки и коммуникация: оценить развитие у подростков

социальных навыков, таких как, умение работать в команде, вести диалог, обсуждать общественные проблемы и находить компромиссы;

- эмоциональное восприятие гражданственности: исследовать, какие эмоции и чувства вызывают у подростков темы гражданственности, патриотизма, а также их отношение к своему государству и обществу;

- влияние воспитательных мероприятий: оценить, как различные формы и методы воспитательной работы (лекции, практические занятия, экскурсии, проекты и т. д.) влияют на формирования гражданской позиции подростков;

- долгосрочные изменения: позволил отследить, насколько устойчивыми являются изменения в сознании и поведении подростков после завершения эксперимента.

Применение педагогической модели формирования гражданственности подростков, построенной на основе использования социально-педагогического наследия К.И. Подымы и реализуемой в программе гражданско-патриотического воспитания подростков «Шхуна добрых дел», позволило добиться устойчивого роста качественных показателей у подростков практически по каждому аспекту гражданственности.

Разработанная педагогическая модель обогатила учебную и внеурочную деятельность и способствовала формированию у подростков гражданских качеств и активной жизненной позиции. Полученные результаты исследования открыли перспективы для внедрения этой модели в систему школьного образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное опытно-экспериментальное исследование позволило подтвердить выдвинутую гипотезу, доказать верность теоретических положений, эффективность модели формирования гражданственности подростков на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы и условий ее реализации. В заключении диссертации отражены результаты проведенного исследования, сформулированы **выводы**.

1. Общественные преобразования, происходившие четверть века в нашей стране, обусловили актуализацию цивилизационной образовательной парадигмы, основным средством выражения которой выступает культурологический подход, рассматривающий процессы воспитания личности как непереносимое условие творения человеком культуры, содержательное выражение которой представлено в наследии отечественного образования, понимаемом как «явление духовной жизни». Духовно-нравственное наследие российского образования – это идеи, концепции и парадигмы, объясняющие явления духовной жизни российского общества в историко-культурной образовательной ретроспективе. Воспитательный потенциал духовно-нравственного наследия российского образования — это процесс и результат воспитательной деятельности, направленной на общественное благо и социальное развитие. Основой воспитательного потенциала духовно-нравственного наследия российского образования выступает гуманистический идеал, устремленный к горнему, возвышенному (возвышенному питанию – «воспитанию»), к духовно-нравственному императиву, реализующемуся в идеях коллективизма – соборности, труда на благо общества, взаимопомощи и взаимовыручки, добрососедства и веротерпимости, народности и нравственной миссии российского учителя.

2. Российское образование на протяжении веков всегда находило баланс

между своей идеальной стороной, конкретизирующей в духовно-нравственных ценностях, в определенных ментальных константах, установках и образцах для подражания, и технологической стороной, выраженной в средствах, формах и методах воспитания. В этом аспекте актуальным направлением развития российского образования становится обращение к историко-культурному прошлому, нахождению в нем перспективных идей для современного развития, выявление «образов» и «образцов» для подражания, разработка педагогических моделей и технологий воспитания, основывающихся на актуализации социально-педагогического наследия данных «образов» в современном образовательном пространстве.

3. Педагогическое творчество К.И. Подымы является продолжением гуманистических традиций российского образования. Педагогика К.И. Подымы – это постоянный высокопрофессиональный диалог с ребенком, максимально приближенный к интересам и потребностям подростков и юношества. Это педагогика яркого образа-идеала, апеллирование к благородным человеческим чувствам и качествам. В этом аспекте творческое наследие К.И. Подымы развивает и обогащает гуманистические традиции российского образования в стремлении строить свою жизнь «по образу и подобию», соизмеряя действия с общественным благом и высоким духовно-нравственным идеалом. Воспитательный потенциал социально-педагогического наследия К.И. Подымы, по совокупности воздействия на социально-педагогическую ситуацию 70-х – 90-х годов прошедшего века, представляет собой национальную культурно-образовательную ценность, воплощающую в себе парадигму гражданственности и коллективизма, нацеленную на гражданско-патриотическое развитие личности и достижение общественного блага в социально-значимой деятельности.

4. Научный анализ социально-педагогического творчества К.И. Подымы в аспекте развития и продолжения духовно-нравственных традиций российского образования позволил осуществить систематизацию этого наследия и выделить

периодизацию социально-педагогического творчества К.И. Подымы. Систематизация и периодизация социально-педагогического наследия К.И. Подымы дополняет историю российской педагогической науки в аспекте преемственности развития духовно-нравственных традиций российского образования и способствует выделению, собственно, педагогической составляющей творческого наследия К.И. Подымы. В частности, использование К.И. Подымой элементов социально-педагогического опыта коммунарской методики И. П. Иванова и педагогики сотрудничества С. Л. Соловейчика, способствовало появлению на этой основе собственной авторской концепции гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества. Данная концепция с успехом применялась К.И. Подымой в деятельности, созданного им в г. Новороссийске литературно-патриотического клуба для подростков и юношей «Шхуна ровесников». Авторская концепция гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества К.И. Подымы востребована в условиях социального заказа реформирования российского образования на преемственности российской образовательной традиции, основанной на коллективистских началах, на воспитании гражданственности и патриотизма.

5. Педагогическая модель гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К.И. Подымы, построенная в соответствии с основными параметрами авторской концепции гражданско-патриотического воспитания, поэтапно раскрывает последовательность применения образовательного инструментария в специально создаваемых условиях. Основой апробации педагогической модели явилась целевая программа по духовно-нравственному и гражданско-патриотическому воспитанию детей и молодёжи «Шхуна добрых дел», которая выстраивалась в соответствии с условиями реализации педагогической модели гражданского воспитания. Результаты апробации показали эффективность предложенной модели гражданского воспитания подростков в

общеобразовательных организациях, на основе социально-педагогического наследия К.И. Подымы. Педагогическая модель решает задачи обогащения подростков знаниями о традиционных духовно-нравственных ценностях российского общества, привлечения подростков к общественно-полезной деятельности, создания устойчивой мотивации на просоциальную деятельность и общественную пользу, а также задачи диагностики и коррекции процесса формирования у подростков качеств гражданина Российской Федерации.

6. Под педагогическими условиями реализации модели воспитания гражданственности подростков на основе творческого наследия К.И. Подымы в исследовании понимается совокупность специально реализуемых мер и обстоятельств психолого-педагогического воздействия на подростков в общеобразовательных организациях с использованием воспитательного потенциала социально-педагогического наследия К.И. Подымы, направленных на повышение эффективности процесса формирования у подростков гражданского сознания, поведения и качеств личности. Выявлена совокупность педагогических условий (методологических, мотивационных, организационных), способствующих эффективности реализации модели гражданского воспитания современных подростков в общеобразовательных организациях, на основе социально-педагогического наследия К.И. Подымы.

7. Обращение к педагогическому опыту прошлого, представленному в наследии отечественного образования, его переосмысление в соответствии с реалиями настоящего и традициями российского образования — это плодотворный вектор развития, обеспечивающий преемственность и суверенизацию отечественной педагогики. Продолжение идей педагогики сотрудничества и общей заботы в социально-педагогическом проекте К.И. Подымы и его современных последователей в сфере гражданского воспитания — пример плодотворной реализации парадигмы, основанной на воспитательном потенциале духовно-нравственного наследия российского образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые документы Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2024). – Текст: электронный.
2. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный. закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (редакция от 23.07.2025). Текст: непосредственный. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – N 53 (ч. I). – Ст. 7598.
3. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента Российской Федерации от 9.11.2022 № 809. – Текст: непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 2022. – N 46. – Ст. 7977.
4. Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.05.2015 № 996-р. – Текст: непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 2015. – N 23. – Ст. 3357.
5. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: Приказ Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 N 287 (редакция от 18.06.2025). – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (дата обращения: 15.01.2022). – Текст: электронный
6. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарт основного общего образования: Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 N 287 (ред. от 18.06.2025). – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.01.2022). – Текст: электронный.
7. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ

Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683. – Текст: непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 1 (ч. II). – Ст. 212. [Утратил силу].

Научные статьи и монографии

8. Аверинцев, С. С. Поэтика ранневизантийской литературы / С. С. Аверинцев. – Москва: Наука, 1977. – 320 с. – Текст: непосредственный.
9. Агапова, И. А. Патриотическое воспитание в школе / И. А. Агапова, М. А. Давыдова. – Москва: Айрис-пресс, 2002. – 212 с.: ил. – Текст: непосредственный.
10. Азаров, А. Я. Права человека / А. Я. Азаров, Т. В. Болотина. – Москва: ИПКМО, 2005. – 96 с. – Текст: непосредственный.
11. Акутина, С. П. Психолого-педагогическое обеспечение гражданского воспитания школьников в современных условиях / С. П. Акутина, М. В. Маркеева. – Текст: электронный // Russian Journal of Education and Psychology. – 2013. № 6 (26). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskoe-obespechenie-grazhdanskogo-vospitaniya-shkolnikov-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 15.09.2024).
12. Алексеев, В. Г. Ценностные ориентации личности и проблема их формирования / В. Г. Алексеев. – Москва: Просвещение, 2000. – 177 с. – Текст: непосредственный.
13. Андрухаев, Т. Р. Особенности формирования гражданской идентичности молодежи российского региона в общественных организациях / Т. Р. Андрухаев, М. Э. Паатова, И. Ф. Таусова. – Текст: непосредственный // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Педагогика и психология. – 2025. – Вып. 2 (358). – С. 19-24.
14. Арустамов, Э. А. Гражданско-патриотическая модель воспитания молодежи в современной России / Э. А. Арустамов, М. В. Шабанова, В. В. Леонов. – Текст: электронный // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2022. – Т.

- 13, № 4. – URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/10SCSK422.pdf> (дата обращения: 17.05.2024).
15. Багдасарян, В. Э. Мировой кризис образования: необходимость возвращения к истокам / В. Э. Багдасарян. – URL: <http://rusrand.ru/analytics/mirovoj-krizis-obrazovaniya-neobhodimost-vozvrashcheniya-k-istokam> (дата обращения: 04.07.2024). – Текст: электронный.
16. Батурина, Г. И. Народная педагогика в современном учебно-воспитательном процессе: пособие для воспитателей и учителей / Г. И. Батурина, Ф. Кузина. – Москва: Школьная пресса, 2003. – 142 с. – Текст: непосредственный
17. Белая, К. Ю. Система работы с детьми по вопросам патриотического воспитания / К. Ю. Белая. – Москва: Республика, 1998. – 184 с. – Текст: непосредственный.
18. Беликов, В. А. Педагогические условия как цель педагогических исследования / В. А. Беликов. – Текст: непосредственный // Проблемы образования и развития личности учащихся. – Магнитогорск: МаГУ, 2001. – С. 69-73.
19. Белинский, В. Г. О воспитании умственном и нравственном: посвящается родителям и наставникам / В. Г. Белинский; составитель А. Н. Сальников. – Санкт-Петербург: В. И. Губинский, 1898. – 160 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/352599> (дата обращения: 28.02.2022). – Текст: электронный.
20. Белозерцев, Е. П. Образование = Education: историко-культурный феномен: курс лекций / Е. П. Белозерцев. – Санкт-Петербург: Наука, 2004. – 702 с. – Текст: непосредственный.
21. Беспалова, С. А. Формирование гражданственности учащихся в системе воспитательной работы гимназии: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Беспалова Светлана Анатольевна. – Москва,

2006. – 163 с. – Место защиты: Федеральный институт развития образования Министерства образования и науки РФ. – Текст: непосредственный.
22. Беспятова, Н. К. Военно-патриотическое воспитание детей и подростков /Н. К. Беспятова, Д.Е. Яковлев. – Москва: Айрис-пресс, 2006. – 189 с. – Текст: непосредственный
23. Бирючинская, Т. А. Проблема воспитания гражданственности и патриотизма в трудах отечественных ученых конца XVIII – начала XX вв.: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Бирючинская Татьяна Александровна. – Рязань, 2009. – 20 с. – Текст: непосредственный.
24. Болдырев, И. И. Модель воспитания гражданских качеств подростков / И. И. Болдырев, Е. П. Комаровская. – Текст: электронный // Казанский педагогический журнал. – 2020. – № 3 (140). – С. 155-160. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-vospitaniya-grazhdanskih-kachestv-podrostkov> (дата обращения: 08.04.2025).
25. Бондаревская, Е. В. Концепция и опережающая стратегия модернизации педагогического образования в Федеральном университете / Е. В. Бондаревская. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2015. – 216 с. – Текст: непосредственный.
26. Бондаревская, Е. В. Воспитание как встреча с личностью: избранные педагогические труды в 2 т. Т.2 / Е. В. Бондаревская. – Ростов-на-Дону, 2006. – 504 с.– Текст: непосредственный.
27. Бордовская, Н. А. Педагогика: учебник / Н. А. Бордовская, А. И. Реан. – Санкт-Петербург: Питер, 2011. – 304 с.– Текст: непосредственный.
28. Боротко, Н. М. В пространстве воспитательной деятельности: монография / Н. М. Боротко; научный редактор Н. К. Сергеев. – Волгоград: Перемена, 2001. – 180 с. – Текст: непосредственный.

29. Буравкин, В. А. Сага о «Шхуне ровесников», или История самого необычного корабля, который когда-либо заходил в Цемесскую бухту Новороссийска: прозаическое сказание / В. А. Буравкин. – Новороссийск: Одиссей, 2015. – 385 с. – Текст: непосредственный.
30. Буравкин, В. А. Чтобы мы не забывали их... (Посвящается Константину Ивановичу Подыме) / В. А. Буравкин. – Текст: непосредственный // Истоки. Литературно-краеведческий альманах. – 2017. – № 1. – С. 29-36.
31. Вагайцева, Я. С. Формирование гражданской ответственности старших школьников в современном обществе: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Вагайцева Елена Сергеевна. – Кемерово, 2018. – 238 с.: ил. – Место защиты: Кемеровский государственный университет. – Текст: непосредственный.
32. Василенко, И. А. Диалог цивилизаций: социокультурные проблемы политического партнерства / И. А. Василенко. – Москва: Эдиториал УРСС, 1999. – 269 с. – Текст: непосредственный.
33. Ващенко, С. В. Формирование гражданской ответственности и патриотизма молодежи в современной России на основе традиционных отечественных ценностей / С. В. Ващенко. – Текст: непосредственный // Молодежь в меняющемся мире: траектории самоопределения в глобальной современности: материалы XI Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 22 ноября 2019 года / научный редактор Л. А. Беляева; ответственный редактор Н. А. Симбирцева. – Екатеринбург: [Б. и.], 2019. – С. 25-30.
34. Власова, Е. Л. Управление учебно-воспитательной системой развития гражданской ответственности старших школьников: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Власова Елена Леонидовна. –

- Москва, 2011. – 166 с.: ил. – Место защиты: Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова. – Текст: непосредственный.
35. Волчкова, А. А. Патриотизм и патриотическое воспитание в общественном мнении провинции и столицы: монография / А. А. Волчкова, С. Н. Пищулин. – Москва: МГПУ; Самара: НТЦ, 2003. – 139 с. – Текст: непосредственный.
36. Воскресенская, Н. М. Патриотическое образование / Н. М. Воскресенская, И. Д. Фрумин. – Москва: АПК и ПРО, 2000. – 100 с. – Текст: непосредственный.
37. Воспитание гражданина в советской школе / Ф. Р. Филиппов, В. М. Шепель, Б. З. Вульф [и др.]; под редакцией Г. Н. Филонова. – Москва: Педагогика, 1990. – 176 с. – Текст: непосредственный
38. Выготский, Л. С. Собрание сочинений: в 6 т: Т. 1: Вопросы теории и истории психологии / Л. С. Выготский; под редакцией А. Р. Лурия, М. Г. Ярошевского. – Москва: Педагогика, 1982. – 488 с. – Текст: непосредственный.
39. Вяземский, Е. Е. Гражданское образование в основной школе / Е. Е. Вяземский. – Текст: непосредственный // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2001. – № 9. – С. 12-15.
40. Галанин, Ю. Еще раз о патриотическом воспитании / Ю. Галанин. – Текст: непосредственный // Основы Безопасности Жизни. – 2001. – № 3. – С. 20-23.
41. Гаязов, А. С. Гражданское воспитание в новых условиях развития российской государственности / А. С. Гаязов. – Текст: непосредственный // Понятийный аппарат педагогики в образовании: сборник научных трудов. – Екатеринбург, 2001. – Вып. 4. – С. 359-371.
42. Гендугова, М. Е. Формирование гражданственности молодежи в современной России: специальность 22.00.08 «Социология управления»: диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Гендугова Марианна Нургалиевна. – Москва, 2011. – 190 с. – Место защиты: Российская академия государственной службы при Президенте РФ. – Текст: непосредственный.

43. Гильгенберг, Т. Н. Моделирование как способ формирования у школьников ключевых компетенций и целостного представления о картине мира / Т. Н. Гильгенберг. – Текст: непосредственный // Педагогика: традиции и инновации: материалы международной научной конференции. – Челябинск, 2011. – С. 116-119.
44. Глуховский, И. Скандальный выбор: Инстасамка как рекламное лицо образовательной платформы в Новосибирске. – URL: <https://argumenti.ru/society/2024/05/899717> (дата обращения: 20.06.2024). – Текст: электронный.
45. Горбатов, В. И. Формирование гражданственности старшеклассников в условиях учебно-воспитательного процесса: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Горбатов Владимир Игоревич. – Нижний Новгород, 2010. – 26 с. – Место защиты: Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Текст: непосредственный.
46. Горбулина, Н. А. Методика формирования личностных результатов школьников на основе овладения региональной составляющей процесса обучения иностранному языку: специальность 5.8.2 «Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки, уровень общего образования)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Горбулина Наталья Александровна. – Курск, 2023. – 169 с. – Место защиты: ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова». – Текст: непосредственный.
47. Гореликов, М. И. Пути и средства духовно-нравственного воспитания подростков на уроках информатики: результаты опытно-экспериментальной работы / М. И. Гореликов, Н. А. Рачковская. – Текст: электронный // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 2 (75). – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/puti-i-sredstva-duhovno-nravstvennogo-vospitaniya-podrostkov-na-urokah-informatiki-rezultaty-opytno-eksperimentalnoy-raboty> (дата обращения: 18.05.2025).

48. Горкунова, Т. А. Реализация программы гражданского воспитания подростков в условиях средней общеобразовательной школы / Т. А. Горкунова. – Текст: электронный // Мир культуры, науки, образования. – 2009. – № 7-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-programmy-grazhdanskogo-vospitaniya-podrostkov-v-usloviyah-sredney-obsheobrazovatelnoy-shkoly> (дата обращения: 16.05.2025).

49. Гражданственность, патриотизм, культура межнационального общения – важнейшие аспекты воспитания в современной российской школе – Текст: электронный // Воспитание школьников. – 2002. – № 7. – URL: <https://nsportal.ru/npo-spo/sotsialnye-nauki/library/2017/12/04/grazhdanstvennost-patriotizm-kultura-mezhnatsionalnogo> (дата обращения: 18.09.2024).

50. Гулыга, А. В. Русская идея и ее творцы / А. В. Гулыга. – Москва: ЭКСМО, 2003. – 448 с. – Текст: непосредственный.

51. Демков, М. И. Курс педагогики: для учительских институтов, высших женских курсов и педагогических классов женских гимназий. Ч. 2: Теория и практика воспитания: (с приложением указателя иностранной литературы по педагогике и ее истории, краткого обзора некоторых книг и краткого руководства для изучающих педагогику и ее дисциплины / М. И. Демков. – Москва, 1918. – 366 с. – Текст: непосредственный.

52. Добровольчество в современном мире: нравственный идеал нашего времени: сборник научных статей I-й Международной студенческой научно-практической конференции, Курск, 26–28 октября 2016 г. / ответственный редактор С. И. Беленцов. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2016. – 540 с. – Текст: непосредственный.

53. Дубинина, Н. Н. Педагогические условия патриотического воспитания подростков в деятельности молодёжных образовательных центров / Н. Н. Дубинина. – Петрозаводск, 2005. – 25 с. – Текст: непосредственный.
54. Дуничева, О. Н. Воспитание подростков на принципах культуры мира в детском общественном объединении / О. Н. Дуничева. – Москва: Просвещение, 2005. – 322 с. – Текст: непосредственный.
55. Дуранов, И. М. Педагогические условия формирования гражданской активности во внеклассной деятельности старшеклассников : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук: / Дуранов Игорь Михайлович. – Челябинск, 1991. – 186 с. – Текст: непосредственный.
56. Дьяков, И. А. Содержание категории «воспитательный потенциал» в современных исследованиях / И. А. Дьяков. – Текст: непосредственный // Современное педагогическое образование. – 2021. – № 5. – С. 271-274.
57. Евдокимова, Е. Ю. Становление идеи гражданского воспитания в отечественной педагогике / Е. Ю. Евдокимова. – Текст: электронный // Сибирский педагогический журнал. – 2016. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-idei-grazhdanskogo-vospitaniya-v-otechestvennoy-pedagogike> (дата обращения: 16.05.2025).
58. Енин, А. В. Внеклассная работа в системе воспитания творческой активности подростков / А. В. Енин. – Москва: Просвещение, 1998. – 228 с. – Текст: непосредственный.
59. Еременко, А. К. Именем России нареченный: к 150-летию города-героя Новороссийска / А. К. Еременко, К. И. Подыма. – Москва: Советская Россия, 1988. – 364 с. – Текст: непосредственный.
60. Ефремова, Г. Народная культура и патриотическое воспитание школьников / Г. Ефремова – Текст: непосредственный // Воспитание школьников. – 2005. – № 8. – С. 17-19.

61. Завещание Николая Островского. Художественно-документальная повесть / автор-составитель К. И. Подыма. – Москва: Логосвос, 2012. – 35 с. – Текст: непосредственный.
62. Запесоцкий, А. С. Образование: философия, культурология, политика / А. С. Запесоцкий. – Москва: Наука, 2003. – 456 с. – Текст: непосредственный.
63. Зеленова, Н. Г. Мы живем в России. Гражданско-патриотическое воспитание школьников / Н. Г. Зеленова, Л. Е. Осипова. – Москва: Скрипторий, 2011. – 104 с. – Текст: непосредственный.
64. Иванов, И. П. Воспитывать коллективистов / И. П. Иванов. – Москва: Педагогика, 1982. – 206 с. – Текст: непосредственный.
65. Измерова, Я. Е. Гражданское воспитание личности учащихся в процессе изучения литературы: на материале образовательных учреждений: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Измерова Ясина Евгеньевна. – Барнаул, 2015. – 24 с. – Текст: непосредственный.
66. Как научить детей любить Родину: пособие для реализации государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 гг.» / составители: Ю. Е. Антонов, Л. В. Левина, О. В. Розова, И. А. Щербакова. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: АРКТИ, 2005. – 166 с. – Текст: непосредственный.
67. Калашникова, Л. А. Основы социальной зрелости учащихся общеобразовательного учреждения / Л. А. Калашникова, Е. А. Костина. – Новосибирск: НГПУ, 2014. – 82 с. – Текст: непосредственный.
68. Карасева, А. А. Идея общественного воспитания в трудах Н. К. Крупской / А. А. Карасева. – Текст: электронный // Вестник Государственного университета просвещения. Сер.: История и политические науки. – 2019. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-obschestvennogo-vospitaniya-v-trudah-n-k-krupskoy> (дата обращения: 29.04.2024).

69. Каратаева, Т. А. Формирование гражданской идентичности старшеклассников в ценностно-ориентационной деятельности: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Каратаева Татьяна Алексеевна. – Оренбург, 2018. – 214 с. – Текст: непосредственный.
70. Кирпичник, А. Г. Изучение активности детей в социуме / А. Г. Кирпичник, Н. Г. Басов // Научный поиск в воспитании: парадигмы, стратегии, практика: материалы 2-й Международной научно-практической конференции, 25-26 марта 2009 г. / редактор М. Е. Умрихина. – Москва: Школьная книга, 2010. – С. 147-150.
71. Кирилова, Н. А. Ценностные ориентации в структуре интегральной индивидуальности старшеклассников / Н. А. Кирилова. – Москва: Просвещение, 2009. – 329 с. – Текст: непосредственный.
72. Кобылянский, В. А. Национальная идея и воспитание патриотизма / В. А. Кобылянский // Педагогика. – 1998. – № 5. – С. 52-58. – Текст: непосредственный.
73. Ковалев, В. В. Педагогическая модель гражданского воспитания обучающихся средней общеобразовательной школы посредством внеурочной деятельности / В. В. Ковалев. – Текст: непосредственный // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2023. – № 5. – С. 453-462.
74. Коджаспирова, Г. М. Педагогика: учебник / Г. М. Коджаспирова. – Москва: КноРус, 2013. – 740 с. – Текст: непосредственный.
75. Колотий, С. В. Воспитание гражданственности школьников в условиях краеведческого общества : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Колотий Светлана Владиленовна. – Воронеж, 2006. – 23 с. – Текст: непосредственный.
76. Комратова, Н. Г. Патриотическое воспитание подростков / Н. Г. Комратова, Л. Ф. Грибова. – Москва: Сфера, 2011. – 224 с. – Текст: непосредственный.

77. Криворотенко, В. Г. Комсомольско-молодежные посты: публицистические очерки / В. Г. Криворотенко, К. И. Подыма. – Москва: Провещение, 1986. – 78 с. – Текст: непосредственный.
78. Коновалова, Ю. С. Патриотическое воспитание школьников как педагогическая проблема / Ю. С. Коновалов. – Текст: электронный // Вестник магистратуры. – 2017. – № 12-1 (75). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/patrioticheskoe-vospitanie-shkolnikov-kak-pedagogicheskaya-problema> (дата обращения: 07.03.2023).
79. Корнетов, Г. Б. История педагогики: монография / Г. Б. Корнетов. – Москва: АСОУ, 2013. – 460 с. – Текст: непосредственный.
80. Коротаева, Е. Г. Воспитание гражданственности у старшеклассников в условиях взаимодействия школы и городского социума: на материале уроков русской словесности: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Коротаева Елена Геннадьевна. – Ижевск, 2011. – 22 с. – Текст: непосредственный.
81. Крымпоха, Г. А. Краеведение на уроках истории России. Новороссийск: учебное пособие / Г. А. Крымпоха; Администрация г. Новороссийска, Управление народного образования. – Новороссийск: НГМА, 2003 (РИО НГМА). – 123 с. – Текст: непосредственный.
82. Кузнецова, Л. В. Развитие содержания понятий «гражданственность» и «гражданское воспитание» в педагогике XX века / Л. В. Кузнецова. – Текст: непосредственный // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2006. – № 9. – С. 10-18.
83. Кузьмина, С. В. Формирование патриотизма у подрастающего поколения в современной школьной среде / С. В. Кузьмина. – Текст: электронный // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Философия. Психология. Педагогика. – 2021. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie->

patriotizma-u-podrastayuschego-pokoleniya-v-sovremennoy-shkolnoy-srede (дата обращения: 16.05.2025).

84. Кучмаева, О. Е. О современной семье и ее воспитательном потенциале / О. Е. Кучмаева, Е. А. Марыганова, О. Л. Петрякова – Текст: непосредственный // Социологические исследования. – 2010. – № 7. – С. 49-55.

85. Кушнер, Ю. З. Методология и методы педагогического исследования : учебно-методическое пособие / Ю. З. Кушнер. – Могилев: МГУ, 2001. – 51 с. – Текст: непосредственный.

86. Лебедева, О. В. Патриотическое воспитание – верноподданническое или гражданское / О. В. Лебедева. – Текст: непосредственный // Педагогика. – 2003. – № 9. – С. 77-83.

87. Леонтьев, А. А. Патриотическое воспитание и «национальное образование» / А. А. Леонтьев. – Текст: непосредственный // Начальная школа: плюс – минус. – 2002. – № 4. – С. 4-6.

88. Лёвкина, Е. В. Гражданское воспитание студентов в современном педагогическом вузе: специальность 13.00.08 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Лёвкина Елена Викторовна. – Арзамас, 2009. – 230 с. – Текст: непосредственный.

89. Лихачёв, Б. Т. Национальная идея и содержание гражданского воспитания / Б. Т. Лихачёв. – Текст: непосредственный // Педагогика. – 2007. – № 9. – С. 60-65.

90. Логинова, Н. В. Гражданское воспитание как объект педагогического исследования / Н. В. Логинова. – Текст: электронный // Человек и образование. – 2009. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskoe-vospitanie-kak-obekt-pedagogicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 16.05.2025).

91. Лукаш, С. Н. Воспитание подрастающих поколений в традициях и инновациях культуры казачества Юга России: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на

соискание ученой степени доктора педагогических наук / Лукаш Сергей Николаевич. – Ростов-на-Дону, 2010. – 46 с. – Текст: непосредственный.

92. Лукаш, С. Н. Педагогика общей заботы И. П. Иванова и педагогика сотрудничества С. Л. Соловейчика как основы литературно-патриотических клубов «Шхуна ровесников» и «Шхуна добрых дел» / С. Н. Лукаш, Е. В. Яковлева, Т. П. Аванесова. – Текст: непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 1 (104). – С. 330-334.

93. Лукаш, С. Н. Российская идентичность: созидательный потенциал культуры казачества: монография / С. Н. Лукаш, В. А. Зуев, К. В. Эпоева; под общей редакцией С. Н. Лукаша. – Армавир: РИО АГПУ, 2020. – 228 с. – Текст: непосредственный.

94. Лукаш, С. Н. Российская гражданская идентичность в цивилизационной парадигме реформирования отечественного образования / С. Н. Лукаш, К. М. Дерягина. – Текст: непосредственный // Конструктивные педагогические заметки. – 2023. – № 11.2 (20). – С. 561-572.

95. Лукаш, С. Н. Цивилизационная парадигма модернизации отечественного образования / С. Н. Лукаш. – Текст: непосредственный // Педагогика. – 2022. – № 4. – С. 26-37.

96. Лукаш, С. Н. Традиции коммунарства в реалиях современности / С. Н. Лукаш, Е. В. Яковлева. – Текст: непосредственный // Конструктивные педагогические заметки. – 2023. – № 11.2 (20). – С. 233-240.

97. Луков, В. А. Концепция тезаурусных сфер / В. А. Луков. – Текст: непосредственный // Знание. Понимание. Умение. – 2014. – № 1. – С. 307-326. .

98. Лубский, А. В. Государство-цивилизация и национально-цивилизационная идентичность в России / А. В. Лубский. – Текст: непосредственный // Гуманитарий Юг России. – 2015. № 2. – С. 30-45.

99. Лукаш, С. Н. Воспитательный потенциал социально-педагогического наследия К. И. Подымы в духовно-нравственном наследии российской педагогики

/ С. Н. Лукаш, Е. В. Яковлева, С. А. Баляева. – Текст: непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2025. – № 4 (113) – С. 203-207.

100. Лукаш, С. Н. Систематизация социально-педагогического, духовно-нравственного наследия К. И. Подымы / С. Н. Лукаш, Е. В. Яковлева, И. Н. Ибрагимова. – Текст: непосредственный // KANT. – 2025. – № 2 (55). – С. 392-401.

101. Мазыкина, Н. В. Методические рекомендации по совершенствованию военно-патриотического воспитания детей и подростков / Н. В. Мазыкина, А. Л. Монахов. – Текст: непосредственный // Воспитание школьников. – 2003. – № 5. – С. 12-13.

102. Мазыкина, Н. В. Равнение на победу: методические рекомендации организаторам работы по патриотическому воспитанию детей и подростков / Н. В. Мазыкина, А. Л. Монахов. – Москва: ЦГЛ, 2004. – 190 с. – Текст: непосредственный.

103. Макаренко, А. С. О воспитании / А. С. Макаренко; составитель и автор вступительной статьи В. С. Хелемендик. – Москва: Политиздат, 1988. – 256 с. – Текст: непосредственный.

104. Мальгин, А. С. Ратная слава Отечества, (1242-1945): учебное пособие по патриотическому воспитанию молодежи / А. С. Мальгин, М. А. Мальгин. – Москва: Экзамен, 2006. – 463 с. – Текст: непосредственный.

105. Мартынов, М. Л. Педагогические условия формирования конструктивной гражданской позиции у участников детско-юношеского юнармейского движения: специальность 5.8.1 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Мартынов Михаил Леонидович. – Краснодар, 2022. – 27 с. – Место защиты: ФГБНУ «Институт педагогики, психологии и социальных проблем». – Текст: непосредственный.

106. Маханева, М. Д. Нравственно-патриотическое воспитание школьников: методические рекомендации / М. Д. Маханева. – 2-е изд. доп. – Москва: АРКТИ, 2010. – 172 с. – Текст: непосредственный.
107. Мирский, Р. Я. Патриотизм советского человека: интернационализм, гражданственность, труд / Р. Я. Мирский. – Москва: Мысль, 1988. – 309 с. – Текст: непосредственный.
108. Молодцова, И. В. Педагогические условия становления гражданской позиции старшего подростка / И. В. Молодцова, Г. С. Саволайнен. – Текст: непосредственный // Преподавание истории в школе. – 2007. – № 1. – С. 26-30.
109. Мороз, З. Р. Гражданско-патриотическое воспитание в пансионе / З. Р. Мороз. – Текст: электронный // Педагогический альманах: электронное СМИ. – URL: <https://www.pedalmanac.ru/248560/> (дата обращения 17.05. 2021).
110. Моторина, Л. Ю. Проблема патриотического воспитания молодежи в философских воззрениях Н. А. Добролюбова в контексте современности / Л. Ю. Моторина. – Текст: электронный // Власть. – 2016. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-patrioticheskogo-vospitaniya-molodezhi-v-filosofskih-vozzreniyah-n-a-dobrolyubova-v-kontekste-sovremennosti> (дата обращения: 29.04.2024)..
111. Муллер, О. Ю. Инновационный подход в формировании гражданской личности / О. Ю. Муллер. – Текст: электронный // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. – 2023. – № 3 (75). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-podhod-v-formirovanii-grazhdanstvennosti-lichnosti> (дата обращения: 16.05.2025).
112. Новиков, Н. И. О воспитании и наставлении детей: для распространения общепользных знаний и всеобщего благополучия. – Текст: непосредственный // Новиков, Н. И. Избранные сочинения. История и философия / Н. И. Новиков. – Москва: Правда, 1983. – С. 418-421.

113. Надеина, К. Е. Развитие идей гражданственности и гражданского воспитания в отечественной педагогической мысли второй половины XIX начала XX в / К. Е. Надеина, Н. А. Гвоздева. – Текст: электронный // ИТС. – 2010. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idey-grazhdanstvennosti-i-grazhdanskogo-vospitaniya-v-otechestvennoy-pedagogicheskoy-mysli-vtoroy-poloviny-xix-nachala-xx-v> (дата обращения: 17.12.2022).
114. Николаев, Г. Г. Воспитание гражданских качеств подростков в детских общественных объединениях / Г. Г. Николаев. – Екатеринбург: Урал. гос. ун-т, 2004. – 134 с. – Текст: непосредственный.
115. Ожегов, С. И. Словарь русского языка: около 57000 слов / С. И. Ожегов; под редакцией Н. Ю. Шведовой. – 20-е изд., стер. – Москва: Русский язык, 1988. – 748 с. – Текст: непосредственный.
116. Паатова, М. Э. Уровни проявления социально-личностной жизнеспособности гражданско-патриотической направленности у подростков-кадет / М. Э. Паатова, И. Ф. Асламов. – Текст: непосредственный // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Педагогика и психология. – 2023. – Вып. 1 (313). – С. 58-64.
117. Пахомов, В. Б. Литература Новороссийска: литературоведческое исследование / В. Б. Пахомова. – Новороссийск: Одиссей, 2017. – 357 с. – Текст: непосредственный.
118. Петрич, О. И. Воспитание гражданственности у подростков в современных детских общественных объединениях: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Петрич Ольга Изяславовна. – Пятигорск, 2011. – 23 с. – Текст: непосредственный.
119. Плеханов, Е. А. Философско-педагогическая антропология «нового богословия» / Е. А. Плеханов. – Владимир: Владимирский государственный педагогический университет, 2002. – 252 с. – Текст: непосредственный.

120. Плешивцев, А. Ю. Воспитание социальности у обучающихся «Классов Росгвардии» общеобразовательной школы: специальность 5.8.1 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Плешивцев Андрей Юрьевич. – Челябинск, 2022. – 23 с. – Место защиты: ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет». – Текст: непосредственный.
121. Погосян, Л. Х. Формирование гражданственности подростков в условиях общеобразовательной школы: на материале Кабардино-Балкарской республики: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Погосян Люба Хасимовна. – Карачаевск, 2016. – 27 с. – Место защиты: Карачаево-Черкесский государственный университет. – Текст: непосредственный.
122. Подыма, К. И. «Бескозырка»: через годы и столетия: документальная повесть / К. И. Подыма. – Москва; Новороссийск: Б. и., 2008. – 48 с. – Текст: непосредственный.
123. Подыма, К. И. Будь спокоен, Марат!: повесть / К. И. Подыма. – Москва: Логосвос, 2012. – 406 с. – Текст: непосредственный.
124. Подыма, К. И. 2000: завещание сыну или Наставления и поучения чадам малым и отрокам юным, добытые из глубины веков Константином Подымой / К. И. Подыма. – Москва: Мужество и гуманизм: Юнпресс, 2000. – 127 с. – Текст: непосредственный.
125. Подыма, К. И. Именем России нареченный / К. И. Подыма, А. К. Еременко. – Москва: Советская Россия, 1988. – 368 с. – Текст: непосредственный.
126. Подыма, К. И. Курс-2017! : документальная повесть об операции «Письма в будущее» / К. И. Подыма. – Новороссийск; Москва: Детская литература, 2010. – Текст: непосредственный.

127. Подыма, К. И. Мы уходим в рассветы...: поэтический сборник / К. И. Подыма. – Москва: Мужество и гуманизм, 2005. – Текст: непосредственный.
128. Подыма, К. И. На волне памяти: стихи, переводы, апокрифы, басни и песни / К. И. Подыма. – Москва; Новороссийск: Б. и., 2008. – 32 с.– Текст: непосредственный.
129. Подыма, К. И. Не проиграйте бой!: сборник песен с иллюстрациями / К. И. Подыма ; музыка О. М. Чиркуна. – Москва: Мужество и гуманизм, 2006. – 48 с.– Текст: непосредственный.
130. Подыма, К. И. Нам подниматься первыми / К. И. Подыма. – Краснодар: Книжное издательство, 1976. – 56 с.– Текст: непосредственный.
131. Подыма, К. И. Остров Голодай: песни и стихи / К. И. Подыма. – Москва: Мужество и гуманизм, 2007. – 32 с.– Текст: непосредственный.
132. Подыма, К. И. 2003: Острова Детства / К. И. Подыма. – Москва, 2003.– 70 с.– Текст: непосредственный.
133. Подыма, К. И. Хранитель вечности: повесть в стихах / К. И. Подыма. – Москва: Б. и., 2012. – 32 с.– Текст: непосредственный.
134. Подыма, К. И. Счастливого плавания, «Шхуна ровесников»!: документальная повесть. – Москва: Детская литература, 1975. – 143 с.– Текст: непосредственный.
135. Подыма, К. И. «Шхуна ровесников» – путь через века: автографы советской эпохи: художественно-документальные очерки / К. И. Подыма. – Москва: Мужество и гуманизм, 2005. – 143 с.– Текст: непосредственный.
136. Подыма, К. И. Юности честное зеркало-99 или наставления и поучения чадам малым и отрокам юным, добытые из глубины веков Константином Подымой / К. И. Подыма. – Москва: Юнпресс, 1999. – 128 с. – Текст: непосредственный.
137. Полищук, И. А. Гражданско-патриотическое воспитание школьников в музейно-образовательной среде: специальность 13.00.01 «Общая педагогика,

история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Полищук Ирина Александровна. – Москва, 2013. – 188 с. – Место защиты: Московский педагогический университет. – Текст: непосредственный.

138. Пустовалова, Н. И. К вопросу развития гражданственности у студентов педагогических специальностей вуза как социально-педагогическая проблема / Н. И. Пустовалова, В. Г. Пустовалова. – Текст: непосредственный // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2013. – № 3. – С. 32-35.

139. Путилов, Е. В. Воспитание гражданственности как научная проблема / Е. В. Путилов. – Текст: электронный. // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2023. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospitanie-grazhdanstvennosti-kak-nauchnaya-problema> (дата обращения: 16.05.2025).

140. Путин, В. В. Россия не просто страна, а отдельная цивилизация. – 2020. – URL: <https://newizv.ru/news/society/17-05-2020/putin-rossiya-ne-prosto-strana-a-otdelnaya-tsivilizatsiya> (дата обращения: 14.01.2023). – Текст: электронный.

141. Пушкарёва, Т. В. Волонтерство как добровольная деятельность / Т. В. Пушкарёва, В. Н. Мельникова. – Текст: непосредственный // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2013. – Т. 19, № 1. – С. 188-190.

142. Рахматулина, Б. Р. Педагогические условия формирования гражданственности подростков в добровольческих (волонтерских) трудовых бригадах: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Рахматулина Бэла Руслановна. – Майкоп, 2021. – 221 с. – Текст: непосредственный.

143. Розанов, В. В. Сочинения: в 2 т. Т. 2. Уединение / В. В. Розанов. – Москва: Правда, 1990. – 710 с. – Текст: непосредственный.

144. Рощин, А. Н. Гражданско-патриотическое воспитание подрастающего поколения в истории педагогической и общественной мысли России: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Рощин Александр Николаевич. – Москва, 2006. – 169 с. – Место защиты: Московский государственный открытый педагогический университет им. М.А. Шолохова. – Текст: непосредственный.
145. Савотина, Н. Современный опыт гражданского воспитания: особенности и тенденции развития / Н. Савотина. – Текст: непосредственный // Воспитание школьников. – 2003. – № 5. – С. 17-18.
146. Саркисян, А. А. Активная гражданская позиция старшеклассников: педагогическая и социальная реальность / А. А. Саркисян. – Текст: электронный // Мир науки, культуры, образования (МНКО). – 2023. – № 6 (103). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktivnaya-grazhdanskaya-pozitsiya-starsheklassnikov-pedagogicheskaya-i-sotsialnaya-realnost> (дата обращения: 16.05.2025).
147. Сафин, Н. В. Детские общественные объединения как базис формирования гражданской идентичности подростков / Н. В. Сафин. – Текст: электронный // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 78-2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/detskie-obschestvennye-obedineniya-kak-bazis-formirovaniya-grazhdanskoy-identichnosti-podrostkov> (дата обращения: 16.05.2025).
148. Сиволобова, Н. А. Гражданско-патриотическое воспитание учащейся молодежи: опыт и инновации: монография / Н. А. Сиволобова. – Ставрополь: СГПИ, 2017. – 136 с. – Текст: непосредственный.
149. Симонян, А. В. К вопросу о модернизации гражданского воспитания в российском общем образовании / А. В. Симонян. – Текст: электронный // МНКО. – 2023. – № 2 (99). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-modernizatsii-grazhdanskogo-vospitaniya-v-rossiyskom-obshchem-obrazovanii> (дата обращения: 16.05.2025)

150. Сеницын, Ю. Н. Концепция формирования духовно-нравственной культуры школьника методическое пособие / Ю. Н. Сеницын, Е. Н. Жирма, Н. А. Хомутова. – Краснодар: КубГУ, 2018. – 84 с. – Текст: непосредственный.
151. Сироткин, О. Е. Категория «гражданственность» как педагогическая проблема / О. Е. Сироткин. – Текст: электронный // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2023. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-grazhdanstvennost-kak-pedagogicheskaya-problema> (дата обращения: 16.05.2025).
152. Сластенин, В. А. Введение в педагогическую аксиологию: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. А. Сластенин, Г. И. Чижаква. – Москва: Академия, 2003. – 192 с. – Текст: непосредственный.
153. Соловейчик, С. Л. «Напишите злую статью...» / С. Л. Соловейчик. – Текст: электронный // Комсомольская правда. – 1964. – 6 мая. – URL: <http://setilab2.ru/modules/article/view.article.php/c24/196> (дата обращения: 12.01.2025).
154. Соловейчик, С. Л. Педагогика для всех: книга для будущих родителей / С. Л. Соловейчик. – Москва: Детская литература, 1987. – 365 с. – Текст: непосредственный.
155. «Смотреть до конца»: почему молодежь повально хочет быть блогерами. – Текст: электронный // Московская газета. – 2021. – 31 августа. – URL: <https://mskgazeta.ru/obshchestvo/smotret-do-konca-pochemu-molodezh-poval-no-hochet-byt-bloggerami-8602.html> (дата обращения: 20.06.2024).
156. Степаненко, Н. А. Гражданско-патриотическое воспитание как приоритетное направление работы школы на современном этапе / Н. А. Степаненко, М. С. Мантрова. – Текст: электронный // АНИ: педагогика и психология. – 2016. – № 4 (17). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-patrioticheskoe-vozpitanie-kak-prioritetnoe-napravlenie-raboty-shkoly-na-sovremennom-etape> (дата обращения: 16.05.2025).

157. Сухомлинский, В. А. Избранные произведения: в 5 т. Т. 3: Сердце отдаю детям / В. А. Сухомлинский. – Киев: Радянська школа, 1980. – 719 с. – Текст: непосредственный.
158. Сухомлинский, В. А. Избранные педагогические сочинения: в 3 т. Т. 1. Сердце отдаю детям; Рождение гражданина. – Москва: Педагогика, 1979. – 559 с. – Текст: непосредственный.
159. Сухомлинский, В. А. Рождение гражданина / В. А. Сухомлинский. – Москва: Молодая гвардия, 1971. – 105 с. – Текст: непосредственный.
160. Терентий, М. А. Теория и практика патриотического и интернационального воспитания подрастающего поколения / М. А. Терентий; под редакцией И. С. Марьенко. – Кишинев: Штиинца, 1978. – 276 с. – Текст: непосредственный.
161. Тесленко, А. Н. Воспитательный потенциал как социально–философская категория / А. Н. Тесленко, Е. А. Дмитриенко. – Текст: непосредственный // Философия образования. – 2014. – № 2 (53). – С. 114-125.
162. Тупицына, Н. А. Классификация идей в педагогической системе С. Л. Соловейчика / Н. А. Тупицына. – Текст: непосредственный // Вестник Вятского государственного университета. – 2011. – № 1-3. – С. 103-108.
163. Упоров, И. В. Радищев: общественно-политические взгляды и гражданская позиция / И. В. Упоров, Г. В. Кравченко. – Текст: электронный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Сер.: Исторические науки. Культурология. Политические науки. – 2022. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/radischev-obschestvenno-politicheskie-vzglyady-i-grazhdanskaya-pozitsiya> (дата обращения: 29.04.2024).
164. Ушинский, К. Д. и русская школа / под редакцией Е. П. Белозерцева. – Москва: Роман-газета, 1994. – 189 с. – Текст: непосредственный.
165. Ушинский, К. Д. Педагогическая антропология: в 2 т. Т. 2: Чувствования. Воля / К. Д. Ушинский. – Москва: Юрайт, 2025. – 488 с. – Текст: непосредственный.

166. Ушинский, К. Д. Русская школа / ответственный редактор О. А. Платонов. – Москва: Институт русской цивилизации, 2015. – 688 с. – Текст: непосредственный.
167. Федоренко, К. А. Государственная молодежная политика по формированию гражданственности российских школьников: специальность 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Федоренко Константин Альбертович. – Краснодар, 2023. – 32 с. – Место защиты: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». – Текст: непосредственный.
168. Федотова, В. Г. Кризис модернизации и архаизация общества / В. Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Знание. Понимание. Умение. – 2013. – № 1. – С. 309-313. Рецензия на книгу: Ламажаа, Ч. К. Архаизация общества. Тувинский феномен. – Москва: Либроком, 2013. – 372 с. – Текст: непосредственный.
169. Филонов, Г. Н. Феномен гражданственности в структуре личностного развития / Г. Н. Филонов – Текст: непосредственный // Педагогика. – 2007. – № 8. – С. 38-44.
170. Франкл, В. Человек в поисках смысла: сборник / В. Франкл; общая редакция Л. Я. Гозмана, Д. А. Леонтьева. – Москва: Прогресс, 1990. – 366 с. – Текст: непосредственный.
171. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – Москва : АСТ, 2003. – 603 с. – Текст: непосредственный.
172. Хакунова, Ф. П. Психолого-педагогические условия формирования социальной компетентности подростков / Ф. П. Хакунова, А. К. Берсирова, Н. Д. Гумова. – Текст: непосредственный // Социально-психологические проблемы современной семьи: ценность материнства и детства: сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием. – Армавир, 30 сентября 2022 года /

ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»; Краснодарское региональное отделение федерации психологов образования России. – Чебоксары: Среда, 2022. – С. 176-180.

173. Чермит, К. Д. Экспериментальное обоснование эффективности модели формирования гражданственности подростков в процессе добровольческой (волонтерской) деятельности / К. Д. Чермит, Б. Р. Рахматулина. – Текст: непосредственный // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Педагогика и психология. – 2023. – Вып. 3 (323). – С. 41-55.

174. Чиркова, М. В. К проблеме развития воспитательного потенциала семьи, воспитывающей ребенка дошкольного возраста / М. В. Чиркова, Т. В. Першина. – Текст: электронный // Концепт. – 2016. – Т. 17. – С. 509-513. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/46277.htm> (дата обращения: 15.01.2025).

175. Шакурова, М. В. Воспитательный потенциал как предмет современных социально-педагогических исследований / М. В. Шакурова, К. А. Козельская. – Текст: непосредственный // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. – 2018. – Сер. 4, вып. 50. – С. 22-34.

176. Шеховская, Н. Л. Генезис идеи гражданского воспитания в отечественной педагогике / Н. Л. Шеховская, И. А. Шумакова, А. Г. Ефимова. – Текст: электронный // Научный результат. Педагогика и психология образования. – 2019. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-idei-grazhdanskogo-vospitaniya-v-otechestvennoy-pedagogike> (дата обращения: 16.05.2025).

177. Шубарт, Вальтер. Европа и душа Востока / Вальтер Шубарт; пер. с нем. – Москва: Эксмо, 2003. – 480 с. – Текст: непосредственный.

178. Якобсон, П. М. Эмоциональная жизнь школьника / П. М. Якобсон. – Москва: Просвещение, 1966. – 192 с. – Текст: непосредственный.

179. Яковлева, Е. В. Апробация методики воспитания гражданственности в образовательных организациях на основе духовно-нравственного наследия К.И. Подымы / Е. В. Яковлева. – Текст: непосредственный // Коэволюция природы,

общества и человека: материалы межвузовской научно-практической конференции. – Краснодар, 2023. – С. 58-60.

180. Яковлева, Е. В. Волонтерское движение в общеобразовательных организациях города-героя Новороссийска как инструмент воспитания гражданственности и патриотизма / Е. В. Яковлева, С. Н. Лукаш // Волонтерская деятельность детей и молодежи в ракурсе современной педагогики: сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Саранск – Вологда, 22 марта 2022 года. – Саранск: Мордовский государственный педагогический университет им. М. Е. Евсевьева, 2022. – С. 14.

181. Яковлева, Е.В. Воспитание гражданственности: духовно-нравственное наследие К. И. Подымы в педагогических реалиях современности / Е. В. Яковлева, К. В. Эпоева, М. Г. Дергунов. – Текст: непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2025. – № 2. – С. 95-105.

182. Яковлева, Е. В. Воспитание гражданственности подрастающего поколения в молодежных казачьих организациях и в литературно-патриотических клубах Юга России /Е. В. Яковлева. – Текст: непосредственный // Из истории и культуры линейного казачества Северного Кавказа: материалы четырнадцатой Международной Кубанско-Терской научно-практической конференции. – Армавир - 2024. - С. 173-175.

183. Яковлева, Е. В. Воспитательный потенциал духовно-нравственного наследия К. И. Подымы для подрастающего поколения / Е. В. Яковлева. – Текст : непосредственный // Проблемы современного педагогического образования : сборник научных трудов. – Ялта, 2024. – № 84-4. – С. 363-365.

184. Яковлева, Е. В. Гражданское воспитание: «образ» и «образец» - возвращение к основам отечественной педагогики / Е. В. Яковлева, С. Н. Лукаш. – Текст: непосредственный // KANT. – 2024. – № 3 (52). – С. 355-361. – Текст: непосредственный.

185. Яковлева, Е. В. Концепция гражданско-патриотического воспитания подростков и юношества К. И. Подымы в контексте социально-педагогических вызовов современности / Е. В. Яковлева, С. Н. Лукаш, Я. Л. Абрамова. – Текст: непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2025. – № 2. – С. 87-97.
186. Яковлева, Е. В. Литературно-публицистическая деятельность К.И. Подымы как основа воспитания гражданственности школьников / Е. В. Яковлева. – Текст: непосредственный // Конструктивные педагогические заметки. – 2024. – № 1 (21). – С. 120-123.
187. Яковлева, Е. В. Педагогическое моделирование гражданского воспитания подростков в общеобразовательных организациях на основе социально-педагогического наследия К. И. Подымы / Е. В. Яковлева, С. Н. Лукаш. – Текст: непосредственный // Проблемы современного педагогического образования: сборник научных трудов. – Ялта: РИО ГПА, 2025. – С. 236-239.
188. Яковлева, Е. В. Проект гражданского и патриотического воспитания «Шхуна ровесников» К. И. Подымы и его продолжение в проекте «Шхуна добрых дел» / Е. В. Яковлева. – Текст: непосредственный // Высшая школа: научные исследования: материалы межвузовского Международного конгресса. Москва, 16 февраля 2023 года. – Москва: Инфинити, 2023. – С. 18-20.
189. Яковлева, Е. В. Особенности духовного и нравственного наследия К. И. Подымы / Е. В. Яковлева. – Текст: непосредственный // Научные исследования в странах-членах ШОС: синергия и интеграция: труды Международной конференции: доклады на английском языке, 10 апреля 2024 г. – Пекин, 2024. – С. 49-53.
190. Яковлева, Е. В. Феномен духовно-нравственного наследия Константина Ивановича Подымы / Е. В. Яковлева. – Текст: непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2022. – № 4. – С. 87-94.

191. Davis Ann Victoria. Myth Making in the Soviet Union and Post-Soviet Russia: Remembering world War II in Brezhnev's Hero City / Ann Victoria Davis. – London, 2017. – 368 p. – URL: <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1469245/1/Davis%20-%20The%20Myth%20of%20Malaia%20zemlia.pdf> (дата обращения: 12.09.2024). – Текст: электронный.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Авторская анкета «Знание истории города Новороссийска».

Цель: выявление знаний подростков в области культуры, истории и традиций своей малой родины.

Дорогие ученики, просим Вас ответить на вопросы, приведенные в анкете.

1.Напишите дату основания города Новороссийска
2. Перечислите основные памятники города Новороссийска
3.Кто такой Михаил Петрович Лазарев?
4.Кто такой Николай Николаевич Раевский (младший)?
5. Кто написал автобиографический роман «Как закалялась сталь»?
6. Назовите имена юных кубанцев, героев Великой Отечественной войны.
7.Сколько дней были ожесточённые бои на плацдарме "Малая земля"?
8.Кого из защитников города Новороссийска во время Великой Отечественной войны вы знаете?
9. Когда было первое проведение ритуала «Бескозырка»?
10.Перечислите фамилии выдающихся людей в истории Новороссийска

Интерпретация:

Если учащиеся ответили на менее чем на 5 вопросов, можно говорить о низком уровне знаний в области культуры, истории и традиций города Новороссийска.

Если есть ответы на 6-7 вопросов – знания оцениваются как средние. Если более 8-10, то знания оцениваются как высокие.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Анкета «Ты гражданином быть обязан»

Список слов: трудолюбие, требовательность, самообладание, выдержка, творческое отношение к труду, ответственность, идейная убежденность, принципиальность, справедливость, служение Родине, совесть, честь, мужество, жизнерадостность, искренность, решительность, отзывчивость, чувство долга, сдержанность, сострадательность, терпеливость, патриотизм, любовь к Родине, знание законов. Необходимо записать все эти слова в три колонки:

самые значимые для меня слова, характеризующие мою гражданскую направленность	слова, которые присущие мне	слова, не значимые для меня

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Модифицированная анкета Д. В. Григорьева «Отечество моё - Россия»

Анкета состоит из восьми основных блоков с суждениями, вопросами и незаконченными предложениями. На каждое из суждений или вопрос предложено несколько альтернативных вариантов ответов. Данная анкета с изменениями может быть рекомендована к использованию в работе с младшими подростками для определения уровня сформированности личностных качеств патриота. На основании полученных результатов могут быть внесены коррективы в систему воспитательной работы. Обработка и интерпретация проводится только социально-психологической службой школы (педагог-психолог, социальный работник). Обработка и интерпретация результатов проводится по методу контент-анализа (по частоте встречаемости ответов). Количественный показатель позволяет вычислить процентное соотношение.

Цели анкетирования:

- определить содержательную сторону направленности личности, основу отношения подростков к окружающему социуму;
- определить актуальность вопросов патриотизма в системе ценностных ориентаций подростков;
- определить градацию личностных качеств, входящих в понятие «гражданин».

Ф. И. _____ Возраст _____ Пол _____

Вам необходимо сейчас выполнить следующие задания. Ответьте, пожалуйста, на вопросы или оцените следующие вопросы и задания.

I. Кто, на ваш взгляд, в большей степени повлиял на формирование ваших гражданских чувств?

1. Школа;

2. Родители;
 3. Окружающие люди, друзья;
 4. СМИ;
 5. Органы власти;
 6. Другое _____.
-

II. Как вы для себя определяете понятие «гражданственность»?

Гражданственность –

это _____

III. А. По каким признакам или высказываниям вы определяете для себя понятие «гражданственность»?

1. Каждый гражданин несёт личную ответственность за судьбу своей Родины.
2. Настоящий гражданин не остаётся равнодушным к происходящему вокруг себя.
3. Закон един для всех, и каждый обязан соблюдать его ради общего блага.
4. Любовь к Отечеству начинается с любви к своему дому, городу, региону и стране в целом.
5. Важно не только иметь мнение, но и активно выражать свою позицию через выборы, митинги и обсуждения.
6. Готовность прийти на помощь обществу.
7. Поддержка окружающих и готовность проявить солидарность – основа крепкой нации.
8. Зрелый гражданин осознаёт пределы свободы и уважает права других членов общества.
9. Другое _____.

IV. Б. Если вы не смогли определить для себя понятие «гражданственность», в чем причина вашего непонимания?

1. Нет желания;
2. Нет возможности;

3. Считаю это не актуальным.

V. Перед вами список индивидуально-психологических характеристик и жизненных ценностей человека.

1. Определите для себя те качества, которыми должен обладать гражданин (нужное подчеркните).

2. Определите по 10-балльной шкале, насколько эти качества и ценности сформированы у вас.

1. Патриотизм

2. Ответственность перед обществом

3. Гражданская активность

4. Честность и порядочность

5. Уважение прав и свобод других людей

6. Справедливость

7. Доброта и отзывчивость

8. Законопослушность

9. Толерантность и уважение культурных различий

10. Самодисциплина

11. Преданность общественным интересам

12. Трудолюбие и усердие

13. Осознанная политическая позиция

14. Способность к критическому мышлению

15. Лояльность закону и правопорядку

16. Бережливость природных ресурсов

17. Образованность и стремление к знаниям

18. Открытость новому опыту и изменениям

19. Готовность защищать интересы страны

20. Стремление к саморазвитию и самосовершенствованию

21. Забота о здоровье общества

22. Гуманизм и человечность

23. Соблюдение традиций и культуры своего народа
24. Активное участие в общественной жизни
25. Верность данному слову и обязательствам
26. Чувство собственного достоинства
27. Природоохранительная ответственность
28. Принятие демократических принципов управления государством
29. Коллективизм и способность сотрудничать
30. Умение конструктивно разрешать конфликты

VI. Отметьте, что в вашей компании, коллективе, кругу ваших друзей ценится выше всего?

1. Умение ценить настоящую дружбу;
2. Готовность помочь другу в трудную минуту;
3. Взаимопонимание;
4. Честность, порядочность, принципиальность;
5. Приятная внешность;
6. Хорошие манеры;
7. Умение модно одеваться;
8. Сила воли;
9. Смелость;
10. Решительность;
11. Интерес, знание литературы, искусство, музыка;
12. Интерес к политическим событиям;
13. Наличие фирменных, дорогих вещей, одежды, гаджетов и т. п.;
14. Наличие денег на карманные расходы;
15. Способности (свойства личности, важные в какой-либо деятельности).

VII. Из предложенных вариантов ответов выберите тот, который в наибольшей степени выражает вашу точку зрения:

1. Я люблю, когда другие люди меня ценят.

2. Я испытываю удовлетворение от хорошо выполненной работы.
3. Я люблю приятно проводить время с друзьями.

VIII. Закончите предложения.

1. Каждый из нас верит...
2. Каждый из нас имеет...
3. Каждый из нас готов...
4. Подвиги героев заставили нас задуматься...
5. Защищать свою Родину можно не только с автоматом в руках, но и...
6. Когда я задумываюсь о будущем своей страны, то...
7. Быть достойным гражданином своей страны – значит быть...

Обработка и интерпретация результатов проводится по методу контент-анализа (по частоте встречаемости ответов).

Оценивается использование абстрактных и определенных понятий с учетом контекста его употребления. Дифференциация употребляемых категорий (с учетом их оценки) может быть представлена в самом общем виде по 4-х балльной системе следующим образом:

4 – если данные показатели выражены в полной мере, определенно, проявляются постоянно и фиксируются как вполне очевидные, без каких бы то ни было сомнений;

3 – если данные показатели выражены в достаточной мере, определенно, проявляются в основном устойчиво и фиксируются как сравнительно очевидные с некоторыми сомнениями;

2 – если данные показатели выражены не в полной мере, неопределенно, проявляются непостоянно и фиксируются как мало очевидные со значительными сомнениями;

1 – если данные показатели выражены очень слабо, проявляются эпизодически или не проявляются совсем, фиксируются с большим трудом или не фиксируются вовсе.

**Диагностическая программа изучения уровней сформированности
гражданственности подростков.**

Цель: изучение уровня развития гражданственности у старшеклассников.

Компонент гражданствен ности	Уровни и показатели гражданственности			
	Высокий	Средний	Низкий	Крайне низкий
Баллы	1	2	3	4
1. Гражданское самосознание	Знает основные права и обязанности, нормы поведения гражданина. Всегда добросовестен в делах. Умеет преодолевать индивидуалистическое устремление, регулировать свои потребности и соотносить их с возможностями общества и других людей	Знает основные права, обязанности и нормы поведения гражданина. Соблюдает правила поведения, но не всегда может регулировать свои потребности и соотносить их с возможностями других людей	Не всегда придерживается общепринятых норм поведения. Принимает участие в любой деятельности только под контролем взрослых и товарищей	Сознательного отношения к делам и своим поступкам не проявляет. Не дисциплинирован, пассивен
2. Гражданский долг	Охотно выполняет общественные поручения. Осознанно выполняет свои обязанности. Проявляет убежденную	Выполняет общественные поручения и свои обязанности. Проявляет готовность защищать	Неохотно выполняет общественные поручения, только при условии контроля со стороны	Уклоняется от общественных поручений, безответствен, проявляет неуважительное отношение к родителям и

	готовность и способность защищать Родину. Проявляет чувство долга и ответственности перед родителями. Показывает пример бережного отношения к природе и общенародному достоянию. Хорошо учится, охотно помогает товарищам	Родину. Проявляет чувство долга и ответственности перед родителями в целом бережно относится к природе и общенародному достоянию, только в отдельных случаях допускает небрежность	учителей и товарищей. Иногда проявляет неуважительное отношение к взрослым	товарищам
3. Гражданская ответственность	Хорошо знает конституционные права и законы государства, соблюдает их. Осознает ответственность за судьбу своей страны. Ответственно относится к поручениям, к учебе, проявляет во всех делах инициативу и самостоятельность	Знает конституционные права и законы государства, соблюдает их. Осознает ответственность за судьбу своей страны. Выполняет поручения, хорошо учится. Инициативу в делах коллектива проявляет не	Недостаточно знает законы государства, допускает отклонения в соблюдении правопорядка, нуждается в дополнительном контроле со стороны взрослых. Поручения выполняет только при условии побуждения со	Нарушает дисциплину и правопорядок, требует постоянного контроля, Безответствен. Учится плохо

		всегда	стороны взрослых	
4. Правовая культура	Осознает себя гражданином своей страны, знает права и обязанности и уважительно относится к ним. Умеет грамотно реализовать свои права и обязанности в жизни	Осознает себя гражданином своей страны, знает свои права и обязанности, но не всегда умеет их реализовать в жизни	Знает свои права и обязанности, но реализовать их может только под руководством взрослых	Неуважителен к правам и обязанностям гражданина, не выполняет требований общества
5. Соблюдение законов государства	Примерно ведет себя, самостоятельно соблюдает правила поведения в школе, на улице, дома. Побуждает к хорошему поведению других. Знает основные законы и последствия в случае их нарушения. Проявляет нетерпимость ко злу и аморальности	Примерно ведет себя, соблюдает правила поведения в школе, на улице, дома. Знает основные законы и последствия в случае их нарушения, но к хорошему поведению других не побуждает	Соблюдает правила поведения при условии требовательности и контроля со стороны взрослых и товарищей	Нарушает дисциплину, не реагирует на внешние воздействия и требования взрослых
6. Личная свобода	Свободен в выборе решений и путей достижения цели, но чувствует ответственность за этот выбор. Имеет	Имеет свои убеждения и старается поступать в соответствии с ними. Как	Проявляет неуверенность в собственных силах, убеждения неустойчивы,	При выборе решения проблем не уверен в себе, податлив дурному

	свои убеждения, правильно отображающие его интересы и общественные интересы. Поступает в соответствии с этими убеждениями	правило, ответственно относится к своим поступкам, но в некоторых случаях его решения не соответствуют решениям общества	при достижении поставленной цели нуждается в поддержке друзей и взрослых	влиянию
7. Гражданское достоинство	Развито чувство собственного достоинства. Проявляет требовательность к себе и другим. Считает для себя честью выполнение самого трудного дела или поручения. Не позволяет унижать себя, встает на защиту слабых	Развито чувство собственного достоинства. Проявляет требовательно - сть к себе и другим. Стремится выполнять трудные дела и поручения, не позволяет унижать себя, но на защиту других встает не всегда	Развито чувство собственного достоинства, но при выполнении трудных поручений не всегда достигает цели, так как не проявляет требовательност и к себе. С несправедливос тью борется только тогда, когда она коснулась его самого	Требований к себе не предъявляет, нет силы воли, труслив
8. Гражданская активность	Проявляет активное участие в процессе выполнения любой деятельности. Любит участвовать в	Принимает участие во всех видах деятельности, следуя за	Проявляет активность только в тех случаях, если дело интересует.	Уклоняется от участия в трудовых делах, трудится неохотно, не

	трудовых делах, проявляет инициативу, вносит новизну, творчество в работу, предприимчивость, умеет организовать ребят, повести их за собой	другими ребятами, но в отдельных случаях может не выполнить поручение и не довести начатое дело до конца	Требует контроля со стороны взрослых	добросовестно
9. Политическая культура	Проявляет активное участие в деятельности, имеющей общественно-политическую направленность. С интересом обсуждает события, происходящие в стране и за рубежом, правильно оценивает их. Активно пропагандирует политические знания среди товарищей. Участвует в доступных возрасту общественно-политических акциях. Умеет организовать ребят, повести их за собой	Принимает участие в деятельности, имеющей общественно-политическую направленность, следует за другими ребятами. Участвует в обсуждении общественно-политических событий, в основном правильно их оценивает, но испытывает затруднения в аргументации своей точки зрения	Малоактивен в общественно-политических делах, предпочитает позицию зрителя. Иногда увлекается подобной работой, но быстро охладевает к ней. При оценке общественно-политических событий не умеет правильно аргументировать свою точку зрения.	Безразличен к общественно-политическим делам школы, страны, пассивен в работе, неверно оценивает события, происходящие в стране и за рубежом

10. Патриотизм и интернационализм	Интересуется историей и культурой Родины, гордится ею, проявляет бережное отношение к национальным богатствам страны, к национальной культуре. Участвует в историко-патриотической работе. Выступает организатором акций интернациональной дружбы. Пресекает неуважительное отношение к национальным традициям и культуре, людям другой национальности	Интересуется историей и культурой Родины, гордится ею, участвует в историко-патриотической работе. Проявляет интерес и уважение к людям другой национальности, их культуре и традициям, принимает участие в акциях интернациональной дружбы	Мало интересуется историей Родины, историко-патриотическую работу выполняет при побуждении и под контролем. Не проявляет интереса к культуре и традициям другой национальности.	Пренебрежительно относится к культуре и истории своей страны, проявляет неуважение к людям другой национальности и не дружит с детьми другой национальности
--------------------------------------	--	---	---	---

Форма фиксации результатов.

Ф.И.О.				
Гражданское самосознание				
Гражданский долг				
Гражданская ответственность				
Правовая культура				
Соблюдение законов государства				
Личная свобода				
Гражданское достоинство				
Гражданская активность				
Политическая				
Патриотизм и интернационализм				

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
гимназия №4 имени адмирала Г.А.Угрюмова
муниципального образования город Новороссийск**

353912, Краснодарский край, город Новороссийск, ул. Герцена,

д. 11А, тел. 8-(8617) 26-37-07

УТВЕРЖДАЮ

**Директор МБОУ гимназии №4 имени
адмирала Г.А. Угрюмова**

В.О. Бобровный



Шхуна добрых дел

**ПРОГРАММА ПАТРИОТИЧЕСКОГО
ВОСПИТАНИЯ**

Срок реализации: 1 год

Возраст детей: 15-16 лет

Разработчик:

Яковлева Е. В., учитель

проектной деятельности

г. Новороссийск

2022 г.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Общая характеристика

Программа духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания детей и молодёжи «Шхуна добрых дел» (далее – программа) для 8-9 классов составлена на основе требований к результатам освоения основной образовательной программы, представленных в федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО), а также с учетом: – Концепции преподавания учебных курсов «История России», «Обществознание», «Литература» в образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена решением Коллегии Министерства просвещения Российской Федерации, протокол от 23.10.2020 г.); – федеральной рабочей программы по учебному предмету «История» для 5-9 классов образовательных организаций.

При разработке программы использовались следующие нормативные документы: – Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с учетом редакции от 04.08.2023 N 479-ФЗ); – Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»; – Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

Актуальность программа духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания детей и молодёжи «Шхуна добрых дел».

Рабочая программа духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания детей и молодёжи «Шхуна добрых дел» (далее -программа) реализует духовно-нравственное и гражданско-патриотическое направление внеурочной деятельности, разработана для обучающихся 8-9-х классов в соответствии с новыми требованиями ФГОС. Программа направлена на развитие гражданского и патриотического воспитания российских школьников, создание условий для самопознания и самовоспитания обучающихся, на системный подход к формированию их гражданской позиции.

Одной из ключевых проблем, стоящих перед родителями, обществом и государством в целом является вопрос духовно-нравственного воспитания детей.

Программа курса рассчитана на 34 часа, которая может быть реализована в течение одного учебного года в составе группы, состоящей из обучающихся 8-9-х классов.

Срок реализации программы-1 год.

Программа педагогически целесообразна, так как способствует разностороннему развитию способностей обучающихся, развитию у них интереса к различным видам деятельности, желанию активно участвовать в продуктивной деятельности, умению самостоятельно организовать своё свободное время.

Данная программа представляет собой определенную систему содержания, методов, приемов, форм педагогических воздействий, опирается на коллективное и индивидуальное творчество.

Программа решает следующие ключевые проблемы:

1. Проблема формирования гражданской позиции и ответственного отношения к обществу. Раздел помогает решать вопросы осознания своих прав и обязанностей, понимания важности участия в общественной жизни и развития активной гражданской позиции (раздел «Я — гражданин»);

2. Проблема недостаточного уровня патриотизма среди молодежи. Этот раздел направлен на воспитание любви к Родине, уважения к её истории, культуре и традициям, а также на формирование чувства гордости за достижения страны (раздел «Я — патриот»);

3. Проблема снижения интереса к культурному наследию и искусству. Данный раздел способствует развитию эстетического вкуса, знакомству с различными видами искусства, пониманию их значения в жизни человека и общества (раздел «Я и православная культура и искусство»);

4. Проблема экологической безграмотности и равнодушия к состоянию окружающей среды. Раздел направлен на повышение осведомленности о проблемах экологии, формирование экологического сознания и навыков бережного отношения к природным ресурсам (раздел «Я и экология»);

5. Проблема утраты связи с местными традициями и историей родного края. Раздел помогает решить задачу сохранения местных культурных ценностей, укрепления привязанности к малой родине и понимания её уникальности (раздел «Я и моя малая Родина»)

Программа охватывает широкий спектр задач, связанных с формированием всесторонне развитой личности, обладающей высоким уровнем гражданской активности, патриотизма, культурной грамотности и экологической ответственности.

Программа использует личностно-ориентированные технологии, проводит исследовательскую деятельность в процессе «расшколаивания» учебных предметов и мероприятий; связывает свою деятельность с тематикой приморского города и города-героя.

«Шхуна добрых дел» представляет собой пространство для продуктивного труда, общения и сотрудничества креативных и социально активных личностей, стремящихся совершенствовать свои способности, исследовать и популяризировать историю родного города.

Цель программы заключается в напоминании подросткам о морской специфике их города, имеющего богатую героическую историю. Важной задачей является отвлечение молодёжи от виртуального пространства социальных сетей и компьютерных игр посредством погружения в атмосферу морских приключений и реальных общественно полезных инициатив.

Инновационность данной программы обусловлена акцентом на творческую деятельность, а также на процесс воспитания гражданственности и патриотизма через использование краеведческих материалов, морского романтизма и принципов добровольческой деятельности.

Целью программы является развитие чувства прекрасного, творческих способностей личности подростка в процессе освоения различных разделов; обучение коммуникации и сотрудничеству; формирование социально активной личности гражданина и патриота, обладающей чувством национальной гордости, гражданского достоинства, любви к малой родине и Отечеству, своему народу.

Реализация программы проходит в три этапа:

- 1 этап- разработка нормативно-правовой базы, связанной с организацией, изучение и анализ материалов по воспитанию гражданственности в общеобразовательном учреждении, уровня гражданского сознания у обучающихся, отбор критериев оценки уровня гражданственности школьников;
- 2 этап- разработка и внедрение комплексной стратегии формирования гражданской позиции;
- 3 этап- оценка эффективности программы духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания детей и молодёжи «Шхуна добрых дел».

Задачи воспитания:

1. Развивать гражданскую ответственность.
2. Воспитывать осознанную дисциплину и культуру поведения в различных ситуациях – дома, в школе и в обществе.
3. Формировать стремление к постоянному саморазвитию и самовоспитанию.
4. Прививать уважение к православным семейным ценностям и понимание роли каждого члена семьи.
5. Стимулировать развитие эстетического вкуса и творческого мышления.
6. Показать значимость культурного наследия и искусства для личности и общества.

7. Способствовать формированию чувства общности и принадлежности к коллективу.
8. Активизировать социальную деятельность учащихся, прививая им уважение к культурным традициям.
9. Воспитывать патриотизм и чувство гордости за Родину.
10. Учить бережно относиться к природе и окружающей среде.

Программа учитывает рекомендации федеральной рабочей программы воспитания и объединяет учебную и воспитательную работу педагогов. Она направлена на достижение ключевых образовательных результатов: личностных, метапредметных и предметных. Программа имеет историко-просветительский и гражданско-патриотический характер, способствующий достижению следующих целей воспитания на уровне основного общего образования:

Учащиеся должны:

- осознавать свою российскую гражданскую идентичность в контексте поликультурного, многонационального, многоконфессионального и, прежде всего, православного общества России;
- понимать свою связь с прошлым, настоящим и будущим народа России, формируя национальное историческое сознание;
- проявлять уважение к историческому и культурному наследию как своего народа, так и других народов России;
- осознанно относиться и проявлять уважение к духовно-нравственным ценностям российского общества, научным и художественным достижениям страны, а также к героическим и трудовым подвигам защитников Отечества, как в прошлом, так и в настоящем.

СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания детей и молодёжи «Шхуна добрых дел»

Раздел 1. Я-гражданин

Раздел 2. Я-патриот

Раздел 3. Я и православная культура и искусство

Раздел 4. Я и экология

Раздел 5. Я и моя малая Родина

Содержание программы духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания детей и молодёжи «Шхуна добрых дел» направлено на достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.

ЛИЧНОСТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: гражданского воспитания: осмысление сложившихся в российской истории традиций гражданского служения Отечеству; сформированность гражданской позиции обучающегося как активного и ответственного члена российского общества; патриотического воспитания: сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свою страну, свой край, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России; ценностное отношение к государственным символам, историческому и природному наследию, памятникам, традициям народов России, достижениям России в науке, искусстве, спорте, технологиях, труде; идейная убежденность, готовность к служению и защите Отечества, ответственность за его судьбу; духовно-нравственного воспитания: личностное осмысление и принятие сущности и значения исторически сложившихся и развивавшихся духовно-нравственных ценностей российского народа; сформированность нравственного сознания, этического поведения; эстетического воспитания: представление об исторически сложившемся культурном многообразии своей страны и мира; способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства; осознание значимости для личности и общества наследия отечественного и мирового искусства, этнических культурных традиций и народного творчества; эстетическое отношение к миру, современной культуре, включая эстетику быта, научного и технического творчества, спорта, труда, общественных отношений; физического воспитания: представление об идеалах гармоничного физического и духовного развития человека в исторических обществах и в современную эпоху; трудового воспитания: понимание на основе знания истории значения трудовой деятельности как источника развития человека и общества; уважение к труду и результатам трудовой деятельности человека; представление о разнообразии существовавших в прошлом и современных профессий; формирование интереса к различным сферам профессиональной деятельности; мотивация и способность к образованию и самообразованию на протяжении всей жизни; ценности научного познания: сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития исторической науки и общественной практики, основанного на диалоге культур, способствующего осознанию своего места в поликультурном мире; осмысление значения истории как знания о развитии человека и общества, о социальном и нравственном опыте предшествующих поколений; совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира; овладение основными навыками познания и оценки событий прошлого с позиций историзма, готовность к осуществлению

учебной проектно-исследовательской деятельности; эмоциональный интеллект: развитие самосознания (включая способность осознавать на примерах исторических ситуаций роль эмоций в отношениях между людьми, понимать свое эмоциональное состояние, соотносить его с эмоциями людей в известных исторических ситуациях); развитие саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; развитие внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей; эмпатии; социальных навыков.

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ Познавательные универсальные учебные действия
 Базовые логические действия: формулировать проблему, вопрос, требующий решения; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, выявлять закономерные черты и противоречия в рассматриваемых явлениях; разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся ресурсов; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Базовые исследовательские действия: определять познавательную задачу; наметить путь ее решения и осуществлять подбор исторического материала, объекта; владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности; осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания; систематизировать и обобщать исторические факты (в том числе в форме таблиц, схем); выявлять характерные признаки исторических явлений; раскрывать причинно-следственные связи событий прошлого и настоящего; сравнивать события, ситуации, определяя основания для сравнения, выявляя общие черты и различия; формулировать и обосновывать выводы; соотносить полученный результат с имеющимся историческим знанием; определять новизну и обоснованность полученного результата; представлять результаты своей деятельности в различных формах (сообщение, эссе, презентация, реферат, учебный проект и др.); объяснять сферу применения и значение проведенного учебного исследования в современном общественном контексте. Работа с информацией: осуществлять анализ учебной и внеучебной исторической информации (учебники, исторические источники, научно-популярная литература, интернет ресурсы и др.); извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию; различать виды источников исторической информации; высказывать суждение о достоверности и значении информации источника (по предложенным или самостоятельно сформулированным

критериям); рассматривать комплексы источников, выявляя совпадения и различия их свидетельств; использовать средства современных информационных и коммуникационных технологий с соблюдением правовых и этических норм, требований информационной безопасности; создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Коммуникативные универсальные учебные действия: представлять особенности взаимодействия людей в исторических обществах и современном мире; участвовать в обсуждении событий и личностей прошлого и современности, выявляя сходство и различие высказываемых оценок; излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте; владеть способами общения и конструктивного взаимодействия, в том числе межкультурного, в образовательной организации и социальном окружении; аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации.

Регулятивные универсальные учебные действия: владеть приемами самоорганизации своей учебной и общественной работы: выявлять проблему, задачи, требующие решения; составлять план действий, определять способ решения, последовательно реализовывать намеченный план действий и др.; владеть приемами самоконтроля: осуществлять самоконтроль, рефлекссию и самооценку полученных результатов; вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей; принятие себя и других: осознавать свои достижения и слабые стороны в учении, общении, сотрудничестве со сверстниками и людьми старшего поколения; принимать мотивы и аргументы других при анализе результатов деятельности; признавать свое право и право других на ошибку; вносить конструктивные предложения для совместного решения учебных задач, проблем.

Совместная деятельность: осознавать на основе исторических примеров значение совместной деятельности людей как эффективного средства достижения поставленных целей; планировать и осуществлять совместную работу, коллективные учебные проекты по истории, в том числе на региональном материале; определять свое участие в общей работе и координировать свои действия с другими членами команды; проявлять творчество и инициативу в индивидуальной и командной работе; оценивать полученные результаты и свой вклад в общую работу.

ПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ: овладение целостными представлениями о достижениях России в разные исторические периоды; знание выдающихся деятелей российского общества, внесших вклад в развитие России; умение характеризовать географические открытия России с опорой на историческую карту; систематизация знаний о направлениях достижений и вкладе российских деятелей в различные сферы общественной

жизни; способность применять понятийный аппарат исторического знания и приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий и явлений, раскрывающих достижения России; умение работать с основными видами современных источников исторической информации, материалами, представленными в разных знаковых системах при решении творческих задач; способность представлять описание выдающихся достижений и характеристику личностей в устной и письменной формах; осознание необходимости сохранения наследия выдающихся деятелей России.

Материально-техническое обеспечение.

№	Наименование объектов	Примечание
1.	Помещения	1) Учебные классы с мультимедийным оборудованием для проведения лекций, семинаров и групповых обсуждений 2) Библиотека с доступом к информационным ресурсам, включая книги, журналы и электронные издания. 3) Музейные экспозиции, связанные с историей города и региона
2.	Технические средства	1) Компьютеры и программное обеспечение для исследовательской деятельности и создания проектов. 2) Проекционное оборудование для презентаций и демонстраций. 3) Интернет-ресурсы для поиска информации и коммуникаций.
3.	Информационные материалы	1) Электронные библиотеки и архивы документов 2) Исторические карты и схемы 3) Художественные произведения, фильмы и аудиозаписи, связанные с темой программы
4.	Транспортные средства	Возможность организованных поездок для посещения музеев, выставок и других значимых объектов
5.	Культурные и религиозные объекты	Музеи, театры, галереи, храмы, церкви для проведения экскурсий и мероприятий.

ТЕМАТИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

<i>№ п/п</i>	<i>Раздел курса</i>	<i>Количество часов</i>	<i>Программное содержание</i>	<i>Форма работы/характеристика деятельности обучающихся</i>
1.	Я-гражданин	7	История семьи в истории страны. Что значит быть достойным гражданином своей страны. Активная гражданская позиция. Толерантное отношение к людям разных национальностей. Понимание гуманизма. Различные способы проявления милосердия в обществе. Великая Отечественная война в истории нашей страны. Героизм и подвиг. Будущее России.	Групповая беседа «Самодисциплина и внутренняя свобода человека» Информирование на тему «Патриотизм. Отечество. Малая родина.» Права и обязанности гражданина в личных интересах и на благо общества» Лекция на тему: «Дети Кубани в годы войны» (о Вите Новицком) Групповая беседа «Многонациональный Новороссийск. Дружба народов»
<i>Итого по разделу: 7 часов</i>				
2.	Я-патриот	7	Понятие патриотизма: любовь к Родине, уважение к её традициям и культурным ценностям. Примеры проявления патриотизма в разных	Экскурсия в дом-музей Н. Островского; посещение мероприятия в библиотеке имени Э.Э. Баллиона; Обзорная экскурсия по историческим местам города Новороссийска; Посещение музея Морского

			исторических эпохах.	государственного университета имени Ф.Ф. Ушакова.
<i>Итого по разделу: 7 часов</i>				
3.	Я и православная культура и искусство	6	Художественные произведения православной направленности, их смысл и ценности. Произведения, воспевающие родину, её природу, историю и культуру. Моральные уроки, содержащиеся в произведениях православной литературы и искусства. Влияние искусства на формирование характера и мировоззрения человека.	Литературные гостиные: «Время быть первым» (о жизни и творчестве К.И.Подымы); круглый стол «Юности честное зеркало» (исторический и литературный анализ трилогии К.И.Подымы); групповая беседа на тему: «Малая Земля – священная земля»; лекция на тему: «Публицистика К.И.Подымы»; круглый стол: «Шхуна ровесников: прошлое, настоящее и будущее» (с приглашением членов клуба «Шхуна ровесников»); информирование на тему: «Памятники Новороссийска, посвященные Великой Отечественной войне».
<i>Итого по разделу: 6 часов</i>				
4.	Я и экология	7	Знакомство с нормативными документами. Воспитание экологической культуры, бережного	Работа в группах над проектами: «От бесполезного пластика к детской литературе»; «Преданное сердце»; Разработка сайта «город–герой Новороссийск»

			отношения к окружающей среде. Правила поведения. Экологические проблемы и пути их решения.	статьи в школьный журнал «Шхуна добрых дел»
<i>Итого по разделу: 7 часов</i>				
5.	Я и моя малая Родина	7	Город, в котором мы живем. Достопримечательност и города. Чувство привязанности к тем местам, где человек родился и вырос. Сохранение и развитие чувства гордости за свой народ. Представление о мужестве. Чувство гордости за свой народ. Воспитание самоуважения к себе и другим людям. Красота, безопасность и уют своего жилища. Понятия: «доброта, добро, доброжелательность». Понимание ответственности за свои поступки.	Лекция на тему: «Персоны Новороссийска: Константин Иванович Подыма» Лекция на тему: «Новороссийск: история где- то рядом» Лекция на тему: «Православное прошлое и настоящее Новороссийска» Групповая беседа: «Провинциальные истории» Групповая беседа: «Николай Островский и его роман «Как закалялась сталь» Групповая беседа: «Аллея победителей» Викторина: «Знаешь ли ты историю своего города?»
<i>Итого по разделу: 7 часов</i>				
ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЧАСОВ ПО ПРОГРАММЕ: 34 часа				

Список литературы

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный Закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 11.06.2022). – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/
2. Об утверждении стратегии развития воспитания на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfndmkaj/http://static.government.ru/media/files/f5Z8H9tgUK5Y9qtJ0tEFnyHlBitwN4gB.pdf
3. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 “Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования” – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/>
4. Указ Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 727 «О мерах государственной поддержки общественных объединений, ведущих работу по военно-патриотическому воспитанию молодежи» // СЗ РФ. - 1996. - № 21. - Ст. 2470.
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 996-р от 29.05.2015 г. «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025г».
6. Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации. - Москва: САШКО, 2003 - 23с
7. Крымпоха Г.А. Краеведение на уроках истории России. Новороссийск: Учеб. пособие / Г.А. Крымпоха; Администрация г. Новороссийска. Упр. нар. образования. - Новороссийск: НГМА, 2003 (РИО НГМА). - 123 с.
8. Лукаш С. Н. Цивилизационная парадигма модернизации отечественного образования // Педагогика. -2022. -№4. -С. 26 - 37.
9. Лукаш С. Н., Яковлева Е. В. Традиции коммунарства в реалиях современности // Конструктивные педагогические заметки. 2023. № 11-2 (20). С. 233-240.
10. Лукаш, С. Н. Педагогика общей заботы И. П. Иванова и педагогика сотрудничества С. Л. Соловейчика как основы литературно-патриотических клубов «Шхуна ровесников» и «Шхуна добрых дел» / С. Н. Лукаш, Е. В. Яковлева, Т. П. Аванесова // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 1(104). – С. 330-334.
11. Пархоменко К. В. Православие в деталях. Ответы на самые популярные вопросы / К. В. Пархоменко — ТД "Белый город", 2009 — (Планета людей)
12. Подыма К.И. Завещание сыну: Или наставления и поучения чадам малым и отрокам юным, добытые из глубины веков Константином Подымой. М.,2000

13. Подыма К.И. Именем России нареченный. -М.: Сов. Россия, 1988.-368с (в соавторстве с А. К. Еременко)
14. Подыма К.И. Нам подниматься первыми. Документальные очерки о героях Кубани и Новороссийска. Краснодар, Краснодарское книжное издательство. 1976
15. Подыма К.И. Острова Детства, М., 2003
16. Подыма К.И. Юности честное зерцало-99: Или наставления и поучения чадам малым и отрокам юным, добытые из глубины веков. М..1999
17. Черноусова Ф. Н. Классные часы, беседы о нравственном и патриотическом воспитании/ Ф. Н. Черноусова, Е. А. Яковлева. - М.: Центр педагогического образования, 2011.-124с.
18. Яковлева, Е. В. Проект гражданского и патриотического воспитания «Шхуна ровесников» К.И.Подымы и его продолжение в проекте «Шхуна добрых дел» / Е. В. Яковлева // Высшая школа: научные исследования: Материалы Межвузовского международного конгресса, Москва, 16 февраля 2023 года. – Москва: Инфинити, 2023. – С. 18-20

Планируемые результаты освоения программы гражданско-патриотического воспитания подростков «Шхуна добрых дел»

Гражданское воспитание:

1. Осознанная гражданская позиция: подростки будут понимать важность активного участия в общественной жизни, уважать свои права и обязанности, стремиться к развитию личной гражданской позиции.
2. Ответственное отношение к обществу: учащиеся научатся осознавать свою роль в обществе, развивать активную гражданскую позицию, проявляя интерес к общественным делам и проблемам.

Патриотическое воспитание:

1. Любовь к Родине: программой предусмотрено воспитание чувства гордости за свою страну, её историю, культуру и традиции.
2. Формирование национального самосознания: подростки приобретут глубокое понимание своей связи с российским обществом, культурой и историей, развивая национальную гордость.

Духовно-нравственное воспитание:

1. Принятие духовно-нравственных ценностей: программа поможет подросткам осмыслить и принять традиционные российские духовно-нравственные ценности, такие как семья, религия, труд и уважение к старшим.

2. Развитие моральных качеств: через примеры из истории и культуры учащиеся смогут развить высокие морально-этические качества, такие как честь, достоинство, справедливость и сострадание.

Эстетическое воспитание:

1. Восприятие искусства и культуры: программа будет способствовать развитию эстетического вкуса, знакомству с различными видами искусства и пониманием их влияния на личность и общество.

2. Творческое мышление: учащиеся получают возможность проявить творческие способности через участие в мероприятиях, направленных на исследование и популяризацию культурного наследия.

Социальное воспитание:

1. Привитие коллективистских ценностей: программа предусматривает развитие умения работать в команде, укреплять социальные связи и сотрудничать с другими людьми.

2. Уважение к культурным традициям: подростки узнают о важности сохранения и передачи культурных традиций, что поможет им лучше понять свою принадлежность к определённой культурной среде.

Экологическое воспитание:

1. Экологическая сознательность: программа направлена на формирование экологически ответственного поведения, которое включает заботу о природе и рациональное использование природных ресурсов.

2. Практическая деятельность: учащиеся примут участие в практических акциях и проектах, направленных на улучшение состояния окружающей среды.

Перспективы на 10 класс

Название программы: **«Наследие знаменитых россиян и формирование гражданского сознания»**

Уровень образования: среднее общее (10–11 классы)

Объем программы: 68 учебных часов

Цель программы:

Формирование осознанного отношения к гражданским обязанностям, развитию чувства гордости за свою страну и понимания значимости исторических достижений выдающихся соотечественников. Развитие способности анализировать жизненный опыт известных русских деятелей культуры, науки, политики и общественной сферы для выработки собственной гражданской позиции.

Основные задачи программы:

- 1) изучение исторического вклада знаменитых россиян в развитие российского государства и общества;
- 2) освоение понятий гражданского долга, патриотизма, социальной ответственности;
- 3) повышение уровня осознания своего места в обществе и роли гражданина страны;
- 4) воспитание уважения к культурному наследию своей Родины;
- 5) становление позитивного опыта личного участия в социально значимых проектах.

Формы организации занятий:

- лекции, семинары,
- дискуссии, дебаты,
- проектная деятельность,
- экскурсии, посещения музеев и памятных мест,
- просмотр документальных фильмов и художественных произведений,
- встречи с представителями общественных организаций и известными людьми региона.

Тематический план программы

№	Раздел темы занятия	Количество часов
1.	Гражданин и общество	15 часов
2.	История России сквозь судьбы её героев	7 часов

3.	Личность и власть	8 часов
4.	Наука и прогресс	12 часов
5.	Культура и искусство	10 часов
6.	Гуманизм и благотворительность	6 часов
7.	Патриотизм и ответственность	6 часов
8.	Проектная работа и практические задания	4 часа

Описание основных тематических блоков

Блок 1. Гражданин и общество (7 ч.)

Что значит быть гражданином? Права и обязанности гражданина. Исторические этапы развития гражданского самосознания в России. Современные проблемы формирования гражданской позиции. Участие молодёжи в общественно-политической жизни. Самостоятельность и инициатива гражданина. Семинар-практикум «Активная гражданская позиция».

Блок 2. История России сквозь судьбы её героев (15 ч.)

Древняя Русь: первые князья. Российские правители Средневековья. Эпоха Петра I и Екатерины II. Герои Отечественной войны 1812 г. Государственная деятельность Александра II. Личности эпохи Николая II. Революционные деятели начала XX века. Выдающиеся полководцы Великой Отечественной войны. Советские учёные и конструкторы. Современники наших дней: герои труда, искусства и спорта. Экскурсия в музей или мемориал героя. Просмотр фильма/документалистики. Творческая мастерская «Подвиги моих земляков». Круглый стол «Кто определяет историю?» Итоговая лекция-дискуссия «История глазами современников».

Блок 3. Личность и власть (8 ч.)

Как личность влияет на политику. Политическая активность населения в разные исторические периоды. Роль лидера в судьбе народа. Феномен власти и служение обществу. Лидерство и харизма. Практическое занятие «Решения политиков: успех или провал?» Анализ современных политических процессов. Дискуссионный клуб «Идеальное государство будущего».

Блок 4. Наука и прогресс (10 ч.)

Великие русские ученые и изобретатели. Научные открытия и их влияние на жизнь человечества. Биографии ученых-героев отечественной науки. Учёные советского периода.

Новые имена современной науки. Современные научные исследования и достижения России.

Экскурсии в лаборатории научных центров города. Презентация проектов учеников по актуальным научным вопросам. Проведение исследовательской мини-конференции. Итоговое мероприятие «Будущее науки зависит от вас!»

Блок 5. Культура и искусство (12 ч.)

Литературные гении русской словесности. Величие русского театра и кино. Живопись и архитектура нашей родины. Народное творчество и народные промыслы. Классика музыки и современного музыкального творчества. Русские режиссёры и актёры мирового масштаба. Символы и образы национальной культуры. Обзор экспозиции музея или выставки художника.

Посещение театра или концерта классической музыки. Проект «Образы России в искусстве».

Творческий конкурс рисунков и творческих работ. Подведение итогов конкурса.

Блок 6. Гуманизм и благотворительность (6 ч.)

Идеология гуманизма в российском обществе. Благотворительные инициативы в прошлом и настоящем. Филантропия как форма общественного служения. Деятельность волонтерского движения. Реальные истории героев-добровольцев. Заключительное практико-проектное занятие («Благое дело»).

Блок 7. Патриотизм и ответственность (6 ч.)

Понятие патриотизма и его проявления. Любовь к родине и уважение традиций. Ответственность перед обществом и государством. Свобода выбора и гражданская позиция.

Этнические и национальные особенности русского народа. Совместное создание коллективного проекта «Моя страна — моя судьба».

Блок 8. Проектная работа и практические задания (4 ч.)

Защита выполненных индивидуальных и групповых проектов по различным направлениям деятельности: история, наука, культура, социальные проекты.

Методы оценки результатов освоения программы:

Оценивание проводится через промежуточные контрольные мероприятия (опросы, тесты), презентации и защиту проектов, участие в дискуссиях и обсуждениях, самостоятельные творческие работы.

Критерии успешности освоения программы:

- Понимание сущности понятия «гражданственность», знание права и обязанностей гражданина России.
- Умение критически оценивать события истории и формировать собственную позицию.
- Проявление интереса к историческому прошлому страны и желание внести личный вклад в будущее.
- Активное участие в проектной работе и мероприятиях социального характера.

Программа направлена на развитие личностных компетенций учащихся, способствующих формированию гармонично развитых граждан с высоким уровнем гражданской ответственности и патриотического сознания.