

На правах рукописи



Гокоев Александр Сергеевич

**МИКРОПРУДЕНЦИАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
КРЕДИТНОГО РИСКА В РОССИЙСКИХ КОММЕРЧЕСКИХ
БАНКАХ**

Специальность 5.2.4 - Финансы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Владикавказ - 2024

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова»

- Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Галазова Светлана Сергеевна
- Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры банков, финансовых рынков и страхования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»
Лебедева Марина Евгеньевна
- кандидат экономических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой «Финансы, кредит и антимонопольное регулирование» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный университет имени А.А.Кадырова»
Таштамиров Магомед Русланович
- Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет»

Защита состоится «25» мая 2024 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.399.03 по экономическим наукам на базе Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46. Зал ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова и на официальном сайте университета: www.nosu.ru. Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства науки и высшего образования РФ <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46, Диссертационный совет 24.2.399.03 Ученому секретарю.

Автореферат разослан «__» _____ 2024 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета 24.2.399.03
кандидат экономических наук, доцент

Алиса Васильевна Олисаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Финансовый сектор оказывает существенное влияние на состояние и динамику бизнес-среды и от стабильности его функционирования зависят основные параметры развития российской экономики. Банковский сегмент занимает 78% финансового сектора¹ в РФ, поэтому безопасное и устойчивое развитие кредитных организаций является важнейшей предпосылкой структурной трансформации российской экономики в условиях санкционного давления.

Высокая степень рискогенности банковского сектора связана с высоким уровнем кредитного риска, составляющим 85% в структуре банковских рисков.²

Постоянное сокращение числа коммерческих банков и значительный уровень долговой нагрузки потребителей финансовых услуг может привести к возникновению негативных социальных и финансовых последствий для потребителей, самих кредитных организаций и всего финансового сектора в целом.

Кредитный риск, исходя из своей сущности, является риском невозврата (неплатежа) и связан с вероятностью просрочки платежа. Управление кредитным риском является одним из основных факторов повышения финансовой стабильности коммерческих банков. В свою очередь, основные параметры кредитного риска зависят от большого количества макро- и микроэкономических причин. Результативное управление кредитным риском в условиях усиления банковской конкуренции с микрофинансовыми организациями и нефинансовым сектором укрепляет позиции кредитных организаций на рынке банковских услуг.

Кроме того, дополнительная рискогенность банковской среды связана с возможностью быстрого перетекания системных рисков с микроэкономического на макроэкономический уровень финансовой системы,

¹ Официальный сайт Центрального банка <http://www.cbr.ru/analytics>

² Там же.

тем самым создаются условия для кризисных и шоковых ситуаций не только в банковской, но и во всей финансовой сфере в целом.

Следует учитывать, что 20 российских банков, аккумулирующих более 70% банковских активов³, находятся под гнетом самых жестких зарубежных санкций, которые создают дополнительные барьеры и санкционные риски эффективного функционирования российской финансовой системы.

В рамках Базельских стандартов для предотвращения «заражения» финансовой системы различными рисками применяется пруденциальное регулирование, направленное на выявление, идентификацию и минимизацию системных рисков с целью обеспечения финансовой стабильности банковского сектора, а также защиты интересов потребителей и поставщиков финансовых услуг. Преобладание макропруденциального регулирования финансовых рисков связано с централизацией функций Банка России как основного «макрорегулятора» финансовой системы.

В тоже время каждый банк может использовать различные инструменты микропруденциального регулирования рисков антикризисной направленности, используя стресс-тестирование, применяя структурные модели управления банковскими рисками при соблюдении требований корпоративного управления и указаний макрорегулятора по формированию комплаенс-служб, включая внутрибанковские подразделения финансового «риск-менеджмента», служб внутреннего контроля и внутреннего аудита.⁴

В период санкционного давления Банк России имеет возможность пересмотреть определенные параметры и экономические нормативы финансовой деятельности кредитных организаций с учетом специфики отечественного банковского сектора и уровня его концентрации с целью скоординированного развития микропруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков.

³ Официальный сайт Центрального банка <http://www.cbr.ru/analytics>

⁴ Инструкция Банка России от 29.11.2019 г. № 199-И. Письмо Банка России от 24.12.2020 г. № ИН-06-14/180

Таким образом, исследование микропруденциального регулирования кредитного риска в российских коммерческих банках имеет существенную теоретическую значимость и практическую направленность.

Степень разработанности проблемы. Проблематика рискогенности финансового сектора является фундаментальной темой теории финансов и представлена с позиции различных научных концепций:

1) классической - Гурнович Т.Г., Красин Ф.А., Лисовская И.А., Молчаненко С.А., Милль Дж., Нерсисян Т.Я., Остапенко Е.А., Поляк Г.Б., Селигман Г., Сениор У., Смит А., и др.;

2) неоклассической – Арлюкова О.И., Легостаева Н.В., Маршалл А., Минат В.Н., Найт Ф. Х., Пигу А., Шумпетер Й., Цветикова Е.В., Цховребов А.Р. и др.;

3) междисциплинарной (в т.ч. управленческой) - Блек Ф., Гримашевич О.Н., Качалов Р.М., Мануйленко В.В., Марковиц Г., Пеникас Г.И., Снайдер У., Станиславчик Е.Н., Сугарова И.В., Тиникашвили Т.Ш., Тобин Дж., Шарп У.Ф. и др.

Содержательные характеристики финансовых и кредитного рисков рассмотрены в работах таких авторов, как Балабанов И.Т., Бланк И.А., Богоявленский С.Б., Валенцева Н., Галазова С.С., Домашенко Д.В., Евсейчев А.И., Ильин В.В., Ивашковская И., Куцури Г.Н., Лаврушин О.И., Миленков А.В., Патрин, И., Сердюкова Е.Д., Слепухина Ю.Э., Токаев Н.Х., Шапкин А.С., Фантаццини Д. и др.

Проблемам пруденциального регулирования на макро- и микроэкономическом уровне посвящены работы Братко А.Г., Воронов А.А., Гоголев А.М., Джагитян Э.П., Дьяченко Е.М., Ерпылева Н.Ю., Исмаилов И.Ш., Кустов В.А., Моисеев С.Р., Пеникас Г.И., Bernanke C.B.S., Borio C., Clement P., Harnay S., Nitsch V., Nielsen C., Pfingsten A., Scialom L., Schoenmaker D., Tunaru R., Woyand C. и др.

Специфика внедрения Базельских соглашений отражена в работах таких российских авторов, как Алимова И.О., Бризицкая А.В., Васильева В.В.,

Гаврилова С.И., Евстафьев К.А., Кахриманова К.Р., Ярмышев Д.В. и др., и таких зарубежных авторов, как Clark E., Gomez M. E. B., Jokung E., Karamysheva M., Karim D., Malmierca M., Nguyen, T., Seregina, E., Trichet J.-C., Vasicek V. и др.

Вместе с тем вопросы параметризации финансовых рисков, специфики микропруденциального регулирования кредитного риска в коммерческих банках не раскрываются в научной литературе в достаточной степени и нуждаются в дальнейшей теоретической и практической разработке.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании микропруденциального регулирования кредитного риска в российских коммерческих банках, а также разработке практических рекомендаций по совершенствованию микропруденциального инструментария для обеспечения финансовой стабильности и снижения банковских рисков кредитных организаций.

В соответствии с целью диссертационного исследования, были поставлены и решены следующие задачи:

- определить понятийные характеристики и базовые параметры финансовых рисков, раскрыть классификацию банковских рисков;
- рассмотреть специфику пруденциального регулирования банковской деятельности через цели, модели и этапы его развития;
- провести сравнительный анализ макро- и микропруденциального регулирования кредитного риска банков;
- выявить особенности международных требований пруденциального регулирования российского банковского сектора;
- предложить структурную модель микропруденциального управления кредитным риском;
- проанализировать стресс-тестирование как инструмент микропруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является банковский сектор как составная часть финансовой

системы. **Предметом** исследования является система финансовых отношений по микропруденциальному регулированию кредитного риска в российских коммерческих банках.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Исследование выполнено в рамках научной специальности 5.2.4 Финансы (п. 4. Банки и банковская деятельность. Банковская система. 5. Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы. п.19. Финансовые риски. Финансовый риск-менеджмент).

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные исследования, посвященные финансовым рискам и финансовому «риск-менеджменту», а также теоретические разработки по пруденциальному регулированию банковских рисков и банковскому надзору кредитных организаций.

Инструментарно-методический аппарат исследования. В процессе диссертационного исследования использовались общенаучные методы познания (анализ и синтез, абстрагирование, индукция и дедукция, аналогия), инструментарий системного подхода, ситуационного и эволюционного подхода, методы теоретического обобщения, методы логического и структурного-функционального анализа, методы сравнительного анализа, статистические методы, методы группировок и классификаций, методы корреляционно-регрессионного анализа. В процессе реализации диссертационного исследования применялись инструменты табличного и графического представления теоретических и эмпирических данных.

Нормативно-правовая и информационно-эмпирическая база диссертационного исследования. Нормативно-правовой базой диссертационного исследования послужили: законодательные акты Российской Федерации, Федеральные Законы, нормативные документы, инструкции и письма Банка России, материалы Министерства финансов Российской

Федерации, документы Базельского комитета по банковскому надзору и др.

Информационно-эмпирической базой диссертационного исследования послужили: данные Федеральной службы государственной статистики, аналитические доклады и материалы Банка России, монографии, материалы научных сборников и научно-практических конференций, материалы периодической и специальной научной литературы, а также интернет-источники по проблемам управления банковскими рисками и пруденциального регулирования финансовых рынков, которые в совокупности обеспечили уровень достоверности полученных теоретических и практических результатов.

Логика и концепция диссертационного исследования. Логика исследования заключается в движении научного познания от теоретического обоснования базовых параметров финансовых рисков к выявлению генезиса и специфики микропруденциального регулирования для разработки практических направлений совершенствования инструментов микропруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков.

Концепция исследования состоит в обосновании координации микро- и макропруденциального регулирования кредитного риска с целью обеспечения финансовой устойчивости коммерческих банков.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования. Рабочая гипотеза базируется на обосновании авторской позиции, согласно которой высокие регуляторные риски финансовой деятельности коммерческих банков снижают эффективность применения как макро-, так и микропруденциального регулирования банковских рисков, что ведет к «провалам» регулирования кредитного риска на данных уровнях. Сложность агрегирования рисков с микроуровня на макроэкономический уровень формирует определенный «разрыв» для диагностики и минимизации системных рисков финансового сектора. Необходимость интеграции механизмов микро- и макропруденциального регулирования позволит скорректировать инструменты управления кредитным риском для повышения эффективности кредитных организаций.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.

1. Современная посткризисная архитектура финансовых рынков опирается на международные стандарты ведения финансовой деятельности и предполагает, с целью минимизации системных рисков, участие национальных макрорегуляторов в проведении «пруденциального регулирования» на всех уровнях взаимодействия финансовых субъектов и обеспечение устойчивого развития всего финансового сектора в целом, включая банковские и небанковские сегменты, а также инфраструктурные элементы и институты финансовой системы, которые могут выступать источником системных рисков.

2. Основными функциями пруденциального регулирования являются: 1) превентивная функция, направленная на предупреждение возникновения системных рисков финансового сектора и банкротства отдельных кредитных организаций, изменение структуры потребительского кредитования, проведение стресс-тестирования, мониторинг экономических параметров функционирования банков для достижения стабильного развития финансового сектора в целом, и кредитных организаций в частности; 2) защитная функция, связанная с защитой от распространения системных рисков, предоставлением гарантий вкладчикам и кредиторам в случае банкротства отдельных кредитных организаций, а также с защитой от мошенников и достижения кибербезопасности для всех участников финансовых отношений; 3) обеспечительная функция, которая проявляется через оказание различных видов ресурсной поддержки: информационной, финансовой, организационной и административной помощи в кризисных ситуациях для отдельных кредитных организаций и потребителей финансовых услуг.

3. В рамках пруденциального регулирования необходима комплексная параметризация финансовых рисков, поскольку разнообразные виды финансовых и банковских рисков имеют различное комплаенс-регулирование, специфические каналы распространения, механизмы защиты и различные масштабы последствий в финансовом и других секторах национальной

экономики, что требует систематизации, координации и интеграции механизмов пруденциального регулирования и инструментов управления финансовыми и банковскими рисками на макро- и микроэкономическом уровнях.

4. Централизованные и децентрализованные модели пруденциального регулирования позволяют по-разному применять управленческие инструменты риск-менеджмента на уровне коммерческих банков. В работе обосновано применение структурных моделей управления кредитным риском для коммерческих банков. Основные отличия предложенной модели заключаются в различных подходах резервирования кредитных убытков. В первую очередь, при расчете нормативов по российским положениям исключаются лишь расчетные резервы, реальный же объем резервирования может быть снижен за счет залогового обеспечения, что нельзя сказать о резервировании по международным стандартам, при котором залог никак не влияет на уровень резерва. Во-вторых, в случае ухудшения качества актива, покрытие ожидаемых кредитных убытков осуществляется не на один год, а на весь срок действия данного актива. Данная структурная модель управления кредитного риска дает более объективное представление об уровне финансовой устойчивости коммерческого банка.

5. Стресс-тестирование на уровне коммерческого банка выступает важным инструментом микропруденциального регулирования кредитного риска, поскольку, в отличие от других инструментов управления рисками, используемыми при относительно стабильном состоянии финансовых рынков, в стресс-тестировании оценка неблагоприятных (дестабилизирующих) событий для банка рассматривается как «исключительные, но возможные». Стресс-тестирование обладает антикризисным потенциалом и несет в себе превентивную функцию управления кредитными рисками, определяя источники покрытия непредвиденных расходов: средства акционеров, продажа активов, реструктуризация бизнеса, прекращение выплат акционерам. Стресс-тестирование применяется как дополнительный инструмент

микропруденциального регулирования, давая возможность заблаговременно оценить уровень финансовой устойчивости кредитной организации исходя из альтернативных сценариев развития неблагоприятных событий.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании параметрических характеристик финансовых и банковских рисков, специфики микропруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков, совершенствовании инструментов микропруденциального регулирования для обеспечения финансовой стабильности кредитных организаций.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в следующих положениях, содержащих приращение научного знания:

1. Выявлены базовые параметры финансовых рисков, включающие объектно-субъектное содержание риска, функциональные каналы распространения риска, факторы и оценки риска, механизмы и инструменты управления рисками, регуляторы риска, последствия рисков, а также сам характер и уровень финансовых рисков (макро- и микроэкономический), что расширяет понятийные характеристики финансового риска, позволяя для каждого типа финансового риска сформировать определенный «профиль» на основе своего «набора» базовых параметров и соответствующих инструментов управления.

2. Уточнена трактовка понятия пруденциального регулирования, которое отражает «регулирование, направленное на раннюю диагностику, выявление и минимизацию системных рисков и, в отличие от других видов регуляторных инструментов, имеет ярко выраженный антикризисный потенциал по обеспечению устойчивого развития финансовой системы, защиты интересов потребителей и поставщиков финансовых услуг, реализуемое на макро- и микроэкономическом уровнях, используя набор превентивных, защитных и обеспечительных инструментов управления финансовыми рисками», что дает возможность систематизировать содержательные и функциональные

характеристики пруденциального регулирования финансовой деятельности коммерческих банков.

3. Предложена многофакторная классификация кредитного риска коммерческих банков с учетом всех параметров (по уровню возникновения, по последствиям, по механизмам защиты, по типу заемщика, по способу регулирования, по степени предсказуемости, по качеству ссуд, по времени, по типу кредитных требований, по виду валюты, по уровню управленческих воздействий), что позволяет учесть различные параметры кредитного риска, сократить объем убытков, а также снизить негативное воздействие на портфель активов банка, эффективность финансовой деятельности и конкурентоспособность коммерческого банка.

4. Апробирована структурная модель управления кредитным риском коммерческого банка на основе дифференциации клиентской базы кредитных организаций и классификации активов по международным стандартам, учитывающая изменения процесса резервирования возможных потерь по банковским ссудам и ценным бумагам на базе прогнозных данных по ожидаемой величине кредитных убытков, что позволяет проводить в рамках микропруденциального регулирования предупредительную диагностику кредитного риска и более объективно диагностировать уровень устойчивости коммерческого банка.

5. На основе проведенного стресс-тестирования как элемента микропруденциального регулирования рисков коммерческого банка, сформулированы рекомендации по организации процедуры, алгоритму реализации, включая непротиворечивость и правдивость стресс-факторов, необходимости агрегирования рисков на уровне банка (без двойного счета риска), учета таких факторов, как уровень концентрации риска, рост уровня мошенничества, а также результатов анализа изменения поведенческого профиля клиентов-должников, что позволяет повысить результативность микропруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в

уточнении содержательных и функциональных характеристик макропруденциального регулирования, определении базовых параметров финансового риска, расширенной классификации банковских рисков и кредитного риска, проведении сравнительного анализа стресс-тестирования в коммерческих банках, обосновании структурной модели микропруденциального регулирования кредитного риска.

Результаты исследования могут найти дальнейшее применение в развитии методологии исследований финансовых рисков и банковского сектора. Кроме того, отдельные результаты исследования могут быть использованы в учебных дисциплинах системы высшего образования, в том числе по финансовому и банковскому направлению подготовки, а также по финансовому риск-менеджменту и др.

Практическая значимость диссертационного исследования.

Практическая значимость исследования представлена возможностью использования ряда предложений по использованию структурной модели кредитного риска, совершенствованию стресс-тестирования кредитных организаций, а также в стратегиях и программах отраслевого развития в рамках государственного макро- и микропруденциального регулирования финансовых рынков. Кроме того, выводы, сделанные в диссертационной работе, а также рекомендации по результатам проведенного исследования, могут быть использованы кредитными организациями в сфере управления финансовыми рисками и финансового «риск-менеджмента».

Апробация результатов диссертационного исследования. Отдельные результаты, полученные в процессе проведения данного исследования за период 2018 - 2024 гг., были изложены в ходе докладов и выступлений автора на различных научных и научно-практических конференциях разного уровня.

Концептуальные теоретические и практические подходы по управлению финансовыми рисками и кредитным риском используются в финансовой практике кредитных организаций.

Кроме того, теоретические и практические положения по вопросам

регулирования кредитного риска и организации финансового «риск-менеджмента» в коммерческих банках используются в учебном процессе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» в преподавании таких образовательных дисциплин, как «Деньги, кредит, банки», «Банковское дело», «Финансовый менеджмент» и др., в рамках основных и дополнительных программ подготовки бакалавриата и магистратуры, а также в ходе научных исследований университета по активизации экономического роста эффективности формирования и функционирования механизма использования финансово-кредитных ресурсов.

Публикации. Основные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, были опубликованы в 11 научных работах общим объемом 6,3 п.л. (авторский вклад – 5 п.л.), в том числе 6 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Структура и объем диссертационной работы. Структура и объем диссертации обусловлены целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении изложены актуальность темы исследования, степень научной разработанности проблематики, цели и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа, инструментально-методический аппарат, нормативно-правовая и информационно-эмпирическая база, логика и концепция, рабочая гипотеза, основные положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, апробация работы.

В первой главе диссертации «Теоретические аспекты исследования пруденциального регулирования банковских рисков» рассмотрены

понятийные характеристики рискогенности и классификация банковских рисков, определены цели, модели и этапы развития пруденциального регулирования банковской деятельности, а так же проведен сравнительный анализ макро- и микропруденциального регулирования кредитного риска.

В работе отмечается, что финансовой сфере изначально присуща повышенная рискогенность, которую можно объяснить несколькими причинами: во-первых, для банковской деятельности, как одного из видов предпринимательства, свойственны предпринимательские риски; во-вторых, коммерческие банки в качестве кредитных организаций имеют собственные банковские и финансовые риски; в-третьих, банковский сектор относится к числу высоко регулируемых секторов экономики, что вызывает риски «провалов» самих регулирующих воздействий, оказывающих существенное влияние, как на функционирование отдельных банков, так и на весь банковский сектор в целом.

С микро- на макроэкономический уровень может распространиться «инфекция» рисков или процесс «заражения» рисками финансовой системы, действуя, как по вертикали, так и по горизонтали, через локальные «финансовые взрывы» и множественные «финансовые шоки» может привести к критическим последствиям функционирования всей финансовой системы, а потом охватить и другие сектора экономики, затрагивая потребителей финансовых услуг, а также реальный сектор экономики.

Параметризация финансовых рисков способствует, как уточнению содержания финансовых рисков, так и классификации их взаимодействия друг с другом. Базовые параметры финансового риска, отражены на рис.1.⁵

⁵ Составлено автором по результатам исследования.



Рисунок 1. Базовые параметры финансового риска.

В рамках Базельских стандартов для предотвращения «заражения» финансового сектора системными рисками применяется пруденциальное регулирование на макро- и микроэкономическом уровнях. Важное отличие системных рисков проявляется в том, что на макроэкономическом уровне источником таких рисков может выступать вся финансовая сфера как «агрегированный» субъект, генерирующий данные риски, а на микроэкономическом уровне – отдельные коммерческие банки (финансовые субъекты), подверженные эффекту «домино» распространения финансовой неустойчивости.

Кредитный риск занимает львиную долю среди банковских рисков и в РФ, и в других зарубежных странах (более 80%), поэтому Базельский комитет (БКБН) в рамках международных стандартов сформировал регламенты для типичных банковских рисков - кредитный, рыночный, операционный, риск ликвидности - рис. 2.⁶

⁶ Составлено автором по: Penikas H.I. (2022). History of banking regulation as developed by the Basel Committee on banking supervision in 1974 – 2014 (brief overview) //Financial Stability Journal of the Bank of Spain, 28(5).

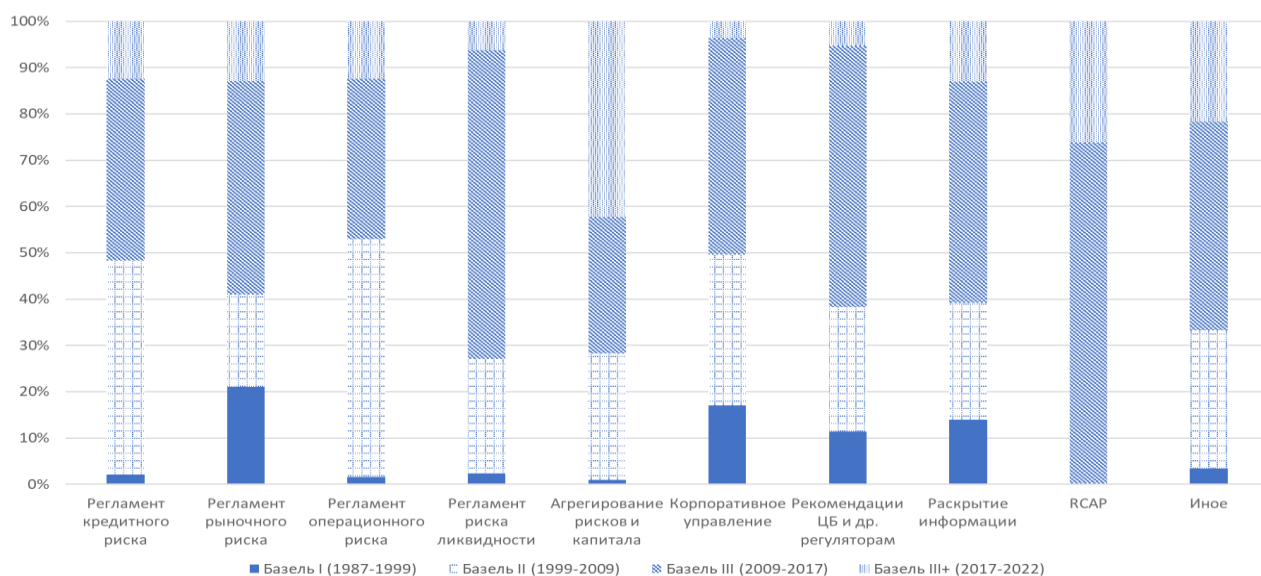


Рисунок 2. Эволюция базовых регламентов рисков и основных тем в документах Базельского комитета по банковскому надзору 1987-2022 гг.

Регламенты кредитного риска формировались в течение всего времени функционирования БКБН, который при Базель I и Базель II был недостаточно отрегулирован. В свою очередь это способствовало необходимости принятия Базель III и Базель III+ и расширения компонента «агрегирование рисков и капиталов», на долю которых приходится 34% всех документов Базельских соглашений – рис 3.⁷

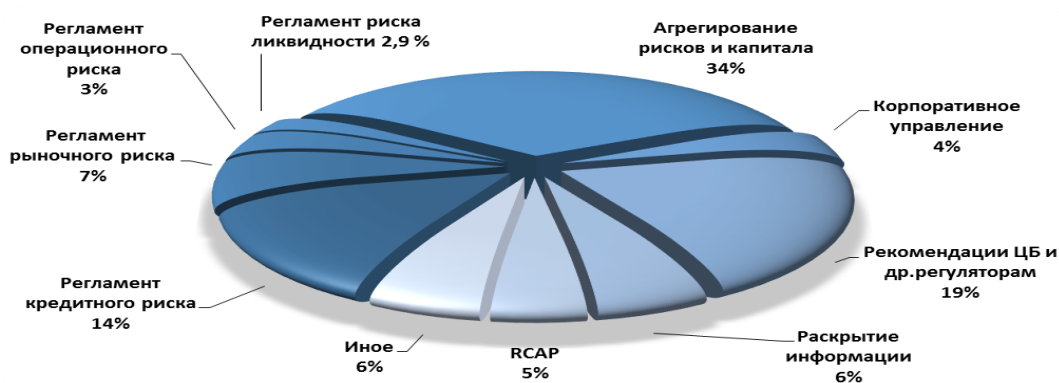


Рисунок 3. Доля регламентов различных рисков в общем объеме документов Базельского комитета по банковскому надзору (1987-2022 гг.)

Из вышеуказанных позиций возрастает целесообразность рассмотрения кредитного риска и определения его классификационных признаков. Классификация кредитного риска коммерческих банков отражена на рис. 4.⁸

⁷ Там же

⁸ Составлено автором по результатам исследования.



Рисунок 4. Классификация кредитного риска коммерческих банков.

В работе уточняется содержание пруденциального регулирования, которое направлено на раннюю диагностику, выявление и минимизацию системных рисков и, в отличие от других видов регуляторных инструментов, имеет ярко выраженный антикризисный потенциал по обеспечению устойчивого развития финансовой системы, защиты интересов потребителей и поставщиков финансовых услуг, реализуемое на макро- и микроэкономическом уровнях, используя набор превентивных, защитных и обеспечительных инструментов управления финансовыми рисками.

В диссертационном исследовании охарактеризованы основные этапы развития пруденциального регулирования, включающие:

1) «децентрализованный» этап (XIX в. - до 60-х гг. XX в.), рассматриваемый как частный, добровольный и не стандартизированный микроэкономический инструмент для снижения рискогенности отдельных финансовых операций и сделок.

2) этап «начальной централизации» (70-е гг. XX в. - 1999 г.), определяемый как общественный стандартизированный макроэкономический инструмент на международном и национальном уровнях со стороны Базельского комитета и Центральных банков с целью предотвращения банкротства отдельных кредитных организаций.

3) «кризисный» этап (2000 гг. – 2009 гг.), рассматриваемый как централизованный, общественный стандартизированный мегаэкономический инструмент для предотвращения системных рисков финансового сектора, когда вся финансовая система становится как «агрегированный» субъект источника системных рисков.

4) «посткризисный» этап 2010 г. - по н.в., разделяемый на макро- и микропруденциальный уровень, интегрируемый механизмы на разных уровнях и координирующий несовершенство каждого уровня.

В работе уточняются функции пруденциального регулирования -

превентивная, защитная, обеспечительная - рис. 5.⁹



Рисунок 5. Функции пруденциального регулирования.

В централизованных и децентрализованных моделях пруденциального регулирования функции имеют различную инструментальную направленность.

В отечественных и зарубежных исследованиях по-разному определяются цели, инструменты и объекты пруденциального регулирования. Российские исследователи больше сравнивают пруденциальное регулирование с «банковским надзором». Хотя объект пруденциального регулирования и банковского надзора один - деятельность кредитных организаций, но понимается в разном качестве. Так, в рамках пруденциального регулирования объектом является вся финансовая система как «агрегированный» участник, способный генерировать системные риски, а для банковского надзора финансовая система представляется как «атомизированный» объект, состоящий из отдельных кредитных организаций, а целью выступает проверка соблюдения кредитными организациями национального законодательства и экономических параметров ведения финансовой деятельности кредитных организаций, а

⁹ Составлено автором по Pfingsten, A., & Woyand, C. (2019). Banking Regulation and Banking Supervision: Current Structure and Challenges. In *The Art of Structuring: Bridging the Gap between Information Systems Research and Practice*. https://doi.org/10.1007/978-3-030-06234-7_41 Guryanova, Lidiya & Bogachkova, Lyudmila & Zyma, Olexandr & Novosel, Mariia & Poluektova, Nataliya & Gvozdytskyi, Vitalii. (2020). Models of Estimation and Analysis of a Systemic Risk in the Banking Sector. 1-6. 10.1109/SAIC51296.2020.9239193.

также применение санкций за нарушение данных норм.

Тем самым, «надзор» напрямую способствует снижению риска банкротства конкретной кредитной организации, а косвенно уменьшает груз проблемных коммерческих банков в финансовом секторе.

Но в тоже время вне банковского надзора находится защитная и обеспечительная функции пруденциального регулирования, связанные с оздоровлением и санацией кредитных организаций, поскольку банковский надзор реализуется только на макроэкономическом уровне, в отличие от пруденциального регулирования, имеющего возможность функционировать и на микроэкономическом этаже.

Во второй главе диссертации «Современные методы и требования пруденциального регулирования кредитного риска в российском банковском секторе» представлены оценочные характеристики развития российского банковского сектора, рассмотрены международные требования пруденциального регулирования, а также освещены методические аспекты микропруденциального регулирования кредитного риска в российских коммерческих банках.

Санкционные риски с учетом геополитической ситуации оказывают существенное влияние на основные параметры банковского регулирования российских кредитных организаций. В сложившихся условиях Банк России и Правительство РФ заявили о намерении поддерживать банки, которые попали под санкции. Банк России запретил короткие продажи, которые осуществлялись в условиях как биржевого, так внебиржевого рынков.

Динамика кредитных организаций свидетельствует об их сокращении, максимальный пик отзыва лицензий приходится на 2019 год, в котором было отозвано 77 банковских лицензий - отражена на рис. 6.¹⁰

¹⁰ Составлено автором по: Банк России. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа. - URL: <http://cbr.ru/> (дата обращения 12.01.2024 г.)



Рисунок 6. Динамика развития российского банковского сектора 2017-2023 гг. (ед.)

Сокращение кредитных организаций в РФ сказалось на эффективности их финансовой деятельности - рис. 7.¹¹

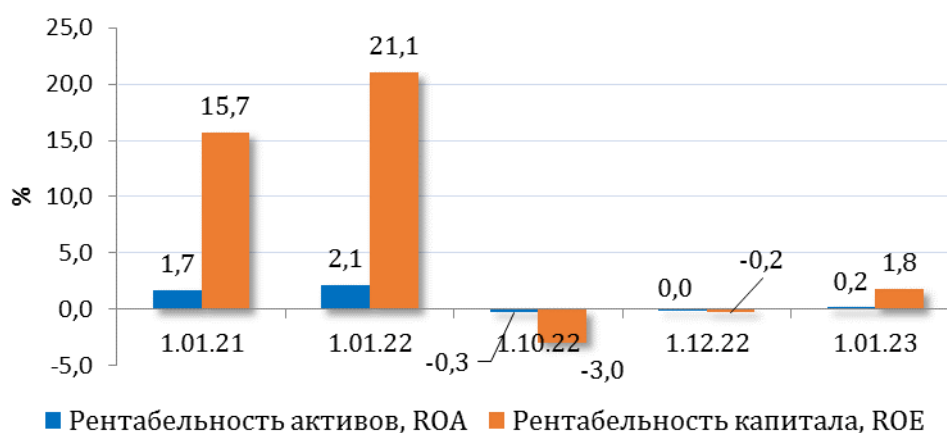


Рисунок 7. Показатели эффективности деятельности действующих в России кредитных организаций, 2021-2023 гг., %

Анализируя кредитование всего банковского сектора, можно отметить умеренный рост кредитного портфеля с приростом активов на 43000 млрд. руб. за анализируемый период, при этом отмечается сокращение объема кредитования в 2016 г., что обусловлено в первую очередь усилением

¹¹ Составлено автором по: Банк России. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа. - URL: <http://cbr.ru/> (дата обращения 12.01.2024 г.)

секционного давления - рис. 8.¹²

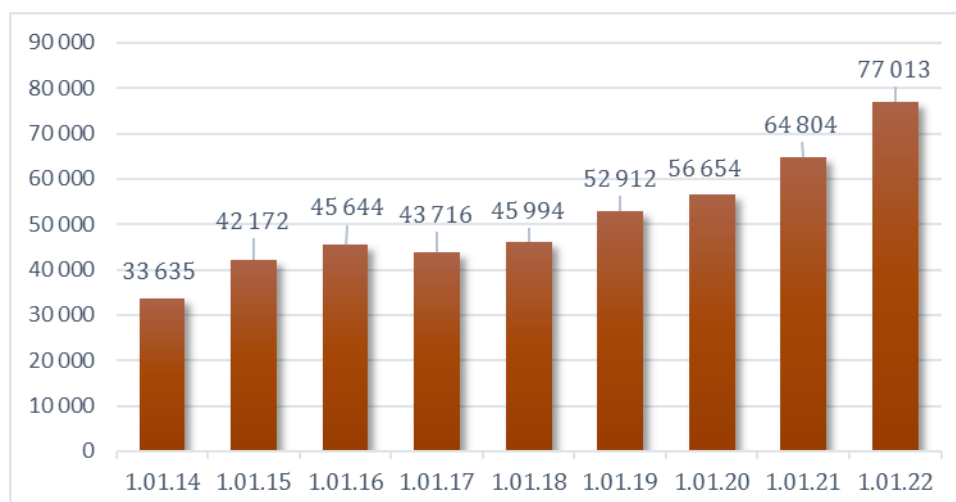


Рисунок 8. Кредитный портфель банковского сектора и прочие размещенные средства, 2014-2022 гг., млрд. руб.

Несмотря на то, что объемы кредитования банковского сектора растут, наблюдается ухудшение качества кредитного портфеля за счет снижения финансового состояния заемщиков, а также увеличения уровня резервирования и просроченной задолженности (рис. 9¹³).

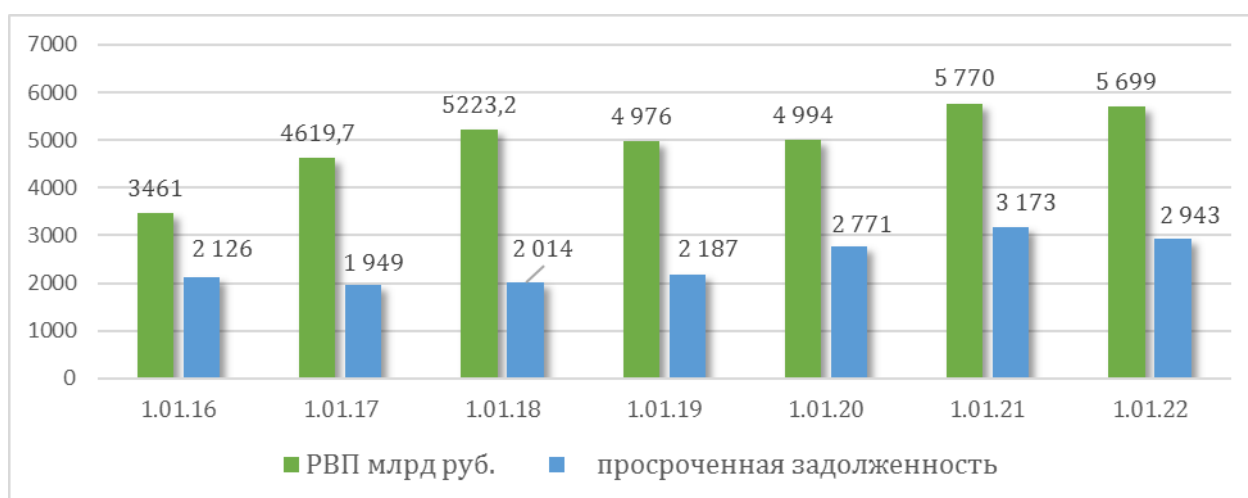


Рисунок 9. Объем резервов на возможные потери и уровень просроченной задолженности, 2016-2022 гг., млрд. руб.

В работе подчеркивается, что все основные требования, предъявляемые со стороны Базель II, предназначенные для внедрения более эффективных методик по оценке уровня кредитного риска, особенно по использованию

¹² Составлено автором по: Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – https://cbr.ru/statistics/bank_sector/review/ (дата обращения 12.01.2024)

¹³ Составлено автором по: Банк России. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа. - URL: <http://cbr.ru/> (дата обращения 12.01.2024 г.)

моделей ожидаемых потерь, выполняются Банком России.

Большая часть российских банков стала использовать международные подходы для проведения оценки различных видов кредитных рисков после того, как были введены обязательные положения о внедрении с 2019 г. требований МСФО-9, выступающих в настоящее время не в качестве отчетной, а чаще всего операционной и критичной задачи. При этом оценка кредитного риска, исходя из рекомендаций БКБН достаточно сильно отличается от условий МСФО-9. Можно заметить, что существуют также некоторые общие принципы, при помощи которых банки, внедрившие МСФО-9, могут потом использовать и модель подхода внутренних рейтингов (ПВР).

Основные различия между подходами, которые используются в ходе проведения расчетов ожидаемых потерь, можно увидеть в табл. 1.¹⁴

Таблица 1. Отличия подходов к расчету ожидаемых потерь по Базелю и МСФО-9

	Базель 2	МСФО-9
Уровень вероятности появления дефолта (PD)	Through-the-cycle, то есть усреднение по всем стадиям, которые есть в цикле	Point-in-time, то есть данные используются те, которые в полной мере соответствуют текущему состоянию экономики
Горизонт проводимого в ходе анализа расчета	1 год	1 год, а также возможно использование остаточного срока, который будет действовать данный финансовый инструмент
Величина основных требований, которая является подверженной риску дефолта (EAD)	Величина кредита с процентами	Приведенная стоимость, которой обладают контрактные платежи
Ожидаемые потери (EL)	$EL = PD \times LGD \times EAD$	$EL = NPV_0 - E(NPV)$

Необходимо заметить, что учет по МСФО-9 проводится на основе отдельных финансовых инструментов, тогда как расчет рисков на основе «Базеля» должен проводиться на портфельной основе. Не менее важным при

¹⁴ Составлено автором по <https://bankir.ru/publikacii/20161205/ problemy-i-ikh-resheniya-v-otsenke-kreditnogo-riska-po-msfo-9-10008349/>

управлении кредитным риском является оптимизация банковского баланса, проводимая в соответствии с Базелем III и Базелем IV.

Давление, осуществляемое в настоящее время со стороны Базельского комитета и национальных регуляторов, усиливается, что оказывает влияние на перспективные возможности дальнейшего роста уровня рентабельности финансовых организаций во всем мире, включая и Россию. В Базель III применены новые нормативы оценки уровня ликвидности, а также правила, при помощи которых осуществляется расчет величины капитала, необходимого для покрытия различных элементов банковских рисков. Кроме того, были введены требования, на основании которых банкам необходимо проводить формирование дополнительных буферов имеющегося у них капитала. Новыми регуляторными правилами МСФО-9 предусматривается, в обязательном порядке, учет всех финансовых инструментов. Если посмотреть на «дорожную карту» внедрения блока Базель IV, то такая тенденция в течение следующих лет будет в значительной степени только нарастать.

В третьей главе диссертации «Совершенствование микропруденциального регулирования кредитного риска в российских коммерческих банках» раскрыты практические аспекты реализации микропруденциального регулирования кредитного риска в российских коммерческих банках, обоснована структурная модель управления кредитным риском в российских коммерческих банках, а также рассмотрено стресс-тестирование как инструмент микропруденциального регулирования кредитного риска в коммерческих банках РФ.

В работе предложена и апробирована структурная модель управления кредитным риском коммерческого банка на основе дифференциации клиентской базы кредитных организаций и классификации активов по международным стандартам, учитывающая изменения процесса резервирования возможных потерь по банковским ссудам и ценным бумагам на базе прогнозных данных по ожидаемой величине кредитных убытков с

учетом новых изменений в регуляторных требованиях.

Так, после внедрения МСФО-9 банками учитываются не понесенные потери, а ожидаемые. Ожидаемые кредитные убытки – это приведенная стоимость всех сумм недобора денежных средств в случае возникновения дефолта на протяжении ожидаемого срока действия финансового актива.

Новая модель предусматривает три стадии обесценения активов. Банки на момент признания актива (1-я стадия) учитывают ожидаемые потери в рамках 12 месяцев, а в случае фактического ухудшения кредитного качества (2-я и 3-я стадии) – ожидаемые потери за весь срок действия актива.

МСФО-9 привело к снижению маржинальности кредитования, особенно по средне- и долгосрочным активам. Высокорискованный актив со сроком погашения более 10 лет при появлении признаков ухудшения стал требовать в 15-20 раз больше резервов по сравнению с аналогичными активами без признаков ухудшения.

Формула, в соответствии с которой можно провести расчет ECL (величина ожидаемых в банке кредитных потерь, в соответствии с МСФО-9) в общем виде для всех без исключения контрактов, которые в определенный момент времени не находятся в том или ином дефолте выглядит следующим образом (формула 1):

$$ECL_j(t_0) = \sum_{r=BSD}^T \frac{MPD_j(MOB_{,r}) * EAD_{j,t} * LGD_j(r)}{(1 + EIR)^{\frac{r-t_0}{YearBasis}}} \quad (1)$$

где,

j – тот или иной макроэкономический сценарий, реализуемый в определенный момент времени;

$MPD_j(MOB_{,r})$ – величина среднего значения маржинальной вероятности возникновения дефолта по тому или иному сценарию;

$LGD_j(r)$ - величина среднего значения потерь, которые могут быть понесены банком в случае возникновения дефолта по тому или иному выбранному сценарию;

$EAD_{j,t}$ – общая сумма, находящаяся под определенным видом риска в том или ином соответствующем периоде (в основном речь идет о внебалансовых контрактах, для которых ее и можно взвесить по уровню вероятности того или иного сценария за счет применения различных CCF);

EIR – уровень, которому равна эффективная процентная ставка, используемая в контракте;

T – может быть в полной мере найден, исходя из даты начала и срока, когда будет

проводиться погашение.

На данный момент имеется несколько подходов к резервированию активов. При этом, формирование резервов по международным стандартам является более точным с внедрением в него корректировки под ожидаемые кредитные убытки (в соответствии с МСФО-9), которая может быть, как положительная, так и отрицательная.

При использовании норматива текущей ликвидности банка (НЗ) ограничивается риск потери ликвидности в течение 30 календарных дней, (формула 2):

$$НЗ = \frac{Л_{a,t} \pm \text{Корректировка РВП по МСФО-9}}{O_{в,t}} \times 100 \geq 50\%, \quad (2)$$

где,

$L_{a,t}$ – величина ликвидных активов;

Корректировка РВП по МСФО-9 – разница объемов резервирования по РСБУ и МСФО-9

$O_{в,t}$ - величина обязательств (пассивов) до востребования с требованиями по погашению в 30-дневный срок.

При использовании норматива долгосрочной ликвидности (Н4) регулируется риск по потере ликвидности в течение года (формула 3):

$$Н4 = \frac{КР_{д} \pm \text{корректировка РВП по МСФО-9}}{K+OД} \times 100 \leq 120\%, \quad (3)$$

где

$КР_{д}$ – величина кредитных требований со сроком 365 или 366 дней, а также величина пролонгированных кредитов;

Корректировка РВП по МСФО-9 – разница объемов резервирования по РСБУ и МСФО-9;

K – размера капитала банка;

$OД$ – величина обязательств (пассивов) банка со сроком погашения свыше 365 или 366 календарных дней.

Данная модель позволяет дать более объективный расчет показателей уровня ликвидности кредитных организаций. Основное отличие предложенной модели заключается в различных подходах резервирования кредитных убытков. При расчете нормативов по положениям Банка России исключаются лишь расчетные резервы, реальный же объем резервирования может быть снижен за счет залогового обеспечения, что нельзя сказать о резервировании по международным стандартам, при котором залог никак не

влияет на уровень резерва. В случае ухудшения качества актива, покрытие ожидаемых кредитных убытков осуществляется не на один год, а на весь срок действия данного актива.

Кроме того, в данной модели представлены параметры, которыми обладают основные балансовые статьи, отражающие уровень чувствительности к возникновению и воздействию на них экзогенных стрессов, а также с учетом дифференциации клиентской базы кредитных организаций (МСП, крупные компании, розничное кредитование и т.д.).

В работе апробированы микропруденциальные процедуры стресс-тестирования коммерческого банка с учетом трех сценарных вариантов изменения параметров кредитного риска и ликвидности коммерческого банка, что позволяет при разных сценариях определить уровень финансовой устойчивости кредитных организаций.

Общественное стресс-тестирование может реализовываться по разному: 1) «bottom-up» направление «снизу вверх» - коммерческие банки сами проводят стресс-тестирование по направляемой методике Банка России, а макрорегулятор реализует проверку, корректировку, анализ и сведение результатов; 2) top-down направление «сверху вниз» - макрорегулятор сам проводит опросы, стресс-тестирование, сведение результатов и оценку рисков, причин их возникновения.

При микропруденциальном регулировании коммерческие банки могут в рамках комплаенс-служб и внутренних служб риск-менеджмента самостоятельно разрабатывать сценарии оценки в соответствии с заданными экономическими параметрами Банка России, структуры своих активов и конкурентной позиции на рынке банковских услуг - табл. 2.¹⁵

¹⁵ Составлено автором по результатам исследования.

Таблица 2. Сравнительный анализ стресс-тестирования

№	Параметр	СТРЕСС-ТЕСТИРОВАНИЕ		
		Макропруденциальное регулирование	Микропруденциальное регулирование	Финансовый риск-менеджмент как часть корпоративного управления
1.	Цель	Минимизация системных рисков для обеспечения безопасного и устойчивого развития финансовой системы в целом, а также защита интересов потребителей и поставщиков финансовых услуг при соблюдении законодательства, норм и параметров финансовой деятельности кредитных организаций и др. субъектов финансового рынка	Минимизация регуляторных банковских рисков для обеспечения безопасного и финансово-устойчивого функционирования кредитной организации, защиты интересов потребителей при соблюдении законодательства, норм и параметров финансовой деятельности кредитной организации	Соответствие требованиям информационной открытости корпоративного управления банка, оценка потенциального воздействия рисков на финансовое состояние кредитной организации и «портфеля активов» банка. Принятие решения о рекапитализации и реструктуризации бизнеса. Исходные данные для управления рисками, сбор информации о проблемных заемщиках банка, определение дефолта заемщиков
2.	Субъект	Центральные банки, международные органы макропруденциального регулирования (МВФ, БКБН)	Надзорные органы ЦБ, комплаенс-службы банка микропруденциального регулирования	Внутренняя банковская служба «риск-менеджмента»
3.	Объект тестирования	Все финансовые институты в первую очередь, СЗФИ	Кредитная организация	Все проблемные и на грани банкротства кредитные организации
4.	Природа финансовых рисков	Системные риски на уровне финансовых рынков (сетевые эффекты)	Регуляторные риски несоблюдения внешних или внутренних норм и параметров финансовой деятельности кредитной организации	Все банковские риски (кредитные, операционные, правовые, репутационные и др.) на уровне кредитной организации
5.	Оценка результативности	Текущие и перспективные требования регуляторов или иные пороговые значения/ агрегированные показатели для финансовой системы	Текущие и перспективные требования регуляторов пороговые значения/показатели по отдельным кредитным организациям	Внутренние показатели толерантности к риску и требования регуляторов/ показатели по отдельным институтам
6.	Методы	Сценарный анализ Анализ чувствительности рисков «портфеля активов» банка Реверсивный стресс-тест.	Комплаенс методы идентификации, предотвращения и мониторинга регуляторных рисков	Сценарный анализ Анализ чувствительности рисков «портфеля активов» банка Реверсивный стресс-тест.
7.	Способы реализации	bottom-up «снизу вверх» top-down «сверху вниз»	bottom-up «снизу вверх» комплаенс службы банка проводят оценку регуляторных рисков	bottom-up «снизу вверх» банки сами проводят стресс тестирование
8.	Регуляторные действия после окончания	Как правило, рекомендательные меры, но в рамках банковского надзора возможны санкционные меры по отношению к конкретным кредитным организациям	Кредитные организации по результатам проверки принимают необходимые управленческие меры	Требуются в зависимости от результатов. Банкротящиеся кредитные организации должны принять меры по рекапитализации, в т.ч. при поддержке государства

Стресс-тестирование банковского сектора способствует уменьшению рисков банкротства отдельных банков, что в целом способствует уменьшению проявления финансовых и общеэкономических кризисов. В тоже время, общебанковское стресс-тестирование имеет свои пределы, связанные с тем, что не учитываются различные регуляторные риски для разных банков, что требует применения дифференцированного подхода к

разным кредитным организациям (системообразующим, средним и небольшим банкам).

Общественное стресс-тестирование проводит макрорегулятор (Банк России) для минимизации системных рисков через выявление признаков нестабильности на микроэкономическом уровне с учетом характеристик макросреды и экономических параметров финансовой деятельности кредитных организаций.

С этих позиций применение микропруденциального регулирования позволит в определенной степени нивелировать «провалы» макропруденциального подхода к регулированию кредитного риска и определению финансовой стрессоустойчивости отдельного коммерческого банка.

Стресс-тестирование на микроэкономическом уровне требует своего алгоритма реализации, включая непротиворечивость и правдивость стресс-факторов, необходимость агрегирования рисков на уровне банка (без двойного счета риска), учета таких факторов, как уровень концентрации риска, рост уровня мошенничества, а также результатов анализа изменения поведенческого профиля клиентов-должников. Все это способствует результативности микропруденциального регулирования кредитного риска коммерческих банков.

Сценарный подход проведения стресс-тестирования на микроэкономическом уровне, позволяет коммерческому банку выбрать те сценарии, которые ему оптимально подходят, например:

- неглубокий кризис финансовых рынков – отсутствует возможность рефинансирования заимствований в течение 1 месяца (межбанковские кредиты, векселя, облигации, лоро);
- глубокий кризис финансовых рынков - отсутствует возможность рефинансирования заимствований с финансовых рынков в течение 3 месяцев;
- бегство вкладчиков - отток депозитов физических лиц, например, на 15 % в течение 1-го месяца, снятие со счетов до востребования и закрытие

депозитов с досрочным правом погашения юридических лиц 20% в течение 1-го месяца. Отток средств происходит равными долями.

Результаты стресс-теста на микроэкономическом уровне позволяют выявить дефицит или профицит ликвидности. Выявленный дефицит ликвидности необходимо оценить на предмет покрытия за счет дополнительных резервов ликвидности.

Одновременно с этим, при осуществлении операций, направленных на повышение качественного уровня управления большей частью активов, банк должен придерживаться определенных правил и особенностей, которые должны соблюдаться в данной сфере:

1) все операции, направленные на управление величиной наличных денег, находящихся в банке, проводятся с наиболее возможным уровнем эффективности. По этой причине необходимо, разработать и соблюдать исполнение специальных графиков, в которых запланированы все платежи;

2) сроки по осуществлению операций, связанных с размещением средств, необходимо скорректировать таким образом, чтобы они соответствовали времени привлечения различных видов ресурсов;

3) банки должны в обязательном порядке реализовать стратегии роста уровня доходности по каждой отдельной операции, что повлечет синергию общего уровня рентабельности.

В работе отмечается, что сокращение величины кредитного риска, а также достижение оптимального размера ликвидности являются постоянной проблемой, которая возникает в процессе управления любым коммерческим банком. Эффективное управление кредитным риском и уровнем ликвидности требует координации управления всеми существующими в банке активами и пассивами, так как кредитный риск является важнейшим фактором нарушения уровня их сбалансированности.

В заключении изложены основные результаты и выводы диссертационной работы.

Основное содержание работы отражено в следующих публикациях:

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах,
рекомендованных ВАК Минобрнауки России**

1. Гокоев, А.С. Анализ кредитования в российском банковском секторе и его влияния на ликвидность кредитных организаций / А. С. Гокоев, С. С. Галазова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2021. – № 1(133). – С. 98-107. – DOI 10.17308/meps.2021.1/2516. 0,6 п.л., в т.ч. авт. 0,3 п.л.

2. Гокоев А.С. Управление кредитным риском коммерческого банка / Н. Х. Токаев, А. С. Гокоев // Russian Journal of Management. – 2023. – Т. 11, № 2. – С. 82-90. – DOI 10.29039/2409-6024-2023-11-2-82-90. 0,6 п.л., в т.ч. авт. 0,3 п.л.

3. Гокоев, А.С. Взаимосвязь кредитных рисков и ликвидности коммерческого банка / А. С. Гокоев // Экономические и гуманитарные науки. – 2023. – № 5(376). – С. 49-55. – DOI 10.33979/2073-7424-2023-376-5-49-55. 0,4 п.л.

4. Гокоев, А.С. Кредитные риски и их влияние на деятельность коммерческого банка / А. С. Гокоев // Russian Journal of Management. – 2023. – Т. 11, № 2. – С. 38-44. – DOI 10.29039/2409-6024-2023-11-2-38-44. 0,4 п.л.

5. Гокоев А.С. Пруденциальный элемент банковского регулирования / С.С. Галазова, А.С. Гокоев // Вестник Российского экономического Университета имени Г. В. Плеханова, 2024, Том 21 № 2 (134), С. 6-16. 1,0 п.л., в т.ч. авт. 0,5 п.л.

6. Гокоев А.С. Содержательные характеристики экономической категории «риск» в финансовой сфере / А. С. Гокоев, // Финансовые исследования №1, 2024. С. 26-35 0,7 п.л.

**Статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в
перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для
опубликования основных научных результатов диссертаций:**

7. Гокоев, А.С. Использование объектов интеллектуальной

собственности в целях залога и снижения кредитного риска в коммерческом банке / Д. В. Басков, А. С. Гокоев // Финансово-банковская система - вызовы молодым специалистам. – Москва: Компания КноРус, 2019. – С. 191-196. 0,4 п.л., в т.ч. авт. 0,2 п.л.

8. Гокоев А.С. Стресс-тестирование как метод оптимизации кредитного риска и риска ликвидности банка/ А.С. Гокоев // Материалы IX Международной научно-практической конференции «Современные проблемы науки и образования». – Ессентуки: Издательский комплекс ЧОУ ВО ЕИУБП, 2023. С 69-76 с. 0,4 п.л.

9. Гокоев, А.С. Оценка кредитного риска российского банковского сектора и его влияние на ликвидность / А. С. Гокоев // Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, Москва, 29 ноября 2023 года. – Москва: Московский экономический институт, 2023. – С. 131-143. 0,8 п.л.

10. Гокоев А.С. Влияние международных требований к управлению кредитным риском на банковскую ликвидность / А.С. Гокоев // Материалы IX ежегодной международной научно-практической конференции «Современные проблемы науки и образования» (Ессентуки, 2023 г.). - Ессентуки: ЕИУБП, 2023, С. 163-171. 0,6 п.л.

11. Гокоев А.С. Пруденциальные элементы регулирования банковских рисков // Инновационная парадигма развития современной науки, технологий, образования: Сборник статей II Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 30 января 2024 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2024. – С. 111-115. – ISBN 978-5-00215-254-4. 0,5 п.л.