

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Дагестанский государственный университет»

На правах рукописи



Сулейманов Магомед Магомедович

**РАЗВИТИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ НАЛОГОВОГО
ФЕДЕРАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 5.2.4 Финансы

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук, профессор
Сомоев Рамазан Гусейнович

Махачкала 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА.....	14
1.1 Эволюция теоретических взглядов на экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке .	14
1.2. Методологические подходы к исследованию налогового федерализма..	38
1.3. Базовые модели налогового федерализма: специфические особенности и структурно-правовая организация.....	57
ГЛАВА 2. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА	71
2.1. Этапы трансформации российской модели налогового федерализма	71
2.2. Анализ реализации принципа федерализма в формировании налоговых доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	83
2.3. Методический инструментарий оценки национальной модели налогового федерализма	96
ГЛАВА 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ	117
3.1 Критерии и факторы формирования функциональной модели налогового федерализма.....	117
3.2 Формирование институциональной модели налогового федерализма в современной России.....	132
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	151
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	158
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	179

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования Реализация ключевых задач налогово-бюджетной политики Российской Федерации, состоящих в обеспечении сбалансированного развития страны и укреплении потенциала отечественной экономики, предопределяет необходимость формирования действенной системы федеративных отношений в сфере налогов. В современных условиях важно обеспечить результативность управления региональными и муниципальными финансовыми ресурсами, поскольку наиболее значимые вопросы социально-экономического развития публично-правовых образований переходят от федерального центра на субфедеральный уровень, усиливается роль бюджетов территорий в финансировании социальной сферы¹. Вместе с тем, анализ данных о налоговых поступлениях последних лет демонстрирует устойчивый тренд роста финансовых ресурсов, аккумулируемых на уровне федерального центра, в то время как за субфедеральными и местными бюджетами они сосредоточены в пределах 40% и 5,6% соответственно². По данным Росстата в 2020 году разрыв между наиболее и наименее обеспеченными регионами по уровню ВРП составил 400,2 раз. Существенная дифференциация наблюдается и по налоговой базе: на долю 10 субъектов Российской Федерации приходится свыше 50% всех собранных в стране налоговых доходов³.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»; Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017 года N 13 Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года; Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации»; Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018; Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. N 207-р); Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов.

² Данные Минфина России за 2020 год.

³ Данные Федеральной налоговой службы России за 2020 год.

В свете вышеизложенной проблемы актуализируются вопросы формирования качественно новой стратегии реформирования налогового федерализма и институционального обеспечения финансовых основ органов публичной власти всех уровней как важнейшего направления повышения эффективности проводимой в стране налоговой политики. В 2016 году на государственном уровне принята программа, нацеленная на совершенствование федеративных отношений и формирование условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами⁴. На необходимость расширения финансовой самостоятельности субъектов Федерации периодически указывается в Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию, в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Кроме того, в обновленной Конституции Российской Федерации нашли отражение вопросы обеспечения сбалансированной политической системы страны посредством дифференциации системы сдержек и противовесов между уровнями публичной власти и усиления роли субъектов Федерации в решении задач социально-экономического развития.

Степень научной разработанности темы. основополагающие положения теории и практики налогообложения, фискального и налогового федерализма, налогового потенциала и налоговой безопасности изложены в трудах российских и зарубежных исследователей, таких как: Дж. Бьюкенен, А. Вагнер, К. Валлих, В.П. Вишневский, О.В. Врублевская, И.В. Горский, Ю.Б. Иванов, И.В. Караваева, Дж. Кейнс, А. Лаффер, И.А. Майбуров, Р. Майсгрейв, К. Маркс, А. Маршалл, У. Оутс, Л.П. Павлова, В.М. Пушкарева, Д. Рикардо, М.В. Романовский, А. Смит, Ч. Тибу, Д.Г. Черник, А. Шик, Т.Ф. Юткина и др.

Фундаментальные положения формирования бюджетной системы РФ, влияния экономических процессов в сфере налогового федерализма на совокупный потенциал страны исследованы в трудах С.Б. Авдашевой, А.А.

⁴ Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

Аузана, Р.И. Капелюшникова, С.Г. Кирдиной, Я.И. Кузьмина, В.И. Маевского, А.Н. Олейника, В.В. Радаева, В.Л. Тамбовцева и др.

Теоретико-эмпирическое исследование проблем разграничения налогов между органами публичной власти представлены в работах отечественных ученых и практиков: Л.А. Агузаровой, М.В. Аликаевой, Е.В. Балацкого, С.В. Барулина, О.Б. Богачевой, Е.В. Бухвальда, С.С. Быкова, В.М. Вазагова, С.Д. Валентя, Е.С. Вылковой, Е.Б. Дьяковой, В.В. Иванова, Н.Г. Ивановой, Л.Л. Игониной, А.П. Киреенко, В.В. Климанова, А.Л. Кудрина, Г.Н. Куцури, А.М. Лаврова, Л.Н. Лыковой, Х.М. Мусаевой, В.Г. Панскова, А.Б. Паскачева, С.Г. Пепеляева, Р.А. Петуховой, М.Р. Пинской, Н.В. Покровской, А.И. Погорлецкого, А.А. Пугачева, И.В. Подпориной, Г.Б. Поляка, А.Г. Силуанова, Р.Г. Сомоева, А.И. Татаркина, Д.А. Татаркина, Н.Х. Токаева, Т.И. Токаевой, М.А. Троянской, Ю.Г. Тюриной, А.Н. Швецова, В.Б. Христенко, Т.Ф. Юткиной и др.

Анализ научной литературы показывает, что до настоящего времени в России не сформирована целостная концепция развития налогового федерализма, ориентированная на обеспечение эффективной системы разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти. При всей значимости реформирования налоговой системы современная модель налогового федерализма не способствует снижению межтерриториальных диспропорций в развитии экономики и социальной сферы регионов, поскольку не мотивирует их к наращиванию собственного налогового потенциала. Кроме того, нерешенность вопросов методического инструментария оценки модели налогового федерализма обуславливает необходимость выработки новых подходов к исследованию данной проблемы исходя из современных приоритетов развития налоговой системы. В условиях современных социально-экономических преобразований формирование функциональной модели налогового федерализма становится одной из ключевых проблем в финансовой науке и практике.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических положений, методических основ и прикладного инструментария по формированию функциональной модели налогового федерализма, обеспечивающей повышение налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих задач:

- раскрыть экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке;
- рассмотреть методологические подходы к исследованию налогового федерализма;
- изучить базовые модели налогового федерализма, их особенности и структурно-правовую организацию;
- провести анализ реализации принципа федерализма в формировании налоговых доходов бюджетов бюджетной системы России;
- изучить методический инструментарий оценки национальной модели налогового федерализма;
- раскрыть критерии и факторы формирования функциональной модели налогового федерализма;
- обосновать систему мер по формированию институциональной модели налогового федерализма в современной России.

Объект исследования – российская модель налогового федерализма.

Предмет исследования – совокупность финансово-экономических отношений, возникающих между органами публичной власти в процессе реализации федеративных налоговых отношений, обеспечивающих функции и задачи на каждом уровне управления.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом специальности ВАК 5.2.4 – «Финансы», п. 10. «Межбюджетные отношения и бюджетный федерализм», п. 13 «Налоги и

налогообложение. Налоговая политика. Налоговое администрирование. Обеспечение бюджетной устойчивости».

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области теории и практики налогообложения, фискального и налогового федерализма, налогового потенциала и налоговой безопасности. Исследование опирается на нормативные правовые и законодательные акты Российской Федерации посвященные проблемам развития федеративных налоговых отношений.

Инструментарно-методический аппарат исследования состоит в применении методов кластерного анализа, SWOT-анализа, ROC-анализа, корреляционного, регрессионного и сравнительного анализа и оценки, нейросетевого моделирования и других методов, что позволяет верифицировать достоверность полученных результатов.

Информационно-эмпирической основой исследования явились законодательные акты, постановления и распоряжения Правительства РФ по вопросам развития федеративных отношений, данные Министерства финансов РФ, Федеральной налоговой службы РФ, Федерального казначейства РФ, Федеральной службы государственной статистики РФ, ЕМИС, научные издания и др.

Рабочая гипотеза диссертационной работы состоит в позиции автора, основанной на том, что развитие современной функционально-действенной модели налогового федерализма, ориентированной на повышение налогового потенциала публично-правовых образований, является условием устойчивого развития территорий Российской Федерации. Разграничение налогов между уровнями власти приводит к трансформации экономического пространства на субфедеральном уровне, что обуславливает необходимость исследования налогового федерализма как важнейшей динамической концепции.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Целенаправленное социально-экономическое развитие государства и отдельных его территорий обеспечивается посредством

достижения паритета экономических интересов всех уровней публичной власти. В современных условиях важнейшая роль в регулировании экономики отводится налоговой политике, в рамках которой реализуется система мер по построению функциональной модели налогового федерализма. Формирование качественной модели налогового федерализма определяется спецификой налоговых взаимодействий между органами публичной власти. Дифференциация субъектов РФ (муниципальных образований) дестабилизирует проводимую в стране налоговую политику. В силу указанных обстоятельств необходимо комплексное исследование проблем построения налогового федерализма в Российской Федерации посредством развития теоретических положений относительно экономического содержания и функционального назначения данной категории.

2. Анализ налогового федерализма как сложной системы взаимоотношений органов публичной власти в налоговой сфере, выявление различных взаимосвязей между компонентами этой системы актуализируют проблемы применения соответствующей методологии исследования, адекватной сложной и динамичной природе налоговых систем федеративных государств. Комплексное сочетание теоретико-методологических подходов, базирующихся на различных платформах финансовой науки, позволило провести углубленный анализ функционального содержания и структурной организации сложной системы налогового федерализма. Структурирование, декомпозиция системы налогового федерализма может осуществляться на основе использования ранних ортодоксальных теорий, теории экономики общественного сектора, классической, неоклассической, кейнсианской, институциональных методологических платформ финансовой науки.

3. Типологизация моделей налогового федерализма обусловлена функционированием налоговой системы как ведущего общественного института государства. В работе обоснован вывод о том, что не целесообразно выстраивать федеративные налоговые отношения только посредством простой компиляции в российское законодательство положений нормативных

правовых актов зарубежных стран. В Конституции Российской Федерации, кроме фрагментарного освещения налоговых полномочий органов публичной власти, отсутствует раздел, посвященный вопросам налогового федерализма. Нерешенность данной проблемы не обеспечивает самостоятельное функционирование публично-правовых образований в рамках единого федеративного государства.

4. Существующие подходы к оценке федеративных налоговых отношений охватывают различные аспекты, отражающие уровень финансовой автономии публично-правовых образований. Каждый из них обладает как достоинствами, так и недостатками, связанными с невозможностью учесть многочисленные факторы, влияющие на эффективность налоговых взаимоотношений между органами публичной власти. Нерешенность ряда проблем в части повышения качества существующей модели налогового федерализма предопределяет необходимость поиска действенного инструментария оценки национальной модели налогового федерализма с учетом многоуровневой архитектуры налоговой системы.

5. Построение функциональной модели налогового федерализма должно базироваться на закреплении на постоянной основе за бюджетами регионов и муниципальных образований налоговых источников доходов, гарантирующих им стабильное и бесперебойное поступление финансовых средств. Доказательность данных предложений подтверждается мировой практикой на основе принципа субсидиарности, согласно которому за каждым уровнем публичной власти должны закрепляться те налоги, которые этим уровнем управления более качественно контролируются и могут более эффективно администрироваться.

6. В целях повышения финансовой автономии регионов и муниципальных образований необходимо разработать механизм, направленный на стимулирование роста их доходной базы. Предлагаемый механизм должен включать систему взаимосвязанных мер, обеспечивающих в комплексе достижение сбалансированного развития экономики территорий.

При этом необходимо обеспечить дифференцированный подход к решению указанных проблем. В работе обоснован концептуальный подход к реформированию федеративных отношений в сфере налогов, основанный на системе мер, включающей: стратегические ориентиры, механизм и ожидаемые результаты совершенствования системы разграничения налоговых полномочий.

Научная новизна проведенного исследования состоит в авторском обосновании концепции развития функциональной модели налогового федерализма, ориентированной на обеспечение действенной системы разграничения полномочий между уровнями публичной власти, направленной на повышение налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований.

Приращение научного знания представлено следующими результатами:

1. Теоретически развиты и методологически обоснованы функциональные параметры налогового федерализма на основе разработанных критериев отличия его от фискального и бюджетного, предполагающие разграничение налоговых полномочий между уровнями публичной власти, обеспечивающие трансформацию экономического пространства и динамику налоговой базы по бюджетной вертикали, что позволяет разработать алгоритмы построения и реализации эффективной функциональной модели разграничения налогов в условиях многоуровневой налоговой системы.

2. Уточнены и дополнены возможности и ограничения методологических подходов к исследованию налогового федерализма в рамках ранних ортодоксальных теорий, теории экономики общественного сектора, классической, неоклассической, кейнсианской, институциональной направлений финансовой науки на основе построения институциональных матриц, позволившие выявить ключевые дисфункции российской модели налогового федерализма и охарактеризовать структурные элементы механизма организации федеративных отношений в сфере налогов.

3. Предложена типология моделей налогового федерализма, разработанная с применением классификационных признаков (степень централизации, способ образования, характер разграничения налоговых полномочий, функциональные особенности, различия в статусе субъектов Федерации), на основе которой раскрыты их характерные черты, основные преимущества и недостатки реализации, что позволило представить стратегическую парадигму развития функциональной модели налогового федерализма в России.

4. Предложена методика оценки действующей модели налогового федерализма, базирующаяся на выявлении взаимосвязей и взаимозависимостей системы показателей социально-экономического развития субъектов РФ и их финансовых взаимоотношениях с федеральным центром, позволившая диагностировать степень влияния результатов разграничения налогов по бюджетной вертикали в целом на динамику экономического развития страны и ее налоговой базы, и уровень самообеспечения регионов, а также ключевые показатели функционально действенной модели налогового федерализма.

5. Конкретизированы на основе SWOT-анализа преимущества и недостатки налоговой децентрализации, позволяющие аргументировать вывод о том, что усиление ее процессов предусматривает не просто увеличение доли налоговых доходов по уровням бюджетной системы РФ, а предполагает формирование адекватных институциональных условий и регулятивных механизмов, способствующих росту налогового потенциала территорий, что расширяет возможности реализации функциональной модели налогового федерализма.

6. Обоснован концептуальный подход к реформированию федеративных отношений в сфере налогов, основанный на системе мер, включающих: применение расщепляемых федеральных и региональных налогов, адресную поддержку отдельных субъектов РФ, сокращение встречных финансовых потоков, повышение качества налогового администрирования и т.д.;

реализация которых позволит наделить регионы полномочиями по созданию территорий опережающего развития налогового потенциала, повысить степень финансовой автономии территориальных образований, что в итоге, обеспечит развитие экономического потенциала субъектов РФ.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии концептуальных положений теории и практики налогообложения и налогового федерализма, которые могут служить теоретико-эмпирической базой для формирования функциональной модели налогового федерализма.

Практическая значимость выполненного исследования состоит в выработке конкретных рекомендаций по развитию российской модели налогового федерализма, ориентированной на повышение налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований. Реализация предлагаемых в диссертационной работе мер будет позволит решить проблему обеспечения сбалансированного развития бюджетов бюджетной системы РФ. Отдельные рекомендации могут быть использованы при подготовке нормативных правовых и законодательных актов по вопросам развития федеративных налоговых отношений.

Апробация результатов исследования. Научные и практические результаты проведенного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня: Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы налоговых преобразований», г. Махачкала, 11-12 ноября; III Международной научной конференции «Актуальные вопросы экономики и управления», г. Москва, 5 августа 2015 г.; V Международной научной конференции «Экономика, управление, финансы», г. Краснодар, 5-8 августа 2015 г.; V Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов», г. Санкт -Петербург, 5 ноября, 2021 г. Также результаты исследования были представлены на Международных налоговых симпозиумах «Теория и практика налоговых реформ» в городах Владивосток (2018 год), Томск (2019 год), Минск (2021 год) и др.

Отдельные результаты диссертационной работы апробированы при подготовке проекта по гранту Главы Республики Дагестан за 2021 год по теме: «Механизм повышения налогового потенциала и сокращения теневой экономики как основа устойчивого развития Республики Дагестан».

Теоретические разработки и научно-практические рекомендации и выводы исследования нашли применение в учебном процессе Дагестанского государственного университета при проведении занятий по дисциплинам: «Налоговая система РФ», «Основы бюджетно-налогового федерализма».

Публикации. По теме диссертации опубликованы 30 работ, из них 18 статей в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 5 статей в изданиях, входящих в реферативные международные базы данных «Scopus» и «Web of Science». Общий объем опубликованных работ составил 63 п.л., в том числе авторский объем 31 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Объем работы составляет 239 страницы. Расчетно-графический материал представлен в 24 таблицах, 8 рисунках и 15 приложениях. Список использованных источников включает 200 наименований.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

1.1 Эволюция теоретических взглядов на экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке

Целенаправленное социально-экономическое развитие государства и отдельных его территорий обеспечивается посредством достижения паритета экономических интересов всех уровней публичной власти. В современных условиях важнейшая роль в регулировании экономики отводится налоговой политике, в рамках которой реализуется система мер по построению эффективной системы налогового федерализма. Формирование качественной модели налогового федерализма определяется спецификой взаимоотношений в налоговой сфере между публично-правовыми образованиями по иерархическим уровням. Страны с федеративным устройством, как правило, состоят из разнородных территориальных образований, которые отличаются между собой по многим параметрам. Подобная дифференциация регионов усиливает межтерриториальные диспропорции, дестабилизирует проводимую налоговую политику. В силу указанных обстоятельств необходимо комплексное исследование проблем построения налогового федерализма в Российской Федерации.

Развитие федерализма в сфере налогов сопровождается процессами децентрализации⁵. Исходя из основного постулата теории публичных финансов

⁵ Пинская М.Р. Развитие налогового федерализма в России: Монография. М.: Социум, 2010. 178 с.; Татаркин А.И. Российский налоговый федерализм: проблемы и пути совершенствования в условиях экономической нестабильности // Финансы Украины, 6'2013; Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития: монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 415 с.; Пешина, Э.В., Стрекалова, А. А. Фискальный федерализм в зарубежных странах: учеб. пособие. Екатеринбург: УЦАО, 2015. – 215 с.; Бетин О.И. Бюджетный федерализм в России: проблемы регулирования и управления. М.: Инфра-М, 2002; Валентей С.Д. Федерализм: российская история и российская реальность. М.: Институт экономики РАН, 2004; Налоги и налогообложение. Палитра современных проблем: монография / Под редакцией И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. Москва, 2014. Сер. Magister. С 211; Христенко В.Б., Лавров А.М. Новый этап реформы межбюджетных отношений // Финансы. 2003. № 2; Беспалова Н.В. Налоговый федерализм и межбюджетные отношения в Северо-Кавказском федеральном округе // Студенческий. 2020. № 1-4 (87). С. 43-46.; Артеменко Д.А., Колесников Ю.А., Киреева Е.Ю., Цареградская Ю.К., Черникова Е.В. Межбюджетные отношения и

и общественного сектора необходимость в децентрализации налоговых отношений в иерархичной системе государственного управления вызвана потребностью повышения эффективности управления государством и обеспечения равного доступа индивидуумов к общественным благам вне зависимости от территории проживания⁶.

Следует констатировать, что проблемы терминологического определения дефиниции «налоговый федерализм» трактуются специалистами по-разному. Основные трудности в определении сущности и содержания налогового федерализма, как самостоятельной терминологической единицы, связаны со сложной природой данной категории. Как известно, под термином понимается наименование, которому соответствует понятие, наиболее полно характеризующее содержание соответствующей категории. Этот термин позволяет отграничить данное понятие от других и дает возможность поставить его в конкретный классификационный ряд. Кроме того, раскрытие

налоговый федерализм: от теории к практике (октябрьские чтения памяти Л.П. Павловой) // Современное право. 2021. № 11. С. 66-71.

⁶ Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики // Бьюкенен Дж.М. Сочинения. Серия «Нобелевские лауреаты по экономике». Т.1. М.: «Таурис Альфа», 1997; Занадворов В.С., Колосницына М.Г. Экономическая теория государственных финансов. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006; Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2005; Самуэльсон П.Э. Чистая теория общественных расходов // Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т.4. СПб.: Экономическая школа, 2004; Хиллман А. Государство и экономическая политика: возможности и ограничения управления. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009; Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. М.: ГУ ВШЭ, 2000.; Амплеева А.А. Субсидиарность как элемент эффективного общества / Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН) <http://www.sobor.ru>; Абрамов Р.А., Астанакулов О.Т., Бисултанова А.А., Кучковская Н.В. Формирование системы местного самоуправления в условиях федерализации // Вопросы истории. 2021. № 3. С. 265-273.; Баклаева Н.М. Проблемы согласования экономических интересов субъектов межбюджетных отношений в условиях развития бюджетного федерализма в России // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2020. № 2 (482). С. 26-39.; Бурдакова М.А., Миронова С.М. К вопросу о реализации конституционного принципа федерализма в рамках специального налогового режима - налог на профессиональный доход // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 12-2 (63). С. 103-106.; Володченко В.С., Ланцова Д.С., Метельницкая Т.А., Пыхтина М.Г. Понятие и принципы функционирования налогового федерализма и функции налогового федерализма // Вопросы науки и образования. 2019. № 23 (71). С. 126-129.; Героев Д.П. Симптоматичность бюджетно-налогового федерализма. В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам XIV международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 100-101.; Гончаров В.Д. Налоговый федерализм как основа формирования системы налоговых платежей. В сборнике: Инновационные научные исследования в современном мире: теория, методология, практика. Сборник научных статей по материалам V Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 146-153.; Гордеев К.В., Краснов И.А. Проблемы налогового федерализма. отечественный и зарубежный опыт // Государственная служба и кадры. 2021. № 2. С. 205-209.; Гуляков А.Д. Федерализм как основа государственно-правовой безопасности: особенности моделей. В сборнике: Этнический федерализм и государственно-правовая безопасность. Сборник статей по материалам научного семинара. Под редакцией А.Ю. Саломатина. Пенза, 2021. С. 5-13.

сущности термина обусловлено выявлением специфических свойств понятия, наиболее точно раскрывающих его признаки⁷.

В экономической и правовой литературе встречаются различные понятия, характеризующие взаимодействия между органами власти и управления в налогово-бюджетной сфере⁸. Однако в зарубежной литературе, раскрывая отношения по формированию налогово-бюджетных ресурсов и финансированию расходных обязательств, используют понятие «фискальный федерализм», тесно связанный с идеей о децентрализации⁹. Причём речь идёт уже о нескольких генерациях теории фискального федерализма¹⁰.

Основоположником фискального федерализма является Р.А. Майсгрейв, опубликовавший в 1959 году свой фундаментальный труд «Теория публичных финансов»¹¹. В данной работе автор принимает во внимание идеи о принципах налогового федерализма, разработанные У.Э. Оутсом. Р.А. Майсгрев раскрывает сущность фискального федерализма, базируясь на положении, в соответствии с которым территории, образующие единое государство, могут различаться между собой по некоторым характеристикам. При этом по выражению ученого, федеральный центр несет ответственность за предоставление равного доступа к так называемым неделимым благам,

⁷ См., например: Гаврилова И.А. К вопросу определения сущности термина (на материале английской полиграфической терминологии) // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии: сб. ст. по матер. V междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2011.

⁸ В трудах российских исследователей встречаются такие понятия, как: «фискальный» федерализм (Галицкая С.В., Горский И.В.), «финансово-бюджетный» федерализм (Поляк Г.Б.), «бюджетный» федерализм (Добрынин Н.М., Лыкова Л.Н., Пансков В.Г., Родионова В.М., Сабитова Н.М., Сомоев Р.Г.), «налогово-бюджетный» федерализм (Аронов Д, Садков В, Юткина Т.Ф.), «бюджетно-налоговый» федерализм (Орешин В.П., Потапов Л.В.) «финансовый» федерализм (Немкина О.И.), «налоговый» федерализм (Карасёв М.Н., Кондрашкина М.А., Николаев В.А., Майбуров И.А., Пинская М.Р., Татаркин А.И., Татаркин Д.А.)

⁹ Musgrave R. Approaches to a fiscal theory of political federalism / R. Musgrave // NBER, Public Finance: Needs, Sources and Utilization. – NJ: Princeton University Press, Princeton, 1961. – P. 97-133; Musgrave R. The theory of public finance: A study in public economy / R. Musgrave. – New York: McGraw-Hill, 1959. – 628 p.; Oates W. An essay on fiscal federalism / W. Oates // Journal of Economic Literature, 1999. – Vol. 37. – P. 1120-1149.; Oates W. Fiscal Federalism / W. Oates. – New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1972. – 256 p.; 21. Oates W. The theory of public finance in a federal system / W. Oates // Canadian Journal of Economics. – 1968. – Vol. 1. – P. 37-54.; Tiebout C.M. An economic theory of decentralization / C.M. Tiebout // NBER, Public Finance, Needs, Sources and Utilization. – NJ: Princeton University Press, Princeton, 1961. – P. 79-96.

¹⁰ Wallace E. Oates On the Evolution of Fiscal Federalism: Theory and Institutions National Tax Journal. Vol. LXI, No. 2, June 2008; Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития: монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 415 с.;

¹¹ Wallace E. Oates On the Evolution of Fiscal Federalism: Theory and Institutions National Tax Journal. Vol. LXI, No. 2, June 2008

которые оказываются государством. В свою очередь, граждане должны нести ответственность за уплату налогов взамен оказываемых государством услуг.

Анализ иностранных источников показал, что в их исследованиях понятие «budget federalism» (бюджетный федерализм) также не является распространенным. Однако, в работе ученого-экономиста из Института экономических исследований Германии У. Тиссена упоминается о бюджетном федерализме. Кроме того, в работе Э. Гловера «133 секрета успеха децентрализации», раскрывая проблемы вертикальных дисбалансов, упоминается понятие «budgetary federalism» (бюджетный федерализм)¹². Детальный анализ понятий «фискальный федерализм» и «бюджетный федерализм» в зарубежной и российской литературе представлен в работе Э.В. Пешиной, А.А. Стрекаловой¹³.

Следует согласиться с В.Б. Христенко, который отмечает, что терминологическое разнообразие вышеуказанных понятий является следствием поиска учеными-исследователями русскоязычного эквивалента понятия «fiscal federalism» (фискальный федерализм)¹⁴. Что касается налогов, как части проблемы фискального федерализма, то здесь часто говорят о «tax-assignment problem»¹⁵. Вместе с тем, стоит отметить, что понятие «налоговый федерализм», с одной стороны, является достаточно устоявшимся в российской финансовой и юридической науке, с другой стороны, в различных источниках литературы существуют разнообразные, а в отдельных случаях

¹² Thiessen U. Analysis of contemporary budget federalism models based on economic and social effectiveness of inter-budgetary relations. Theory, experiences in OECD countries, and analysis for Russia. Russian-European Centre for Economic Policy (RECEP). М., 2005.

¹³ Пешина, Э. В., Стрекалова, А. А. Фискальный федерализм в зарубежных странах [Текст]: учеб. пособие / Э. В. Пешина, А. А. Стрекалова. Екатеринбург: УЦАО, 2015. – 215 с.

¹⁴ Сомоев Р.Г. О роли фискального федерализма в развитии бюджетного потенциала территорий. В сборнике: Социально-экономические и финансовые аспекты развития Российской Федерации и её регионов в современных условиях. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Грозный, 2021. С. 167-178.; Сомоев Р.Г. Субфедеральная бюджетная политика и проблемы бюджетно-налогового федерализма. Монография. Махачкала, 2021.; Костенкова В.Г. Формирование эффективной системы бюджетно-налогового федерализма - стратегический фактор развития экономики России // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2020. Т. 30. № 5. С. 639-646.

¹⁵ См.: Oates, Wallace E. An Essay on Fiscal Federalism. Journal of Economic Literature, Vol. 37, No. 3. (Sep., 1999), p. 1125.

даже дискуссионные взгляды на трактовку данного понятия¹⁶. Нерешенность терминологического вопроса, по нашему мнению, является серьезным препятствием на пути к формированию, как целостной концепции налогового федерализма, так и применение ее методологических положений на практике.

Поскольку члены общества могут выражать свои предпочтения к услугам, оказываемым государством, это, безусловно, приводит к различию в уровнях налогообложения и оказания этих услуг¹⁷. Исходя из данного обстоятельства можно сделать вывод о том, что сфера применения федеративных отношений в налогово-бюджетной сфере имеет свою направленность, учитывающая:

- во-первых, распределительные отношения (налоги являются ведущим инструментом распределительных отношений);

- во-вторых, эти отношения носили императивный характер (исполнение обязанности по уплате налогов предполагает принудительный (императивный) характер);

- в-третьих, эти отношения учитывали налоговый потенциал территорий и возможности по исполнению расходных обязательств бюджета (налоги составляют основную часть бюджетных доходов государства).

Перечисленные факты свидетельствуют о необходимости выделения понятия «налоговый федерализм» в самостоятельную семантическую группу и, вместе с тем, в самостоятельный объект анализа, так как именно налоговые

¹⁶ Емельянов А.С. Развитие налогового федерализма в контексте формирования федеральных территорий // Финансовое право. 2022. № 1. С. 23-26.; Корженяк А.М. Основные характеристики налогового федерализма ФРГ // Евразийский юридический журнал. 2020. № 7 (146). С. 91-94.; Коростелкина И.А., Овчинникова Н.В. Налоговый федерализм как основа для распределений налоговых поступлений между звеньями бюджетной системы // Экономические и гуманитарные науки. 2019. № 12 (335). С. 27-39.; Насифуллина Э.А. Реализация налогового федерализма в бюджетной системе Российской Федерации. В сборнике: Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. 2017. С. 148-149. 24.; Мамбетова А.А., Гасайниев М.Ю. Реализация принципа федерализма в налоговой системе Российской Федерации В сборнике: Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 166-167.; Марданова Г.Р., Хайруллина Р.Г. Реализация принципа федерализма в налоговых правоотношениях. В сборнике: Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 127-130.

¹⁷ Musgrave A. R. The Theory of Public Finance. New York, 1959. P. 181–182.; 35.; Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Брызгалов В.А. и др. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 75-91.

отношения являются доминантой в системе фискального федерализма и формирования бюджетных доходов.

В таблице 1.1 представлен анализ содержания и отличительных особенностей понятий «фискальный», «бюджетный» и «налоговый» федерализм.

Таблица 1.1 – Содержание и отличительные особенности понятий «фискальный», «бюджетный» и «налоговый» федерализм¹⁸

Критерии отличия	Фискальный федерализм	Бюджетный федерализм	Налоговый федерализм
Содержание понятия	Система отношений, позволяющая различным социальным группам независимо от территориальной принадлежности выражать свои предпочтения к оказываемым государством благам	Система взаимоотношений в бюджетной сфере между органами власти и управления на различных стадиях бюджетного процесса, предусматривающая децентрализацию бюджетных прав и полномочий между всеми участниками	Совокупность отношений в налоговой сфере между органами власти и управления, основанная на разграничении налоговых полномочий, обеспечивающая повышение налогового потенциала на каждом из уровней публичной власти
Отличительные особенности	Характеризует отношения, связанные с формированием бюджетных средств и их использованием в федеративном государстве	Характеризует систему взаимоотношений между органами публичной власти в бюджетной сфере	Предусматривает разграничение налоговых полномочий между уровнями власти в федеративном государстве
Практика применения	Обеспечение выравнивания диспропорций в бюджетно-налоговой сфере различными уровнями управления. Однако сфера применения не ограничивается только бюджетно-налоговыми отношениями	Обеспечение финансовой базы и вертикальной сбалансированности бюджетов с целью реализации расходных полномочий органов власти разных уровней	Обеспечение устойчивого развития территорий страны посредством наделения каждого уровня публичной власти налоговыми источниками средств и полномочий для осуществления своих функций
Формальное закрепление в нормативно-правовых актах	Конституции стран с федеративным устройством	Постановление Правительства Российской Федерации № 584 «Программа развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 г» (утратил силу)	Отдельные положения регламентированы Конституцией, бюджетным и налоговым законодательством

¹⁸ Составлена автором

Один из основоположников концепции федерализма профессор Иоганн Попиц, раскрывая содержание фискального (налогового) федерализма, выделяет иерархичные уровни управления: федеральный и территориальный (субфедеральный)¹⁹. Другой специалист в сфере федерализма Уоллас Оутс отмечает, что налоговый федерализм предполагает разграничение полномочий в налоговой сфере между органами власти разных уровней, что предусматривает закрепление за ними налоговых доходов для реализации делегированных полномочий²⁰.

Налоговый федерализм является сложной, многогранной категорией, характеризующей правовые, экономические, организационные и иные аспекты²¹. В российской науке и практике налоговый федерализм достаточно активно исследуется различными специалистами. Некоторые российские исследователи проблем федерализма отождествляют понятие «налоговый федерализм» с близкими по содержанию понятиями, такими как «фискальный федерализм», «бюджетный федерализм», «бюджетное регулирование» и «межбюджетные отношения». Так, в частности, ученые-экономисты А.М. Годин и И.В. Подпорина считают, что межбюджетные отношения являются составной частью бюджетного федерализма²². Иной точки зрения придерживается В.А. Николаев, который отмечает, что «нельзя отождествлять бюджетный федерализм с межбюджетными отношениями. Межбюджетные

¹⁹ Королев С. В. Концепция федеративных финансов Иоганна Попица: опыт Веймарской республики и современная Россия // Государственная власть и местное самоуправление. — 2006. — № 1.

²⁰ Wallace O.E. An Assay on Fiscal Federalism. // *Journal of Economic Literature*, 1120–49. P. 37.

²¹ Тавбулатова З.К., Возкаев С.С., Кулакова Н.В. Налоговый федерализм и его роль в обеспечении финансовой безопасности // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2018. № 3 (61). С. 152-156.; Тарасюк Б.Н. Проблемы налогового федерализма в механизме административной ответственности за налоговые правонарушения. В сборнике: Федерализм в современном публичном праве. сборник трудов III Всероссийской научно-практической конференции обучающихся. Москва, 2021. С. 465-473.; Цыбаков Д.Л. Политико-правовой анализ российского федерализма: проблемные аспекты. В сборнике: Проблематизация современных тенденций развития образования в Российской Федерации. Сборник трудов конференции Десятого межвузовского Дня научного творчества по государственному и муниципальному управлению. Химки, 2021. С. 132-136.; Шулятьев В.Э. Проблемы и перспективы становления налогового федерализма в России. В сборнике: Современные технологии эффективного управления. Сборник научных трудов. 2018. С. 53-55.;

²² Годин А.М., Подпорина И. В. Бюджет и бюджетная система Российской Федерации. – М., 2002. – С. 198.

отношения – более широкое по содержанию понятие, нежели бюджетный федерализм»²³.

По мнению О.В. Кузнецовой, следует отождествлять бюджетный федерализм и межбюджетные отношения, поскольку, как считает автор, бюджетный федерализм представляют собой межбюджетные отношения в федеративном государстве²⁴.

В противовес данному суждению, Д.Е. Фадеев раскрывает двойственную природу бюджетного федерализма. При этом в узком смысле исследователь считает, что бюджетный федерализм имеет близкую связь с налоговым федерализмом. Более полная трактовка бюджетного федерализма, по мнению автора, сводится к системе управления в федеративном государстве, где гармонично учитываются интересы всех уровней власти, основанные на принципе самостоятельности бюджетов. Мы разделяем точку зрения автора относительно того, что межбюджетные отношения, наряду с бюджетным регулированием и налоговым федерализмом являются частью бюджетного федерализма²⁵.

Следует констатировать, что идея налогового федерализма неотделима от концепции федерализма. В основе налогового федерализма лежит фундаментальная идея федерализма как системы государственного устройства и механизм налоговых взаимоотношений, складывающихся по вертикали налогово-бюджетной системы. Страны с федеративным устройством обычно имеют многоуровневую (как правило, более двух уровней) иерархичную налоговую систему. Налоговая система – это важнейший институт, функционирующий в определенных экономических отношениях и обеспечивающий финансовыми ресурсами государство. И, если федерализм – это достаточно устойчивая конституционно-правовая категория, то налоговый

²³ Николаев В.А. Теория и практика распределения налоговых полномочий в Российской Федерации: монография / В.А. Николаев. – М.: Логос, 2013. С. 7.

²⁴ Кузнецова О. В. Межбюджетное перераспределение доходов как инструмент государственного регулирования территориального развития в Германии: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Самара, 1998. — С. 7.

²⁵ Фадеев Д. Е. Правовые вопросы установления бюджетного федерализма в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 29.

федерализм – относительно молодая и достаточно полемичная в финансовой науке дефиниция.

По мнению некоторых исследователей, применение налогового федерализма, как самостоятельной категории нецелесообразно, поскольку понятие «федерализм» всесторонне характеризует взаимоотношения между федеральным центром и регионами. Так, по мнению Л.М. Карапетяна, «федерализм – это федерализм, и деление его на отраслевые разновидности не представляется необходимым»²⁶. Подобного мнения придерживается В.А. Черепанов, аргументирующий идею о том, что не существует разновидностей федерализма²⁷.

Считаем необходимым возразить вышеперечисленным суждениям, поскольку комплексность и системность являются специфическими особенностями федерализма. Исследование федерализма с позиции системного подхода осуществлялось разными специалистами. Так, в частности, в диссертации М.В. Глигич-Золотарёвой федерализм рассматривается как сложное явление, требующее всестороннего и системного исследования с учетом принципов построения федеративного государства²⁸. Именно системный и структурный приемы исследования дефиниции «федерализм» определяют необходимость изучения налогового федерализма в качестве автономного объекта анализа. Вместе с тем, следует отметить, что в законодательных актах не существует формально закрепленного понятия налогового федерализма, в то время как понятие «бюджетный федерализм» было закреплено в программном документе²⁹.

Профессор В.М. Родионова указывает на сложность исследуемых понятий, рассматривая бюджетный федерализм в качестве системы бюджетных отношений, позволяющей гармонично сочетать фискальные

²⁶ Карапетян Л.М. Федеративное устройство Российского государства. М., 2001. С. 23–24.

²⁷ Куратченко С.С. Экономический федерализм как научная категория // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2011. - № 4. – С. 17-19.

²⁸ Глигич-Золотарёва М.В. Конституционно-правовые основы российского федерализма: проблемы теории, методологии и практики: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 9.

²⁹ Постановление Правительства РФ от 15 августа 2001 г. №584 «О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 г.»

интересы каждого уровня управления при повышении самостоятельности и независимости их бюджетов. Автор раскрывает важнейшие компоненты бюджетного федерализма, к которым относятся:

- многоуровневая система отношений в бюджетной сфере при строго определенных полномочиях каждого из них;
- равноправное и самостоятельное положение каждого уровня власти при разграничении бюджетных полномочий;
- транспарентность межбюджетных отношений, базирующуюся на справедливом распределении межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов³⁰.

По выражению автора, практическое воплощение бюджетного федерализма реализуется в процессе межбюджетных отношений, которые, в свою очередь, основаны на разграничении налоговых доходов между звеньями управления, что отражает понятие «налоговый федерализм».

Можно аргументировать вывод о тесной связи бюджетного и налогового федерализма. Однако проблемы бюджетного регулирования не должны ограничиваться принципиальными положениями бюджетного федерализма, которые отражены в таких источниках права, как Конституция, Бюджетный и Налоговый кодексы РФ. Подобной точки зрения придерживается и профессор Пинская М.Р., указывающая на взаимосвязь бюджетного и налогового федерализма, подобно тому, как взаимосвязаны бюджетная и налоговая политики, Бюджетный и Налоговый кодексы³¹.

В современной российской практике сущность налогового федерализма определяется как установленный нормативными актами порядок разграничения налогово-бюджетных полномочий по вертикали системы управления в федеративном государстве, форм взаимодействия между органами публичной власти³². Сущность налогового федерализма как экономико-правовой категории состоит в определении на законодательном

³⁰ Родионова В. М. Современные требования к бюджетному федерализму // Финансы. – 1998. – № 7.

³¹ Пинская М.Р. Развитие налогового федерализма в России: Монография. М.: Социум, 2010. С.9

³² Галицкая С. В. Теория и практика бюджетного федерализма. — М.: Экзамен, 2002. — С. 12.

уровне видов налогов и полномочий органов власти разных уровней по регулированию элементов налогов, способов разграничения нормативов отчислений в нижестоящие уровни бюджета.

Профессор М.Р. Пинская раскрывает содержание налогового федерализма через призму анализа налоговой конкуренции, как институционального способа борьбы регионов за налоговую базу. Для гармонизации налоговых отношений в федеративном государстве предлагается развитие института финансовой эквализации, обеспечивающего нивелирование межтерриториальных диспропорций и способствующего рациональному распределению финансовых средств между уровнями публичной власти³³.

Налоговый федерализм, по выражению профессора Р.Г. Сомоева имеет широкую и узкую интерпретацию. Широкая трактовка данного понятия представляется как сложная система налоговых взаимоотношений между органами власти и управления, связанная с необходимостью реализации полномочий в налоговой сфере, определенных в соответствующих источниках права, как в интересах государства, так и отдельных территорий. Более простая интерпретация этого понятия сводится к разграничению налогов по бюджетной вертикали³⁴.

Ученый-экономист Д.А. Татаркин предлагает свое видение содержания налогового федерализма как независимой экономической категории, характеризующей сложный механизм отношений между участниками налогового процесса, основанный на конкурентной борьбе в вопросах формирования и распределения налоговых доходов. Автором раскрыта классификация форм институциональной борьбы органов власти и управления в ходе распределения и разграничения налоговых доходов и полномочий³⁵.

³³ Пинская М.Р. Развитие налогового федерализма в России: Монография. М.: Социум, 2010. С.10

³⁴ Сомоев Р.Г. Бюджетный федерализм и развитие межбюджетных отношений в РФ. – СПб, 1999 – С.60

³⁵ Татаркин Д.А. Налоговый федерализм как институциональная форма конкурентной борьбы за налоговые доходы. Диссертация кандидата экономических наук. Екатеринбург, 2007.

Интегративный подход к содержанию налогового федерализма, основанный на выделении его финансового, институционального и правового характеристик представлен в работе А.А. Пугачева, который раскрывает данное понятие как определенную нормами права совокупность финансовых взаимоотношений между органами власти разных уровней на основе разграничения полномочий каждого из них в части формирования налоговой базы³⁶.

По мнению М.Н. Карасева, налоговый федерализм представляет собой «разграничение налоговых полномочий, которое, с одной стороны, обеспечивало бы бюджеты различных уровней источниками финансирования, позволяющими указанным органам выполнять конституционно и законодательно определенные функции, а с другой стороны, – возможность широкого воздействия с помощью правового регулирования в сфере налогообложения на общественные отношения»³⁷.

Известный специалист в области федерализма профессор Г.П. Толстопятенко рассматривает налоговый федерализм как разграничение налоговых компетенций между федеральным центром и регионами, нацеленное на их справедливое управление, обеспечивающее интересы в различных сферах жизнедеятельности каждого из уровней власти. Автор рассматривает налоговый федерализм как «систему принципов деятельности и разграничения компетенции органов центральной и региональной власти в сфере налоговых отношений»³⁸.

М.Л. Сеницына рассматривает налоговый федерализм как «систему распределения налоговых полномочий между федеральным центром, субцентрными органами власти и органами местного самоуправления, обеспечивающую сохранение устойчивого развития территорий в кризисных

³⁶ Пугачев А.А. Развитие налогового потенциала региона в рамках совершенствования налогового федерализма. Диссертация кандидата экономических наук. Ярославль, 2016 г.

³⁷ Карасев М.Н. Налоговая политика и правовое регулирование налогообложения в России. – М.: ООО «Вершина», 2004. – с. 112

³⁸ Толстопятенко Г.П. Европейский налоговый федерализм. Сравнительно-правовое исследование. 2001. С. 20.

условиях с учетом специфики субъектов Федерации при осуществлении налоговой политики»³⁹.

Следует констатировать, что существуют различия в российской и зарубежной практике в вопросе о существовании налогового федерализма и его зависимости от типа государственного устройства. Западная концепция гласит, что налоговый федерализм существует не только в федеративном государстве, в частности, об этом сказано в Энциклопедии публичного управления и порядка⁴⁰. В данном источнике говорится о том, что налоговый федерализм имеет место быть в странах, где имеется, как минимум, два уровня управления: центральный и местный уровни. При этом каждый из них наделен определенными компетенциями в части распределения налоговых ресурсов, а также принимает решения в вопросах налогообложения. По выражению некоторых зарубежных исследователей, налоговый федерализм не имеет связи с такими категориями, как «политический федерализм» или же «институциональный федерализм». Значение налогового федерализма в зарубежной доктрине сводится к тому, что для действенного регулирования экономических процессов требуется организация многоуровневой системы управления, где органы власти наделены налоговыми полномочиями для реализации своих функций и задач⁴¹.

Российская практика федеративных отношений показывает, что налоговый федерализм имеет место быть преимущественно в сформировавшейся Федерации⁴². Вместе с тем, С.Г. Пепеляев рассматривает налоговый федерализм в качестве системы распределения налогов по иерархическим уровням власти любой страны, независимо от типа государственного устройства. Главным в понимании налогового федерализма,

³⁹ Сеницына М.Л. Налоговый федерализм в Европейском Союзе. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. – М. 2013. С. 14

⁴⁰ Encyclopedia of Public Administration and Public Policy, London, 2003// <http://www.informaworld.com/>

⁴¹ Fossati A., Panella G. Fiscal Federalism in the European Union. London, 1999. P. 4.

⁴² См. Шмакова С.А. Теоретические основы бюджетного федерализма. // Сибирский Юридический Вестник. 2005. № 3// <http://law.isu.ru/ru/science/vestnik/20053/shmakova.html>

по мнению ученого, является то, что субфедеральные органы власти должны быть независимы в части финансирования возложенных на них расходов⁴³.

Таким образом, анализ сущности и содержания налогового федерализма позволяет выделить три основополагающих подхода к его исследованию: фискальный, перераспределительный и регулирующий (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Подходы к исследованию налогового федерализма⁴⁴

Подход	Сторонники подхода	Специфические особенности
Фискальный	Бактибеков С.Б., Васильева А.С., Глазьев С.Ю., Пансков В.Г., Пепеляев С.Г., Петров Ю.А., Потехин Н.А., Синельников-Мурылев С.Г. и др.	Налоговый федерализм исследуется через призму анализа фискальной функции налоговой системы, что предполагает реализацию мер по усилению результативности работы налоговых органов. Основное внимание уделяется вопросам горизонтального и вертикального выравнивания межтерриториальных диспропорций при разграничении и распределении налоговых доходов. Рассматриваются проблемы собираемости налогов, офшорных зон.
Перераспределительный	Авдеенкова М.П., Валентей С.В., Красноперова О.А., Курляндская Г.В., Лыкова Л.Н., Майбуров И.А., Пинская М.Р., Синицына М.Л., Сомоев Р.Г., Толстопятенко Г.П. и др.	Налоговый федерализм исследуется как подсистема фискального, бюджетного федерализма. Отдельные работы посвящены рассмотрению налогового федерализма как важнейшего принципа построения системы налогов в многоуровневой иерархичной налоговой системе. Важное значение уделяется правовым вопросам налогового федерализма. Исследуются вопросы рационального разграничения налоговых полномочий по вертикали бюджетно-налоговой системы страны.
Регулирующий	Иголина Л.Л., Мусаева Х.М., Николаев В.А., Пугачев А.А., Рошупкина В., Татаркин А.И., Татаркин Д.А. и др.	Налоговый федерализм исследуется как основа развития налогового потенциала территорий. Рассматриваются проблемы встречных финансовых потоков, циркулируемых между уровнями бюджетно-налоговой системы, возникающих в процессе взаимоотношений органов власти различных уровней.

Анализ существующих подходов⁴⁵ predetermined необходимость применения всестороннего подхода к раскрытию содержания налогового

⁴³ Пепеляев С.Г. Налоговое право. М. 2004. С. 307.

⁴⁴ Составлена автором

⁴⁵ См., например; Сулейманов М.М. Теоретические подходы к исследованию налогового федерализма // Финансы и кредит. 2012. № 40. С. 29-32.; Сулейманов М.М. Принципы и функциональное содержание налогового федерализма // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 10 (313). С. 55-62.; Сулейманов М.М. Эволюция теоретических взглядов на экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке // Налоги и налогообложение. 2015. № 8. С. 615-629.

федерализма посредством дифференциации институционального, политического, экономического, организационного и правового аспектов данной дефиниции. *Под налоговым федерализмом следует понимать установленный законодательством порядок разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти, обеспечивающий трансформацию экономического пространства и динамику налоговой базы по бюджетной вертикали, позволяющий выполнять каждому уровню власти свои функции и задачи на паритетных началах и направленный на стимулирование роста налогового потенциала территорий.* В отличие от существующих подходов, данное понятие предлагается рассматривать как многоаспектную категорию, динамическую концепцию, обусловленную двойственным характером налогов (как источник бюджетных доходов и как инструмент воздействия на социально-экономические процессы).

Экономический аспект налогового федерализма обусловлен системой финансовых взаимоотношений в налоговой сфере между органами власти и управления, необходимых для формирования бюджетных доходов направляемых на обеспечение расходных обязательств.

Правовой аспект налогового федерализма предусматривает систему правовых норм, регламентирующую пределы компетенций каждого органа публичной власти, а также границы нормативного регулирования и меры ответственности каждого из них при осуществлении своих обязанностей.

Организационный аспект налогового федерализма связан с особенностями построения федеративных налоговых отношений и предусматривает специфику государственного устройства и, соответственно, бюджетной (налоговой) системы. Федерализм предусматривает наличие, как минимум двух уровней публичной власти.

Институциональный аспект налогового федерализма состоит в формировании механизма функционирования органов власти разных уровней, основанном на принципах федеративного устройства, объединяющем

экономические и правовые основы управления в сфере налогов на основе повышения качества государственного регулирования в многоуровневой налоговой системе и снижения межтерриториальных диспропорций.

Политический аспект налогового федерализма состоит в построении системы федеративных отношений в сфере налогов на основе коллективного принятия решений политическими институтами по вопросам разграничения налогов, а также распределения общественных благ, что достигается на основе голосования как формы волеизъявления индивидуальных предпочтений граждан.

Таким образом, содержание налогового федерализма можно представить в следующем виде (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 – Многоаспектное содержание налогового федерализма⁴⁶

Как сложная экономико-правовая категория, налоговый федерализм охватывает систему отношений между органами публичной власти по поводу разграничения налоговых полномочий, а также предусматривает разграничение прав и ответственности в части регулирования налоговых

⁴⁶ Составлен автором

отношений каждого из уровней власти. Кроме того, налоговый федерализм предусматривает участие субцентральных органов власти и органов местного самоуправления в проведении единой налоговой политики в стране, механизм налогового администрирования, регулирования и контроля, совокупность нормативно-правовых актов, регламентирующих налоговые отношения. Совокупность всех этих составляющих образует систему налогового федерализма. При этом функционально-действенная модель налогового федерализма предусматривает максимальную самостоятельность и независимость друг от друга каждого уровня власти.

Российская модель налогового федерализма, сложившаяся к настоящему времени, уникальна в силу определенных объективных обстоятельств, обусловленных огромной протяженностью территорий, включающей 85 регионов и свыше 22 тысяч муниципальных образований, специфики их социально-экономического развития, природно-климатических различий и географического расположения. Формирование действенной системы налогового федерализма в Российской Федерации также осложнено общим дефицитом бюджетных средств вследствие падения цен на энергоресурсы и введенных зарубежными странами экономических санкций. Поэтому важнейшей целью органов государственной власти является построение рациональной модели налогового федерализма, нивелирующей межтерриториальные диспропорции в социально-экономическом развитии территорий.

Содержание налогового федерализма может быть раскрыто посредством его принципов. Для федеративных государств на современном этапе, несмотря на всю их разнородность эти принципы универсальны.

Методологическая основа принципов фискального (налогового) федерализма заложена еще Ричардом Майсгревом – основоположником данного направления в финансовой науке⁴⁷. Главные принципы фискального (налогового) федерализма по Майсгреву это:

⁴⁷ Musgrave A. R. The Theory of Public Finance. New York, 1959. P. 181–182.

1. Налоги, имеющие перераспределительный характер, как правило, следует закреплять за центральным уровнем управления. В качестве примера ученый приводит подоходный налог, взимаемый по прогрессивной шкале. Поскольку основное функциональное предназначение этого налога состоит в нивелировании различий в доходах между группами граждан, получающими разные доходы, то его децентрализованное закрепление может усилить эти различия.

2. Налоги, обладающие высокой мобильностью налогооблагаемой базы, должны закрепляться за центральным звеном бюджетно-налоговой системы.

3. Налоги должны закрепляться за центральным звеном бюджетно-налоговой системы в случае, если налоговая база рассредоточена по территории страны неравномерно.

4. Платежи, связанные с оказанием услуг, оказываемых бюджетными учреждениями, могут закрепляться за каждым из уровней бюджетно-налоговой системы, преимущественно, они могут взиматься децентрализованно⁴⁸.

Ученый-экономист, А. Шах, предложил два главных критерия, которых необходимо придерживаться при разграничении налогов по уровням управления в федеративном государстве.

Первый критерий основан на эффективности управления. При закреплении налогов между уровнями власти необходимо исходить из информированности органа управления в части величины налоговой базы. К примеру, данными о налоговой базе по налогу на прибыль организаций лучше всего обладают федеральные органы власти, и по этой причине, его следует устанавливать за этим уровнем власти. В то же время, данными об имуществе юридических и физических лиц лучше владеют органы на местах, поэтому имущественные налоги следует закреплять за местными органами власти.

⁴⁸ Майсгрейв Р.А., Майсгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика / Пер. с англ. – М.: Бизнес Атлас, 2009;

Второй критерий состоит в необходимости достижения равновесия между закрепленными за каждым звеном власти, налоговыми источниками доходов и расходов, способных обеспечить выполнение делегированных обязательств⁴⁹.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что в экономической и правовой литературе нет единого подхода к классификации принципов налогового федерализма. Данные принципы должны упорядочить и обеспечить целостность функционирования модели налогового федерализма. Однако, отдельные аспекты построения модели налогового федерализма отражены в Конституции Российской Федерации, а также в Бюджетном и Налоговом кодексах, и иных актах законодательства. Указанные источники регламентируют основы организации федеративных отношений в сфере налогов. К некоторым из них можно отнести:

- разграничение российской налоговой системы на три уровня, каждый из которых имеет равные права;
- осуществление деятельности органов власти разных уровней на основе общих принципов налогообложения;
- распределение налогов на основе критерия достаточности для выполнения предусмотренных расходов;
- предоставление права законодательной инициативы региона в осуществлении государственной политики в сфере налогов.

По нашему мнению, в целях наилучшего раскрытия содержания налогового федерализма необходимо провести классификацию, основанную на делении принципов на общие, специфические и частные. Подобный подход позволит рассмотреть налоговый федерализм с учетом специфики функционирования органов власти разных уровней в многоуровневой налоговой системе, а также будет способствовать раскрытию максимальной гаммы компонентов, характеризующих данное понятие.

⁴⁹ Shah, A. The Reform of Intergovernmental Fiscal Relations / A. Shah. – 1991.

Общие принципы, как правило, характеризуют универсальный основополагающий базис, исходные положения модели налогового федерализма и свойственны для всей Федерации.

Частные принципы применимы для отдельных сторон модели налогового федерализма, например, могут характеризовать отдельные параметры (специфику налоговых отношений на каждом уровне власти).

Специфические принципы отражают положения системы налогового федерализма, которые характерны для конкретных ситуаций (эволюционного этапа).

Основываясь на опыте построения федеративных отношений в развитых странах и учитывая критерии, выработанные мировой практикой, можно выделить следующие принципы налогового федерализма (рисунок 1.2).



Рисунок 1.2 – Принципы налогового федерализма⁵⁰

⁵⁰ Составлен автором

Принцип экономической эффективности состоит в зависимости мобильности налоговой базы и уровня, за которым закреплен налог. Данный принцип связан также с необходимостью полного и достоверного учета налоговой базы (наибольший массив информации по налогу на прибыль в разрезе регионов имеют федеральные органы, поэтому данный источник должен взиматься на общенациональном уровне, а информация о налоговой базе по земельному налогу лучше известна местным органам власти и поэтому земельный налог, как правило, закрепляется за самым нижним уровнем публичной власти).

Принцип учета мобильности налоговой базы означает, что налоги с высокой степенью мобильности налоговой базы должны устанавливаться за высшим уровнем власти и наоборот. Аргументом в пользу данного положения является тот факт, что имущественные налоги, как правило, закрепляются за местным уровнем власти, так как повышение налоговой нагрузки на эти объекты обложения не приведет к оттоку за пределы данной территориальной юрисдикции. В то же время налогообложение таких высоко мобильных объектов, как труд и капитал следует осуществлять на федеральном уровне.

Принцип нивелирования межтерриториальной асимметрии в уровнях налоговых доходов заключается в том, что при формировании модели налогового федерализма невозможно учесть все особенности социально-экономического развития территорий (различия по природно-климатическим условиям, географическому расположению, уровню бюджетной обеспеченности, численности населения и др.) и поэтому возникает дисбаланс между делегированными расходными обязательствами и наделенными налоговыми источниками доходов. Для решения этой проблемы применяется трансфертный механизм, обеспечивающий нижестоящие уровни бюджета дотациями, субвенциями и субсидиями.

Принцип социальной справедливости состоит в том, что за самым высшим уровнем публичной власти должны закрепляться налоговые

источники дохода, которые обеспечивают фискально-перераспределительную функцию финансовых средств.

Принцип иерархичности состоит в том, что налоговый федерализм представляет собой единую многоуровневую систему в рамках единого государства, разделенную на административно-территориальные единицы, которые имеют определенную степень автономии в налогово-бюджетной сфере.

Принцип ответственности за нарушение бюджетно-налогового законодательства предполагает применение мер ответственности за нарушение законодательства, регулирующего отношения в бюджетно-налоговой сфере и предусматривает необходимость надлежащего (целевого) использования финансовых средств, предоставляемых нижестоящим органам власти для выполнения своих функций и задач.

Принцип конкуренции состоит том, что при формировании федеративных налоговых отношений регионы привлекают мобильные ресурсы на территорию своей юрисдикции с помощью установления наиболее выгодных налоговых преференций.

Принцип достаточности налоговых источников доходов для выполнения каждым органом власти своих функций и задач предполагает необходимость построения справедливой модели налогового федерализма, при которой каждый уровень публичной власти имеет необходимый объем финансовых средств для реализации определенных законодательством полномочий.

Принцип реформирования состоит в необходимости проведения преобразований в системе налогового федерализма на каждом этапе экономического развития государства с целью достижения оптимального соотношения налоговых полномочий между уровнями власти.

Принцип стабильности противопоставляется принципу реформирования и предполагает необходимость обеспечения целостности и единства налоговой системы федеративного государства, сохранение

неизменности основных ее элементов в течение длительного периода развития (до налоговых реформ).

Принцип субсидиарности состоит в том, что при разграничении налоговых полномочий между уровнями власти за федеральным уровнем должны закрепляться полномочия, которые они могут выполнить эффективнее, чем нижестоящие органы.

Принцип независимости каждого органа публичной власти в осуществлении налоговых полномочий предусматривает самостоятельное осуществление своих функций и задач каждым органом власти, полагаясь преимущественно на собственные финансовые средства и лишь в крайнем случае прибегать к помощи вышестоящего уровня.

Подобно общим функциям налогов, налоговый федерализм выполняет ряд функций (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Функции налогового федерализма ⁵¹

Наименование функции	Содержание функции
Распределительная	Основной смысл налогового федерализма состоит в справедливом разграничении налогов по вертикали бюджетной системы страны, что предусматривает построение рациональной системы налогово-бюджетного устройства государства. При этом важной составляющей формирования модели налогового федерализма является разумное распределение финансовых источников средств, которое стимулировала бы к росту налоговый потенциал территорий.
Регулирующая	Регулирующая функция показывает результаты перераспределения налоговых источников доходов по вертикали налоговой системы страны, отражает территориальные пропорции социально-экономического развития.
Социальная	Социальная функция выражается в необходимости со стороны государства предоставлять гражданам равный доступ к общественным благам независимо от места проживания. Обеспечение социального равновесия на основе регулирования доходов различных социальных групп с целью сглаживания неравенства между ними является важнейшей задачей государства.
Стимулирующая	Стимулирующая функция налогового федерализма реализуется посредством воздействия на формирование налоговой базы, на основе применения налоговых механизмов, мотивации территориальных органов публичной власти в наращивании собственного доходного потенциала.
Выравнивающая	Выравнивающая функция налогового федерализма проявляется в нивелировании межтерриториальных диспропорций, образующихся в результате многих объективных причин (различия по природно-климатическим условиям, географическому расположению, уровню бюджетной обеспеченности, численности населения и др.).

⁵¹ Составлена автором

Важнейшей функцией налогового федерализма является *распределительная функция*. Основным смыслом налогового федерализма состоит в справедливом разграничении налогов по иерархическим уровням бюджетной системы РФ, что предусматривает построение рациональной системы налогово-бюджетного устройства государства. При этом важной составляющей формирования модели налогового федерализма является разумное распределение финансовых источников средств, которое стимулировала бы к росту налоговый потенциал территорий.

Налоговому федерализму свойственна *регулирующая функция*, значение которой сводится к необходимости вмешательства государства посредством инструментов налоговой политики в процессы территориального развития. Отсутствие действенных регулятивных механизмов воздействия на структуру налогово-бюджетного устройства может привести к разбалансированности экономики территории.

Для налогового федерализма характерна *социальная функция*, суть которой состоит в необходимости предоставления гражданам равного доступа к общественным благам независимо от места проживания. Обеспечение социального равновесия на основе регулирования доходов различных социальных групп с целью сглаживания неравенства между ними является важнейшей функцией государства. С помощью налогов происходит передача определенной части налоговых поступлений в пользу менее обеспеченных и незащищенных слоев населения. С одной стороны, за счет собранных налогов финансируются образование, медицинское обслуживание, дошкольное воспитание детей и ряд других сфер социальной жизни. Эти блага распределяются более или менее бесплатно и равномерно между членами общества. С другой стороны, налоговая система предусматривает снижение налогового гнета по мере снижения дохода граждан, способствуя этим уменьшению в какой-то степени имущественного неравенства.

Стимулирующая функция налогового федерализма реализуется посредством воздействия на формирование налоговой базы, на основе

применения налоговых механизмов, мотивации территориальных органов публичной власти в наращивании собственного доходного потенциала.

Выравнивающая функция налогового федерализма проявляется в нивелировании межтерриториальных диспропорций, образующихся в результате многих объективных причин (различия по природно-климатическим условиям, географическому расположению, уровням бюджетной обеспеченности, численности населения и др.).

Таким образом, можно отметить, что только системно-комплексная реализация перечисленных функций может обеспечить построение функционально-действенной модели налоговой федерализма и повысить результативность проводимой в стране налоговой политики.

1.2. Методологические подходы к исследованию налогового федерализма

Анализ налогового федерализма как сложной системы взаимодействия органов публичной власти в налоговой сфере, выявление различных взаимосвязей между компонентами этой системы актуализируют проблемы применения соответствующей методологии исследования, адекватной сложной и динамичной природе налоговых систем федеративных государств. Комплексное сочетание теоретико-методологических подходов, базирующихся на различных платформах финансовой науки, позволяет провести анализ функционального содержания и структурной организации сложной системы налогового федерализма. Структурирование системы налогового федерализма может осуществляться на основе использования ранних ортодоксальных теорий, теории экономики общественного сектора, классической, неоклассической, кейнсианской, институциональной методологических платформ финансовой науки (таблица 1.4). Налоговый федерализм предусматривает наличие многоуровневой системы управления налоговыми отношениями между уровнями публичной власти.

Таблица 1.4 – Характеристика налогового федерализма в рамках различных направлений экономической мысли⁵²

Направления	Краткая характеристика	Возможности	Ограничения
Ранние ортодоксальные теории	Федеративное государство рассматривалось как сложное цельное государство, состоящее из двух и более уровней управления. Федеральные органы власти имели минимальный набор полномочий по регулированию социально-экономических вопросов на территории страны, в то время как субфедеральные органы власти наделялись широкими полномочиями.	Уровни публичной власти в федеративном государстве рассматривались как взаимосвязанные и сотрудничающие между собой на основе согласительных (договорных) процедур. Впервые упоминается принцип субсидиарности – важнейший принцип налогового федерализма.	Низкий уровень развития государства и системы налоговых взаимодействий между всеми участниками налоговых правоотношений, что создает трудности для понимания многовариантности развития федеративных налоговых отношений в современных условиях
Теории экономики общественного сектора	В рамках данной теории широкое распространение получили различные теории налогообложения, включая теоретические основы фискального (налогового) федерализма. Исследуя проблемы экономики публичного сектора, обусловленные производством общественных благ на различных территориях, возникла потребность в анализе обстоятельств, в которых каждый член общества приобретает локальные блага на приемлемом для своих предпочтений уровне. При этом каждый индивид изъявляет желание платить причитающиеся налоги взамен на получаемое благо. Данное обстоятельство вызывает межтерриториальную миграцию граждан.	Основу теории налогового федерализма составили труды Ч. Тибу, Р. Масгрейва, У. Оутса, В. Парето и др. Идеи этих ученых во второй половине XX века уже рассматривались в качестве автономных направлений теории экономики общественного сектора. Теоретические разработки в рамках экономики общественного сектора легли в основу механизма взаимодействия органов публичной власти в налоговой сфере.	Проблема производства общественных благ, выступающей в качестве основной причины необходимости экономического сектора в корректировке рыночных механизмов современной экономики. Общественные блага выступают в качестве тех благ, которые доступны одновременно большому количеству населения, и обладают свойствами не соперничества в потреблении.
Классическая теория	Налоги рассматривались как доминирующий вид доходов, призванный обеспечивать финансирование деятельности государства. Никакой иной роли, связанной с	С точки зрения классической теории экономика рассматривается как устойчивая и саморегулируемая система, в которой спрос порождает	Недостатком данной теории с точки зрения построения федеративных отношений в сфере налогов, на наш взгляд,

⁵² Составлена автором

Направления	Краткая характеристика	Возможности	Ограничения
	<p>регулированием экономики, функции страхового платежа налогам не отводилось. Сторонники данной теории считали необходимым обеспечение экономической нейтральности государства и налогов, что предусматривало невмешательство государства в экономические процессы с использованием налоговых рычагов.</p>	<p>предложение, а переизбыток первого или второго параметра приводит к само уравниванию посредством перетока производителей в отрасли, где возникает дефицит.</p>	<p>является то, что государство должно вмешиваться в данный процесс, на основе применения налоговых инструментов оказывать влияние на социально-экономическое развитие субъектов Федерации, а также устранять возникающие межтерриториальные диспропорции.</p>
<p>Неоклассическое направление</p>	<p>Основой неоклассического направления является либеральный подход к управлению, который основан на минимальном государственном вмешательстве в экономические процессы и ориентирован на максимальной свободе рыночного саморегулирования.</p>	<p>Применительно к налоговому федерализму либеральный подход означает свободу конкуренции всех участников федеративных отношений. Поскольку налоговый федерализм построен на взаимодействии различных рыночных субъектов, то возникает необходимость в объяснении природы данной силы.</p>	<p>Проблема благосостояния рассматривается с точки зрения всего общества, а не отдельных граждан. Подобный подход может усилить межтерриториальные диспропорции.</p>
<p>Кейнсианское направление</p>	<p>Предусматривает активное вмешательство государства в управлении налоговыми отношениями. Термин «кейнсианство» по своему содержанию во многом является воплощением идеологии «государственничества», поскольку в рамках данной платформы экономической науки исследуются проблемы интересов государства и индивида, общества в целом и отдельного гражданина.</p>	<p>Построение эффективной модели налогового федерализма, по сути, сводится к построению рациональной системы управления налоговыми отношениями в стране, что, в свою очередь, невозможно без активного вмешательства государства (федерального центра) в эти процессы.</p>	<p>Сложность в достижении долгосрочного устойчивого экономического роста, ориентация на конкретный, как правило, короткий период развития экономики.</p>

Направления	Краткая характеристика	Возможности	Ограничения
Институциональное направление. Теория институциональных матриц	Основная идея институционализма состоит в том, чтобы не ограничивать экономическую систему анализом экономических категорий и процессов в рамках проведения исследований, а учитывать также внеэкономические факторы и существующие общественные, государственные и правовые институты. Концептуальным ядром теории институциональных матриц являются интересы общества, в то время как действия отдельных индивидуумов обусловлены экономической конъюнктурой в целом.	Теория институциональных матриц гармонично вписывается в проблемы построения налогового федерализма. Общие функции и задачи любого государства схожи независимо от типа территориального устройства. Они состоят в согласовании общенациональных, субфедеральных и местных интересов (в том числе в вопросах оптимального разграничения налогов по иерархическим уровням бюджетной системы) для достижения оптимального и сбалансированного развития страны в целом.	В рамках данной теории общественное развитие основывается на триединых параметрах базовых институтов (экономика, политика, идеология). Однако, реализация на практике данной теории имеет сложности в силу субъективных факторов, связанных с превалированием политических решений над экономической целесообразностью.
Современная теория	Современная доктрина российского налогового федерализма базируется на множестве институционально-правовых и социально-экономических факторах, обеспечивающих, в конечном счете, целостность федеративного государства на основе справедливого финансового обеспечения каждого уровня публичной власти.	Современная экономическая наука предполагает широкое комбинирование, переплетение и синтез комплементарных друг к другу теоретико-методологических возможностей, предоставляемых различными подходами к исследованию.	Степень автономии субфедеральных органов власти, отличающаяся узким перечнем собственных предметов ведения и налоговых полномочий. Российская модель налогового федерализма отличается значительным превалированием федерального законодательного регулирования и сужением нормотворческой деятельности в сфере налогов регионов.

Развитие федерализма имеет многовековую историю. С появлением первых государственных образований в Древнем Востоке, Греции и Риме упоминается о федеративных отношениях, в том числе в сфере налогов. Подобные федеративные системы имели место быть и в средневековой Европе, а уже в новое время – в Англии, Германии и других странах.

Важнейшим принципом налогового федерализма является принцип subsidiarности. Упоминание о нем имеется в социальной философии Средневековья. Еще в XI веке Папа Пий в своем труде «*Quadrogesimo Anno*» сформулировал идею о том, что «Должен оставаться непоколебимым следующий принцип социальной мудрости: как не дозволено, с целью передачи обществу, отнимать у отдельных лиц то, что последние могут выполнить собственными силами и мерами, так одинаково нельзя передавать более значительной [по рангу] организации то, что может быть сделано меньшими и более слабыми обществами. Нарушение этого правила послужило бы как тяжкий вред обществу, ... потому что естественную целью всякого вмешательства в общественные дела является подкрепляющая помощь членам социального организма, а не их разрушение и поглощение»⁵³.

Практическое воплощение данного принципа началось во второй половине XX века, закрепившись во многих зарубежных нормативно-правовых актах, в частности, подписанной Российской Федерацией Европейской хартии о местном самоуправлении⁵⁴. Данный принцип регламентировал порядок разграничения ответственности в осуществлении налогово-бюджетной политики между органами публичной власти в федеративном государстве. В Германии принцип subsidiarности был впервые закреплён в Конституции в 1992 году.

Одним из основоположников теории федерализма считается Иоханез Альтузиус (1562-1638), разработавший в начале XVII века федеративную теорию народного суверенитета. Согласно этой теории, федерация должна

⁵³ Цит. по: Амплеева А.А. Субсидиарность как элемент эффективного общества / Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН) <http://www.sobor.ru>

⁵⁴ Европейская хартия о местном самоуправлении подписана в Страсбурге 15 октября 1985 года

базироваться на идее союза или согласия, посредством вертикального подчинения входящих в нее государственно-территориальных образований. Формирование государства, по мнению автора, представляет собой процесс объединения, который распространяется на все сферы политической, социальной, экономической жизни общества. Объединение членов общества в семьи, корпорации, образует общину, в свою очередь, союз общин образуют провинцию, а объединение провинций и городов образуют государство. Дальнейшее развитие эта теория получила в трудах американских исследователей Гамильтона и Медисона. В работах авторов основное внимание уделялось гражданским правам человека. Считалось, что в федеративном государстве каждый гражданин принадлежит и подчинен двум уровням власти: с одной стороны штату, с другой стороны, союзу в целом.⁵⁵

Классическая теория федерализма зародилась в XVIII-XIX веках в США. К ним относятся: дуалистическая теория, теория прав штатов, теория кооперативного федерализма.

С точки зрения дуалистической теории (А. Гамильтоном, Д. Мэдисоном) федеративное государство рассматривалось как сложное цельное государство, состоящее из двух и более уровней управления. Федеральные органы власти имели минимальный набор полномочий по регулированию социально-экономических процессов на территории страны, в то время как субфедеральные органы власти наделялись широкими полномочиями.

Теория прав штатов (Д. Кэлхун, Т. Джефферсон) провозглашала их независимость и при необходимости наделяла штат возможностью выхода из состава федеративного государства. Сторонники данной теории призывали не уступать федеральному центру никаких полномочий. А в случае невыполнения данного положения штат мог расторгнуть договор с федеральным центром.

Основная идея теории кооперативного федерализма (Дж Кларк, Т. Дай, Э. Коруин) состояла в том, что уровни управления в федеративном

⁵⁵ Гаджиев К.С. Введение в политическую науку: Учебник для высших учебных заведений. - М., 1999 // <http://polbu.ru>(26.05.2010)

государстве рассматривались как взаимосвязанные и сотрудничающие между собой на основе согласительных (договорных) процедур.

В *классической теории* налоги рассматривались как доминирующий вид доходов, призванный обеспечивать финансирование деятельности государства. Никакой иной роли, связанной с регулированием экономики, функции страхового платежа налогам не отводилось. С точки зрения классической теории экономика рассматривается как устойчивая и саморегулируемая система, в которой спрос порождает предложение, а переизбыток первого или второго параметра приводит к самоуравновешиванию посредством перетока производителей в отрасли, где возникает дефицит. Иначе данная теория именуется теорией налогового нейтралитета. Сторонники данной теории считали необходимым обеспечение экономической нейтральности государства и налогов, что предусматривало невмешательство государства в экономические процессы с использованием налоговых рычагов. Недостатком данной теории с точки зрения построения федеративных отношений в сфере налогов, на наш взгляд, является то, что государство должно вмешиваться в данный процесс, на основе применения налоговых инструментов оказывать влияние на социально-экономическое развитие субъектов Федерации, а также устранять возникающие межтерриториальные диспропорции.

Методологическим базисом функционирования государства как общественного института в экономической системе является *теория общественного (публичного) сектора*. В рамках данной теории широкое распространение получили различные теории налогообложения, включая теоретические основы фискального (налогового) федерализма. В свою очередь основу теории налогового федерализма составили труды Ч. Тибу, Р. Масгрейва, У. Оутса, В. Парето и др. Идеи этих ученых во второй половине XX века уже рассматривались в качестве автономных направлений теории экономики общественного сектора.

Исследуя проблемы экономики публичного сектора, обусловленные производством общественных благ на различных территориях, возникла потребность в анализе обстоятельств, в которых каждый член общества приобретает локальные блага на приемлемом для своих предпочтений уровне. При этом каждый индивид изъявляет желание платить причитающиеся налоги взамен на получаемое благо. Данное обстоятельство вызывает межтерриториальную миграцию граждан. Механизм возникновения индивидуальных предпочтений членов общества по поводу производства публичных благ объясняется гипотезой, сформулированной американским экономистом Ч. Тибу: «в условиях существования множества регионов и возможности для перемещения, индивидуумы останавливают свой выбор на том регионе, где уровень локальных общественных благ и налогового бремени наилучшим образом соответствуют их предпочтениям. Происходит так называемое «голосование ногами», при котором члены общества, выражая свои предпочтения, выбирают тот регион, который им более предпочтителен с точки зрения доступности и качества предоставления локальных общественных благ»⁵⁶.

Исследованию механизма устанавливаемого равновесия между безграничными потребностями общества и ограниченными ресурсами их удовлетворения посвящена теория благосостояния В. Парето. Она вполне применима к проблеме налогового федерализма, так как при наличии множества публичных образований при активном перемещении индивидуумов, децентрализация в сфере налогов способствует Парето улучшениям. Говоря иначе, граждане «голосуют ногами» за возможность проживания на наиболее комфортной территории, где набор общественных благ в лучшем всего удовлетворяет их потребности. Этому способствуют определенные причины, в частности:

⁵⁶ Tiebout C. A Pure Theory of Local Expenditures // The Journal of Political Economy. – 1956. – Т. 64, № 5. – P. 416–424.

- миграция населения вызывает некоторые издержки, такие как: затраты на переселение в другой регион, изменение круга общения, климатических условий, менталитета общества и др.;

- индивидуумы не обладают полной информацией для принятия решения о миграции в другой регион;

- ограниченное количество регионов, удовлетворяющих всем потребностям граждан, принявших решение и переезде и др.

Содержание налогового федерализма раскрывается на основе экономической теории общественного сектора, которая аргументирует целесообразность налоговой децентрализации. Децентрализация в сфере налогов обусловлена действием распределительной (аллокационной) функции, в соответствии с которой происходит поиск рациональных подходов к предоставлению общественных благ потребителям. Как известно, различают локальные и глобальные общественные блага. Выгоды от локальных общественных благ распространяются на индивидуумов, проживающих на конкретной небольшой территории, в то время как глобальные блага потребляются всем обществом.

Финансирование глобальных общественных благ, как правило, осуществляется из федерального бюджета. Более сложная ситуация обстоит с обеспечением локальных публичных благ. Иногда возникают случаи, когда финансирование данных благ целесообразно осуществлять централизованно, но во многих ситуациях децентрализованное обеспечение локальными благами позволяет получить выигрыш в благосостоянии в сравнении с централизованным решением. Выбор экономически эффективного варианта государственного управления налогово-бюджетными отношениями в федеративном государстве аргументируется с позиции теоремы о децентрализации У. Оутса⁵⁷. Суть настоящей теоремы состоит в следующем: «Для локальных общественных благ, потребление которых осуществляется географически локализованным подмножеством всего населения и для

⁵⁷ Oates W. Fiscal Federalism. N. Y.: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1972.

которых издержки производства любого уровня выпуска властями каждого публично-правового образования одинаковы и равны издержкам центрального правительства, всегда более эффективно, или, по крайней мере, не менее эффективно, обеспечение на местном уровне»⁵⁸.

Основные полномочия государства в той или иной степени связаны с регулированием производства публичных или смешанных благ. Важнейшей причиной децентрализации функций государства является локальный характер использования общественных или смешанных благ. Наибольшей информацией о потребностях граждан обладает тот орган публичной власти, который приближен к потребителям благ, поэтому он должен быть наделен полномочиями и ресурсами для их предоставления⁵⁹. В современных условиях в России сформировалась модель налогового федерализма, при которой полномочия местных органов самоуправления незначительны, а потому и возможности для предоставления локальных общественных благ ограничены. Данное обстоятельство настоятельно требует расширения налоговых полномочий субъектов РФ и муниципальных образований.

Кейнсианское направление экономической мысли предусматривает активное вмешательство государства в управлении налоговыми отношениями. Термин «кейнсианство» по своему содержанию во многом является воплощением идеологии «государственничество», поскольку в рамках данной платформы экономической науки исследуются проблемы интересов государства и индивида, общества в целом и отдельного гражданина. Построение эффективной модели налогового федерализма, по сути, сводится к построению рациональной системы управления налоговыми отношениями в стране, что, в свою очередь, невозможно без активного вмешательства государства (федерального центра) в эти процессы. В ходе формирования сложных систем, к которым относятся система налогового федерализма, перестраиваются прежние функциональные связи между составными

⁵⁸ Oates W. Fiscal Federalism. N. Y.: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1972.

⁵⁹ Musgrave R. The Theory of Public Finance. N. Y.: McGraw-Hill, 1959; Oates W. Fiscal Federalism. N. Y.: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1972.

элементами в новую целостность элементами. Фискальная политика в рамках учения Дж. Кейнса, рассматривается как действенный инструмент макроэкономической стабилизации, поскольку расходы государственного бюджета способствуют изменению величины совокупного спроса и оказывают мультипликативный эффект на развитие экономики. Кроме того, налоги достаточно эффективно влияют на потребление и инвестиции.

Кейнсианская теория рассматривает функционирование экономики на основе активного государственного регулирования. Основу такого регулирования составляют концепция мультипликатора и налоговое регулирование⁶⁰. Инвестиционный мультипликатор усиливает потребительский спрос в результате влияния инвестиций на рост доходов. Стимулирующее воздействие мультипликатора выражается действием многих факторов. Например, инвестиционные проекты, реализуемые в регионах, способствуют повышению налогового потенциала территорий и могут оказывать положительное воздействие с точки зрения построения модели налогового федерализма.

Основой *неоклассического направления* является либеральный подход к управлению, который основан на минимальном государственном вмешательстве в экономические процессы и ориентирован на максимальной свободе рыночного саморегулирования. Применительно к налоговому федерализму либеральный подход означает свободу конкуренции всех участников федеративных отношений. Поскольку налоговый федерализм построен на взаимодействии различных рыночных субъектов, то возникает необходимость в объяснении природы данной силы. По мнению одного из основоположников неоклассической теории – А. Маршалла, сила рыночного притяжения состоит в достижении равновесия на основе установления оптимальной цены⁶¹. Важной особенностью методологии А. Маршалла является теория налогового сдвига и распределения налогового бремени. По мере развития экономики усложнялись подходы к распределению налогового

⁶⁰ См.: Кейнс Дж. М. Избранные произведения. - М.: Экономика, 1993. - С.325-326.

⁶¹ См.: Маршалл А. Принципы экономической науки. - Т.1.-М.: Прогресс, 1993.-С.87-88.

бремени. Данный анализ стал проводиться посредством теории общего равновесия.

Альтернативный подход к интерпретации теории благосостояния был предложен А. Пигу, который ввел принцип «наибольшее благо для наибольшего числа людей». Проблему благосостояния исследователь рассматривает с точки зрения всего общества, а не отдельных граждан. Пигу предлагает обеспечить паритет частных и общественных интересов, обосновать теоретические основы для решения подобных проблем. Повышение благосостояния общества, по выражению Пигу, предусматривает обязательный учет внешних эффектов и перераспределение финансовых средств через механизм государственного бюджета. Именно так возможно решение противоречий, возникающих между частными и общественными интересами. В системе налогового федерализма также одной из острых проблем является достижение равенства и справедливости интересов органов публичной власти всех уровней в разграничении налоговых полномочий на основе построения рациональной модели федеративных отношений.

Значительным теоретико-методологическим потенциалом применительно к теории управления федеративными налоговыми отношениями и распределения доходов по бюджетной иерархии обладает сформировавшаяся в российской и зарубежной экономической науке *институциональная теория*⁶². Институционализм представляет собой систему институций – норм, принципиальных положений, а также институтов (формализация норм, обычаев в форме законов, организаций и учреждений). Основная идея институционализма состоит в том, чтобы не ограничивать экономическую систему анализом экономических категорий и процессов в

⁶² Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А. и др. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 75-91.; Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.; Олейник А.Н. К институциональной теории науки // Общественные науки и современность. 2014. № 1. С. 29-35.; Радаев В.В. Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения. Материалы VI Международной научной конференции. – Москва, 2021; Тамбовцев В.Л. Институциональный подход к региональным стратегиям развития. В сборнике: Региональная экономика и региональная политика. XX Ежегодная конференция из цикла «Леонтьевские чтения». Санкт-Петербург, 2022. С. 25-35.

рамках проведения исследований, а учитывать также внеэкономические факторы и существующие общественные, государственные и правовые институты.

В рамках институционального направления экономической мысли возникла необходимость в исследовании общественных институтов, функционирующих в экономической системе. Высоким эвристическим потенциалом в этом смысле обладает направление исследований с применением положений теории институциональных матриц, автором которого является С.Г. Кирдина⁶³. Под институциональной матрицей автором понимается устойчивая, сложившаяся в результате эволюции, совокупность основополагающих институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование базовых общественных подсистем – экономической, налоговой, политической и идеологической. Составляющие матрицу институты формируют устойчивую структуру, которая обеспечивает ее целостность. Важнейшей проблемой в данной области исследования является сложность институциональной структуры системы, к которой относится и система налогового федерализма.

Концептуальным ядром теории институциональных матриц являются интересы общества, в то время как действия отдельных индивидуумов обусловлены экономической конъюнктурой в целом, а не наоборот, как считают кейнсианцы или монетаристы. В рамках данной теории общественное развитие основывается на триединых параметрах базовых институтов (экономика, политика, идеология). При этом на всем протяжении общественного развития преобладает одна из двух институциональных матриц: X-матрица и Y-матрица, которые существенно различаются между собой (рисунок 1.3).

⁶³ Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.; Тамбовцев В.Л. Институциональный подход к региональным стратегиям развития. В сборнике: Региональная экономика и региональная политика. XX Ежегодная конференция из цикла «Леонтьевские чтения». Санкт-Петербург, 2022. С. 25-35.

Теория институциональных матриц вполне гармонично вписывается в проблемы построения налогового федерализма. Общие функции и задачи любого государства схожи независимо от типа территориального устройства. Они состоят в согласовании общенациональных, субфедеральных и местных интересов (в том числе в вопросах оптимального разграничения налоговых полномочий по иерархическим уровням бюджетной системы) для достижения оптимального и сбалансированного развития страны в целом. Инструменты достижения указанных целей могут быть различны.

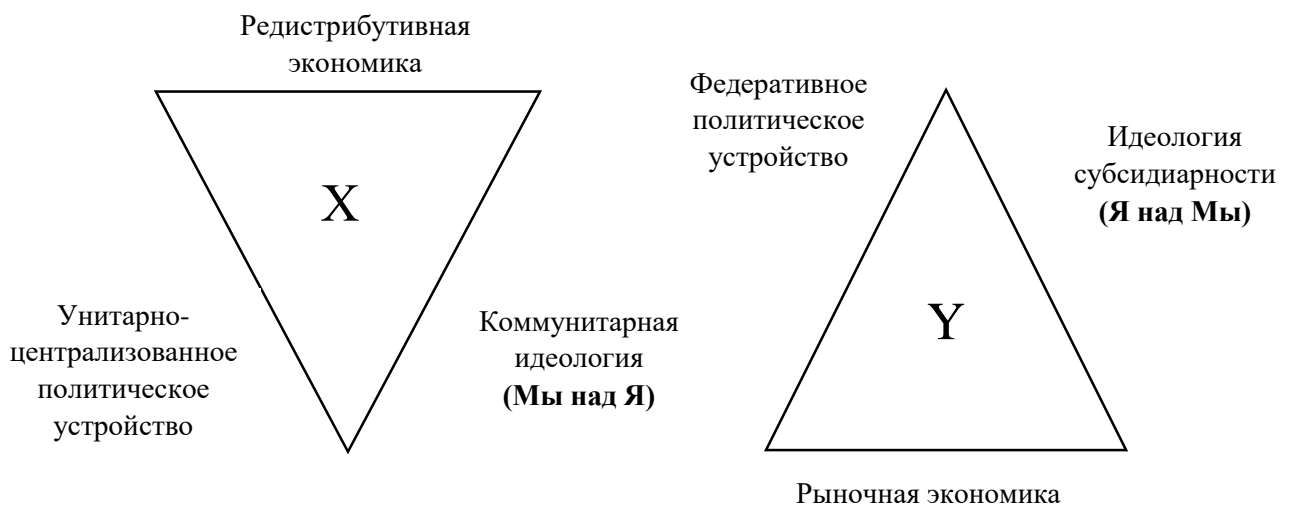


Рисунок 1.3. Типы институциональных матриц⁶⁴

Федеративный тип государственного устройства базируется на регулировании институтом Федерации, определяющим основы взаимодействия составных частей государства. В подобных странах отсутствуют признаки вертикального подчинения, а вся власть построена на равенстве субъектов Федерации и предусматривает разграничение предметов ведения и полномочий (в том числе и сфере налогов) между органами

⁶⁴ Составлен по: Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А. и др. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 75-91.; Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.; Олейник А.Н. К институциональной теории науки // Общественные науки и современность. 2014. № 1. С. 29-35.; Радаев В.В. Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения. Материалы VI Международной научной конференции. – Москва, 2021; Тамбовцев В.Л. Институциональный подход к региональным стратегиям развития. В сборнике: Региональная экономика и региональная политика. XX Ежегодная конференция из цикла «Леонтьевские чтения». Санкт-Петербург, 2022. С. 25-35.

публичной власти. Система власти в федеративных странах строится, как правило, «снизу»: от самых низших государственно-правовых образований к объединению в более крупные административно-правовые единицы, формируя, тем самым, цельное государство. В Российской Федерации наблюдается обратный процесс. Российская модель налогового федерализма построена «сверху». Основная часть финансовых ресурсов сосредоточена на уровне Федерации.

Кратко охарактеризуем особенности отмеченных институтов, функционирующих при федеративной и унитарно-централизованной политических системах (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Налоговый федерализм в контексте институциональных матриц ⁶⁵

	Х-матрица	Y-матрица
Экономика	<p>Функционирование редистрибутивной экономики основано на перераспределительных процессах (включая формирование и распределение ресурсов), повышение эффективности и снижение затрат осуществляется методами административного воздействия.</p> <p><i>Основной экономический потенциал страны основан на экспорте сырьевых ресурсов. Около 50% доходов консолидированного бюджета РФ образуют нефтегазовые доходы. Основные бюджетобразующие налоги (НДС, НДСПИ) зачисляются в федеральный бюджет.</i></p>	<p>Функционирование экономической системы основано на принципах рыночного регулирования, преобладают институты частной собственности, наемного труда, конкуренции, основное внимание отведено максимизации прибыли и повышению благосостояния собственников.</p> <p><i>Характерной особенностью российской экономики является неравномерность распределения налоговой базы по стране, что создает неравные условия между регионами по формированию собственных финансовых средств. В результате наблюдается поляризация между территориями по бюджетной обеспеченности.</i></p>
Политика	<p>Политическая система базируется на унитарно-централизованном устройстве, жесткой вертикали власти, четком делении государственно-территориальных образований.</p> <p><i>В Российской Федерации сложилась модель налогового федерализма, соответствующая данным характеристикам. Доходы бюджетов субъектов РФ и местные бюджеты формируются преимущественно за счет долей отчислений от налогов федерального и регионального уровней, а также безвозмездных поступлений.</i></p>	<p>Политическая система базируется на федеративном типе государственного устройства и функционирует на основе принципа субсидиарности. Характерными особенностями является многопартийность власти, а также наличие органов местного самоуправления, доминирует власть демократического большинства.</p> <p><i>Характерной особенностью российской модели налогового федерализма является то, что полномочия в части регулирования налоговых отношений существенно ограничены.</i></p>

⁶⁵ Составлено автором по: Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.; Аузан А.А., Бахтигарева А.И., Брызгалов В.А. и др. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 75-91.

	Х-матрица	У-матрица
Идеология	Идеология основана на преобладании общественных ценностей над индивидуальными, приоритет «Мы» над «Я», функционируют институты коммунитарной идеологии, в числе которых: коллективизм, эгалитаризм, направленность на благополучие. <i>Несмотря на федеративный тип государственного устройства, российская модель налогового федерализма отличается усилением централистских традиций с признаками унитаризма.</i>	Идеология основана на преобладании индивидуальных ценностей над общественными, приоритет «Я» над «Мы», господствующая идеология базируется на преобладании индивидуальных ценностей, пропаганда прав и свобод индивидуумов, направленность на денежную обеспеченность. <i>В Российской Федерации наблюдается обратный процесс. Российская модель налогового федерализма построена «сверху». Основная часть финансовых ресурсов сосредоточена на уровне Федерации.</i>

Следует отметить, что правовое установление фискального (налогового) федерализма произошло в XX веке. Современная доктрина российского налогового федерализма базируется на множестве институционально-правовых и социально-экономических факторах, обеспечивающих, в конечном счете, целостность федеративного государства на основе справедливого финансового обеспечения каждого уровня публичной власти. В то время западная доктрина преимущественно ориентирована на децентрализацию в управлении налоговыми отношениями на основе применения субсидиарных методов управления. Кроме того, зарубежные модели федеративного устройства функционируют на основе преобладания согласительных процедур, в то время как российская модель налогового федерализма отличается усилением централистских традиций. Отсюда и степень автономии субфедеральных органов власти, отличающаяся узким перечнем собственных предметов ведения и налоговых полномочий. Российская модель налогового федерализма отличается значительным превалированием федерального законодательного регулирования и сужением нормотворческой деятельности в сфере налогов регионов.

Современная экономическая наука предполагает широкое комбинирование, переплетение и синтез комплементарных друг к другу теоретико-методологических возможностей, предоставляемых различными подходами к исследованию. Существующие методологические подходы дают возможность раскрыть отдельные особенности развития налогового федерализма, выявить проблемы и определить возможные пути их решения.

Вместе с тем, они не позволяют сформировать целостное представление о налоговом федерализме. Исследование налогового федерализма с применением одностороннего подхода не позволяет раскрыть сущность налогового федерализма, особенности функционирования различных их моделей, специфику развития. В целях решения данной методологической проблемы считаем целесообразным использование *системного подхода* в качестве доминирующего подхода к исследованию налогового федерализма, суть которого заключается в том, что относительно самостоятельные части изучаются не изолированно, а в их взаимосвязи, в развитии и движении. Изменение одной составляющей системы приводит к изменению и других частей, что способствует выявлению интегративных системных свойств и качественных характеристик, отсутствующих у отдельных компонентов.

Для системного подхода свойственно всестороннее рассмотрение модели налогового федерализма, в которой она представлена как система, состоящая из совокупности административно-территориальных образований, взаимодействие между которыми приводит к возникновению новых интегративных свойств. Системе налогового федерализма, подобно сложным системам, характерны такие признаки как: целостность, иерархичность, структуризация, множественность, эмерджентность, обратная связь. Таким образом, с позиции системного подхода налоговый федерализм можно охарактеризовать как сложную целостную систему, состоящую из множества разнородных частей (рисунок 1.4).



Рисунок 1.4 – Структурные элементы механизма реализации налогового федерализма⁶⁶

⁶⁶ Разработан автором

Целостность модели налогового федерализма позволяет рассматривать ее, с одной стороны, как единое целое, с другой стороны – как подсистему для вышестоящих уровней.

Иерархичность строения означает, что система налогового федерализма состоит из совокупности элементов, где каждый элемент низшего уровня находится в подчинении элементам высшего звена. Система налогового федерализма представляет собой многоуровневую систему, в которой субъекты Федерации находятся в подчиненной зависимости от федерального центра, в то время как органы местного самоуправления подчинены субфедеральным органам власти.

Структуризация позволяет выявить взаимосвязь элементов системы налогового федерализма с учетом организационной структуры налоговой системы и проводимой государством налоговой политики. Таким образом, функционирование всей системы налогового федерализма обусловлено не столько признаками входящих в нее элементов, сколько признаками данной структуры.

Множественность означает, что вся система состоит из компонентов, образующих эту систему. Система налогового федерализма охватывает систему отношений между органами публичной власти по поводу разграничения налоговых полномочий, а также предусматривает разграничение прав и ответственности в части регулирования налоговых отношений каждого из уровней власти. Кроме того, налоговый федерализм предусматривает участие субфедеральных органов власти и органов местного самоуправления в проведении единой налоговой политики в стране; механизм налогового администрирования, регулирования и контроля, совокупность нормативно-правовых актов, регламентирующих налоговые отношения. Совокупность всех этих составляющих образует систему налогового федерализма.

Эмерджентность (от англ. возникающий, неожиданно появляющийся) – признак, характерный всей системе, но отсутствующий у отдельных ее

элементов, иначе говоря, невозможность свести свойства системы к сумме признаков ее составляющих. Признаки, характерные всей системе налогового федерализма, не могут отражаться на отдельные ее компоненты.

Признак *обратной связи* означает наличие связей между компонентами, как через организующее начало – Федерацию, так и через конкретное взаимодействие между субъектами Федерации в различных направлениях деятельности. Причем специфической чертой налогового федерализма как сложной системы является наличие множества связей между образующими ее компонентами.

1.3. Базовые модели налогового федерализма: специфические особенности и структурно-правовая организация

Формирование функциональной модели налогового федерализма обусловлена степенью участия и автономии субфедеральных органов публичной власти в социально-экономическом развитии территорий. Финансовые возможности по обеспечению предусмотренных расходных обязательств органов публичной власти создают условия для выполнения ими своих расходных обязательств, что, в конечном счете, влияет на качество жизни населения.

Модель налогового федерализма обусловлена спецификой построения налоговой системы как одного из ведущего института общества и государства. Различают несколько моделей налогового федерализма. Так, в частности, ученый-экономист Лексин В.Н. приводит следующую классификацию моделей бюджетно-налогового федерализма:

1. Установление налоговых полномочий каждого уровня публичной власти – федеральных, субфедеральных органов власти и совместных налоговых полномочий. Например, в Индии и Канаде примерное разграничение полномочий выглядит следующим образом: около 100 пунктов

закреплено за Федерацией, свыше 60 – за уровнем штатов, около 50 – находятся в совместном ведении.

2. Определение закрытого перечня налоговых полномочий федерального центра, совместных полномочий федеральных органов власти и регионов с установлением собственных налоговых полномочий субфедеральных органов публичной власти по остаточному принципу. К таким странам можно отнести Австрию, Германию, Бразилию, Нигерию, Пакистан. Сюда же можно отнести и Россию⁶⁷.

Выделяют три основополагающих подхода к разграничению налогов между уровнями управления. *Первый подход* базируется на закреплении налогов за конкретным уровнем публичной власти и разграничение полномочий по взиманию налогов. *Второй подход* предусматривает совместное использование налоговой базы. Данный подход состоит в том, что в рамках одного налогового источника дохода применяются разные ставки, устанавливаемые каждым органом власти независимо друг от друга. Например, налог на прибыль корпораций уплачивается налогоплательщиками по разным ставкам и зачисляется в разные уровни бюджета. При этом способе территориальные органы власти могут взимать одноименные налоги, величина которых ограничивается определенным размером ставок. К положительным сторонам данного метода можно отнести возможность получения финансовых средств бюджета, основываясь на отлаженном механизме налогового администрирования федеральных органов. В качестве примера можно назвать Швейцарию и США, в которых облагаемая прибыль корпораций на уровне федерального центра и административно-правовых образований определяется по-разному. *Третий подход* основан на применении механизма нормативного разграничения налогов по иерархическим уровням публичной власти.

⁶⁷ Лексин В.Н. Бюджетный федерализм и финансовое управление на местном уровне. Санкт-Петербург. 2002. С. 13

Анализ зарубежной теории и практики разграничения налогов позволяет выделить типы моделей налогового федерализма по следующим классификационным признакам: степени централизации, способу образования, характеру разграничения налоговых полномочий, функциональным особенностям и по различиям в статусе субъектов Федерации (рисунок 1.5).



Рисунок 1.5 – Типология моделей налогового федерализма ⁶⁸

Представленная типология моделей налогового федерализма базируется на определенных характеристиках, имеющих как преимущества, так и недостатки. Вместе с тем, следует отметить, что не существует идеальной модели налогового федерализма по той причине, что публично-

⁶⁸ Составлен автором

правовые образования, образующие федеративное государство, отличаются между собой по уровню социально-экономического развития, географическому расположению, ресурсным и демографическим возможностям, природно-климатическим условиям и иным параметрам. Таким образом, можно выделить следующие характеристики моделей налогового федерализма (таблица 1.6).

По степени централизации все модели налогового федерализма делятся на централизованные и децентрализованные.

В централизованных моделях налогового федерализма полномочия в части регулирования налогов сконцентрированы преимущественно у центральных органов публичной власти. При этом полномочия по расходованию средств бюджета весьма ограничены. Основное финансирование субфедеральных программ производится посредством централизованных на федеральном уровне бюджетных средств. Централизованные модели налогового федерализма отличаются также высокой степенью ответственности федерального центра в реализации социально-экономической политики территорий, контролем субфедеральных бюджетов федеральным уровнем власти, нивелированием диспропорций публично-правовых образований межбюджетными трансфертами. В качестве примера централизованной модели налогового федерализма можно привести модель, функционирующую в Австралии.

Специфические характеристики и структурно-правовая организация моделей налогового федерализма ⁶⁹

Типы модели	Характерные особенности	Преимущества	Недостатки
Централизованные	Высокий уровень участия и ответственности федерального центра в социально-экономическом развитии территорий, централизация в управлении налоговыми отношениями и основных налоговых доходов бюджета страны, полный контроль со стороны федерального центра территориальных органов при ограничении финансовой автономии регионов и муниципалитетов.	Активное взаимодействие субфедеральных органов власти с федеральным центром, нацеленное на сохранение единства федеративного государства, выделение из федерального бюджета финансовых средств на осуществление программ, реализуемых в регионах.	Функционирование нижестоящих органов публичной власти на самостоятельной основе сведено к формальности по причине отсутствия необходимых для реализации своих обязательств налоговых полномочий, снижение стимулов к социально-экономическому развитию на подведомственных территориях.
Децентрализованные	Высокий уровень финансовой независимости и самостоятельности территориальных органов власти, превалирование федерального налогово-бюджетного законодательства над субфедеральными, что обеспечивает соблюдение общенациональных интересов государства.	Рост эффективности общественного сектора, усиление темпов социально-экономического развития территорий, нивелирование межтерриториального неравенства и качества жизни населения, обеспечение стабильности в развитии территорий на основе повышения степени локальной автономии и препятствия воздействию извне на проводимую налогово-бюджетную политику.	Возможные усиления вертикального и горизонтального дисбаланса налогово-бюджетной системы, снижение стимулов к социально-экономическому развитию в административно-территориальных образованиях, поощрение иждивенчества нижестоящих органов власти.
Договорные	Представляют собой модели налогового федерализма, образованные в результате вступления в союз государственно-правовых образований или политических единиц, обладавших ранее некоторыми признаками государственности (штаты в США, кантоны в Швейцарии и др.).	Сохранение, как федеральным центром, так и регионами суверенитета в части реализации своих налоговых полномочий, приводит к изменению конституционно-правового статуса государственно-правовых образований.	Концепция договорной модели налогового федерализма направлена на придание отдельным территориям особого статуса, как правило, в странах с сепаратистским настроем и движениями в отдельных регионах страны с целью выхода из состава Федерации.

⁶⁹ Составлено автором

Типы модели	Характерные особенности	Преимущества	Недостатки
Конституционные	Модель налогового федерализма, созданная «сверху» или «снизу», оказывает существенное влияние на взаимодействия между органами публичной власти разных уровней в налоговой сфере.	В федерациях, образованных «снизу», за регионами, как правило, сохраняется широкий круг налоговых полномочий, и они являются менее централизованными.	Предусматривает различные статусы государственно-правовых образований, входящих в федеративное государство и, соответственно, различия в разграничении налоговой компетенции
Дуалистические	Предусматривает наличие двух равноправных уровней публичной власти. Специфика данной модели налогового федерализма состоит в четком разграничении властных полномочий в налоговой сфере по вертикали налоговой системы.	Горизонтальное и вертикальное разграничение налоговой компетенции, каждый орган публичной власти действует самостоятельно и параллельно с другим. Взаимодействия между органами власти рассматриваются как игра с нулевой суммой: величина выигрыша одного уровня власти одновременно является величиной проигрыша другой	Невозможность существования на практике в чистом виде. При высокой степени независимости органов публичной власти друг от друга со временем Федерация прекратит существование
Кооперативные	Обширное участие субфедеральных органов власти в процессах перераспределения национального дохода, наличие собственных и регулирующих налогов на каждом уровне управления, наличие компетенции по введению местных ставок помимо установленных федеральным законодательством, повышение ответственностью федерального центра за состояние финансов на территориальном уровне	Возможность сохранения контроля за социально-экономическим развитием территорий, возможность осуществления относительно самостоятельной налоговой политики, но при установленных ограничениях и под контролем федерального центра.	Проблемы финансового обеспечения исполнения собственных полномочий, дисбаланс между уровнем налогового бремени и оказываемыми общественными благами, формальная инициатива территориальных органов власти.

Типы модели	Характерные особенности	Преимущества	Недостатки
Симметричные	Симметричная модель налогового федерализма предполагает равноправный конституционно-правовой статус при разграничении налоговых полномочий по бюджетной вертикали.	Наличие однопорядковых и равноправных частей, то есть административно-правовых образований, имеющих равные налоговые полномочия. С формальной точки зрения субфедеральные органы власти равноправны, но на деле не в состоянии реализовать свои права.	Реализация на практике подобной модели маловероятно. Как правило, такие модели строятся с элементами асимметрии. Примерами симметричной модели можно назвать модели налогового федерализма, сложившиеся в США, Германии и Бразилии.
Асимметричные	Предусматривается наличие государственно-правовых образований с законодательно закрепленным особым статусом и спецификой их налоговых взаимодействий с федеральным центром.	Охватывает широкий спектр взаимодействия между центром и регионами по вопросам разграничения налоговых полномочий. Основой этих отношений являются нормативно-правовые акты и различные долгосрочные соглашения, система постоянно проводимых консультаций и переговоров.	Различия в статусах государственно-правовых образований (в том числе и в части разграничения налоговой компетенции) может спровоцировать желание отделиться от федерального центра и вести самостоятельную налоговую политику.
Сотрудничающие	Возможность совместного использования налоговой базы и перераспределения налоговых поступлений, а также регулирования уровней межтерриториальных диспропорций.	Возможность осуществления бюджетного выравнивания без участия федерального центра за счет регионов, в которых налоговый потенциал превышает средний уровень.	Проявление недобросовестной налоговой конкуренции посредством экспорта налогового бремени из одного региона в другой.
Конкурентные	Ориентация на достижение относительной финансовой автономии каждого публично-правового образования, возможность для конкуренции, исходя из собственных относительных преимуществ.	Наделение субфедеральных органов власти широкими налоговыми полномочиями для решения вопросов местного значения, возможность для осуществления собственной налоговой политики и реализации расходных обязательств.	Ограниченные возможности для выравнивания различий в уровнях бюджетной обеспеченности государственно-правовых образований посредством выделения межбюджетных трансфертов.

Децентрализованные модели налогового федерализма характеризуются отстраненностью субфедеральных органов власти от участия в макроэкономическом регулировании и перераспределении национального дохода. При налоговой децентрализации региональным органам власти предоставляются равнозначные налоговые полномочия при высокой степени финансовой автономии. Американская модель служит классическим примером децентрализованной модели налогового федерализма. В качестве недостатков такой модели является снижение контроля за деятельностью регионов и муниципальных образований, безучастное отношение федерального центра к проблеме вертикальных и горизонтальных диспропорций в социально-экономическом развитии территорий, снижение ответственности по их долгам⁷⁰. Однако эти проблемы имеют относительный частный характер, так как в таких странах как США нет необходимости в усилении контрольной функции федерального центра за деятельностью штатов.

Налоги устанавливаются в США в каждом уровне управления. Они включают в себя такие налоги как: налоги на доходы, имущество фонда заработной платы, продаж, прибыли, капитала, дивидендов, импорт, поместья и подарков, а также различные сборы. По итогам 2018 года налоговая система США обеспечила около 30% суммарного объема ВВП⁷¹.

Американские штаты вправе проводить независимую налоговую политику, а также вводить налоги и сборы на подведомственной территории. Основное фискальное значение в структуре доходов федерального бюджета имеют подоходный налог (50% общих поступлений) и налог с корпораций (около 6%), налог на социальное страхование (34%), а также акцизы (8%).

На уровне штатов наиболее значимые налоговые доходы составили поступления от акцизов (37%), налога на социальное страхование (27%) и подоходного налога (21%).

⁷⁰ Исрапилов Х.А., Сулейманов М.М. Влияние моделей налогового федерализма на уровень налогового потенциала регионов РФ // Финансы и кредит. 2016. №27. – С. 49

⁷¹ <https://usamagazine.ru/nalogi-v-ssha/>.

На местном уровне основную часть налоговых поступлений составляют имущественные налоги (71%) и акцизы (14%) (таблица 1.7).

Таблица 1.7 – Структура налоговых поступлений в США и их распределение по уровням власти ⁷²

Виды налогов	Федеральный уровень	Уровень штатов	Местный уровень	Все уровни
Подоходный налог	50	21	4	37
Налог с корпораций	6	6	1	6
Налог на социальное страхование	34	27	6	27
Акцизы	8	37	14	15
Имущественные налоги	-	1	71	10
Прочие налоги	2	9	4	4
Итого	100	100	100	100

Налоговое законодательство США наделяет федеральный центр широкими полномочиями в части проведения налогово-бюджетной политики. В то же время каждый штат также может вводить собственные налоги и сборы. Например, подоходный налог с физических лиц может взиматься как на федеральном уровне, так и на уровне штатов. В США также децентрализованной является система налогового администрирования, причем на каждом уровне управления имеются свои налоговые администрации, обеспечивающие пополнение бюджетных доходов каждой территории.

По способу образования модели налогового федерализма делятся на договорные и конституционные.

Договорные модели налогового федерализма представляют собой модели, созданные посредством объединения нескольких автономных государственно-правовых образований. В качестве примера можно привести

⁷² Составлено автором по <https://usamagazine.ru/nalogi-v-ssha/>.

образование в 1964 году государства Танзании на основе договора об объединении Танганьики и Занзибара или же Югославии в результате воссоединения в 1992 году Сербии и Черногории. К подобным моделям относятся модели налогового федерализма, образованные в результате вступления в союз публично-правовых образований или политических единиц, обладавших ранее некоторыми признаками государственности (штаты в США, кантоны в Швейцарии и др.).

Конституционные модели налогового федерализма – это модели, образованные «сверху» на основе нормативно-правовых актов. К примеру, к таким моделям относится Индия, образованная в 1956 году при реорганизации Федерации или Пакистан, образованный на основе Конституции 1973 году. Специфическими особенностями таких моделей налогового федерализма является то, что их субъекты, как правило, не имеют своих конституций, а их государственные границы могут быть изменены законами центральных органов власти.

По характеру разграничения налоговых полномочий модели налогового федерализма можно классифицировать на дуалистические и кооперативные.

Дуалистическая модель налогового федерализма рассматривается как система налоговых взаимоотношений органов публичной власти двух уровней. Каждый из них в рамках своих налоговых полномочий независим друг от друга. При такой модели налогового федерализма не предусматривается объединения субфедеральных органов власти и органов местного самоуправления в единое государство. Подобными моделями можно считать модели налогового федерализма, сложившиеся в США, некоторых странах Латинской Америки, Португалии, Испании. Формирование дуалистической модели налогового федерализма сложно реализуемо на практике.

Кооперативная модель налогового федерализма основана на принципе солидарной власти и ответственности, при которых функции, когда-то признаваемые исключительными для каждого органа власти, становятся

совместными. Примером кооперативной модели налогового федерализма является Германия, в которой конституционно установлен институт совместного ведения (совместной налоговой компетенции) между федеральным центром и субфедеральным уровнем, что предусматривает построение паритетных и справедливых налоговых взаимоотношений, сотрудничества и солидарной ответственности.

В целом, налоги в Германии группируются по уровню доходных полномочий и географии их бюджетного поступления и использования (таблица 1.8). При кооперативной модели налогового федерализма финансовая автономия регионов и органов местного самоуправления ограничивается. Главенствующая роль в подобных моделях налогового федерализма принадлежит трансфертному механизму, посредством которого обеспечивается выравнивания бюджетных возможностей публично-правовых образований.

Таблица 1.8 – Состав налогов налоговой системы Германии и их распределение между бюджетами ⁷³

Группы налогов	Распределение между уровнями бюджетов	Перечень налогов
Федеральные	Федеральный бюджет	Налог на нефтепродукты Налог на табак Страховой налог Таможенные сборы
Земельные	Бюджеты федеральных земель	Налог на транспортные средства Налог на пиво Налог на приобретение недвижимости
Местные	Бюджеты муниципалитетов	Промысловый налог Поземельный налог
Совместные	Делятся между бюджетами разного уровня	Подоходный налог Корпоративный налог Налог на добавленную стоимость

По функциональным особенностям модели налогового федерализма можно подразделить на симметричные и ассиметричные.

⁷³ Составлено автором по Полянская Н.М. Зарубежный опыт налогообложения (на материалах ФРГ) // Известия Иркутской государственной экономической академии. №6. 2014 г. С.84; данные официального сайта компании «OWU OST-WEST UNION GMBH». URL: <http://www.owuberlin.de/>.

Симметричная модель налогового федерализма предполагает равноправный конституционно-правовой статус при разграничении налоговых полномочий по бюджетной вертикали. Реализация на практике подобной модели маловероятна. Как правило, такие модели строятся с элементами асимметрии. Примерами симметричной модели можно назвать модели налогового федерализма, сложившиеся в США, Германии и Бразилии.

При *асимметричной* модели налогового федерализма предусматривается наличие государственно-правовых образований с законодательно закрепленным особым статусом и особым характером их налоговых взаимоотношений с федеральным центром. Классическими примерами асимметричной модели налогового федерализма являются Россия и Канада.

Асимметричность канадской модели налогового федерализма выражается в наличии провинции Квебек, которая отличается дополнительными налоговыми полномочиями. Налоговый федерализм Канады охватывает широкий спектр взаимодействия между центром и регионами по вопросам разграничения налоговых полномочий. Основой этих отношений являются нормативно-правовые акты и различные долгосрочные соглашения, система постоянно проводимых консультаций и переговоров. Система налогового федерализма Канады отличается сбалансированным достижением принципов централизации и децентрализации. При этом на первоначальном этапе своего развития канадская модель налогового федерализма считалась централизованной. В дальнейшем произошла трансформация в Федерацию с широкими налоговыми полномочиями субфедеральных органов власти.

По различиям в статусе субъектов Федерации выделяют сотрудничающие и конкурирующие модели налогового федерализма.

Сотрудничающий налоговый федерализм ориентирован на возможность совместного использования налоговой базы и перераспределения налоговых поступлений, а также регулирование уровней межтерриториальных

диспропорций. Такая модель сложилась в Германии, где налоги, закрепленные за каждым уровнем управления, составляют небольшую часть доходов каждого бюджета. Финансовой основой формирования бюджетных доходов служат налоги, администрируемые централизованно и распределяемые в соответствии с установленными нормативами. Большое значение в подобной модели налогового федерализма отводится бюджетному выравниванию, которое осуществляется без участия федерального центра за счет регионов, в которых налоговый потенциал превышает средний уровень⁷⁴.

Конкурентный налоговый федерализм нацелен на достижение относительной финансовой автономии каждого государственно-правового образования и предусматривает возможность для конкуренции, исходя из собственных относительных преимуществ. Субфедеральные органы власти наделяются широкими налоговыми полномочиями для решения вопросов местного значения, что создает условия для осуществления собственной налоговой политики и реализации расходных обязательств. Вместе с тем в конкурентной модели налогового федерализма ограничены возможности для выравнивания различий в уровнях бюджетной обеспеченности государственно-правовых образований посредством выделения межбюджетных трансфертов.

Проведенный анализ практики построения моделей налогового федерализма позволяет сделать следующие выводы. При разграничении налоговых полномочий между органами публичной власти речь не должна идти о необходимости полной децентрализации налоговых отношений. При построении системы налогового федерализма государство должно в максимальной степени обеспечивать паритет экономических интересов всех уровней власти.

Опыт построения налогового федерализма в развитых федеративных странах, безусловно, полезен для России. При этом считаем, что нет

⁷⁴ Исрапилов Х.А., Сулейманов М.М. Влияние моделей налогового федерализма на уровень налогового потенциала регионов РФ // Финансы и кредит. 2016. №27. – С. 50

необходимости строить систему налогового федерализма только посредством простой компиляции в российское законодательство положений нормативно-правовых актов зарубежных стран. В каждой стране выработана своя специфика регулирования налоговых отношений. В Конституции Российской Федерации, кроме фрагментарного освещения налоговых полномочий органов публичной власти, отсутствует раздел, посвященный вопросам налогового федерализма. Отдельные вопросы налогового федерализма периодически регламентируются Указами Президента, Постановлениями Правительства РФ и иными нормативно-правовыми актами⁷⁵.

Опыт построения налогового федерализма в Германии показывает, что централизация налоговых полномочий может осуществляться без ущерба для регионов и муниципальных образований, в том числе и за счет применения механизмов совместного использования налоговой базы. В Российской Федерации несмотря на то, что разграничение налоговых полномочий основано на таких же принципах, что и в зарубежных странах, однако оно имеет недостаточно выраженный характер и базируется на слабой и противоречивой законодательной базе. Нерешенность данной проблемы не обеспечит самостоятельное функционирование публично-правовых образований в рамках единого федеративного государства.

⁷⁵ См., например: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»; Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 20.02.2019; Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года

ГЛАВА 2. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

2.1. Этапы трансформации российской модели налогового федерализма

Трансформация российской экономики в перестроечный период сопровождалась формированием нового типа федеративного устройства, основанного на реализации принципов налогового федерализма. На протяжении всего периода развития налоговой системы совершенствовалась и система налогового федерализма России. Важное методологическое значение в этой связи имеет анализ этапов становления и развития налогового федерализма. Это позволяет, с одной стороны, осмыслить значение тех проблем, которые возникали в процессе налоговых взаимодействий между всеми органами публичной власти, с другой стороны, позволяет выявить причины усиления дисбаланса между федеральным центром и территориями в вопросах формирования налоговых источников доходов и выполнения расходных обязательств.

Процесс формирования российской модели налогового федерализма имеет длительную эволюцию. Однако специфика национальной модели налогового федерализма состоит в том, что на протяжении всего периода развития процессы централизации и децентрализации находились в постоянной взаимной динамике, периодически сменяя друг друга, что создавало государственно-территориальную асимметрию. Можно выделить 6 периодов в этапизации налогового федерализма в России (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Этапы развития налогового федерализма в России ⁷⁶

Наименование этапов, временной период	Нормативно-правовая основа регулирования налогового федерализма	Основные характеристики этапа
1. Этап институционально-экономической трансформации (1991-1993 гг.)	Закон РСФСР от 10.10.1991 № 1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР»; Закон РФ от 27 декабря 1991 г. «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»; Федеративный договор (1992 г.); Конституция РФ (1993 г.).	Принятие законов, утвердивших порядок взаимодействия органов власти в сфере налогов. Федеративные отношения строились на основе неформальных процедур, стихийно, под влиянием политических и субъективных факторов и выходили за рамки правового поля.
2. Конституционно-договорной этап (1994-1998 гг.)	Указ Президента № 2268 от 22 декабря 1993 года РФ «О формировании республиканского бюджета и взаимоотношениях с бюджетами субъектов РФ в 1994 году»; Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999 - 2001 гг.	Взаимодействия между органами власти в налогово-бюджетной сфере строились посредством индивидуальных переговоров регионов с федеральным центром. Высокое налоговое бремя, обусловленное предоставленным федеральным центром правом вводить на своих территориях налоги и иные платежи.
3. Этап централизации (1999-2001 гг.)	Принятие первой части Налогового кодекса (1999 г.); Принятие Бюджетного кодекса (2000 г.); Принятие второй части Налогового кодекса (2001 г.); Концепция реформирования межбюджетных отношений в 1999-2001 гг.	Централизация налоговых доходов на уровне федерального бюджета, изменение нормативов распределения налоговых доходов в пользу федерального центра, унификация бюджетного и налогового законодательства.
4. Этап прогрессивного развития (2002-2007 гг.)	Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года; Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах.	Формирование действенного механизма взаимоотношений между органами публичной власти, обеспечивающего условия для проведения на субфедеральном и местном уровнях самостоятельной налогово-бюджетной политики.

⁷⁶ Составлено автором

Наименование этапов, временной период	Нормативно-правовая основа регулирования налогового федерализма	Основные характеристики этапа
5. Кризисный этап (2008-2013гг.)	Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года; Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»	Специфика построения системы налогового федерализма в России была обусловлена глобальными экономико-политическими преобразованиями, повлекшими за собой пересмотр уже действующих и создание качественно иных механизмов формирования финансовых ресурсов на каждом уровне управления.
6. Этап структурных преобразований в условиях нестабильного развития экономики (с 2014 года по настоящее время)	Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»; Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года.	События на Украине и в Сирии, воссоединение с Россией в 2014 году Крыма и Севастополя, введение в отношении России со стороны США и стран ЕС экономических санкций, падение цен на энергоресурсы и резкое сокращение доходов консолидированного бюджета РФ, рост инфляции, снижение потребительского спроса, экономический спад, снижение реальных доходов населения. Усиление централизации налоговых доходов на уровне федерального бюджета при сохранении высокой нагрузки на бюджеты территорий. Повышение налоговой нагрузки за счет увеличения ставки НДС до 20% и акцизов. Подготовка к принятию законов о переводе ряда неналоговых платежей в разряд налоговых. Резкое сокращение доходов бюджетов бюджетной системы РФ, вызванное коронавирусной инфекцией. Специальная военная операция в Донбассе, рост цен на энергоресурсы.

Первый этап (1991–1993 гг.). Началом развития налогового федерализма в России считается принятие в конце 1991 года федеральных законов об основах налоговой системы и бюджетного устройства,

регламентировавших порядок разграничения налоговых полномочий между органами власти и основы формирования доходов каждого уровня бюджета бюджетной системы РФ. Вместе с тем, построение федеративных отношений сопровождалось рядом проблем.

Данный этап характеризовался как этап стихийной налоговой децентрализации, наметилась тенденция к перераспределению налоговых доходов в пользу бюджетов субъектов РФ и расширены их расходные полномочия. Федеративные отношения все еще строились на принципах административно-командной системы, при которой доходная база бюджетов субъектов РФ формировалась, в основном, за счет установления долей от федеральных налогов. В этот период объем средств финансовой помощи регионам определялся не на единых для всех субъектов РФ основах, а посредством индивидуальных переговоров регионов с федеральным центром.

Нерешенность вопросов четкого и, самое главное, справедливого разграничения налоговых полномочий между федеральным центром и субъектами РФ привело к необходимости ратификации многочисленных двусторонних договоров, определявших преференции в отношении отдельных регионов. Подобные меры привели к значительной дестабилизации государственно-правовой системы, спровоцировавшей неравноправное положение субъектов РФ. Субфедеральные органы власти получили широкие налоговые полномочия, что не способствовало формированию эффективных федеративных отношений. Как справедливо отмечают Зоркальцев О.И. и Подберезкин А.И., «федеративные отношения в России, в том числе, в сфере налогов, выстраивались исходя из личных взаимоотношений Глав субъектов РФ с Президентом страны»⁷⁷.

Договоры, заключенные между федеральным центром и регионами по вопросам разграничения предметов ведения и налоговых полномочий, как правило, противоречили друг другу. Слабо были сформированы и

⁷⁷ Современная политическая история России: хроника и аналитика / Под общ. ред. О.И. Зоркальцева и А.И. Подберезкина. М., 1999. С. 597.

соответствующие общественные институты, призванные обеспечить необходимые взаимодействия между всеми органами публичной власти.

Важное значение в ходе данного этапа развития налогового федерализма имело принятие в 1992 году Федеративного договора⁷⁸ и в 1993 году Конституции РФ. Конституционное разграничение налоговых полномочий и ответственности федерального центра и субфедеральных органов власти происходит посредством выделения предметов ведения – Российской Федерации и совместного ведения федерального центра и субъектов РФ. Сложившаяся в результате данной реформы система налогового федерализма не имела прочной нормативно-правовой базы, основываясь преимущественно на ежегодные законы о федеральном бюджете. Установленный механизм разграничения сферы влияния не позволял однозначно трактовать некоторые положения, которые касались формирования финансовых ресурсов для реализации государственно-правовыми образованиями своих полномочий, что привело к возникновению противоречивых и конфликтных ситуаций между федеральным центром и регионами.

Принципиальные проблемы, вокруг которых возникали противоречия, состояли в разном понимании степени финансовой автономии субфедеральных органов власти, равноправия регионов РФ, принципов разграничения налоговых полномочий и др. Многие проблемы до сих пор остаются нерешенными. Ситуация усложнялась еще и отсутствием регламентированного законодательством правового статуса автономных округов и мер ответственности Глав субъектов Федерации за невыполнение положений Конституции РФ и федеральных законов. Перечисленные факты привели к росту количества региональных законов и нормативно-правовых актов, которые противоречили Конституции РФ и федеральному законодательству.

⁷⁸ Федеративный договор – один из ведущих источников конституционного права России регулирующий федеративные отношения (включает в себя три самостоятельных договора о разграничении предметов ведения и полномочий внутри Федерации между федеральным центром и субфедеральными органами власти).

Второй этап (1994–1998 гг.). Данный этап развития налогового федерализма характеризовался борьбой за перераспределение налоговых источников доходов посредством подписания индивидуальных договоров с федеральным центром. При этом более обеспеченные в финансовом отношении субъекты РФ на фоне развивающегося экономического кризиса старались не перечислять доли налоговых доходов, предназначенные для зачисления в федеральный бюджет. А отдельные субъекты РФ, такие как Башкортостан, Саха, Татарстан, Чечня, и вовсе прекратили перечислять финансовые средства в федеральный бюджет, ограничиваясь лишь некоторыми разовыми целевыми взносами. Подобной политикой регионы добивались возможности аккумулировать в собственных бюджетах все налоговые доходы, поступающие со своих территорий. Менее обеспеченные субъекты Федерации стремились обеспечить пополнение собственных доходов за счет дополнительных нормативов отчислений на основе закулисных переговоров с федеральным центром.

В условиях существенного снижения налоговых поступлений, федеральный центр инициировал передачу дополнительных расходных обязательств на субфедеральный уровень, что привело к увеличению доли расходов субфедеральных бюджетов.

Важнейшим событием в развитии федеративных налогово-бюджетных отношений стало образование в составе федерального бюджета Федерального фонда финансовой поддержки регионов (ФФФПР). Общий объем финансовых средств, выделяемый регионам, определялся каждый год исходя из возможностей федерального бюджета. Финансовой основой формирования ФФФПР были отчисления от НДС в размере 22% от федеральной части данного налога (с 1995 года – 27%). С 1996 года Фонд формировался за счет 15% общего объема налоговых доходов федерального бюджета. Объем средств, перечисляемых регионам из ФФФПР, фиксировался в законе о федеральном бюджете на очередной год.

Особого внимания заслуживает проводимая в этот период практика заключения соглашений о разграничении налоговых полномочий между федеральным центром и регионами. Кроме перехода к регулированию налоговых отношений на основе персональных договоренностей, взаимоотношения с отдельными субъектами РФ стали выстраиваться на особых условиях. К примеру, для сохранения единства и целостности Российской Федерации были ратифицированы договора с Башкортостаном и Татарстаном, в соответствии с которыми предусматривалось, как зачисление в полном объеме поступлений от некоторых федеральных налогов (преимущественно НДС), так и нормативны отчислений по некоторым другим налогам.

Третий этап (1999–2000 гг.) в развитии налогового федерализма характеризовался началом централизации налоговых доходов на уровне федерального центра. Началась работа по унификации бюджетного и налогового законодательства, в том числе посредством упорядочения субфедеральных нормативно-правовых актов. Были ратифицированы основополагающие нормативно-правовые акты в сфере федеративных отношений, обеспечившие приоритетность федерального законодательства в системе разграничения налоговых полномочий.

Важным событием данного этапа развития налогового федерализма стало принятие 1 января 1999 года первой части Налогового кодекса. Началась масштабная налоговая реформа, суть которой сводилась к установлению в стране единых «правил игры» в сфере регулирования налоговых отношений по всей вертикали власти.

В 1999 году в условиях незначительного роста российской экономики во многих субъектах страны был введен налог с продаж, который взимался по ставке 5%, частично снизился показатель налогового бремени за счет снижения ставки налога на прибыль организаций с 35 до 30%, увеличилась доля федерального бюджета в общей структуре доходов консолидированного бюджета РФ. При этом фактически на том же уровне остался объем расходных

обязательств субфедеральных органов власти. Произошло некоторое снижение финансовой помощи субъектам РФ. Мобилизованные в результате централизации финансовые средства направлялись на снижение бюджетного дефицита и погашение внешнего государственного долга РФ.

В 1998 году была принята Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 гг., в соответствии с которой коренным образом изменился порядок распределения регионам межбюджетных трансфертов из ФФФПР. Новый механизм предусматривал оценку реальной бюджетной обеспеченности субъектов Федерации на основе расходных потребностей и уровня налогового потенциала. Концепция предусматривала необходимость достижения следующих параметров:

- повышение результативности использования финансовых средств на всех уровнях управления;

- обеспечение на территории всей страны минимального уровня социальных благ, гарантированных Конституцией Российской Федерации, финансирование которых обеспечивается бюджетами всех уровней;

- обеспечение необходимых условий устойчивого социально-экономического развития субъектов РФ⁷⁹.

В результате проведенных преобразований в Российской Федерации укрепился федеральный бюджет, обеспечивший устойчивость всей финансовой системы. При этом на региональном уровне увеличился бюджетный дефицит, в результате чего, усилилась финансовая зависимость субъектов РФ от средств федерального центра.

Четвертый этап (2001–2007 гг.) характеризуется осуществлением реформ в системе налогового федерализма и взаимоотношения между бюджетами бюджетной системы РФ. Была подготовлена Программа развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 г., в которой были

⁷⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 1998 г. N 862 «Концепция реформирования межбюджетных отношений в 1999-2001 гг.»

определены меры по реформированию бюджетной системы и системы межбюджетных отношений. Ключевой целью данного этапа развития налогового федерализма было формирование действенного механизма взаимоотношений между органами публичной власти, обеспечивающего условия для проведения на субфедеральном и местном уровнях самостоятельной налогово-бюджетной политики.

Реализация комплекса мер по совершенствованию налогового федерализма в России предусматривала создание для территориальных органов публичной власти институционально-экономических преференций в целях проведения структурных реформ, поддержания конкурентной среды, при повышении эффективности использования налоговых ресурсов соответствующих территорий. Указанные меры должны были обеспечить единство налогово-бюджетной системы страны, нивелировать межтерриториальные диспропорции.

Благоприятная конъюнктура на рынках энергоресурсов способствовала стабилизации всей финансовой системы страны. Впервые за много лет, начиная с 2000 по 2007 гг., федеральный бюджет принимался с профицитом. Вместе с тем, на уровне бюджетов территорий наблюдалась острая нехватка финансовых средств. В течение этого периода значительно увеличилось количество субъектов РФ, в которых отмечен дефицит бюджета. Если в 2000 году их количество было 24, то к 2007 году уже стало 35, причем в 2002 году их было 66. Централизация на федеральном уровне финансовых средств привела к увеличению числа дотационных регионов.

Построение российской модели налогового федерализма с высоким уровнем централизации финансовых ресурсов обусловлено, прежде всего, значительной межтерриториальной асимметрией публично-правовых образований по основным показателям социально-экономического развития. Для решения данной проблемы в практике межбюджетного регулирования используется сложный трансфертный механизм, обеспечивающий сглаживание различий регионов. В апреле 2006 года принята «Концепция

повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах»⁸⁰.

Пятый этап (2008–2013 гг.). Финансово-экономический кризис оказал негативное воздействие на российскую экономику. Специфика построения системы налогового федерализма в России была обусловлена глобальными экономико-политическими преобразованиями, повлекшими за собой пересмотр уже действующих и создание качественно иных механизмов формирования финансовых ресурсов на каждом уровне управления. Одним из итогов развития налогового федерализма является формирование законодательной базы разграничения расходных полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Шестой этап (с 2014 года по настоящее время). Посткризисный этап развития российской экономики и, соответствующий ему период восстановления многих отраслей хозяйствования способствовал усилению вертикали власти и значительной централизации финансовых ресурсов на федеральном уровне при сохранении высокой нагрузки на бюджеты территорий.

В период данного этапа развития налогового федерализма в России в налоговой системе произошли некоторые изменения, в том числе, увеличение налоговой нагрузки. Негативное воздействие на развитие российской экономики оказали события на Украине и в Сирии. Воссоединение с Россией в 2014 году Крыма и Севастополя привело к введению в отношении России со стороны США и стран ЕС экономических санкций. Это спровоцировало падение цен на энергоресурсы и резкое сокращение доходов

⁸⁰ Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006-2008 годах / СПС «Консультант плюс».

консолидированного бюджета РФ, а также рост инфляции, снижение потребительского спроса, экономический спад, снижение реальных доходов населения.

С 2017 года на 1 процентный пункт увеличилась доля налога на прибыль организаций, зачисляемая в федеральный бюджет. С 2019 года увеличена ставка по налогу на добавленную стоимость с 18 до 20%.

Важнейшей проблемой этого периода также является проблема резкого увеличения уровня государственного долга в субъектах РФ. Если в 2005 году число регионов, получавших бюджетные кредиты из федерального центра, было 5, то к 2013 году их количество возросло до 82. В 2017 году наметилась тенденция к стабилизации долговой политики в регионах, обусловленная ростом доходов субфедеральных бюджетов в результате реализации Минфином антикризисных мер. По состоянию на 1 января 2021 общий объем государственного долга регионов РФ и их муниципалитетов составил 2,79 триллиона рублей⁸¹.

В мае 2018 года Президентом РФ Путиным В.В. издан Указ, регламентирующий основные национальные цели на период до 2024 года и предусматривающий прорывное научно-технологическое и социально-экономическое развитие, увеличение численности населения и качества жизни общества, обеспечение условий для самореализации и раскрытия способностей граждан⁸². В контексте реализации данного Указа особую актуальность приобретают проблемы совершенствования налогового федерализма и повышения финансовой автономии субфедеральных органов власти. Реализация целевых ориентиров указанных проектов предусматривает активное участие регионов и, соответственно, затрагивает полномочия субфедеральных органов власти и органов местного самоуправления, что предполагает корректировку системы межбюджетных отношений и существующей модели налогового федерализма.

⁸¹ По данным Минфина РФ

⁸² Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»

Постановлением Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (ред. от 30.03.2018) утверждена государственная программа Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами», основными целями которой являются содействие устойчивому исполнению бюджетов субъектов РФ и повышению качества управления финансами.

В конечном счете, ожидаемыми результатами Программы должны стать:

- усовершенствованная система распределения налоговых полномочий между всеми органами публичной власти;
- снижение зависимости субфедеральных органов власти от межбюджетных трансфертов федерального центра;
- снижение уровня просроченной кредиторской задолженности субъектами РФ;
- активное развитие программно-целевых методов управления бюджетным процессом на территориальном уровне⁸³.

Проведенный анализ эволюции налогового федерализма в России показывает, что до сих пор сохраняются противоречия в вопросах рационального разграничения налогов по иерархическим уровням власти. Существующий механизм распределения финансовых средств по бюджетной вертикали ориентирован на решение задач текущего характера и не обеспечивает долгосрочные цели развития страны. Таким образом, актуальной остается задача построения функционально-действенной модели налогового федерализма, ориентированной на обеспечение сбалансированности всех бюджетов бюджетной системы страны.

⁸³ Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

2.2. Анализ реализации принципа федерализма в формировании налоговых доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

Построение функциональной модели налогового федерализма предусматривает формирование федеративных отношений, при которых органы публичной власти будут ориентированы на стимулирование роста налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований. Конституцией Российской Федерации закреплен принцип равноправия субъектов РФ, что означает равноправие по всем направлениям их деятельности. Согласно п. 4 статьи 5 Конституции все субъекты Российской Федерации между собой равноправны во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти. Статьей 30 Бюджетного кодекса РФ регламентирован принцип разграничения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы РФ, в соответствии с которым субфедеральные органы власти и органы местного самоуправления должны иметь достаточную доходную базу в виде собственных налоговых источников для выполнения своих полномочий. Кроме того, данный принцип предусматривает высокую степень автономии в управлении налоговыми источниками доходов.

Характерной особенностью и проблемой пространственного развития Российской Федерации является существенная дифференциация регионов по основным экономическим показателям. Не случайно, Президентом страны В.В. Путиным периодически отмечается проблема различий субъектов Федерации по основным показателям социально-экономического развития. С целью сглаживания существующей асимметрии в Российской Федерации разработаны Основы государственной политики регионального развития

Российской Федерации на период до 2025 года, а также Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года⁸⁴.

В Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года отмечается, что важнейшим условием поступательного развития страны является устойчивое сбалансированное социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Реализация указанной цели предусматривает совершенствование механизмов стимулирования субъектов Российской Федерации и муниципальных образований к наращиванию собственного налогового потенциала, а также уточнение полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и совершенствование их финансового обеспечения. Вместе с тем, огромная протяженность территории страны обуславливает неоднородность экономического пространства, связанную климатическими, историческими, географическими, демографическими и иными объективными и субъективными факторами. Анализ основных показателей социально-экономического развития субъектов РФ за 2018-2020 годы показал значительные различия (таблица 2.2, приложения 1-5).

Так, по показателю ВРП на душу населения, дифференциация составила в 56,5 раз. Больше половины суммарного ВРП сформировали в 10 субъектах РФ.

По такому показателю, как доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, различия составили в 5,9 раз. Худший показатель отмечен в Республике Тыва (34,4%). Наилучшая ситуация в Ямало-Ненецкий автономном округе (5,8%) при среднероссийском значении 12,6%.

⁸⁴ Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017 года N 13 Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. N 207-р)

По показателю «инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на душу населения» различия между регионами составили 76,7 раз. При среднероссийском значении в 106,9 тысяч рублей максимальное значение достигнуто в Ненецком автономном округе (1 978,3 тыс. руб.), минимальное – в Ивановской области (25,8 тыс. руб.).

Таблица 2.2 – Дифференциация субъектов РФ по основным экономическим показателям в 2018-2020 гг.⁸⁵

Показатели	Максимальное значение		Минимальное значение		Среднее значение по РФ		Отношение максимального к минимальному, раз	
	2018	2020	2018	2020	2018	2020	2018	2020
ВРП на душу населения, тыс. руб.	6 312,8 (Ненецкий АО)	6957,2 (Ненецкий АО)	111,8 (Республика Ингушетия)	137,9 (Республика Ингушетия)	578,7	726,2	56,5	50,5
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	34,4 (Республика Тыва)	34,1 (Республика Тыва)	5,8 (Ямало-Ненецкий АО)	5,0 (Ямало-Ненецкий АО)	12,6	12,1	5,9	6,8
Инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на душу населения, тыс. руб.	1 978,3 (Ненецкий АО)	2045,7 (Ненецкий АО)	25,8 (Ивановская область)	40,1 (Карачаево-Черкессия)	106,9	137,1	76,7	51,0
Среднедушевые доходы населения, тыс. руб. в месяц	79 934 (Ямало-Ненецкий АО)	88760 (Чукотский АО)	14 715 (Республика Тыва)	17018 (Республика Ингушетия)	33 010	35606	5,4	5,2
Уровень безработицы, %	26,5 (Республика Ингушетия)	30,0 (Республика Ингушетия)	1,2 (г. Москва)	2,4 (Ямало-Ненецкий АО)	4,8	5,8	22,1	12,5

Среднедушевые доходы населения по стране составили 33 010 рублей в месяц. Максимальное значение отмечено в Ямало-Ненецком автономном округе (79 934 рублей), а минимальное – в Республике Тыва (14 715 рублей). Различия составили в 5,4 раза.

⁸⁵ Составлено автором по данным Росстата России

По уровню безработицы различия между субъектами РФ составили 22,1 раз. Наивысшее значение отмечено в Ингушетии (26,5%), минимальное – в Москве (1,2%). Среднее значение по стране составило 4,8 %⁸⁶.

Региональные различия по ряду социально-экономических показателей оказывают влияние на параметры бюджетной обеспеченности субъектов РФ и муниципальных образований, тем самым, и на качество предоставления общественных благ (образование, медицина, уровень заработной платы, инфраструктурное развитие и др.). Например, средние расходы на медикаменты в расчете на одного льготника по регионам различаются более чем в семь раз⁸⁷. Если зарплата педагогов в Магаданской области составляет порядка 100 тысяч рублей, то в Чечне ее размер составляет в четыре раза меньше⁸⁸. Усиливающиеся различия по регионам активизируют миграционные процессы внутри страны. Центрами притяжения экономически активного населения стали Москва и Московская область, Санкт-Петербург, нефтегазовые регионы страны.

Дифференциация субъектов Федерации по уровню социально-экономического развития, а также сырьевая направленность российской экономики оказывают непосредственное влияние на налоговые показатели. Как видно из таблицы 2.3, объем налоговых доходов бюджетов субъектов РФ за 2006-2020 годы увеличился в абсолютном выражении с 2 284,6 до 8 671,2 миллиардов рублей. При этом доля налоговых доходов бюджетов субъектов РФ в общей структуре доходов консолидированного бюджета Российской Федерации уменьшилась с 42,05% в 2006 году до 41,26% в 2020 году. В 2009 и 2010 годах этот показатель увеличивался до 48,83% и 48,36% соответственно. С 2017 года, наблюдается обратная тенденция – снижение доли налоговых доходов бюджетов субъектов РФ в доходах консолидированного бюджета РФ за рассматриваемый период с 2006 по 2020

⁸⁶ Сулейманов М.М. Проблемы дифференциации субъектов Российской Федерации и тенденции разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти // Финансы. 2020. № 11. С. 18.

⁸⁷ Выступление В.В. Путина на выездном совещании о мерах по повышению эффективности системы лекарственного обеспечения в ноябре 2018 г. // <https://www.putin-today.ru/archives/71855>

⁸⁸ <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fppt.ru%2Fart%2Fzp%2Fbudjetnikam>

годы произошло на 0,79 процентных пункта. Кроме того, снижение доли налоговых доходов бюджетов субъектов РФ наблюдается и при анализе данных ВВП страны. Если в 2006 году эта доля составляла 8,48%, то в 2020 году – 8,13%⁸⁹.

Подобная ситуация наблюдается и на местном уровне. Сложился устойчивый тренд снижения доли налоговых доходов местных бюджетов. Если в 2006 году доля налоговых доходов местных бюджетов в структуре ВВП составляла 1,71%, то в 2018 году – 1,15%.

Таблица 2.3 – Объем налоговых доходов бюджетов субъектов РФ и налоговых доходов местных бюджетов и их доля в ВВП и доходах консолидированного бюджета РФ за 2006-2020 гг.⁹⁰

Годы	Налоговые доходы бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.	Налоговые доходы местных бюджетов, млрд. руб.	Доля налоговых доходов бюджетов субъектов РФ (%) в:		Доля налоговых доходов местных бюджетов (%) в:	
			ВВП	доходах консолидированного бюджета РФ	ВВП	доходах консолидированного бюджета РФ
2006	2 284,6	461,0	8,48	42,05	1,71	8,5
2007	3 037,8	572,5	9,13	43,67	1,72	8,2
2008	3 662,2	712,4	8,87	46,07	1,73	9,0
2009	3 070,9	713,0	7,91	48,83	1,84	11,3
2010	3 706,0	781,4	8,00	48,36	1,69	10,2
2011	4 383,8	853,7	7,27	45,10	1,42	8,8
2012	4 857,7	933,7	7,12	44,32	1,37	8,5
2013	4 915,8	1 041,8	6,72	43,40	1,42	9,2
2014	5 510,1	943,8	6,95	43,48	1,19	7,4
2015	5 935,6	970,3	7,13	43,04	1,17	7,0
2016	6 539,7	1 011,7	7,60	45,15	1,18	7,0
2017	7 091,9	1 087,2	7,70	40,89	1,18	6,3
2018	8 206,4	1 193,0	7,91	38,47	1,15	5,6
2019	8 827,0	1 296,2	8,00	39,23	1,17	5,8
2020	8 671,2	1 362,6	8,13	41,26	1,28	6,5

⁸⁹ Рассчитано автором по данным Федеральной налоговой службы России

⁹⁰ Составлено автором по данным Федеральной налоговой службы России, Федерального казначейства России

Доля налоговых доходов местных бюджетов в структуре доходов консолидированного бюджета РФ за рассматриваемый период также сокращается. Так, эта доля уменьшилась более чем в два раза в 2020 году в сравнении с 2009 годом с 11,3% до 6,5%. Вместе с тем, за последние годы в результате принятых поправок в законодательные акты произошло существенное расширение нефинансируемых мандатов (количество увеличилось более чем в 1,5 раза), делегированных органам местного самоуправления. При этом налоговые источники доходов снизились более чем в 2,5 раза.

Как видно из таблицы 2.4 в структуре налоговых доходов, зачисляемых в бюджеты субъектов РФ ведущее место занимают отчисления от федеральных налогов. Основными бюджетообразующими федеральными налогами, формирующими доходную часть бюджетов субъектов РФ, являются налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц и акцизы. Доля налога на прибыль организаций в доходах субфедеральных бюджетов уменьшилась с 48,5% в 2006 году до 33,6% в 2020 году, что обусловлено, прежде всего, снижением в 2009 году ставки налога с 24 до 20%, а также уменьшением на 1% доли налога на прибыль, зачисляемой в региональные бюджеты. При этом, за рассматриваемый период наблюдается увеличение поступлений по данному налогу в абсолютном выражении с 1 107,0 миллиардов рублей в 2006 году до 2 910,5 миллиардов рублей в 2020 году.

Доля налога на доходы физических лиц в доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации увеличилась, с 28,2% в 2006 году до 38,6% в 2020 году при росте абсолютных значений объемов с 643,5 миллиардов рублей в 2006 году до 3 344,6 миллиардов рублей в 2020 году.

Таблица 2.4 – Объем и доля основных федеральных налогов в структуре налоговых доходов, зачисляемых в бюджеты субъектов РФ за 2006-2020 гг.⁹¹

Годы	Налоговые доходы бюджетов субъектов РФ, всего, млрд. руб.	в том числе:							
		Налог на прибыль организаций		Налог на доходы физических лиц		Акцизы		Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	
		Млрд. руб.	%	Млрд. руб.	%	Млрд. руб.	%	Млрд. руб.	%
2006	2 284,6	1 107,0	48,5	643,5	28,2	159,5	7,0	70,0	3,1
2007	3 037,8	1 498,0	49,3	877,3	28,9	180,5	5,9	76,6	2,5
2008	3 662,2	1 714,3	46,8	1 171,5	32,0	189,1	5,2	104,2	2,8
2009	3 070,9	1 057,8	34,4	1 170,5	38,1	245,5	8,0	73,9	2,4
2010	3 706,0	1 500,1	40,5	1 264,4	34,1	327,3	8,8	31,5	0,8
2011	4 383,8	1 907,3	43,5	1 411,4	32,2	371,9	8,5	36,8	0,8
2012	4 857,7	1 969,5	40,5	1 603,6	33,0	442,7	9,1	40,4	0,8
2013	4 915,8	1 709,3	34,8	1 768,8	36,0	491,3	10,0	43,2	0,9
2014	5 510,1	1 952,4	35,4	2 063,7	37,5	478,0	8,7	49,3	0,9
2015	5 935,6	2 098,5	35,4	2 189,4	36,9	486,4	8,2	68,9	1,2
2016	6 539,7	2 272,5	34,7	2 356,7	36,0	661,6	10,1	66,9	1,0
2017	7 091,9	2 520,3	35,5	2 549,9	36,0	611,6	8,6	70,6	1,0
2018	8 206,4	3 096,1	37,7	2 872,1	35,0	632,4	7,7	69,5	0,8
2019	8 827,0	3 346,5	37,9	3 104,8	35,2	752,4	8,5	83,3	0,9
2020	8 671,2	2 910,5	33,6	3 344,6	38,6	795,0	9,2	81,7	0,9

Доля акцизов в структуре доходов субфедеральных бюджетов осталась примерно на неизменном уровне. При увеличении абсолютных значений объемов с 159,5 миллиардов рублей в 2006 году до 795,0 миллиардов рублей в 2020 году удельный вес в доходной части бюджетов субъектов РФ за исследуемый период колебался от 7 до 9,2% в 2006 и 2020 годах соответственно.

В структуре налоговых доходов бюджетов субъектов РФ доля региональных налогов остается незначительной по сравнению с долей от поступлений в бюджеты субъектов РФ федеральных налогов, на которые налоговые полномочия субфедеральных органов власти фактически не распространяются. Региональными налогами являются транспортный налог, налог на игорный бизнес и налог на имущество организаций (таблица 2.5).

⁹¹ Составлено автором по данным Федеральной налоговой службы России

Таблица 2.5 – Объем и доля региональных налогов в структуре налоговых доходов бюджетов субъектов РФ за 2006-2020 гг.⁹²

Годы	Налоговые доходы бюджетов субъектов РФ, всего, млрд. руб.	в том числе:					
		Транспортный налог		Налог на игорный бизнес		Налог на имущество организаций	
		Млрд. руб.	%	Млрд. руб.	%	Млрд. руб.	%
2006	2 284,6	24,7	1,08	29,10	1,27	198,1	8,67
2007	3 037,8	36,3	1,19	2,10	0,06	257,0	8,46
2008	3 662,2	45,9	1,25	25,50	0,69	315,1	8,60
2009	3 070,9	49,1	1,59	10,70	0,34	373,6	12,16
2010	3 706,0	59,9	1,61	0,00	0,00	409,2	11,04
2011	4 383,8	66,2	1,51	0,09	0,00	453,6	10,34
2012	4 857,7	82,3	1,69	0,29	0,00	532,6	10,96
2013	4 915,8	99,0	2,01	0,45	0,00	609,4	12,39
2014	5 510,1	113,1	2,05	0,51	0,00	631,5	11,46
2015	5 935,6	135,0	2,27	0,58	0,00	708,5	11,93
2016	6 539,7	135,5	2,07	0,79	0,00	760,4	11,62
2017	7 091,9	150,9	2,12	0,99	0,01	852,3	12,01
2018	8 206,4	157,1	1,91	1,99	0,02	977,9	11,91
2019	8 827,0	170,8	1,93	2,00	0,02	911,4	10,33
2020	8 671,2	175,4	2,02	1,55	0,02	901,7	10,40

Наиболее значимым с фискальной точки зрения среди региональных налогов является налог на имущество организаций, который формирует в среднем около 11% налоговых доходов субфедеральных бюджетов. Его доля увеличилась, с 8,67% в 2006 году до 10,40% в 2020 году при росте абсолютных значений объемов с 198,1 миллиардов рублей в 2006 году до 901,7 миллиардов рублей в 2020 году.

Доля транспортного налога в доходной части бюджетов субъектов Федерации колеблется от 1 до 2% при увеличении абсолютных значений объемов с 24,7 миллиардов рублей в 2006 году до 175,4 миллиардов рублей в 2020 году.

Наименее значимым в фискальном отношении является налог на игорный бизнес, что связано с действием с 1 января 2007 года федерального закона N 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по

⁹² Составлено автором по данным Федеральной налоговой службы России

организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», предусматривающем определенные требования к игорным заведениям. Если в 2006 году поступления по налогу на игорный бизнес составляли 157,1 миллиардов рублей (1,27%), то в 2020 году они составили 1,55 миллиардов рублей (0,02%).

Следует отметить, что низкий уровень финансового обеспечения регионов снижает стимулы к проведению самостоятельной налоговой политики на подведомственной территории и сужает возможности по привлечению инвестиций. В системе местных налогов и сборов основным налогом является земельный налог, доля которого с 2006 по 2020 годы увеличилась с 9% до 11,85%.

Вторым по значимости местным налогом является налог на имущество физических лиц. Его значение за последние годы существенно увеличилось, что связано с изменением порядка определения налоговой базы. Как видно из таблицы 2.6, доля данного налога в структуре налоговых доходов местных бюджетов в среднем составляла чуть более 1%, а в 2017 году – 3,4%, в 2020 году – 3,87%.

Торговый сбор, введенный с 2015 года и действующий на территории городов федерального значения, составляет менее 1%. В 2015 году доходы от торгового сбора составили 2,3 миллиардов рублей, в 2020 году – 7,2 миллиардов рублей (таблица 2.6).

Действующая в Российской Федерации модель налогового федерализма предусматривает порядок формирования доходной части бюджетов территорий за счет федеральных налогов. Как видно из таблицы 2.7, ведущим источником доходов местных бюджетов является НДС, формирующий около 20% их доходную часть.

Таблица 2.6 – Объем и доля местных налогов и сборов в структуре налоговых доходов местных бюджетов за 2006-2020 гг.⁹³

Годы	Налоговые доходы местных бюджетов, всего, млрд. руб.	в том числе:					
		Налог на имущество физических лиц		Земельный налог		Торговый сбор*	
		Млрд. руб.	%	Млрд. руб.	%	Млрд. руб.	%
2006	461,0	4,8	1,04	41,5	9,00	-	-
2007	572,5	6,8	1,18	63,9	11,16	-	-
2008	712,4	8,9	1,24	73,8	10,35	-	-
2009	713,0	14,2	1,99	88,3	12,38	-	-
2010	781,4	13,5	1,72	102,4	13,10	-	-
2011	853,7	4,4	0,51	107,1	12,54	-	-
2012	933,7	15,8	1,69	124,9	13,37	-	-
2013	1 041,8	19,8	1,90	137,8	13,23	-	-
2014	943,8	23,2	2,45	155,3	16,45	-	-
2015	970,3	25,7	2,64	163,8	16,88	2,3	0,23
2016	1 011,7	28,9	2,85	121,3	11,98	8,0	0,79
2017	1 087,2	37,0	3,40	165,3	15,20	7,9	0,72
2018	1 193,0	42,3	3,54	166,7	13,97	7,7	0,65
2019	1 296,2	47,6	3,67	164,8	12,71	8,0	0,62
2020	1 362,6	52,7	3,87	161,4	11,85	7,2	0,53

*Торговый сбор введен в действие с 2015 г.

По доле налоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов в 41 регионе Российской Федерации наблюдается ситуация, когда данный показатель превышает общероссийский показатель, а в 44 регионах – значение данного показателя ниже общероссийского. Наибольшей налоговой автономией обладают регионы с наивысшей долей налоговых доходов в собственных доходах бюджета, можно сказать, что налоговый потенциал данных территорий реализуется в полной мере. Для регионов же с низкой долей налоговых доходов в собственных доходах бюджета характерно отсутствие возможности реализовать имеющийся налоговый потенциал, преимущественно данные регионы «выживают» за счет межбюджетных трансфертов. Данное обстоятельство свидетельствует о нерациональной системе разграничения налогов между уровнями публичной власти.

⁹³ Составлено автором по данным Федеральной налоговой службы России

Таблица 2.7 – Объем и структура доходов местных бюджетов
за 2006-2020 гг.⁹⁴

Годы	Доходы местных бюджетов, всего, млрд. руб.	Налоговые доходы местных бюджетов		Налог на доходы физических лиц		
		Млрд. руб.	В % к доходам местных бюджетов	Млрд. руб.	В % к доходам местных бюджетов	В % к налоговым доходам местных бюджетов
2006	1 521,7	461,0	30,3	286,4	18,8	62,1
2007	1 948,8	572,5	29,4	388,8	20,0	67,9
2008	2 411,7	712,4	29,5	494,1	20,5	69,4
2009	2 388,0	713,0	29,9	494,6	20,7	69,4
2010	2 600,4	781,4	30,0	525,2	20,2	67,2
2011	2 961,1	853,7	28,8	583,5	19,7	68,3
2012	3 138,4	933,7	29,8	656,7	20,9	70,3
2013	3 386,7	1 041,8	30,8	729,0	21,5	70,0
2014	3 508,8	943,8	26,9	615,8	17,6	65,2
2015	3 497,1	970,3	27,7	617,1	17,6	63,6
2016	3 645,1	1 011,7	27,8	660,6	18,1	65,3
2017	3 845,7	1 087,2	28,3	701,2	18,2	64,5
2018	4 245,7	1 193,0	28,1	780,9	18,4	65,5
2019	4 722,8	1 296,2	27,5	850,4	18,0	65,6
2020	5 049,9	1 362,6	27,0	907,3	18,0	66,6

Сформировавшаяся за годы рыночных преобразований модель налогового федерализма характеризуется высоким уровнем централизации финансовых средств в федеральном бюджете, что отрицательно сказывается на состоянии территориальных финансов. Существующие дисбалансы регионального развития нивелируются посредством межбюджетных трансфертов, направленных на выравнивание уровней бюджетной обеспеченности публично-правовых образований. Потребность в обеспечении гражданам равного доступа к общественным благам предопределяет необходимость создания в субъектах РФ равных финансовых возможностей для оказания таких благ. Решение данного противоречия осуществляется посредством межбюджетных трансфертов.

В структуре межбюджетных трансфертов в России преобладают такие виды, как субвенции, субсидии и дотации. Данные Федерального Казначейства по объемам выделяемых дотаций для регионов в период 2000 -

⁹⁴ Составлено автором по данным Минфина России и Федеральной налоговой службы России

2020 гг. свидетельствуют о росте выделяемых из федерального центра дотаций данного вида на развитие регионов, что негативно сказывается на уровне реализации их налогового потенциала, их налоговой автономии и самодостаточности. В структуре доходной части субфедеральных бюджетов доля межбюджетных трансфертов сохраняется на высоком уровне 1/6 части (таблица 2.8).

Таблица 2.8 – Объем и структура межбюджетных трансфертов, предоставленных бюджетам субъектов РФ в 2006-2020 гг.⁹⁵

Годы	МБТ*, всего, млрд. руб.	в том числе:							
		Дотации		Субсидии		Субвенции		Иные МБТ	
		млрд. руб.	в % к МБТ	млрд. руб.	в % к МБТ	млрд. руб.	в % к МБТ	млрд. руб.	в % к МБТ
2006	529,4	253,2	47,8	100,0	18,9	104,1	19,7	72,1	13,6
2007	599,0	293,1	48,9	160,5	26,8	96,2	16,1	49,2	8,2
2008	1 132,1	407,3	36,0	445,0	39,3	194,0	17,1	85,8	7,6
2009	1 175,6	429,8	36,6	379,6	32,3	288,2	24,5	78,0	6,6
2010	1 001,1	431,0	43,1	286,0	28,6	231,5	23,1	52,6	5,3
2011	1 343,3	542,5	40,4	471,7	35,1	281,1	20,9	48,1	3,6
2012	1 134,9	493,3	43,5	377,7	33,2	229,5	20,2	34,4	3,0
2013	1 515,0	609,0	40,2	518,1	34,2	277,3	18,3	100,0	6,6
2014	1 670,8	775,3	46,4	414,4	24,8	312,4	18,7	170,4	10,2
2015	1 447,4	596,1	41,2	370,2	25,6	308,7	21,3	172,4	11,9
2016	1 456,3	657,4	45,1	305,4	21,0	321,8	22,1	171,7	11,8
2017	1 630,8	689,6	42,3	359,5	22,0	325,2	20,0	256,5	15,7
2018	1 374,9	626,9	45,6	326,1	23,7	311,5	22,7	110,4	8,0
2019	2 387,2	924,0	38,7	556,6	23,3	396,6	16,6	510,0	21,4
2020	3 469,0	1 191,3	34,3	1 008,1	29,1	589,5	17,0	680,1	19,6

*МБТ – межбюджетные трансферты

Общий объем межбюджетных трансфертов за 2006-2020 годы увеличился с 529,4 до 3 469,0 миллиардов рублей. Резкое увеличение их объема в 2008-2009 и 2020 годах связано с кризисными явлениями в экономике.

По итогам 2020 г. общий объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов составил 1 191,3 млрд. руб. Кроме роста дотаций, произошло их перераспределение между субъектами РФ. Бюджетно-

⁹⁵ Составлено автором по: Основные направления бюджетной политики; Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики за соответствующие годы

налоговая политика, основанная преимущественно на выравнивании бюджетной обеспеченности, не стимулирует регионы РФ к наращиванию собственного налогового потенциала. Анализ данных за 2020 г. показал, что различия между 10 наиболее и 10 наименее обеспеченными субъектами РФ по уровню расчетной бюджетной обеспеченности увеличились и составили 5,2 раза против 4,2 раза в 2010 г., а количество дотационных регионов в 2020 г. составило 72⁹⁶.

Решение проблем только посредством выделения межбюджетных трансфертов текущего характера привело к тому, что регионы с низким показателем налогового потенциала продолжают оставаться зависимыми от средств федерального бюджета, что не мотивирует их к дальнейшему развитию. В целях решения отмеченного противоречия считаем необходимым сделать упор на оказание финансовой помощи, обеспечивающей структурные сдвиги в экономиках субъектов РФ, а также наращиванию их налогового потенциала.

Реальная оценка возможностей регионов по мобилизации налоговых платежей в бюджет РФ будет способствовать согласованию интересов всех уровней власти для финансового обеспечения их функционирования. Существующие в настоящее время условия функционирования бюджетно-налоговых отношений в РФ трансформированы под влиянием процессов перераспределения налоговых баз между регионами. В этих процессах решающую роль играет налоговый потенциал. В настоящее время резервы для развития налогового потенциала рассматриваются как один из основных параметров сбалансированности бюджетно-налоговых отношений в субъектах РФ.

Состав и структура региональных и местных налоговых доходов в течение длительного периода в РФ не корректируются из-за сложности обеспечения оптимального выбора нормативных положений формирования доходов, которые в одинаковой степени удовлетворяли бы интересы всех

⁹⁶ По данным Минфина России

регионов, независимо от уровня их обеспеченности природными ресурсами, географического положения, привлекательности для инвестиций и других факторов. Данное обстоятельство требует усиленного внимания к формированию налогового потенциала региона для обеспечения сбалансированности бюджетных параметров, повышения ответственности региональных и местных властей за экономическую и налоговую политику, проводимую на соответствующих территориях, и совершенствование в целом межбюджетных отношений.

2.3. Методический инструментарий оценки национальной модели налогового федерализма

Формирование функциональной модели налогового федерализма является одним из приоритетов современной финансовой политики российского государства. Фактически многие реформы в сфере общественных финансов страны сосредоточены на преобразовании налоговой системы и совершенствовании федеративных отношений. Несмотря на проведенные в последние годы реформы, национальная модель налогового федерализма не отвечает интересам субфедеральных органов власти и органов местного самоуправления. Подтверждением этому являются финансовые показатели, отражающие динамику социально-экономического развития регионов и муниципальных образований. Перечисленные факты настоятельно требуют необходимость разработки методического инструментария, позволяющего выявить преимущества и недостатки национальной модели налогового федерализма.

В экономической и правовой литературе содержатся различные методические подходы к оценке модели налогового федерализма. В своей существенной части они базируются на методиках оценки состояния межбюджетных отношений и качества управления территориальными финансами. В свою очередь оценочный инструментарий основывается,

главным образом, на методических разработках Минфина России и уточняется в каждом регионе с учетом различных факторов и целей. Вместе с тем, правомерно признать, что в настоящее время отсутствует обоснованный методический подход к оценке модели налогового федерализма. Различие подходов к оценке действенности существующего методического аппарата инструментальных средств в сфере разграничения налоговых полномочий и распределения налоговых доходов обуславливается целями, поставленными при оценке.

В зарубежной практике при оценке качества управления территориальными финансами рассматриваются функции общественного благосостояния для достижения Парето-улучшения (роста общественного благосостояния отдельных территориальных общин без ухудшения благосостояния других). Вместе с тем, подобный подход не лишен недостатков, поскольку функции общественного благосостояния разнородны и противоречивы.

Интересной с данной точки зрения представляется работа ученых из Национальной Академии Наук Украины⁹⁷. С помощью специально разработанной имитационной экономико-математической модели, авторами исследованы зависимости между параметрами, определяющими темпы экономического развития территории, с одной стороны, и степенью уравнивающего перераспределения ресурсов через фонды финансового выравнивания, а также способами распределения его средств, с другой стороны. Однако следует отметить, что экономико-математическое моделирование хозяйственных процессов, связанных с финансовым обеспечением органов местного самоуправления – задача сложная. Это связано с тем, что их течение определяется комплексом разнообразных факторов. Поэтому для того, чтобы получить результаты, поддающиеся

⁹⁷ Рыбак В.В., Стешенко С.Г. Экономико-математическое моделирование механизма финансового обеспечения местного самоуправления. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2000. – 70 с.

корректной интерпретации, приходится вводить многочисленные допущения и ограничения, которые могут существенно исказить действительность.

В российской практике широкое распространение получил подход, основанный на оценке эффективности межбюджетных отношений. Так, методический подход, разработчиками которого являются А.Г. Силуанов, И.В. Стародубровская и В.С. Назаров, базируется на оценке эффективности межбюджетных отношений на основе достижения таких параметров, как:

1. Обеспечения финансовой автономии муниципальных образований для выполнения расходных обязательств местного значения и обеспечения всестороннего социально-экономического развития муниципалитетов, что достигается на основе укрепления доходной базы органов местного самоуправления и оптимального распределения расходов.

2. Применение системы сглаживания диспропорций в развитии муниципалитетов с целью реализации принципа социальной справедливости для равного доступа граждан к услугам на территории муниципальных образований.

3. Передача на местный уровень финансовых средств для покрытия расходов населения, проживающего на данной территории с учётом дифференциации муниципалитетов⁹⁸.

Основная квинтэссенция предлагаемой учеными методики состоит в применении сбалансированных показателей деятельности региональных органов власти по организации межбюджетных отношений. При этом данные показатели сгруппированы по трем вышеперечисленным доминирующим сферам. По мнению авторов, в первую очередь для оценки эффективности межбюджетных отношений необходимо выработать критерии эффективности, то есть определить приоритеты с учетом специфики и состояния проблем в системе межбюджетных отношений.

⁹⁸ Силуанов, А.Г. Методологические подходы к оценке эффективности межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации / А.Г. Силуанов, И.В. Стародубровская, В.С. Назаров // Экономическая политика. – 2011. – № 1. – С. 5-22.

Алгоритм оценки состоит из трех этапов. На первом этапе определяются финансовые условия для проведения результативной реформы муниципальных образований. На втором этапе определяются показатели оценки эффективности межбюджетных отношений. И в заключении проводится анализ достигнутых результатов требованиям, которые регламентированы федеральным законодательством.

Интересным представляется подход к оценке межбюджетного регулирования в субъектах РФ, предложенная Соломко М.Н. Автором обоснована методика, состоящая из показателей качества и результативности (первый блок) и показателей, отражающих эффект (второй блок). Показатели первого блока структурированы по задачам (выравнивание и экономическое стимулирование). В отличие от распространенных методик предлагаемый подход позволяет оценить трансформацию пропорций бюджетов, обеспеченную посредством применения мер регулирования.

Детальный анализ количественных и качественных показателей оценки эффективности межбюджетных отношений представлен в статье Артеменкова С.Б.⁹⁹. Опираясь на данную работу, Вергун С.С. выделяет в качестве критериев оценки эффективности межбюджетных отношений в РФ следующие показатели:

- уровень финансовой самостоятельности регионов РФ и муниципалитетов¹⁰⁰;
- уровень выравнивания финансового состояния регионов РФ и муниципалитетов;
- достаточность финансовых ресурсов на территориальном уровне¹⁰¹.

Важнейшей проблемой методического обоснования инструментария оценки, по нашему мнению, является выбор системы показателей. Некоторые

⁹⁹ Артеменков С.Б. Оценка эффективности межбюджетных отношений в Российской Федерации / С.Б. Артеменков // Финансы. – 2012. - № 7. – С. 79 – 80.

¹⁰⁰ Под степенью финансовой самостоятельности автором понимается способность субфедеральных органов власти обеспечивать себя финансовыми ресурсами самостоятельно и использовать финансовые ресурсы для устойчивого развития регионов и муниципальных образований

¹⁰¹ Вергун С.С. Проблемы оценки эффективности межбюджетных отношений на региональном и местном уровнях и пути их решения // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2014 г. – №8 (117) – С. 141.

авторы методик оценки эффективности межбюджетных отношений не в полной мере обосновывают выбор того или иного набора показателей¹⁰². Во многих методиках применяется система частных показателей, которые являются как относительными, так и абсолютными. Вместе с тем, не совсем убедительна интерпретация итогового коэффициента, в котором сублимируются частные показатели.

Рассматривая методику, предложенную Кривоносовой Н.Я.¹⁰³, можно отметить наличие в ней множества частных индикаторов для расчета обобщенного коэффициента эффективности бюджетно-налоговой политики. Автор предлагает сгруппировать регионы по обобщенному индексу, полученному умножением частных показателей на весовые коэффициенты. Далее, полученные индексы с разными весами объединяется в итоговый показатель. К недостаткам этой методики можно отнести то, что при повторном присвоении весовых коэффициентов, на основе экспертных оценок, велика вероятность усиления погрешности.

В работе Левиной В.В. исследуются проблемы межбюджетных отношений с точки зрения оценки эффективности бюджетных расходов. Автором предлагается методика комплексной оценки, основанная на функциональном анализе регулирования межбюджетных отношений на субфедеральном уровне посредством оценки результативности действия трансфертного механизма. Кроме того, обоснованы индикаторы оценки результативности эффективности трансфертов, которые автор подразделяет на выравнивающие, стимулирующие и обеспечивающие виды¹⁰⁴.

¹⁰² См. например: Ушвицкий, Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние [Электронный ресурс] / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер.: Экономика. – 2005. – № 1. – Режим доступа: <http://www.ncstu.ru>, свободный; Меркушов, В.В. Интегральная оценка конкурентоспособности регионов [Электронный ресурс] / В.В. Меркушов. – Режим доступа: <http://sopssecretary.narod.ru>; Фатхутдинов, Р.А. Стратегический маркетинг / Р.А. Фатхутдинов. – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.

¹⁰³ Кривоносова Н.Я. Методика оценки региональной бюджетной политики // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2007. №3

¹⁰⁴ Левина В.В. Оценка эффективности регулирования межбюджетных отношений в муниципальном районе // Финансы и кредит. – 2015 г. – №35 (659) – с. 25-35.

Проблемы оценки действенности межбюджетных трансфертов вида расходов бюджетов рассмотрены в работе Завьялова Д.Ю.¹⁰⁵, который рассматривает юридическую и экономическую специфику межбюджетных трансфертов, выделяет их квалификационные признаки и социальные эффекты. На основе введения в научный оборот понятия «эластичность межбюджетных трансфертов», исследователь предлагает оценивать эффективность межбюджетных отношений посредством данного индикатора. Схожей точки зрения придерживаются Соколова А.А., Малеева А.В. и Ушвицкий Л.И., рассматривая методические подходы к распределению региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований¹⁰⁶.

Несколько иной точки зрения придерживаются Яшина Н.И., Емельянова О.В., Прончатова-Рубцова Н.Н., считая, что оценку межбюджетных отношений следует проводить посредством всестороннего анализа финансового состояния регионов РФ. Разработанная ими методика базируется на расчете сводного стандартизованного показателя, объединяющего количественные характеристики отдельных элементов консолидированного бюджета субъекта РФ¹⁰⁷.

Особого внимания, по нашему мнению, заслуживают работы О.В. Врублевской, В.И. Клисторина, В.А. Бескровной¹⁰⁸, в которых детально проводится бюджетный анализ на основе методики расчета отдельных

¹⁰⁵ Завьялов Д.Ю. Методологический аспект оценки эффективности межбюджетных трансфертов // Финансы и кредит. – 2008 г. – №34 (322) – с. 15-25.

¹⁰⁶ Соколова А.А., Малеева А.В., Ушвицкий Л.И. О совершенствовании методов выравнивания бюджетной обеспеченности в системе межбюджетных отношений региона // Финансы и кредит. – 2006 г. – №2 (206) – с.27.

¹⁰⁷ Яшина Н.И., Емельянова О.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Теоретические и методологические аспекты формирования межбюджетных отношений в России на основании оценки финансового состояния субъектов Федерации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013 г. – №9 (147) – С. 12.

¹⁰⁸ Врублевская О.В. Экономический анализ исполнения местных бюджетов: Учеб. пособие. - Л.: ЛФЭИ, 1982. - 78 с.; Клисторин В.И. Анализ межбюджетных отношений в интересах общественности (на примере муниципальных образований Новосибирской области) / В.И. Клисторин, Т.В. Сдумская // Прикладной бюджетный анализ: методика и подходы. - СПб., 2002. - 272 с.; Клисторин В.И. Методология анализа налогово-бюджетной и региональной политики на субфедеральном уровне / Под ред. С.А. Суспицына. - Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2004. - 240 с.

индикаторов состояния межбюджетных отношений в России, рассмотренных в трудах Г.Б. Поляка¹⁰⁹.

По мнению Морозова И.А., существующие методики оценки эффективности взаимодействия бюджетов разных уровней можно сгруппировать на три группы:

- методика подушевого финансирования;
- методика покрытия расчетного финансового разрыва;
- методика выравнивания уровня обеспеченности бюджетов¹¹⁰.

Ряд авторов предлагают проводить оценку эффективности взаимодействий между органами публичной власти в налогово-бюджетной сфере применяя метод расстояний, являющийся разновидностью методов сравнительной комплексной оценки¹¹¹. Данный подход базируется на расчете интегрального показателя, достаточно эластичного к видоизменениям в сфере общественных финансов и социально-экономической ситуации территорий. Расчет интегрального показателя с помощью метода расстояний осуществляется по формуле (2.1):

$$R_j = \sqrt{\sum_{i=1}^n (1 - x_{ij})^2}, \text{ где:} \quad (2.1)$$

x_{ij} – индикатор эффективности, определяемый посредством сравнения показателей с эталонными значениями;

j – сравниваемые объекты контроля или периоды;

i – показатели эффективности использования бюджетных средств.

Итоговый показатель, полученный по данной формуле, предлагается оценивать по формуле евклидоваго расстояния.

¹⁰⁹ Поляк Г.Б. Анализ территориальных бюджетов // Финансовый бизнес. - 1998. - N 11-12. - С. 24 - 27.

¹¹⁰ Морозов И.А. Методические подходы к регулированию межбюджетных отношений, реализуемых в рамках Российской Федерации // Финансы и кредит. – 2012 г. – №36 (516) – с. 58-64.

¹¹¹ См. например: Васильева М.В. Совершенствование управления экономикой регионов на основе формирования эффективной системы государственного и муниципального финансово-бюджетного контроля. Диссертация доктора экономических наук. Кисловодск, 2012 г.; Аджиева Л.А. Формирование эффективной бюджетно-налоговой политики региона в условиях развития федерализма в России. Диссертация кандидата экономических наук. Махачкала, 2013 г. и др.

В соответствии с методикой Министерства финансов РФ оценка качества управления региональными финансами осуществляется по следующим сферам:

- 1) оценка планирования бюджетных доходов;
- 2) оценка исполнения бюджета;
- 3) оценка долговой политики;
- 4) оценка финансовых отношений регионов с муниципальными образованиями;
- 5) оценка эффективности оказания государственных услуг и управления государственной собственностью;
- 6) оценка прозрачности бюджетного процесса;
- 7) оценка реализации майских указов Президента Российской Федерации¹¹².

Постановлением Правительства Российской Федерации № 445 от 18 мая 2016 г. принята государственная программа Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»¹¹³. В рамках ее реализации подготовлены предложения по увеличению доли межбюджетных трансфертов, объединению субсидий, перечисляемых в соответствии с бюджетным законодательством РФ.

При проведении мероприятий по совершенствованию подходов к распределению финансовых средств между бюджетами разных уровней предусматривается решение следующих задач:

- уточнение порядка перечисления финансовой помощи в нижестоящие бюджеты;

¹¹² Приказ Министерства финансов РФ от 3 декабря 2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами».

¹¹³ Постановление Правительства Российской Федерации от 18 мая 2016 г. № 445 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

- повышение действенности финансовой помощи, предоставляемой в форме нецелевых межбюджетных трансфертов;

- усиление эффективности предоставления и использования межбюджетных субвенций и субсидий;

- совершенствование механизма распределения доходов.

Основываясь преимущественно на методических рекомендациях Министерства финансов РФ, региональные органы власти используют методики оценки эффективности управления региональными и муниципальными финансами, исходя некоторых особенностей.

Таким образом, существующие методы оценки эффективности качества управления территориальными финансами можно сгруппировать по направлениям:

- оценка на основе сбалансированных показателей деятельности региональных органов власти по организации межбюджетных отношений;

- оценка на основе анализа трансфертного механизма;

- оценка на основе всестороннего анализа финансового состояния регионов РФ;

- оценка на основе расчета отдельных индикаторов состояния региональных финансов;

- эконометрический метод оценки (таблица 2.9).

Следует отметить, что рассмотренные методики охватывают различные аспекты, отражающие уровень финансовой автономии публично-правовых образований. Каждая из них обладает как достоинствами, так и недостатками, связанными с невозможностью учесть многочисленные факторы, влияющие на эффективность налоговых взаимоотношений между органами публичной власти. Нерешенность ряда проблем в части повышения качества существующей модели налогового федерализма предопределяет необходимость поиска действенного инструментария оценки национальной модели налогового федерализма с учетом многоуровневой архитектуры налоговой системы.

Таблица 2.9 – Методические подходы к оценке качества управления территориальными финансами ¹¹⁴

Методический подход	Авторы	Преимущества	Недостатки
Метод оценки на основе сбалансированных показателей деятельности региональных органов власти по организации межбюджетных отношений	С.Б. Артеменков, С.С. Вергун, Н.Я. Кривоносова, В.С. Назаров, А.Г. Силуанов, М.Н. Соломко, И.В. Стародубровская	- полнота отражения различных параметров развития межбюджетных отношений; - показатели сгруппированы по конкретным доминирующим сферам; - наличие критериев эффективности исходя из специфики и состояния проблем в системе межбюджетных отношений	- преимущественный упор на действующее законодательство; - наличие большого количества частных индикаторов для расчета обобщенного коэффициента
Метод оценки на основе анализа трансфертного механизма	Д.Ю. Завьялов, В.В. Левина, А.В. Малеева, А.А. Соколова, Л.И. Ушвицкий, В.Б. Христенко	- наличие параметров оценки результативности эффективности трансфертов; - детальный анализ влияния различных видов трансфертов на эффективность межбюджетных отношений	- односторонний подход, не позволяющий в полной мере дать достоверную оценку всей совокупности проблем в сфере межбюджетных отношений
Метод оценки на основе всестороннего анализа финансового состояния регионов РФ	О.В. Емельянова, М.Р. Пинская, Н.Н. Прончатова-Рубцова, Н.И. Яшина	- базируется на расчете сводного стандартизованного показателя, объединяющего количественные характеристики отдельных элементов консолидированного бюджета субъекта РФ	- невозможностью учесть все показатели и факторы, которые могут влиять на эффективность межбюджетных отношений - большой объем данных, громоздкость расчета
Метод оценки на основе расчета отдельных индикаторов состояния региональных финансов	В.А. Бескровная, О.В. Врублевская, В.И. Клисторин, Г.Б. Поляк, Р.Г. Сомоев	- позволяет дать комплексную оценку состояния межбюджетных отношений	- оценка отдельных индикаторов не позволяет дать точную оценку всей системе межбюджетных отношений - не позволяет определить степень сбалансированности бюджета
Эконометрический метод оценки	Л.А. Аджиева, М.В. Васильева, В.В. Рыбак, С.Г. Стешенко	- основан на сравнительном анализе эталонных параметров с исследуемыми	- относительная точность результатов; - критерии оценки интегрального показателя эффективности не в полной мере обоснованы

¹¹⁴ Составлено автором

Важнейшей задачей при построении национальной модели налогового федерализма является анализ влияния данной модели на параметры социально-экономического развития. Предлагаемый подход позволит определить степень влияния последствий механизма разграничения налогов на динамику налоговой базы посредством трансформации экономического пространства. С этой целью необходимо отобрать наиболее важные показатели по двум параметрам:

- показатели социально-экономического развития субъектов РФ;
- показатели, характеризующие финансовые взаимоотношения субъектов РФ с федеральным центром.

При этом, выбор показателей должен быть основан на принципах целесообразности, достаточности, информативности и сопоставимости.

К *показателям социально-экономического развития субъектов РФ* можно отнести:

1. Валовый региональный продукт (ВРП) на душу населения;
2. Среднедушевые денежные доходы населения;
3. Инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на одного жителя;
4. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
5. Уровень безработицы.

Предлагаемые показатели социально-экономического развития субъектов РФ применяются Министерством экономического развития РФ при подготовке результатов мониторинга «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации». Они отражают основные аспекты социально-экономической политики, проводимой государством на региональном уровне. В число показателей целесообразно включить как стимуляторы, так и дестимуляторы (последние два показателя).

К *налогово-бюджетным показателям*, по нашему мнению, следует отнести:

1. Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ;

2. Доля безвозмездных поступлений в доходах бюджета субъекта РФ;
3. Доля федеральных налогов в доходной части консолидированного бюджета субъекта РФ;
4. Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, к ВРП;
5. Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ;
6. Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми поступлениями по региональным налогам;
7. Доля региональных налогов в доходах бюджетов субъектов РФ;
8. Доля покрытия расходов консолидированного бюджета субъекта РФ региональными и местными налогами;
9. Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на 1 жителя субъекта РФ;
10. Объем поступивших в консолидированный бюджет субъекта РФ региональных и местных налогов в расчете на одного жителя субъекта РФ (таблица 2.10).

Представленные показатели отражают различные аспекты федеративных налоговых взаимоотношений, складывающиеся между органами публичной власти разных уровней.

Таблица 2.10 – Показатели оценки модели налогового федерализма¹¹⁵

Наименование показателя	Экономическая интерпретация показателя
Показатели социально-экономического развития субъектов РФ¹¹⁶	
ВРП на душу населения	Базовый индикатор деятельности, отражающий итоговый результат деятельности хозяйствующих субъектов за временной промежуток
Среднедушевые денежные доходы	Относительный показатель, исчисленный путем деления индекса номинального размера располагаемых денежных доходов населения на индекс потребительских цен. Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) исчисляются делением годового объема денежных доходов на среднегодовую численность населения
Инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на одного жителя	Относительный показатель, используемый для определения уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации при проведении сравнительной рейтинговой, оценки эффективности деятельности высших должностных лиц
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	Показатель уровня бедности, определяемый на основе установления величины прожиточного минимума уполномоченным органом власти соответствующего субъекта Российской Федерации
Уровень безработицы	Показатель, отражающий долю экономически активного населения, которые способны и желают трудиться, но не могут найти работу
Налогово-бюджетные показатели субъектов РФ	
Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ (до распределения дотаций)	Определяется соотношением между расчетными налоговыми доходами на одного жителя, которые могут быть получены консолидированным бюджетом субъекта РФ исходя из уровня развития и структуры экономики и (или) налоговой базы (налогового потенциала), и аналогичным показателем в среднем по консолидированным бюджетам субъектов РФ с учетом структуры населения, социально-экономических, географических, климатических и иных объективных факторов и условий, влияющих на стоимость предоставления одного и того же объема государственных и муниципальных услуг в расчете на одного жителя ¹¹⁷
Доля безвозмездных поступлений в доходах бюджета субъекта РФ	Характеризует степень зависимости региона от финансовой помощи, предоставляемой из федерального центра, а также уровень бюджетной обеспеченности
Доля федеральных налогов в доходной	Отражает не только налоговый, а в большей степени экономический потенциал субъекта РФ. Чем богаче

¹¹⁵ Составлено автором по: Бюджетный кодекс РФ, данные ЕМИСС¹¹⁶ Экономическая интерпретация показателей социально-экономического развития субъектов РФ представлена по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС)¹¹⁷ Бюджетный кодекс РФ, статья 131, п. 6

Наименование показателя	Экономическая интерпретация показателя
части консолидированного бюджета субъекта РФ	регион, больше предприятий функционирует на его территории, тем больше доходов он приносит в федеральный бюджет. В преимущественном положении находятся субъекты РФ, на территории которых зарегистрированы крупные (нефтегазовые) предприятия и торговые сети, в которых работают физические лица, получающие высокие доходы
Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, к ВРП	Характеризует уровень налогового потенциала и налоговой нагрузки региона. Данный показатель отражает вклад конкретного региона в формирование финансовых ресурсов всей страны
Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ	Характеризует обеспеченность расходной части бюджета собственными налоговыми ресурсами и их соответствие финансовым потребностям необходимым для стабильного и устойчивого развития региона
Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми поступлениями по региональным налогам	Отражает собственные налоговые возможности субфедеральных органов власти своевременно и в полном объеме выполнять расходные обязательства на подведомственных территориях
Доля региональных налогов в доходах бюджетов субъектов РФ	Характеризует уровень обеспеченности собственными налоговыми источниками доходов субъекта РФ, гарантирующими выполнение региональными органами власти своих полномочий
Доля покрытия расходов консолидированного бюджета субъекта РФ региональными и местными налогами	Отражает возможности региона по финансовому обеспечению предусмотренных расходов на основе имеющихся доходных источников. Поскольку консолидированный бюджет субъекта РФ представляет собой свод бюджетов на определенной территории, именно здесь отражаются условия баланса доходов с расходами государственного бюджета, результативность налогового планирования, эффективность реализации бюджетно-налоговой политики субъекта РФ
Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на одного жителя субъекта РФ	Характеризует объем финансовых средств, который может быть мобилизован в бюджетную систему РФ от конкретного региона исходя из его численности населения.
Объем поступивших в консолидированный бюджет субъекта РФ региональных и местных налогов в расчете на одного жителя субъекта РФ	Характеризует объем финансовых средств, который может быть мобилизован в бюджет субъекта РФ по региональным и местным налогам исходя из численности населения субъекта РФ

Для выявления групп субъектов РФ различных по налогово-бюджетным показателям и показателям социально-экономического развития, проведем их ранжирование на 3 группы (кластера) методом k-средних. Результаты сопоставим на основе выбора количества регионов, попадающих в кластеры, избегая чрезмерного разделения регионов на слишком большое количество кластеров, а также сравнивая результаты при помощи диаграмм рассеяния. При этом для Севастополя, Республики Крым, Чечни результат может быть неточным поскольку имелось много пропущенных данных за рассматриваемый период (2000-2020 гг.). Для Севастополя и Крыма данные отсутствуют из-за того, что статистика ведется только с 2014 года. Так как более свежие данные в целом по стране отличаются более высокими показателями, результат значений показателей и, как следствие, проведенной классификации для этих двух регионов может быть завышенным.

В соответствии с расчетами все субъекты РФ сгруппированы в 3 кластера по объему налоговых доходов, уровню бюджетной обеспеченности и показателям социально-экономического развития на:

- наиболее развитые (4 субъекта РФ);
- среднего развития (19 субъектов РФ);
- менее развитые (62 субъекта РФ) (таблица 2.11).

Таблица 2.11 – Группировка субъектов РФ по налогово-бюджетным показателям и показателям социально-экономического развития¹¹⁸

Группы субъектов РФ	Субъекты РФ
Наиболее развитые	г. Москва, Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Чукотский АО
Среднего развития	Московская область, Республика Коми, Архангельская область, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Республика Крым, г. Севастополь, Чеченская Республика, Республика Татарстан, Пермский край, Свердловская область, Тюменская область, ХМАО – Югра, Забайкальский край, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область
Менее развитые	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Челябинская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Республика Бурятия, Приморский край, Амурская область, Еврейская АО

Как видно из таблицы 2.11, в группу наиболее развитых вошли 4 региона: г. Москва, Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Чукотский АО. Проведенный кластерный анализ по основным (существенным) показателям за 2000-2020 годы позволил получить комплексное представление о существующей дифференциации субъектов РФ в условиях реализуемой в стране финансово-экономической политики и действующей модели налогового федерализма.

Во вторую группу вошли 19 регионов со средним уровнем развития.

¹¹⁸ Составлено автором по результатам кластерного анализа

Менее развитые регионы составили самый обширный кластер (62 субъекта РФ). Эта группа включает в себя регионы с самой низкой бюджетной обеспеченностью.

Попадание субъекта РФ в тот или иной кластер определялось суммой квадратов разниц значений каждого показателя и центроида соответствующего кластера. Диапазонные значения показателей субъектов РФ для определения попадания в кластер представлены в таблице 2.12.

Далее выявим ключевые факторы, определяющие попадание субъекта РФ в соответствующий кластер и в какой комбинации они объясняют дисперсию внутри выявленного кластера наиболее эффективно.

При этом проведем анализ в двух аспектах:

- с учетом экономических и налоговых факторов;
- с учетом только налоговых факторов.

Результаты кластеризации с учетом экономических и налоговых факторов показали, что 99,9% совокупного изменения показателей субъектов РФ со средним уровнем развития можно объяснить одним признаком – среднедушевым доходом за исследуемый период.

Для регионов с высоким уровнем развития результат, следующий: 99,6% дисперсии объясняются среднедушевым доходом, при этом начинают играть роль и такие важные показатели как:

- ВРП на душу населения;
- инвестиции в основной капитал;
- налоговые доходы на душу населения.

Таблица 2.12 – Диапазонные значения показателей субъектов РФ
за 2000-2020 гг. для определения попадания в кластер¹¹⁹

Показатель	Наиболее развитые	Среднего развития	Менее развитые
Валовый региональный продукт (ВРП) на душу населения, тыс. руб.	2450,2 – 5033,7	421,1 – 1070,9	103,0 – 164,3
Среднедушевые денежные доходы, в месяц руб.	38380,0 – 41243,7	20877,0 – 24849,0	7285,8 – 12265,1
Инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на одного жителя, тыс. руб.	571,2 – 1249,1	99,6 – 298,8	26,6 – 38,4
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	12,35 – 12,44	13,14 – 16,68	22,07 – 42,15
Уровень безработицы, %	4,6 – 7,4	6,6 – 8,3	8,6 – 15,3
Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ (до распределения дотаций), %	1,38 – 2,32	1,02 – 1,73	0,4 – 0,7
Доля безвозмездных поступлений в доходах бюджета субъекта РФ, %	13,1 – 17,0	5,8 – 30,5	33,4 – 47,8
Доля федеральных налогов в доходной части консолидированного бюджета субъекта РФ, %	52,4 – 57,4	38,1 – 39,1	21,7 – 36,7
Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, к ВРП, руб./100 руб.	39,8 – 43,4	6,1 – 20,5	14,5 – 16,7
Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ, %	90,2 – 121,3	79,8 – 303,2	36,3 – 69,3
Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми поступлениями по региональным налогам, %	18,8 – 25,1	7,5 – 12,4	8,0 – 15,4
Доля региональных налогов в доходах бюджетов субъектов РФ, %	18,9 – 27,1	4,7 – 12,1	8,3 – 14,9
Доля покрытия расходов консолидированного бюджета субъекта РФ региональными и местными налогами, %	16,3 – 17,9	4,6 – 10,3	9,0 – 13,3
Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на одного жителя субъекта РФ, тыс. руб.	586,6 – 1057,8	98,7 – 103,4	13,1 – 29,6
Объем поступивших в консолидированный бюджет субъекта РФ региональных и местных налогов в расчете на одного жителя субъекта РФ, тыс. руб.	36,6 – 68,0	5,4 – 6,5	2,9 – 4,0

¹¹⁹ Составлено автором по результатам кластерного анализа

Для менее развитых регионов ключевым фактором является среднедушевой доход, объясняющий 99% дисперсии.

Результаты кластеризации с учетом только налоговых факторов показали, что 84% совокупной дисперсии субъектов РФ со средним уровнем развития определяется одним латентным (скрытым) признаком, вычисляемым по формуле (2.2):

$$H_C = 0,52 \times K_1 - 0,214 \times K_2 + 0,168 \times K_3 + 0,129 \times K_4, \text{ где:} \quad (2.2)$$

H_C – коэффициент налогового самообеспечения;

K_1 – доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ;

K_2 – доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов субъектов РФ;

K_3 – налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на 1 жителя субъекта РФ;

K_4 – доля федеральных налогов в доходной части консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Таким образом, исходя из представленных результатов, можно сделать вывод о том, что для повышения уровня налогового самообеспечения субъектам РФ необходимо принять меры по повышению показателей, характеризующих уровень покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ; налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на 1 жителя субъекта РФ и долю федеральных налогов в доходной части консолидированных бюджетов субъектов РФ. В то же время, доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов субъектов РФ должна снижаться.

Для наиболее развитых субъектов РФ 99,5% совокупной дисперсии определяется показателем налоговых доходов на душу населения. Для наименее развитых регионов 89,3% совокупной дисперсии определяется этим же показателем.

Таким образом, при кластеризации на три кластера наиболее важным фактором, объясняющим налоговые различия между регионами, становятся налоговые доходы на душу населения для высоко и слабо развитых регионов. Для средних регионов различия определяются покрытием расходов налогами, долей безвозмездных поступлений (отрицательная зависимость), налоговыми доходами на душу населения и долей федеральных налогов.

Для дальнейшего анализа нам наиболее важны:

1. Среднедушевые денежные доходы;
2. Валовый региональный продукт (ВРП) на душу населения;
3. Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на 1 жителя субъекта РФ;
4. Инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на одного жителя;
5. Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ;
6. Доля безвозмездных поступлений в доходах бюджета субъекта РФ;
7. Доля федеральных налогов в доходной части консолидированного бюджета субъекта РФ.

Также расчеты показали, что, за исключением показателя покрытия расходов налоговыми доходами, распределения всех включенных в анализ показателей значительно отличаются внутри различных кластеров.

1. Бюджетная обеспеченность существенно различается для менее развитых и среднеразвитых регионов.
2. Налоговые доходы к ВРП наиболее высоки для самых развитых регионов.
3. Налоговые доходы на душу населения, а также сумма региональных и местных доходов на душу населения растут по мере повышения категории региона от менее развитых к самым развитым.

4. Самая высокая доля безвозмездных поступлений у менее развитых регионов.

5. Доля федеральных и региональных налогов в доходах бюджетов растет по мере роста категории региона. При этом у самых развитых регионов они самые высокие.

6. У менее развитых регионов меньше покрытие расходов налоговыми доходами.

7. Покрытие расходов региональными и местными налоговыми доходами растет с ростом категории субъекта РФ в кластере. Для самых развитых регионов она самая высокая.

8. ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал, среднедушевые доходы растут по мере роста категории регионов, при этом для самых развитых регионов с существенным отрывом.

9. Уровень безработицы и доля населения с доходом ниже прожиточного минимума падают с ростом категории региона.

Приведенная выше формула для определения кластера, к которому относится регион, эффективна для определения позиции региона в разработанной нами системе кластеров и позволяет принять действенные управленческие решения в сфере налоговой политики. Кроме того, она показывает каких показателей необходимо добиться региону, чтобы с высокой вероятностью переместиться из одного кластера в соседний, более высокой категории.

ГЛАВА 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

3.1 Критерии и факторы формирования функциональной модели налогового федерализма

Построение функциональной модели налогового федерализма позволяет обеспечить паритет фискальных интересов всех органов публичной власти. Проблема налогового федерализма не ограничивается вопросами налоговых взаимодействий всех уровней управления, а охватывает более широкие проблемы взаимоотношений государства и индивидуумов посредством организации разумного движения финансовых потоков. При таком толковании налогового федерализма меняется понимание порядка формирования финансовых ресурсов государства. Оказание благ со стороны государства все больше приобретает смысл платного служения гражданам в рамках определенного двустороннего контракта.

В современных условиях развития финансовой системы страны остро стоит проблема достижения устойчивого и сбалансированного развития всех публично-правовых образований. основополагающие принципы, стратегические цели, инструменты реализации и ожидаемые результаты обеспечения сбалансированного развития территорий определены в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Указе Президента Российской Федерации от 16 января 2017 года N 13 Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, Посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, Стратегии пространственного развития Российской

Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. N 207-р), Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов, Постановлении Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» и др.

Проблемы перераспределения финансовых ресурсов и развития межбюджетных отношений получили новый импульс в свете новых приоритетов страны, определенных Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Сформирован правовой базис, обеспечивающий софинансирование из федерального бюджета расходов субфедеральных бюджетов, связанных с реализацией социально-экономических проектов, нацеленных на достижение целевых показателей и результатов национальных и федеральных проектов, на шестилетний срок. Кроме того, завершена работа по распределению между регионами 96% межбюджетных трансфертов, предназначенных на реализацию национальных и федеральных проектов¹²⁰.

В Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, отмечается, что «цели политики страны в части реализации субфедеральной политики сконцентрированы на повышение благосостояния граждан, обеспечение конкурентоспособности экономики России и устойчивого развития регионов, научно-технологического развития публично-правовых образований

¹²⁰ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»

посредством решения важнейших задач социально-экономического развития на местах»¹²¹.

Ключевые задачи бюджетной и налоговой политики государства определяются отражаются в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики и сфокусированы на формировании собственной ресурсной базы, поддержании финансовой устойчивости, развитии экономик субъектов РФ, в том числе их инфраструктурного развития¹²².

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2016 года № 445 утверждена государственная программа Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами». Приоритетными направлениями указанной Программы является создание условий для устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (в том числе входящих в состав приоритетных территорий) и муниципальных образований, а также закрытых административно-территориальных образований, в том числе для повышения бюджетной обеспеченности и сокращения долговой нагрузки бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов; совершенствование подходов к формированию, распределению и предоставлению межбюджетных трансфертов, привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики.

Концептуальные основы налогово-бюджетной политики последних лет базируются на более полном учете социально-экономических интересов субфедеральных органов власти. Вместе с тем, политика регионов осуществляется в условиях ограниченных финансовых возможностей. Сложившая в настоящее время модель налогового федерализма в силу несоблюдения принципа субсидиарности, который предусматривает

¹²¹ Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017 года № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»

¹²² Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов

наделение финансовыми ресурсами и ответственность соответствующего органа публичной власти (как правило, нижестоящий уровень, где наилучшим образом могли быть реализованы, как расходные, так и доходные полномочия), характеризуется множеством негативных последствий:

- высокая степень централизации финансовых источников доходов на федеральном уровне;

- делегирование расходных полномочий на субфедеральный уровень публичной власти без подкрепления соответствующими финансовыми ресурсами;

- высокий уровень долговой нагрузки субъектов РФ, как следствие проводимой бюджетно-налоговой политики;

- отсутствие должной заинтересованности территориальных органов власти в увеличении собственного доходного потенциала.

Современное состояние в бюджетно-налоговой системе обусловлено кризисными явлениями в экономике страны. В условиях существенной дифференциации регионов по основным экономическим показателям, формирование действенного механизма разграничения налоговых полномочий по вертикали власти и повышение финансовой автономии территорий возможно только посредством развития реального сектора экономики. Вместе с тем, сложившаяся в России практика реализации налогового федерализма во многом не соответствует задаче сбалансированного и устойчивого развития регионов и муниципальных образований, поскольку формирование бюджетов территорий происходит по двум каналам: собственные налоги и отчисления от федеральных налогов.

По нашему мнению, при построении модели налогового федерализма необходимо, прежде всего, сфокусировать внимание на механизмы распределения отчислений от федеральных налогов. От решения проблем рационального разграничения налогов по иерархии бюджетной системы страны зависит обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований, а также сокращение встречных финансовых

потоков, циркулируемых по бюджетной вертикали. Кроме того, установление дополнительных налоговых источников доходов за регионами и муниципальными образованиями повысит их заинтересованность в наращивании собственного налогового потенциала, улучшит качество налогового администрирования и, тем самым, обеспечит финансовую независимость бюджетов публично-правовых образований¹²³.

Построение функциональной модели налогового федерализма должно базироваться на закреплении на постоянной основе за бюджетами регионов и муниципальных образований налоговых источников доходов, гарантирующих им стабильное и бесперебойное поступление финансовых средств. Доказательность данных предложений подтверждается мировой практикой на основе принципа субсидиарности, согласно которому за каждым уровнем публичной власти должны закрепляться те налоги, которые этим уровнем управления более качественно контролируются и могут более эффективно администрироваться.

Неотъемлемым признаком налогового федерализма является налоговая децентрализация¹²⁴. Усиление процессов налоговой децентрализации является общемировой тенденцией. Под налоговой децентрализацией понимается процесс делегирования субфедеральным органам публичной власти полномочий в части формирования и расходования бюджетных средств, направленный на повышение степени финансовой автономии регионов и муниципальных образований¹²⁵.

¹²³ См., например: Тамбовцев В.Л. Институциональный подход к региональным стратегиям развития. В сборнике: Региональная экономика и региональная политика. XX Ежегодная конференция из цикла «Леонтьевские чтения». Санкт-Петербург, 2022. С. 25-35.

¹²⁴ См., например: Данилькевич М.А., Амирджян И.Г. Зарубежная практика федеративных отношений // Самоуправление. 2022. № 1 (129). С. 200-203.; Федорец М.Н. Федерализация государственно-территориального устройства России на современном этапе // Современное право. 2021. № 11. С. 27-33.; Кочетков Е.Е. Перспективные траектории эволюции унитарного государства: между регионализацией и федерализацией // Вестник Российской нации. 2022. № 1-2 (84). С. 82-91.; Заслонкина О.В., Цыбаков Д.Л. Исторический опыт развития российского федерализма: политико-правовой анализ // Научный портал МВД России. 2021. № 4 (56). С. 7-14.

¹²⁵ Региональные и муниципальные финансы: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. Л.Л. Игониной. – М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 248

Страны с развитым федерализмом, такие как США, Канада, Германия все больше приближаются к оптимальной степени сбалансированности отношений в части налоговой децентрализации¹²⁶. При этом в этих странах накоплен богатый опыт разграничения налоговых полномочий по уровням публичной власти, согласованного на паритетных началах. Причем в этих странах научились использовать преимущества налоговой децентрализации, сглаживая возникающие диспропорции и недостатки с помощью различных финансовых инструментов.

Расширение налоговых прав территориальных органов публичной власти должно создавать условия для обеспечения макроэкономической стабильности в стране, не увеличивая совокупного налогового бремени в регионах и муниципальных образованиях. Ситуация в Российской Федерации также усугубляется сложной территориальной организацией государственного устройства, что создает дополнительные трудности в распределении налоговых полномочий и усилении налоговой конкуренции между регионами, что, в конечном счете, снижает действенность налоговой децентрализации.

В целом, обобщая опыт функционирования российской модели налогового федерализма на основе SWOT-анализа можно выделить следующие преимущества и недостатки налоговой децентрализации (таблица 3.1).

Децентрализация налогово-бюджетной системы в Российской Федерации в период трансформации экономических отношений способствовала значительному перераспределению финансовых средств государства в пользу регионов и муниципальных образований.

¹²⁶ Садчиков М.Н. Налоговый федерализм Российской Федерации и Федеративной Республики Германии: сравнительно-правовой анализ. В сборнике: Защита прав и законных интересов субъектов отношений в сфере финансово-правового регулирования: проблемы теории и правоприменения. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 157-165.

Таблица 3.1 – Матрица SWOT-анализа преимуществ и недостатков
налоговой децентрализации¹²⁷

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - наделение субфедеральных органов власти и органов местного самоуправления необходимыми финансовыми средствами для реализации своих полномочий; - рост эффективности общественного сектора, усиление темпов социально-экономического развития территорий, нивелирование межтерриториального неравенства и качества жизни населения; - обеспечивает стабильность в развитии территорий на основе повышения степени локальной автономии и препятствия воздействия извне на проводимую налогово-бюджетную политику; - повышение эффективности в управлении за счет лучшего выражения предпочтений общества, прямой коммуникации и повышения ответственности органов публичной власти на местах за расходование бюджетных средств; - конкретизирует качественный и количественный состав налоговой базы, что способствует повышению собираемости налогов и развитию инициативы на местах; - стимулирует регионы и муниципальные образования к наращиванию собственного налогового потенциала. 	<ul style="list-style-type: none"> - возможные усиления вертикального и горизонтального дисбаланса налогово-бюджетной системы; - снижение стимулов к социально-экономическому развитию в административно-территориальных образованиях; - поощрение иждивенчества нижестоящих органов власти; - ограниченные возможности для выравнивания различий в уровнях бюджетной обеспеченности государственно-правовых образований посредством выделения межбюджетных трансфертов; - сужение возможностей для перспективного налогового и бюджетного планирования в условиях изменения нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов; - проявление недобросовестной налоговой конкуренции посредством экспорта налогового бремени из одного региона в другой.
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> - наличие системы гарантированных на постоянной основе налоговых источников доходов, включающих собственные доходы, так и доли иных налогов; - предоставление в нижестоящие бюджеты дополнительной части налога, подлежащего зачислению в бюджет субъекта РФ по единым нормативам на постоянной основе. 	<ul style="list-style-type: none"> - проявление субъективизма со стороны вышестоящих органов власти при определении нормативов отчислений от регулирующих налогов, при определении их состава и размера финансовой помощи; - превалирование личных интересов в противовес субфедеральным или общегосударственным; - дублирование управленческих функций, рост управленческих расходов.

¹²⁷ Составлено автором

На первоначальном этапе развития федеративных отношений бюджетные средства распределились между федеральным центром и регионами примерно одинаково, как в части доходов, так и по расходам. Вместе с тем, как видно из таблицы 3.2, с начала 2001 года наметился крен в сторону увеличения доли федерального бюджета по доходам, в то время как сузилась доля финансовых средств бюджетов территорий при возрастании «нефинансируемых мандатов».

Таблица 3.2 – Распределение доходов и расходов между бюджетами бюджетной системы РФ за 1992-2020 гг., %¹²⁸

Годы	Распределение доходов			Распределение расходов		
	Федеральный бюджет	Региональные бюджеты	Местные бюджеты	Федеральный бюджет	Региональные бюджеты	Местные бюджеты
1992	56,0	16,4	27,6	66,0	11,5	28,5
1993	42,0	34,2	23,8	59,7	10,9	29,4
1994	46,1	29,2	24,7	61,3	10,1	28,6
1995	51,8	24,8	23,4	56,6	12,8	30,6
1996	46,2	29,4	24,4	54,6	13,4	32,0
1997	42,5	36,1	21,4	51,9	18,1	38,0
1998	43,4	29,4	27,2	50,6	10,7	38,7
1999	50,8	23,0	26,2	50,1	10,4	39,5
2000	51,5	15,6	25,8	50,3	10,1	39,6
2001	52,2	22,0	25,8	48,8	11,1	40,1
2002	59,4	16,8	23,8	43,8	21,8	34,4
2003	58,8	17,1	24,1	44,9	24,3	30,8
2004	59,9	27,8	12,3	43,9	30,9	25,2
2005	63,1	16,7	20,2	45,2	24,0	30,8
2006	62,3	17,6	20,1	44,6	27,0	28,4
2007	61,7	19,4	18,9	45,1	27,4	27,5
2008	59,9	21,9	18,2	48,4	25,3	26,3
2009	55,3	26,7	18,0	60,7	14,9	24,4
2010	56,0	27,2	16,8	62,4	13,0	24,6
2011	59,8	22,3	17,9	61,5	15,9	22,6
2012	58,7	22,9	18,4	61,7	18,3	20,0
2013	58,9	23,0	18,1	60,0	25,0	15,0
2014	59,4	21,6	19,0	59,2	24,0	16,8
2015	60,4	21,0	18,6	58,4	22,7	18,9
2016	61,0	22,0	17,0	59,2	23,7	17,1
2017	58,4	24,3	17,3	60,3	24,0	16,3
2018	60,1	23,0	16,9	58,0	26,0	16,0
2019	59,0	24,0	17,0	56,2	26,0	17,8
2020	58,2	25,1	16,7	54,1	26,3	19,6

¹²⁸ Составлено автором по данным Минфина РФ

Идеи о необходимости децентрализации публичной власти, в том числе в сфере налоговых отношений, неоднократно актуализируются Президентом и Правительством Российской Федерации и находят отражение в различных программных документах¹²⁹. В качестве аргумента в пользу централизации финансовых средств на федеральном уровне некоторые специалисты называют существующие диспропорции в уровнях социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Для решения данной проблемы применяется сложный трансфертный механизм, нивелирующий указанные неравенства.

По мнению многих исследователей, политика федеральных трансфертов весьма результативна, так как она способствует достижению основной цели – оказание финансовой поддержки не приводит к ослаблению налоговых усилий субфедеральных органов власти, межбюджетные трансферты ведут к увеличению расходов бюджета менее обеспеченных регионов и дополнительному финансированию публичных услуг.

Мы не разделяем данную точку зрения, поскольку анализ статистических данных свидетельствует о том, что регионы, доходная база которых более чем на половину формируется за счет межбюджетных трансфертов, имеют наихудшие показатели собираемости налогов. К примеру, в 2020 году наивысшее значение государственного долга (выше 70%), отмечено в Республике Калмыкия и Республике Северная Осетия – Алания. В этих регионах уровень собственных доходов в общей структуре доходов бюджета составил около 45%.

Анализируя влияние межбюджетных трансфертов на фискальное поведение субфедеральных органов власти, директор Департамента межбюджетных отношений Министерства финансов РФ Ерошкина Л.А. приходит к выводу о необходимости нахождения оптимального баланса

¹²⁹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»; Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 20.02.2019; Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года

между поддержкой регионов с низким уровнем регионального налогового потенциала и «проблемных» регионов с высоким уровнем государственного долга и стимулированием собственных усилий по экономическому развитию других субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, по мнению Ерошкиной Л.А., никакая финансовая помощь не будет способствовать сбалансированности субфедеральных бюджетов, пока будут увеличиваться решениями федерального центра расходные обязательства регионов РФ¹³⁰.

Следует констатировать, что в Российской Федерации не выполняется базовая предпосылка теории налогового федерализма, в соответствии с которой территориальные органы власти устанавливают достаточный уровень налогообложения с точки зрения его соответствия потребностям населения в получении общественных благ. Налоговые полномочия субфедеральных органов публичной власти ограничены возможностью лишь определять ставки налогов в пределах, установленных налоговым законодательством и налоговые льготы. Кроме того, ситуация усугубляется еще и установленным федеральным центром минимального стандарта бюджетных услуг, который территориальные органы власти должны предоставить населению независимо от уровня и объема собственных налоговых доходов. Регионы с низкой бюджетной обеспеченностью, не имея достаточных средств для финансового обеспечения своих потребностей, вынуждены обращаться в федеральный центр с целью покрытия делегированных расходных обязательств.

Неэффективная бюджетно-налоговая политика, основанная преимущественно на выравнивании бюджетной обеспеченности, способствовала дифференциации субъектов Федерации. Анализ данных за 2020 год показал, что различия между 10 наиболее и 10 наименее обеспеченными регионами значительно увеличилась. Решение проблем только посредством выделения межбюджетных трансфертов текущего характера привело к тому, что регионы с низким показателем налогового

¹³⁰ Ерошкина Л.А. Основная цель - повысить эффективность межбюджетного регулирования // Финансы. №8 2017 г. С. 3-9

потенциала продолжают оставаться зависимыми от средств федерального бюджета, что не мотивирует их к дальнейшему развитию. В целях решения отмеченного противоречия считаем необходимым сделать упор на оказание финансовой помощи, носящей длительный инвестиционный характер и обеспечивающей структурные сдвиги в экономиках субъектов РФ, а также наращиванию их налогового потенциала.

Проблема формирования функциональной модели налогового федерализма, ориентированной на обеспечение роста российской экономики и повышение налогового потенциала территорий, требует дальнейшего совершенствования системы взаимодействий между органами публичной власти в налогово-бюджетной сфере.

Следует отметить, что при оценке качества федеративных налоговых отношений между уровнями власти (модели налогового федерализма) в научной литературе используются различные понятия: «эффективность», «рациональность», «справедливость». Все перечисленные понятия нуждаются в аргументации. Например, используя понятие «эффективность» применительно к налоговому федерализму, нужно определить, как оценить эту эффективность. В этой связи, по нашему мнению, наиболее подходящей качественной характеристикой модели налогового федерализма является функциональная действенность¹³¹. Исходя из основного назначения исследуемой категории, следует говорить о функциональной модели налогового федерализма, то есть такой модели, которая наилучшим образом сбалансирована и наиболее действенным образом выполняет свое ключевое функциональное предназначение. Под параметрами (критериями) действенности будем понимать оценочные стандарты, с помощью которых можно оценить модель. Таким образом, можно выделить следующие критерии функциональной модели налогового федерализма (рисунок 3.1).

¹³¹ См., например: Сулейманов М.М. Критерии и факторы формирования функционально-действенной модели налогового федерализма // Финансы кредит. 2020. № 12. С. 15



Рисунок 3.1 – Критерии функциональной модели налогового федерализма¹³²

Помимо перечисленных критериев целесообразно определить факторы, оказывающие влияние на формирование функциональной модели налогового федерализма (рисунок 3.2).

1. *Макроэкономическая ситуация в стране и регионах.* От общеэкономической ситуации в стране во многом зависят бюджетные возможности субъектов РФ в части выполнения всех расходов. Кроме того, к числу факторов, влияющих на социально-экономическую ситуацию, можно отнести темпы инфляции и денежно-кредитную политику, проводимую в стране.

¹³² Составлено автором



Рисунок 3.2 – Факторы, определяющие формирование функциональной модели налогового федерализма¹³³

2. *Природно-ресурсный потенциал регионов.* Природно-ресурсный потенциал субъектов РФ относится к числу факторов, влияющих на формирование функционально-действенной модели налогового федерализма. Специфика российской экономики состоит в том, что доходную часть бюджета страны образуют нефтегазовые доходы. Соответственно, регионы с высоким сырьевым потенциалом в российской практике, как правило, являются более обеспеченными в финансовом отношении и наоборот. Ведущими налогами, поступающими в региональные бюджеты, являются налог на прибыль организаций, НДС и акцизы. Размер уплачиваемых сырьевыми регионами налогов, значительно превышает показатели регионов, природно-ресурсный потенциал которых ниже.

3. *Налоговые полномочия субфедеральных органов власти и органов местного самоуправления.* Проблема разграничения налогов между иерархическими уровнями власти в федеративном государстве является одной

¹³³ Составлено автором

из ключевых в финансово-правовой науке. Данная проблема обусловлена спецификой налоговых взаимоотношений органов публичной власти в многоуровневой налогово-бюджетной системе страны. Для Российской Федерации с ее огромной территорией, включающей разнородные по социально-экономическому развитию, географическому расположению регионы, проблема еще больше усугубляется. Налоговые полномочия территориальных органов власти значительно ограничены, в то время как вопросы регионального и местного значения, передаваемые в нижестоящие уровни власти увеличиваются.

4. Организация налогового администрирования в субъектах РФ и муниципальных образованиях. Результативность деятельности налоговых органов служит резервом роста налоговых поступлений в бюджетную систему страны. От эффективной системы налогового администрирования во многом зависят возможности роста налогового потенциала, как региона, так и страны в целом. Качественный механизм налогового администрирования снижает недобросовестную конкуренцию между хозяйствующими субъектами и способствует выполнению в полном объеме налоговых обязательств участниками налоговых правоотношений.

5. Специфика управления на государственном и муниципальном уровнях. Формирование функционально-действенной модели налогового федерализма сопряжено с системой управления на государственном и муниципальном уровнях. Особый статус отдельных территориальных образований, их географическое расположение, национально-этнический статус влияют на федеративные отношения. Существенная дифференциация регионов (муниципальных образований) в статусах требует принятия разноплановых организационно-управленческих решений в налоговой сфере, адекватно отвечающих потребностям каждого из субъектов РФ.

6. Масштабы теневой экономики в регионах. Уровень теневой экономики сужает налоговую базу и, соответственно, снижает бюджетный потенциал регионов. Ежегодно в регионах остаются неосвоенными десятки

миллиардов рублей бюджетных средств, еще больше финансовых средств регионы не получают в силу высокого уровня укрывательства от уплаты налогов и, как следствие, высокий уровень теневой экономики. В настоящее время уровень теневого сектора экономики России достиг 50%, а в некоторых регионах превышает эту величину (например, в Республике Дагестан он составляет достигает 70%). Посредством вывода объектов налогообложения из «тени» потенциально раскрываются реальные возможности пополнения бюджета. По этой причине остаются недофинансированными многие статьи расходов, в том числе связанные с социальной сферой. Кроме того, последствиями теневой экономики является спад производства.

7. Передача дополнительных расходных обязательств на уровень субъектов РФ и местный уровень не подкреплённых доходными источниками дестабилизирует проводимую на региональном уровне налогово-бюджетную политику, поскольку ограничивает возможности выполнения регионами и муниципальными образованияами своих функций и задач. Это сказывается на качестве услуг, оказываемых населению. Территориальные органы власти и управления должны быть наделены источниками финансовых ресурсов, которые соразмерны масштабам расходных обязательств. Только при таком условии можно говорить о построении функционально-действенной модели налогового федерализма.

8. Действующее законодательство. Формирование функционально-действенной модели налогового федерализма зависит от действующего бюджетного и налогового законодательства. Полномочия регионов и муниципалитетов в бюджетно-налоговой сфере периодически меняются, что сказывается на доходной части их бюджетов. В целях обеспечения финансовой устойчивости бюджетов территорий необходимо исключить возможности принятия нормативных правовых актов, приводящих к снижению налоговой базы публично-правовых образований. Следует продолжить работу по оптимизации неэффективных налоговых льгот,

установленных, как на федеральном уровне, так и на уровне регионов и муниципальных образований.

Подводя итог, можно отметить, что усиление на практике процессов налоговой децентрализации предусматривает не просто увеличение доли налоговых доходов и полномочий в нижестоящие уровни власти, а предполагает формирование институционально-экономических условий и регулятивных механизмов, способствующих стимулированию к росту налогового потенциала территорий. Лишь при таком подходе налоговая децентрализация обеспечит паритет экономических интересов всех ветвей власти и повысит эффективность проводимой на местах налоговой политики.

3.2 Формирование институциональной модели налогового федерализма в современной России

Важнейшим направлением повышения эффективности проводимой налоговой политики в России является формирование функционально-действенного механизма разграничения налогов по бюджетной вертикали, направленного на стимулирование роста налогового потенциала публично-правовых образований. В условиях существующих диспропорций между регионами (муниципальными образованиями) построение рациональной модели налогового федерализма может служить определяющим фактором экономического роста и повышения благосостояния граждан.

Новый экономический кризис 2019-2020 гг., обусловленный влиянием пандемии, актуализировал проблемы децентрализации публичной власти. Федеральный центр пошел на предоставление субфедеральным органам власти широких полномочий по выходу из сложившейся ситуации. Однако, реализация этих полномочий носила фрагментарный характер в силу ограниченности финансовых возможностей регионов и муниципальных образований.

Разработанный Правительством РФ план по восстановлению экономики предусматривал меры финансовой поддержки субъектов РФ, вместе с тем, в нем отсутствуют действенные налоговые инструменты решения вопросов повышения степени финансовой автономии публично-правовых образований¹³⁴. Несмотря на проведенные в разные годы реформы по децентрализации государственного управления в России, сохраняется существенная доля регионов не способных в полной мере обеспечить собственные финансовые потребности, что приводит к необходимости оказания поддержки со стороны федерального центра. Не случайно, на необходимость децентрализации налогово-бюджетных полномочий неоднократно указывается многими государственными деятелями, учеными и специалистами. Так, в частности, председатель Счетной палаты А.Л. Кудрин отмечает, что «федерализация, большая вариативность законодательства и регулирования становятся очевидно необходимыми. Для сглаживания различий между регионами необходимо децентрализовать взаимоотношения между федеральным центром и субъектами РФ»¹³⁵.

Министр финансов России А.Г. Силуанов на заседании Совета законодателей Российской Федерации 24 апреля 2019 г. отметил, что «поскольку наша страна очень разная с точки зрения экономического потенциала, бюджетной обеспеченности, то наша задача заключается в том, чтобы помочь регионам создать устойчивый потенциал, с тем чтобы задействовать и финансовые, и административные, и управленческие ресурсы, чтобы все они были направлены на реализацию национальных целей и национальных проектов»¹³⁶.

Мы разделяем точку зрения некоторых экспертов, которые считают, что нужны «ассиметричные» правила – для разных территорий свои, чтобы

¹³⁴ Общенациональный план действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике. Одобрен Правительством РФ 23.09.2020, протокол N 36, раздел VII) (N П13-60855 от 02.10.2020)

¹³⁵ <https://rossaprimavera.ru/news/19054396>

¹³⁶ Из стенограммы выступления А.Г. Силуанова на заседании Совета законодателей Российской Федерации. 24 апреля 2019 г.

распределение налоговых доходов было адекватно экономической ситуации в субъекте РФ»¹³⁷. Централизация на федеральном уровне финансовых средств привела к тому, что самодостаточными в Российской Федерации являются всего лишь 13 регионов, в остальных субъектах РФ доля собственных доходов варьируется в диапазоне от 30 до 40%¹³⁸. Проблема низкой бюджетной обеспеченностью наблюдается, как правило, в регионах Северо-Кавказского федерального округа и ряде других субъектах РФ. Сформировавшийся за последние годы механизм предоставления дотаций субъектам РФ также не решил проблему таргетирования уровня дотационности их бюджетов. Показатели бюджетной обеспеченности многих субъектов РФ отклоняются почти в два раза от среднего значения по стране, как в большую, так и в меньшую сторону.

Российский федерализм не имеет аналогов в мире и объединяет самое большое количество разнородных территориальных образований, которые отличаются между собой по масштабам социально-экономического развития, географическому расположению, ресурсным и демографическим возможностям, природно-климатическим условиям и иным параметрам. Подобная дифференциация регионов усиливает межтерриториальные диспропорции, дестабилизирует проводимую в стране налоговую политику.

Проведенный во второй главе анализ показал, что для повышения уровня налогового самообеспечения субъектам РФ необходимо принять меры по повышению показателей, характеризующих уровень покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ; налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на 1 жителя субъекта РФ и долю федеральных налогов в доходной части консолидированных бюджетов субъектов РФ. В то же время, доля

¹³⁷ Кудрин запускает денежную реформу, которая коснется всех регионов
<https://m.ura.news/articles/1036283104>

¹³⁸ Отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда на 1 января 2021 г. – URL: <http://www.minfin.ru>.

безвозмездных поступлений в доходах бюджетов субъектов РФ должна снижаться.

Бюджетным законодательством РФ предусмотрены полномочия региональных органов публичной власти по вопросам межбюджетного регулирования, в соответствии с которыми допускается возможность закрепления регионами за муниципалитетами единых нормативов отчислений от налогов, относящихся к федеральному и региональному уровням. В 2020 году таким правом воспользовалось 80 регионов страны. Эта мера увеличила доходную часть бюджетов муниципальных образований на 222,9 млрд. рублей, что составило свыше 15% от общего объема доходов муниципальных образований. При этом доходная часть региональных бюджетов сократилась лишь на 1,8% от общего объема доходов от региональных налогов¹³⁹. В таблице 3.3 представлены данные о поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ за 2021 г.

Таблица 3.3 – Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ за 2021 г., млрд. руб.¹⁴⁰

Виды налогов	Всего	в том числе:		
		Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ	Местные бюджеты
Федеральные налоги и сборы				
Налог на добавленную стоимость	5 479,3	5 479,3	-	-
Налог на прибыль организаций	6 081,6	1 552,4	4 501,3	27,9
Акцизы	672,1	-274,9	947,0	3,1
Налог на добычу полезных ископаемых	7 338,4	7 240,4	94,6	3,4
Налог на доходы физических лиц	4 882,6	90,7	3 803,0	988,9
Налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья	1 008,7	1 008,7	-	-
Водный налог	4,1	4,1	-	-
Государственная пошлина	37,3	14,4	3,1	19,8
Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	2,9	0,5	2,4	0,01
Региональные налоги				

¹³⁹ Информация Минфина России о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2020 год

¹⁴⁰ Составлено автором по данным ФНС России - www.nalog.ru

Виды налогов	Всего	в том числе:		
		Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ	Местные бюджеты
Налог на имущество организации	943,4	-	943,4	0,0...
Транспортный налог, в т.ч.:	195,9	-	181,2	14,7
- с организаций	41,6	-	38,7	2,9
- с физических лиц	154,2	-	142,4	11,8
Налог на игорный бизнес	1,8	-	1,8	-
Местные налоги и сборы				
Земельный налог	166,1	-	-	166,1
Налог на имущество физических лиц	57,5	-	-	57,5
Торговый сбор	8,7	-	8,7	-
Налоги, относящиеся к специальным налоговым режимам				
Единый сельскохозяйственный налог	20,3	-	-	20,3
Упрощенная система налогообложения	715,9	-	547,0	168,9
Патентная система налогообложения	36,8	-	7,7	29,1
Налог на профессиональный доход	13,4	-	13,4	-
Система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции			73,1	22,9
Всего	26 602,1	15 474,4	11 127,7	1 522,1

Таким образом, можно отметить, что установление дополнительных нормативов отчислений, как показывает опыт предшествующих лет, является весьма действенным инструментом мотивации органов местного самоуправления к расширению собственной базы налогообложения. Подобный подход следовало бы применить и во взаимоотношениях регионов с местными органами публичной власти. Для повышения заинтересованности всех участников бюджетно-налоговых отношений, а также обеспечения прозрачности бюджетного процесса, данные нормативы следует установить на долговременной основе.

В целях повышения финансовой автономии регионов и муниципальных образований необходимо реформировать существующую систему федеративных налоговых отношений. Предлагаемый концептуальный подход основан на системе мер, включающей: стратегические ориентиры, механизм и ожидаемые результаты совершенствования системы разграничения налогов

по иерархическим уровням власти. В конечном счете реализация предлагаемых мер должна обеспечить в комплексе достижение сбалансированного развития экономики территорий (рисунок 3.3).

Рассмотрим подробнее предлагаемый подход к реформированию федеративных налоговых отношений.



Рисунок 3.3 – Концептуальный подход реформирования федеративных отношений в сфере налогов ¹⁴¹

¹⁴¹ Составлено автором

Стратегическими ориентирами развития российской модели налогового федерализма является формирование функционально-действенной системы разграничения полномочий, обеспечивающей стимулирование роста налогового потенциала территориальных образований.

Дифференцированный подход к оказанию финансовой поддержки регионов и муниципальных образований на основе установления нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов в бюджеты бюджетной системы РФ обусловлен необходимостью адресной поддержки отдельных субъектов РФ. В соответствии с представленными в работе расчетами, основанными на применении системы показателей, характеризующих социально-экономическое развитие субъектов РФ и финансовые взаимоотношения субъектов РФ с федеральным центром, все субъекты РФ сгруппированы в 3 кластера. Поэтому меры по модификации модели налогового федерализма должны быть разноплановыми. Предлагаемый подход позволяет определить степень влияния последствий механизма разграничения налогов на динамику налоговой базы посредством трансформации экономического пространства.

Сокращение встречных финансовых потоков посредством оптимизации налоговых льгот и снижения необходимости оказания финансовой поддержки территорий. Сложившаяся система разграничения налогов между уровнями власти характеризуется значительными издержками различного характера в процессе циркуляции финансовых средств между бюджетами бюджетной системы РФ. Это обстоятельство вызывает необходимость минимизации встречных финансовых потоков, возникающих между публично-правовыми образованиями. Мы разделяем точку зрения авторов, которые считают, что «финансовая поддержка регионов в условиях высокой территориальной дифференциации позволяет решать ряд целей и задач, связанных в первую очередь с поддержанием социально-экономической стабильности в регионе и выполнением всех обязанностей региональных

органов власти перед населением»¹⁴². Вместе с тем, в условиях сложившейся финансово-экономической ситуации территориальные бюджеты сохранили существенную зависимость от финансовых средств вышестоящих бюджетов. К числу проблем подобной ситуации можно отнести фрагментированность ее оказания, снижение стимулов к развитию финансово-ресурсного потенциала, сложность расчёта размера реальной финансовой помощи, необходимой для сбалансированного развития регионов и муниципальных образований, усиление долговой нагрузки и др. Таким образом, представляется необходимым сокращение объема финансовых средств, циркулируемых между бюджетами бюджетной системы РФ на основе создания условий для стимулирования роста налогового потенциала регионов и муниципальных образований.

Статьей 17 Налогового кодекса РФ определены общие условия установления налогов и сборов, в соответствии с которыми правомочность установления налога (сбора) определяется наличием обязательных элементов налога (объект налогообложения, налоговая база, налоговый период, налоговая ставка, порядок исчисления налога, порядок и сроки уплаты налога). Кроме того, налоговым законодательством предусматривается необходимость отражения в законодательном акте соответствующего публично-правового образования такого элемента, как налоговые льготы. Данный элемент оказывает существенное влияние на формирование налоговой базы и, безусловно, должен учитываться при разграничении налоговых полномочий по бюджетной вертикали. Тем более, в последние годы часто высказываются мнения относительно необходимости оптимизации налоговых льгот на субфедеральном уровне с целью повышения доходного потенциала бюджетов территорий.

Немаловажной проблемой в системе налогово-бюджетных отношений является чрезмерное количество налоговых льгот, установленных на каждом

¹⁴² Морковкин Д.Е., Строев П.В., Шапошников А.И. Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Финансы: теория и практика. 2019;23(4):57-68. DOI: 10.26794/2587-5671-2019-23-4-57-68

уровне публичной власти. Налоговые льготы сужают доходную базу бюджетов регионов и муниципальных образований, в связи с чем, следует принять меры по оптимизации действующих налоговых льгот. В частности:

- необходимо ввести запрет на установление налоговых льгот по региональным и местным налогам, а также по налогам, зачисляемым в бюджеты территорий;

- следует провести анализ результативности налоговых льгот, действующих на субфедеральном (местном) уровнях и принять меры по сокращению «неработающих» налоговых льгот;

- действие налоговой льготы должно быть ограничено во времени, по истечении которого, органы публичной власти должны принять решение о возможной ее пролонгации на основе анализа эффективности ее применения.

Отход от практики принятия на федеральном и субфедеральном уровнях власти инициатив, приводящих к увеличению расходной части бюджетов территорий. В действующей практике федеративных отношений за последние годы часто принимались меры, направленные на повышение нагрузки на бюджеты территорий. Действенная модель налогового федерализма предусматривает административную децентрализацию с передачей налоговых полномочий и финансовых ресурсов на субфедеральный уровень публичной власти. В то же время, практика федеративных отношений показывает, что сложилась ситуация, при которой федеральный центр делегирует регионам всё больше полномочий, не подкреплённых соответствующими финансовыми источниками доходов. Построение функциональной модели налогового федерализма невозможно без перехода от формальной налоговой децентрализации к реальной федерализации.

Анализ существующих полномочий, регламентированных 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» показал, что вопросы, отнесенные к муниципальному уровню публичной власти, за последние годы существенно увеличились, в то время

как финансовая основа не претерпела изменения¹⁴³. К примеру, полномочия органов местного самоуправления городского округа увеличились с 27 в 2004 году до 54 в 2018 год¹⁴⁴. При этом, если в первоначальном варианте данного закона, перечень вопросов местного значения был закрытым, то в настоящее время он передан на откуп региональным органам публичной власти.

В Европейской хартии местного самоуправления отмечается, что «финансовые ресурсы органов местного самоуправления должны быть соразмерны полномочиям, предоставленным им Конституцией или законом»¹⁴⁵. Вопрос о величине финансовых источников имеет смысл при сопоставлении с расходными обязательствами органов местного самоуправления. В российской практике сложилась ситуация, при которой местные бюджеты не имеют достаточных средств для реализации своих полномочий.

В целях повышения финансовой самостоятельности бюджетов территории необходимо обеспечить меры по стимулированию роста налогового потенциала регионов и муниципальных образований. Органы публичной власти низшего звена должны иметь финансовые ресурсы, обеспечивающие выполнение функций и задач в рамках предметов их ведения. Укрепление финансовых основ территорий обеспечит реализацию в системе федеративных отношений субсидиарный порядок, при котором каждая расходная функция будет закрепляться за тем звеном власти, который способен ее выполнять. Это позволяет оптимизировать многочисленные встречные потоки, циркулируемых между бюджетами бюджетной системы РФ и снизит объемы финансовых средств, перечисляемых территориальным

¹⁴³ Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

¹⁴⁴ Климанов В.В. Пути повышения сбалансированности бюджетов крупных городов. Круглый стол Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам: «Состояние и пути повышения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов». 18 декабря 2018 г.

¹⁴⁵ Европейская хартия местного самоуправления (Страсбург, 15.10.1985). Хартия вступила в силу для Российской Федерации 1 сентября 1998 года, ратифицирована Федеральным законом РФ от 11 апреля 1998 года N 55-ФЗ

органам власти. Таким образом, бюджеты территории должны стать фундаментальной основой бюджетной системы страны.

Повышение качества налогового администрирования. В условиях финансового кризиса, обусловленного резким сокращением доходов бюджета страны, важнейшим резервом роста налоговых поступлений является эффективная система налогового администрирования. Проблемы собираемости налогов характерны для всех регионов Российской Федерации. От качественной системы налогового администрирования во многом зависят возможности роста налогового потенциала, как региона, так и страны в целом. В Основных направлениях бюджетной, налоговой политики и таможенно-тарифной политики на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годы отмечается необходимость создания справедливых конкурентных условий и улучшение условий ведения бизнеса. Для реализации указанных мер требуется повышения качества администрирования доходов, активное применение новых информационных технологий, а также создание единого информационного пространства. Качественный механизм налогового администрирования способствует не просто росту бюджетных доходов, но и снижает недобросовестную конкуренцию¹⁴⁶.

Развитие экономического потенциала субъектов РФ и муниципальных образований. Важнейшим фактором развития доходной базы бюджетов территорий является обеспечение мер по развитию экономического потенциала публично-правовых образований. Замедление темпов экономического развития может иметь серьезный негативный стратегический эффект для регионов и муниципальных образований, поскольку налогооблагаемая база формируется в реальном секторе экономики и, как следствие, сужение налогового потенциала территорий. В этой связи стратегическим ориентиром развития налогооблагаемой базы по местным налогам должно стать расширение налоговых полномочий и доходных

¹⁴⁶ Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов

источников на местах посредством децентрализации публичной власти в налоговой сфере.

Следует активизировать меры по снижению неформальной занятости, обеспечить мониторинг размера получаемых доходов граждан и предприятий. Также органам власти на местах необходимо повысить эффективность проводимой работы совместно налоговыми органами по снижению недоимки по уплате налогов. Анализ данных о поступлении налогов от строительной отрасли показал существенные расхождения. Более трети всех финансовых средств от данной отрасли приходится на фонд оплаты труда. Потенциал поступлений в бюджет Республики Дагестан только по НДС и страховым взносам за 2020 год оценивался на уровне 6,5 миллиардов рублей (реальная цифра в разы выше) (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Объем и структура поступлений налоговых и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации и Республики Дагестан по видам экономической деятельности в 2020 г.¹⁴⁷

Виды деятельности	РФ		РД	
	Объем, млрд. руб.	Доля, %	Объем, млн. руб.	Доля, %
Всего	20 713,7	100	48 663,8	100
1. Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	148,0	0,7	442,8	0,9
2. Добыча полезных ископаемых	5 374,6	26,0	1 461,2	3,0
3. Обрабатывающие производства	3 987,0	19,3	8 175,5	16,8
4. Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	730,0	3,5	3 379,8	7,0
5. Водоснабжение; водоотведение	130,5	0,6	197,7	0,4
6. Строительство	945,8	4,6	3 383,6	7,0
7. Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	2 580,5	12,5	3 731,9	7,7
8. Транспортировка и хранение	761,7	3,7	2 487,7	5,1
9. Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	118,5	0,6	119,0	0,3
10. Деятельность в области информации и связи	820,4	4,0	634,4	1,3
11. Деятельность финансовая и страховая	1 099,5	5,3	7 250,5	14,9
12. Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	726,9	3,5	303,1	0,6

¹⁴⁷ Составлено автором по данным ФНС России - www.nalog.ru

Виды деятельности	РФ		РД	
	Объем, млрд. руб.	Доля, %	Объем, млн. руб.	Доля, %
13. Деятельность профессиональная, научная и техническая	1 188,5	5,7	541,9	1,1
14. Деятельность административная и сопутствующие доп. услуги	375,4	1,8	360,4	0,7
15. Государственное управление и социальное обеспечение	532,4	2,6	6 752,4	13,9
16. Образование	397,6	1,9	4 252,7	8,7
17. Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	352,3	1,7	2 921,0	6,0
18. Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга	122,1	0,6	454,2	0,9
19. Предоставление прочих видов услуг	59,3	0,3	100,5	0,2

Низкий уровень налоговой отдачи от данной сферы обусловлен наличием различных схем уклонения от уплаты налогов. Проблема усугубляется также потоками нелегальных мигрантов, работающих, как правило, без заключения трудового договора, выводя, тем самым из-под налогообложения доходы. Указанные проблемы могут быть устранены посредством усиления контрольной работы налоговых органов на основе выявления подобных случаев. Кроме того, отдельному анализу подлежат факты занижения выплат по заработной плате по сравнению со среднеотраслевым уровнем.

Немалые резервы роста регионального налогового потенциала имеются в части налогообложения доходов физических лиц, сдающих в аренду жилые и коммерческие помещения. Сдача квартиры в найм является весьма распространенным способом получения дохода. Как правило, подобный вид заработка не регистрируется документально, что влечет за собой потери для бюджета.

Наделение регионов полномочиями по созданию территорий опережающего развития налогового потенциала. Важнейшим приоритетом государственной политики является повышение эффективности налогово-бюджетной политики на основе выявления имеющихся резервов роста налогового потенциала бюджетов разных уровней и сокращения теневой

экономики. Как известно, налоговый потенциал является основой обеспечения финансовой автономии бюджетов территорий, от уровня его развития зависят темпы социально-экономического развития, возможности финансирования инвестиционных проектов, качество межбюджетных отношений.

В современных условиях расширение территорий с преференциальными условиями ведения бизнеса является одним из эффективных направлений федерализма и реализации региональной налоговой политики. Вместе с тем, считаем необходимым наделить полномочиями по созданию территорий опережающего развития налогового потенциала не только федеральный центр, но субъекты РФ. Подобная мера повысила бы результативность проводимой бюджетно-налоговой политики в регионах за счет активизации всех финансовых ресурсов не только муниципальных образований, но и отдельно выделенных территорий внутри субъекта РФ.

Дифференцированный подход к оказанию финансовой поддержки регионов и муниципальных образований на основе установления нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов в бюджеты бюджетной системы РФ.

В силу специфики государственного устройства Российской Федерации считаем необходимым построение модели налогового федерализма, основанной на применении расщепляемых федеральных и региональных налогов. Расщепляемые налоги – это такие налоги, поступления по которым передаются в нижестоящие уровни бюджетов в установленных пропорциях на временной или постоянной основе. Предлагаемый подход к разграничению налогов по бюджетной вертикали позволит нивелировать существенные межтерриториальные диспропорции в бюджетной системе страны и повысит мотивацию регионов и муниципалитетов к наращиванию собственного доходного потенциала.

В качестве расщепляемых федеральных налогов предлагается использовать налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц. Последние два налога являются ведущими

доходными источниками бюджетов субъектов РФ. По действующему законодательству НДС в полном объеме зачисляется в федеральный бюджет, хотя в России был опыт его расщепления в пользу регионов. Во многих зарубежных странах также НДС служит источником доходов субфедеральных бюджетов.

К расщепляемым региональным налогам следует отнести транспортный налог и налог на имущество организаций. Что касается налога на игорный бизнес, то с 2009 года вне специально созданных игорных зон (Республика Крым, Алтайский край, Краснодарский край, Приморский край, Калининградская область) азартные игры не проводятся. Исключением являются букмекерские конторы и тотализаторы¹⁴⁸. Поэтому по данному налогу возможности расщепления носят ограниченный характер.

Налог на добавленную стоимость. Опыт реализации бюджетно-налоговой политики развитых стран показывает, что формирование действенной системы разграничения налогов между ветвями власти гарантирует обеспечение устойчивого развития территорий. Считаем необходимым внесение в Бюджетный кодекс РФ (статьи 50, 56) поправки, устанавливающие возможность расщепления НДС между федеральным центром и регионами и направленные, как на укрепление финансовых основ субъектов РФ, так и на повышение заинтересованности регионов в администрировании данного налога.

Действующая модель налогового федерализма привела к появлению огромного количества дефицитных территориальных бюджетов, снижению инвестиционной активности регионов, нагнетанию социальной напряженности в обществе. Внесенные за последние годы поправки в бюджетное и налоговое законодательство способствовали снижению собственных финансовых средств регионов. Так, например, перераспределение 1 % по налогу на прибыль организаций в пользу

¹⁴⁸ Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ

федерального бюджета не сыграли существенной роли в реализации региональной налоговой политики.

В соответствии с расчетами, представленными во второй главе, все субъекты РФ сгруппированы в 3 кластера по объему налоговых доходов, уровню бюджетной обеспеченности и показателям социально-экономического развития на: наиболее развитые (4 субъекта РФ), среднего развития (19 субъектов РФ), менее развитые (62 субъекта РФ). В этой связи, целесообразно определить нормативы отчислений от НДС исходя из полученной группировки регионов. Так, например, 10% для второго и 20% для третьего кластеров, при сохранении неизменной системы для первого кластера. Предлагаемые меры позволят:

- повысить экономический потенциал бюджетов субъектов РФ за счет активизации инвестиционной деятельности, притока капитала и рабочей силы;
- снизить объем межбюджетных трансфертов, перечисляемых регионам из федерального бюджета;
- повысить заинтересованность регионов в администрировании данного налога;
- обеспечить относительно справедливую систему распределения между органами публичной власти;
- самостоятельно распределять финансовые ресурсы по отраслям экономики.

Принимая во внимание особенности механизма взимания НДС, сложно сформировать эффективную систему перераспределения НДС между субъектами РФ. Безусловно, будут возникать проблемы, связанные с возмещением НДС из бюджета, размытостью налоговой базы по регионам. Вместе с тем, концепция расщепления НДС в пользу регионов вполне могла бы быть реализована как важное направление формирования в России реального федерализма и отход от высокоцентрализованного государства с признаками унитаризма.

Налог на прибыль организаций. Налог на прибыль организаций является одним из ведущих источников дохода консолидированного бюджета РФ. Являясь федеральным налогом, НПО играет существенную роль в формировании доходов региональных бюджетов. От результативности механизма его взимания зависит эффективность мер фискального воздействия государства на инвестиционную активность в стране.

Как известно, региональными могут быть налоги, для которых налоговая база хорошо локализована в рамках региона. Поэтому традиционно региональными делают, например, налог на прибыль, на имущество и др. Важно также, чтобы в бюджеты муниципалитетов поступали налоги, уплачиваемые организациями, в особенности, субъектами малого и среднего предпринимательства. Подобная мера привела бы к повышению заинтересованности органов местного самоуправления к созданию условий и инфраструктуры для развития бизнеса. По действующему законодательству налог на прибыль организаций расщепляется между федеральным бюджетом (3%) и бюджетами субъектов РФ (17%). В соответствии бюджетным законодательством субъекты РФ могут устанавливать доли отчислений в бюджеты муниципалитетов от некоторых федеральных налогов и сборов, региональных налогов, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов РФ. Вместе с тем, следовало бы закрепить за местными бюджетами на постоянной основе долю налога на прибыль организаций в размере 2%.

Налог на доходы физических лиц. По действующему законодательству НДФЛ зачисляется в бюджет по месту нахождения налогового агента, а не по месту регистрации физического лица. Это обстоятельство приводит к тому, что пополняются бюджеты промышленно развитых городов, где созданы рабочие места и куда преимущественно мигрируют граждане в поисках работы. Вместе с тем, получение медицинской помощи, социальных, образовательных и иных благ производится из того бюджета, где прописан гражданин. Кроме того, при существующей ситуации будут усиливаться диспропорции в бюджетной обеспеченности между развитыми и отстающими

регионами (муниципалитетами). Для решения данной проблемы следует зачислять НДФЛ не по основному месту работы, а по месту регистрации физических лиц. Также считаем целесообразным увеличить долю отчислений по НДФЛ в местные бюджеты до 50%.

Кроме указанных выше рекомендаций, считаем целесообразным реализацию следующих мер, которые позволят расширить собственную доходную базу бюджетов территорий.

1. Закрепить за местными бюджетами поступления по транспортному налогу, уплачиваемого физическими лицами.

2. Передать в полном объеме на местный уровень отчисления от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения. В бюджеты поселений и муниципальных районов можно направлять доходы от этого налога в равной пропорции.

3. Предусмотреть возможность расщепления налога на имущество организаций, установив 10-процентную долю для зачисления в местные бюджеты.

Таким образом, можно отметить, что развитие системы федеративных налоговых отношений относится к числу важнейших направлений налоговой политики. Оно нацелено на решение таких задач, как:

- стимулирование роста налогового потенциала территорий на основе повышения мотиваций соответствующих органов публичной власти;
- снижение числа высокодотационных субъектов РФ (муниципальных образований);
- сокращение встречных финансовых потоков посредством оптимизации налоговых льгот и снижения необходимости оказания финансовой поддержки территорий;
- дифференцированный подход к оказанию финансовой поддержки регионов и муниципальных образований на основе установления нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов в нижестоящие бюджеты бюджетной системы РФ.

В заключении следует отметить, что достижение сбалансированного развития российской экономики и отдельных ее регионов невозможно без создания действенной системы федеративных отношений в сфере налогов. В современных условиях важно обеспечить результативность управления региональными и муниципальными финансовыми ресурсами. Повышение благосостояния граждан страны может быть достигнуто посредством повышения эффективности проводимой налоговой политики, за счет формирования качественно новой стратегии реформирования федеративных налоговых отношений и институционального обеспечения финансовых основ органов публичной власти всех уровней.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в диссертационной работе исследование теоретических основ и практических аспектов функционирования российской модели налогового федерализма позволяет сформулировать следующие основные выводы и рекомендации.

1. В диссертационной работе проведен анализ существующих подходов к исследованию налогового федерализма. Аргументирован вывод о том, что терминологическое разнообразие вышеуказанных понятий является следствием поиска учеными-исследователями русскоязычного эквивалента понятия «fiscal federalism» (фискальный федерализм). Вместе с тем, стоит отметить, что понятие «налоговый федерализм», с одной стороны, является достаточно устоявшимся в российской финансовой и юридической науке, с другой стороны, в различных источниках литературы существуют разнообразные, а в отдельных случаях даже дискуссионные взгляды на трактовку данного понятия. Нерешенность терминологического вопроса, по нашему мнению, является препятствием на пути формирования как целостной концепции налогового федерализма, так и применения ее методологических положений на практике.

В работе обоснован вывод о необходимости выделения понятия «налоговый федерализм» в самостоятельную семантическую группу и, вместе с тем, в самостоятельный объект анализа, так как именно налоговые отношения являются доминантой в системе фискального федерализма и формирования бюджетных доходов. В диссертационной работе на основе разработанных критериев проведен анализ содержания и отличительных особенностей понятий «фискальный», «бюджетный» и «налоговый» федерализм.

Налоговый федерализм рассматривается в диссертационной работе как установленный законодательством порядок разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти, обеспечивающий

трансформацию экономического пространства и динамику налоговой базы по бюджетной вертикали, позволяющий выполнять каждому уровню власти свои функции и задачи на паритетных началах и направленный на стимулирование роста налогового потенциала территорий. В отличие от существующих подходов, данное понятие предлагается рассматривать как многоаспектную категорию, динамическую концепцию, обусловленную двойственным характером налогов (как источник бюджетных доходов и как инструмент воздействия на социально-экономические процессы).

2. В работе предложена классификация принципов налогового федерализма, основанная на их делении на общие, частные и специфические, реализация которых обеспечит построение функциональной модели федеративных отношений в условиях многоуровневой налоговой системы. Общие принципы, как правило, характеризуют универсальный основополагающий базис, исходные положения модели налогового федерализма, которые свойственны для всей Федерации. Частные принципы применимы для отдельных сторон модели налогового федерализма, например, могут характеризовать отдельные параметры (специфику налоговых отношений на каждом уровне власти). Специфические принципы отражают положения системы налогового федерализма, которые характерны для конкретных ситуаций (эволюционного этапа).

3. Анализ налогового федерализма как сложной системы взаимодействия органов публичной власти в налоговой сфере, выявление различных взаимосвязей между компонентами этой системы актуализируют проблемы применения соответствующей методологии исследования, адекватной сложной и динамичной природе налоговых систем федеративных государств. Комплексное сочетание теоретико-методологических подходов, базирующихся на различных платформах финансовой науки, позволяет провести углубленный анализ функционального содержания и структурной организации сложной системы налогового федерализма. Структурирование, декомпозиция налогового федерализма может осуществляться на основе

использования ранних ортодоксальных теорий, теории экономики общественного сектора, классической, неоклассической, кейнсианской, институциональной методологических платформ финансовой науки.

4. Концептуальным ядром теории институциональных матриц являются интересы общества, в то время как действия отдельных индивидуумов обусловлены экономической конъюнктурой в целом, а не наоборот, как считают кейнсианцы или монетаристы. В рамках данной теории общественное развитие основывается на триединых параметрах базовых институтов (экономика, политика, идеология). При этом на всем протяжении общественного развития преобладает одна из двух институциональных матриц: X-матрица и Y-матрица, которые существенно различаются между собой. Теория институциональных матриц гармонично вписывается в проблемы построения налогового федерализма. Общие функции и задачи любого государства схожи независимо от типа территориального устройства. Они состоят в согласовании общенациональных, субфедеральных и местных интересов (в том числе в вопросах оптимального разграничения налоговых полномочий по вертикали бюджетной системы) для достижения оптимального и сбалансированного развития страны в целом. Инструменты достижения указанных целей могут быть различны.

Федеративный тип государственного устройства базируется на регулировании институтом Федерации, определяющим основы взаимодействия составных частей государства. Система власти в федеративных странах строится, как правило, «снизу»: от самых низших государственно-правовых образований к объединению в более крупные административно-правовые единицы, формируя, тем самым, цельное государство. В Российской Федерации наблюдается обратный процесс. Российская модель налогового федерализма построена «сверху». Основная часть финансовых ресурсов сосредоточена на уровне Федерации.

5. Анализ зарубежной теории и практики разграничения налогов по уровням власти позволяет выделить типы моделей налогового федерализма по

следующим классификационным признакам: степени централизации, способу образования, характеру разграничения налоговых полномочий, функциональным особенностям и по различиям в статусе субъектов Федерации. Представленная типология моделей налогового федерализма базируется на определенных характеристиках, имеющих как преимущества, так и недостатки. Вместе с тем, следует отметить, что не существует идеальной модели налогового федерализма по той причине, что публично-правовые образования, образующие федеративное государство, отличаются между собой по уровню социально-экономического развития, географическому расположению, ресурсным и демографическим возможностям, природно-климатическим условиям и иным параметрам.

6. В работе предложена методика оценки модели налогового федерализма, базирующаяся на применении системы показателей, характеризующих социально-экономическое развитие субъектов РФ и финансовые взаимоотношения субъектов РФ с федеральным центром. Предлагаемый подход позволяет определить степень влияния последствий механизма разграничения налогов на динамику налоговой базы посредством трансформации экономического пространства.

На основе кластеризации субъектов РФ по предложенным показателям определен коэффициент налогового самообеспечения региона и выявлены ключевые показатели, влияющие на формирование функционально-действенной модели налогового федерализма. В соответствии с представленными в работе расчетами, все субъекты РФ сгруппированы в 3 кластера по объему налоговых доходов, уровню бюджетной обеспеченности и показателям социально-экономического развития на: «наиболее развитые» (4 субъекта РФ), «среднего развития» (19 субъектов РФ), «менее развитые» (62 субъекта РФ).

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что для повышения уровня налогового самообеспечения субъектам РФ необходимо принять меры по повышению показателей, характеризующих уровень

покрытия расходов регионального бюджета налоговыми доходами; налоговые доходы на 1 жителя региона, которые поступили в бюджет страны по конкретному субъекту РФ и долю федеральных налогов в доходной части консолидированных бюджетов субъектов РФ. В то же время, доля безвозмездных поступлений в доходах региональных бюджетов должна снижаться.

Также расчеты показали, что, за исключением показателя покрытия расходов налоговыми доходами, распределения всех включенных в анализ показателей значительно отличаются внутри различных кластеров.

1. Бюджетная обеспеченность существенно различается для менее развитых и среднеразвитых регионов.

2. Налоговые доходы к ВРП наиболее высоки для самых развитых регионов.

3. Налоговые доходы на 1 жителя региона и доходная часть субфедерального и местных бюджетов данного региона растут по мере повышения категории субъекта РФ от менее развитых к самым развитым.

4. Самая высокая доля безвозмездных поступлений у менее развитых регионов.

5. Доля федеральных и региональных налогов в доходах бюджетов растет по мере роста категории региона. При этом у самых развитых регионов они самые высокие.

6. У менее развитых регионов меньше покрытие расходов налоговыми доходами.

7. Покрытие расходов региональными и местными налоговыми доходами растет с ростом категории субъекта РФ в кластере. Для самых развитых регионов она самая высокая.

8. ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал, среднедушевые доходы растут по мере роста категории регионов, при этом для самых развитых регионов с существенным отрывом.

9. Доли безработицы и населения с доходом ниже прожиточного минимума падают с ростом категории региона.

Приведенная выше формула для определения кластера, к которому относится регион, эффективна для определения позиции региона в разработанной нами системе кластеров и позволяет принять действенные управленческие решения в сфере налоговой политики. Кроме того, она показывает каких показателей необходимо добиться региону, чтобы с высокой вероятностью переместиться из одного кластера в соседний, более высокой категории.

7. В диссертации на основе SWOT-анализа выявлены преимущества и недостатки налоговой децентрализации, аргументирован вывод о том, что усиление на практике процессов налоговой децентрализации предусматривает не просто увеличение доли налоговых доходов и полномочий в нижестоящие бюджеты бюджетной системы РФ, а предполагает формирование институционально-экономических условий и регулятивных механизмов, способствующих стимулированию к росту налогового потенциала территорий. В целом, обобщая опыт функционирования федеративной налоговой системы, посредством SWOT-анализа можно выделить следующие преимущества и недостатки налоговой децентрализации.

В работе обоснован вывод, что усиление на практике процессов налоговой децентрализации предусматривает не просто увеличение доли налоговых доходов и полномочий в нижестоящие уровни власти, а предполагает формирование институционально-экономических условий и регулятивных механизмов, способствующих стимулированию к росту налогового потенциала территорий. При таком подходе налоговая децентрализация обеспечит паритет экономических интересов всех уровней публичной власти и повысит эффективность проводимой на местах налоговой политики.

8. В работе обоснован концептуальный подход реформирования федеративных отношений в сфере налогов, основанный на системе мер,

включающей: стратегические ориентиры, механизм и ожидаемые результаты совершенствования системы разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти. В диссертационной работе обоснован вывод о том, что в целях повышения финансовой автономии регионов и муниципальных образований необходимо разработать механизм, направленный на развитие доходной части территориальных бюджетов. Предлагаемый механизм должен включать систему взаимосвязанных мер, обеспечивающих в комплексе достижение сбалансированного развития экономики территорий. При этом необходимо обеспечить дифференцированный подход к решению указанных проблем.

Стратегическими ориентирами развития российской модели налогового федерализма является формирование функционально-действенной системы разграничения полномочий между уровнями публичной власти, направленной на стимулирование роста налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований.

В соответствии с группировкой субъектов РФ на 3 кластера, целесообразно определить нормативы отчислений от НДС для каждого из них. Так, например, 10% для второго и 20% для третьего кластеров, при сохранении неизменной системы для первого кластера. Предлагаемые меры позволят:

- повысить экономический потенциал бюджетов субъектов РФ за счет активизации инвестиционной деятельности, притока капитала и рабочей силы;
- снизить объем межбюджетных трансфертов, перечисляемых регионам из федерального бюджета;
- повысить заинтересованность регионов в администрировании данного налога.
- обеспечить относительно справедливую систему распределения между органами публичной власти.
- самостоятельно распределять финансовые ресурсы по отраслям экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 01.07.2020). - URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Налоговый кодекс РФ. – Часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ; Часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Закон РФ «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» от 10.10.91 № 1734-1 (отменен). – URL: <http://www.consultant.ru>.
5. Закон РФ «Об основах налоговой системы в РФ» от 27.12.91. № 2118-1 (отменен). – URL: <http://www.consultant.ru>.
6. Закон РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 28.08.95 № 154-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru>.
7. Закон РФ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ» от 16.04.97 №119-ФЗ (отменен). – URL: <http://www.consultant.ru>.
8. Закон РФ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» от 06.12.2021 №390-ФЗ – URL: <http://www.consultant.ru>.
9. Закон РФ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» от 29 декабря 2014 года N 473-ФЗ// СПС КонсультантПлюс – URL: <http://www.consultant.ru>.
10. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на

период до 2025 года» от 16 января 2017 года № 13. – URL: <http://www.consultant.ru>.

11. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 21 июля 2020 года № 474. – URL: <http://www.consultant.ru>.

12. Указом Президента Российской Федерации «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» от 19 декабря 2012 года № 1666. – URL: <http://www.consultant.ru>.

13. Постановление Правительства РФ «О Программе развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 года» от 15.08.2001 № 854. - URL: <http://www.consultant.ru>.

14. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Государственной программы РФ «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»» от 18 мая 2016 года N 445. – URL: <http://www.consultant.ru>.

15. Постановление Правительства РФ «О соглашениях, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации» от 31.12.2019 г. № 1950. - URL: <http://www.consultant.ru>.

16. Постановление СФ ФС РФ "О первоочередных задачах государственной региональной политики Российской Федерации в современных социально-экономических условиях и мерах по их реализации" от 29.06.2016 N 442-СФ. - URL: <http://www.consultant.ru>.

17. Постановление Правительства РФ от 15 августа 2001 г. №584 «О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 г.».

18. Указ Президента № 2268 от 22 декабря 1993 года РФ «О формировании республиканского бюджета и взаимоотношениях с бюджетами субъектов РФ в 1994 году».

19. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

20. Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017 года N 13 Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года.

21. Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации».

22. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018.

23. Приказ Министерства финансов РФ от 3 декабря 2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами».

24. Приказ Минфина РФ от 02-08-2004 223 «О мониторинге финансового положения и качества управления финансами субъектов Российской Федерации».

25. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

26. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. N 207-р).

27. Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами».

28. Абрамов Р.А., Астанакулов О.Т., Бисултанова А.А., Кучковская Н.В. Формирование системы местного самоуправления в условиях федерализации // Вопросы истории. 2021. № 3. С. 265-273.

29. Авдашева С.Б. Государственная поддержка в регионах: состояние и проблемы реорганизации // Вопросы экономики. 2018. № 5. С. 113.
30. Аджиева Л.А. Формирование эффективной бюджетно-налоговой политики региона в условиях развития федерализма в России. Диссертация кандидата экономических наук. Махачкала, 2013 г.
31. Алиев Б.Х., Сулейманов М.М. О развитии налогового потенциала субъектов Российской Федерации в условиях современной модели федеративных отношений // Финансы. 2019. № 12. С. 15.
32. Алиев Б.Х., Сомоев Р.Г., Кравцова Н.И., Сулейманов М.М. Роль налогового федерализма в нивелировании межтерриториальной дифференциации регионов // Налоги и налогообложение. 2015. № 9. С. 655-664.
33. Амплеева А.А. Субсидиарность как элемент эффективного общества / Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН) <http://www.sobor.ru>
34. Артеменко Д.А., Колесников Ю.А., Киреева Е.Ю., Цареградская Ю.К., Черникова Е.В. Межбюджетные отношения и налоговый федерализм: от теории к практике (октябрьские чтения памяти Л.П. Павловой) // Современное право. 2021. № 11. С. 66-71.
35. Артеменков С.Б. Оценка эффективности межбюджетных отношений в Российской Федерации / С.Б. Артеменков // Финансы. – 2012. - № 7. – С. 79 – 80.
36. Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А. и др. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 75-91.
37. Баклаева Н.М. Проблемы согласования экономических интересов субъектов межбюджетных отношений в условиях развития бюджетного федерализма в России // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2020. № 2 (482). С. 26-39.
38. Беспалова Н.В. Налоговый федерализм и межбюджетные

отношения в Северо-Кавказском федеральном округе // Студенческий. 2020. № 1-4 (87). С. 43-46.

39. Бетин О.И. Бюджетный федерализм в России: проблемы регулирования и управления. М.: Инфра-М, 2002.

40. Букина И.С. Налоговая система и налоговый федерализм в Германии // Федерализм. 2015. № 2 (78). С. 181-196.

41. Бурдакова М.А., Миронова С.М. К вопросу о реализации конституционного принципа федерализма в рамках специального налогового режима - налог на профессиональный доход // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 12-2 (63). С. 103-106.

42. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики // Бьюкенен Дж.М. Сочинения. Серия «Нобелевские лауреаты по экономике». Т.1. М.: «Таурис Альфа», 1997.

43. Валентей С.Д. Федерализм: российская история и российская реальность. М.: Институт экономики РАН, 2004.

44. Васильева М.В. Совершенствование управления экономикой регионов на основе формирования эффективной системы государственного и муниципального финансово-бюджетного контроля. Диссертация доктора экономических наук. Кисловодск, 2012 г.

45. Вергун С.С. Проблемы оценки эффективности межбюджетных отношений на региональном и местном уровнях и пути их решения // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2014 г. – №8 (117) – С. 141.

46. Воронцов О.Г. Налоговый (фискальный) федерализм: понятие и роль в построении налоговой системы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 3-2 (53). С. 43-47.

47. Врублевская О.В. Экономический анализ исполнения местных бюджетов: Учеб. пособие. - Л.: ЛФЭИ, 1982. - 78 с.

48. Володченко В.С., Ланцова Д.С., Метельницкая Т.А., Пыхтина М.Г. Понятие и принципы функционирования налогового федерализма и функции

налогового федерализма // Вопросы науки и образования. 2019. № 23 (71). С. 126-129.

49. Выступление В.В. Путина на выездном совещании о мерах по повышению эффективности системы лекарственного обеспечения в ноябре 2018 г. // <https://www.putin-today.ru/archives/71855>

50. Гаврилова И.А. К вопросу определения сущности термина (на материале английской полиграфической терминологии) // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии: сб. ст. по матер. V междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2011.

51. Галицкая С. В. Теория и практика бюджетного федерализма. — М.: Экзамен, 2002. — С. 12.

52. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку: Учебник для высших учебных заведений. - М., 1999 // <http://polbu.ru>

53. Гашенко И.В., Клюкович З.А., Горобинская В.И. Становление оптимальной системы налогообложения в России в постреформационный период: модели и инструментарий. Ростов н/Д: Terra Принт, 2008. С. 63

54. Героев Д.П. Симптоматичность бюджетно-налогового федерализма. В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам XIV международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 100-101.

55. Глигич-Золотарёва М.В. Конституционно-правовые основы российского федерализма: проблемы теории, методологии и практики: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 9.

56. Годин А.М., Подпорина И. В. Бюджет и бюджетная система Российской Федерации. — М., 2002. — С. 198.

57. Гончаров В.Д. Налоговый федерализм как основа формирования системы налоговых платежей. В сборнике: Инновационные научные исследования в современном мире: теория, методология, практика. Сборник научных статей по материалам V Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 146-153.

58. Гордеев К.В., Краснов И.А. Проблемы налогового федерализма. отечественный и зарубежный опыт // Государственная служба и кадры. 2021. № 2. С. 205-209.

59. Гуляков А.Д. Федерализм как основа государственно-правовой безопасности: особенности моделей. В сборнике: Этнический федерализм и государственно-правовая безопасность. Сборник статей по материалам научного семинара. Под редакцией А.Ю. Саломатина. Пенза, 2021. С. 5-13.

60. Данилькевич М.А., Амирджян И.Г. Зарубежная практика федеративных отношений // Самоуправление. 2022. № 1 (129). С. 200-203.

61. Дюсенбинов А. Децентрализация и налоговый федерализм: пути развития местного самоуправления // Государственное управление и государственная служба. 2020. № 3 (74). С. 36-46.

62. Европейская хартия о местном самоуправлении (подписана в Страсбурге 15 октября 1985 года).

63. Евстафьева А.Х. Концепция бюджетного и налогового федерализма и их влияние на развитие системы налогового администрирования в России // Инновационное развитие экономики. 2015. № 4 (28). С. 73-80.

64. Егоян Ж.С. Учение о федерализме как политико-правовая основа концепций правосубъектности субъектов федерации. В сборнике: Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития. Сборник статей Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Уфа:, 2021. С. 44-51.

65. Емельянов А.С. Развитие налогового федерализма в контексте формирования федеральных территорий // Финансовое право. 2022. № 1. С. 23-26.

66. Ермакова Ю.С. Налоговый потенциал в системе бюджетного федерализма и стимулирования регионального развития // Международный бухгалтерский учет. 2020. Т. 23. № 3 (465). С. 342-360.

67. Ерошкина Л.А. Основная цель – повысить эффективность межбюджетного регулирования // Финансы. №8 2017 г. С. 3-9.
68. Завьялов Д.Ю. Методологический аспект оценки эффективности межбюджетных трансфертов // Финансы и кредит. – 2008 г. – №34 (322) – с. 15-25.
69. Заслонкина О.В., Цыбаков Д.Л. Исторический опыт развития российского федерализма: политико-правовой анализ // Научный портал МВД России. 2021. № 4 (56). С. 7-14.
70. Занадворов В.С., Колосницына М.Г. Экономическая теория государственных финансов. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006.
71. Исрапилов Х.А., Сулейманов М.М. Влияние моделей налогового федерализма на уровень налогового потенциала регионов РФ. // Финансы и кредит. 2016. №27. – С. 46-60
72. Иванова В.Н. Проблема закрепления соотношения налогового федерализма и налогового суверенитета в действующем законодательстве // Правовое государство: теория и практика. 2018. № 4 (54). С. 174-180.
73. Кандрашкина М.А. Налоговый федерализм и направления гармонизации налоговых политик регионов в процессе его формирования в РФ // Контентус. 2015. № 3 (32). С. 45-55.
74. Карасев М.Н. Налоговая политика и правовое регулирование налогообложения в России. – М.: ООО «Вершина», 2004. – с. 112.
75. Карапетян, Л.М. К вопросу о «моделях» федерализма (Критический обзор некоторых публикаций) // Государство и право. – 1996. - № 12.
76. Карапетян Л.М. Федеративное устройство Российского государства. М., 2001. С. 23–24.
77. Кейнс Дж. М. Избранные произведения. - М.: Экономика, 1993.- С.325-326.

78. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.

79. Кожемякин А.А. Кодификация законодательства субъекта Федерации как признак федерализации государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 6. С. 3-8.

80. Корженяк А.М. Основные характеристики налогового федерализма ФРГ // Евразийский юридический журнал. 2020. № 7 (146). С. 91-94.

81. Коростелкина И.А., Овчинникова Н.В. Налоговый федерализм как основа для распределений налоговых поступлений между звеньями бюджетной системы // Экономические и гуманитарные науки. 2019. № 12 (335). С. 27-39.

82. Костенкова В.Г. Формирование эффективной системы бюджетно-налогового федерализма - стратегический фактор развития экономики России // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2020. Т. 30. № 5. С. 639-646.

83. Кочетков Е.Е. Перспективные траектории эволюции унитарного государства: между регионализацией и федерализацией // Вестник Российской нации. 2022. № 1-2 (84). С. 82-91.

84. Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006-2008 годах / СПС «Консультант плюс».

85. Концепция межбюджетных отношении и организации бюджетного процесса и субъектах Российской Федерации, и муниципальных образованиях до 2013 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.08.2009 г. № 1123-р) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 17.08.2009. - № 33. - ст.4129.

86. Королев С. В. Концепция федеративных финансов Иоганна Попица: опыт Веймарской республики и современная Россия // Государственная власть и местное самоуправление. — 2006. — № 1.
87. Кривоносова Н.Я. Методика оценки региональной бюджетной политики // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2007. №3.
88. Кузнецова О. В. Межбюджетное перераспределение доходов как инструмент государственного регулирования территориального развития в Германии: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Самара, 1998. — С. 7.
89. Куратченко С.С. Экономический федерализм как научная категория // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2011. - № 4. – С. 17-19.
90. Лавровский Б.Л., Горюшкина Е.А. Бюджетный федерализм в России: быть или не быть? // Вопросы экономики. 2021. № 1. С. 143-160.
91. Левина В.В. Оценка эффективности регулирования межбюджетных отношений в муниципальном районе // Финансы и кредит. – 2015 г. – №35 (659) – с. 25-35.
92. Лексин В.Н. Бюджетный федерализм и финансовое управление на местном уровне. Санкт-Петербург. 2002. С. 13
93. Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налоговые системы зарубежных стран: учебник для бакалавриата и магистратуры – М.: Издательство Юрайт, 2017 – 429 с.
94. Мамбетова А.А., Гасайниев М.Ю. Реализация принципа федерализма в налоговой системе Российской Федерации В сборнике: Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 166-167.
95. Марданова Г.Р., Хайруллина Р.Г. Реализация принципа федерализма в налоговых правоотношениях. В сборнике: Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской

государственности. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 127-130.

96. Маршалл А. Принципы экономической науки. - Т.1.-М.: Прогресс,1993.-С.87-88.

97. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика / Пер. с англ. М.: Бизнес Атлас, 2009. С. 517 - 576.

98. Матвеев В.В., Овчинникова А.В. Структурные сдвиги в экономике региона и налоговый федерализм // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2020. Т. 14. № 3. С. 30-37.

99. Материалы «круглого стола» Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам: «Состояние и пути повышения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов». 18 декабря 2018 г.

100. Меркушов, В.В. Интегральная оценка конкурентоспособности регионов [Электронный ресурс] / В.В. Меркушов. – Режим доступа: <http://sopssecretary.narod.ru>.

101. Мохнаткина Л.Б. Оценка неравенства регионов в формировании доходов федерального бюджета на основе критерия Парето // Экономика региона. 2020. Т. 16. № 4. С. 1377-1392.

102. Мусаева Х.М., Омарова С.Х. Совершенствование местного налогообложения в условиях развития налогового федерализма в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2021. № 8 (133). С. 485-488.

103. Налоговый учет и налоговый контроль: российский и международный опыт. Ростов н/Д.: РГЭУ (РИНХ), 2012. С. 115

104. Налоги и налогообложение. Палитра современных проблем: монография / Под редакцией И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. Москва, 2014. Сер. Magister. С 211.

105. Налоговые системы. Методология развития: монография для магистрантов, обучающихся по программам «Налоги и налогообложение», «Финансы и кредит» / [И.А. Майбуров и др.]; под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 463 с.

106. Налоги и налогообложение. Палитра современных проблем: монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» / Под редакцией И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. Москва, 2014. Сер. Magister. С 259.

107. Насифуллина Э.А. Реализация налогового федерализма в бюджетной системе Российской Федерации. В сборнике: Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. 2017. С. 148-149.

108. Николаев В.А. Теория и практика распределения налоговых полномочий в Российской Федерации: монография / В.А. Николаев. – М.: Логос, 2013. С. 7.

109. Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2005.

110. Клисторин В.И. Анализ межбюджетных отношений в интересах общественности (на примере муниципальных образований Новосибирской области) / В.И. Клисторин, Т.В. Сцумская // Прикладной бюджетный анализ: методика и подходы. - СПб., 2002. - 272 с.

111. Клисторин В.И. Методология анализа налогово-бюджетной и региональной политики на субфедеральном уровне / Под ред. С.А. Суспицына. - Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2004. - 240 с.

112. Морозов И.А. Методические подходы к регулированию межбюджетных отношений, реализуемых в рамках Российской Федерации // Финансы и кредит. – 2012 г. – №36 (516) – с. 58-64.

113. Олейник А.Н. К институциональной теории науки // Общественные науки и современность. 2014. № 1. С. 29-35.

114. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов.
115. Пепеляев С.Г. Налоговое право. М. 2004. С. 307.
116. Петрова Г.В., Ступаков В.И. Правовая ценность конституционных основ бюджетного федерализма и валютного суверенитета в защите интересов России в условиях санкций // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. Т. 18. № 2. С. 42-48. Пешина, Э.В., Стрекалова, А. А. Фискальный федерализм в зарубежных странах: учеб. пособие. Екатеринбург: УЦАО, 2015. – 215 с.
117. Пинская М.Р. Развитие налогового федерализма в России: Монография. М.: Социум, 2010. 178 с.
118. Поляк Г.Б. Анализ территориальных бюджетов // Финансовый бизнес. - 1998. - N 11-12. - С. 24 - 27.
119. Полянская Н.М. Зарубежный опыт налогообложения (на материалах ФРГ) // Известия Иркутской государственной экономической академии. №6. 2014 г. С.84
120. Пугачев А.А. Развитие налогового потенциала региона в рамках совершенствования налогового федерализма. Диссертация кандидата экономических наук. Ярославль. 2016 г.
121. Радаев В.В. Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения. Материалы VI Международной научной конференции. – Москва, 2021.
122. Региональные и муниципальные финансы: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. Л.Л. Игониной. – М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 248.
123. Родионова В. М. Современные требования к бюджетному федерализму // Финансы. – 1998. – № 7.
124. Рыбак В.В., Стешенко С.Г. Экономико-математическое моделирование механизма финансового обеспечения местного самоуправления. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2000. – 70 с.

125. Садчиков М.Н. Налоговый федерализм Российской Федерации и Федеративной Республики Германии: сравнительно-правовой анализ. В сборнике: Защита прав и законных интересов субъектов отношений в сфере финансово-правового регулирования: проблемы теории и правоприменения. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 157-165.

126. Самуэльсон П.Э. Чистая теория общественных расходов// Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т.4. СПб.: Экономическая школа, 2004.

127. Сизова М.О. Формирование единой эффективной модели налогового федерализма: глобальная, сингулярная // Аллея науки. 2019. Т. 5. № 1 (28). С. 754-757.

128. Силуанов, А.Г. Методологические подходы к оценке эффективности межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации / А.Г. Силуанов, И.В. Стародубровская, В.С. Назаров // Экономическая политика. – 2011. – № 1. – С. 5-22.

129. Сеницына М.Л. Налоговый федерализм в Европейском Союзе. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. – М. 2013. С. 14.

130. Современная политическая история России: хроника и аналитика / Под общ. ред. О.И. Зоркальцева и А.И. Подберезкина. М., 1999. С. 597.

131. Соколова А.А., Малеева А.В., Ушвицкий Л.И. О совершенствовании методов выравнивания бюджетной обеспеченности в системе межбюджетных отношений региона // Финансы и кредит. – 2006 г. – №2 (206) – с. 27.

132. Сомоев Р.Г. Бюджетный федерализм и развитие межбюджетных отношений в РФ. – СПб, 1999 – С. 60.

133. Сомоев Р.Г. Формирование налоговых доходов консолидированного бюджета республики Дагестан в условиях современной модели налогового федерализма в РФ. В сборнике: Налоговая политика

Российской Федерации на современном этапе: проблемы разных уровней. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 68-82.

134. Сомоев Р.Г. Субфедеральная бюджетная политика и проблемы бюджетно-налогового федерализма. Монография. Махачкала, 2021.

135. Сомоев Р.Г. О роли фискального федерализма в развитии бюджетного потенциала территорий. В сборнике: Социально-экономические и финансовые аспекты развития Российской Федерации и её регионов в современных условиях. Материалы II всероссийской научно-практической конференции. Грозный, 2021. С. 167-178.

136. Сулейманов М.М., Мусалаева А.Х., Кубачанова А.Р. Налоговый федерализм как фактор повышения налогового потенциала регионов // Финансовый бизнес. 2021. № 1 (211). С. 52-54.

137. Сулейманов М.М., Истомина Н.А. Современные тенденции и проблемы развития межбюджетных отношений в Российской Федерации // Известия Уральского государственного экономического университета. 2012. Т.39 №1. С.83-90

138. Сулейманов М.М. Налоговые доходы бюджетов территорий и перспективы их роста / Сулейманов М.М. // Налоги и финансовое право. 2012. №4. – С. 343-347

139. Сулейманов М.М. Теоретические подходы к исследованию налогового федерализма / Сулейманов М.М. // Финансы и кредит. 2012. №40. – С. 29-32

140. Сулейманов М.М. Принципы и функциональное содержание налогового федерализма / Сулейманов М.М. // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №10. – С. 55-62

141. Сулейманов М.М. К вопросу о реформировании межбюджетных отношений / Сулейманов М.М. // Финансы и кредит. 2013. №18. – С. 52-60

142. Сулейманов М.М. Стратегические задачи субъектов Федерации по развитию муниципальных образований и финансовые аспекты их реализации

/ Сулейманов М.М., Истомина Н.А. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. №16. – С. 58-64

143. Сулейманов М.М. Проблемы и перспективы формирования эффективной модели налогового федерализма в России / Сулейманов М.М. // Финансы и кредит. 2013. №25. – С. 65-71

144. Сулейманов М.М. Эволюция теоретических взглядов на экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке / Сулейманов М.М. // Налоги и налогообложение. 2015. № 8. С. 615-629.

145. Сулейманов М.М. Роль налога на прибыль организаций в формировании доходной базы региональных бюджетов / Сулейманов М.М., Магомедова Р.М., Мирзаханова А.М. // Управленец. 2015. № 4 (56). С. 42-48. – 1,0 п.л.

146. Сулейманов М.М. Оценка эффективности стимулирующих налоговых льгот в системе управления региональными финансами / Игонина Л.Л., Мамонова И.В., Сулейманов М.М. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 6 (48). С. 180-192.

147. Сулейманов М.М. Налоговая политика государства: современное состояние и приоритеты развития / Сулейманов М.М. // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 2. № 10. С. 46-50.

148. Сулейманов М.М. Современное состояние и перспективы развития доходной базы местных бюджетов Российской Федерации / Сулейманов М.М. // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 3. № 10. С. 17-21.

149. Сулейманов М.М. Проблемы дифференциации субъектов Российской Федерации и тенденции разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти // Финансы. 2020. № 11. С. 16-23.

150. Сулейманов М.М. Критерии и факторы формирования функционально-действенной модели налогового федерализма // Финансы и кредит. 2020. № 12. С. 15.

151. Сулейманов М.М. Состояние и пути повышения сбалансированности бюджетов территорий в новых экономических условиях / Сулейманов М.М. Индустриальная экономика. 2021. Т. 10. № 5. С. 955-963.

152. Сулейманов М.М. Теоретические походы к исследованию налогового федерализма // Финансы и кредит. 2012. № 40. С. 29-32.

153. Сулейманов М.М. Принципы и функциональное содержание налогового федерализма // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 10 (313). С. 55-62.

154. Сулейманов М.М. Эволюция теоретических взглядов на экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке // Налоги и налогообложение. 2015. № 8. С. 615-629.

155. Сулейманов М.М. Основы бюджетного и налогового федерализма: учебное пособие / под ред. д.э.н., проф. Б.Х. Алиева. – М. Издательство «Перо», 2013. – С. 57

156. Тавбулатова З.К., Возкаев С.С., Кулакова Н.В. Налоговый федерализм и его роль в обеспечении финансовой безопасности // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2018. № 3 (61). С. 152-156.

157. Тамбовцев В.Л. Институциональный подход к региональным стратегиям развития. В сборнике: Региональная экономика и региональная политика. XX Ежегодная конференция из цикла «Леонтьевские чтения». Санкт-Петербург, 2022. С. 25-35.

158. Тарасюк Б.Н. Проблемы налогового федерализма в механизме административной ответственности за налоговые правонарушения. В сборнике: Федерализм в современном публичном праве. сборник трудов III Всероссийской научно-практической конференции обучающихся. Москва, 2021. С. 465-473.

159. Татаркин А.И. Российский налоговый федерализм: проблемы и пути совершенствования в условиях экономической нестабильности // *Фінанси України*, 6'2013

160. Татаркин Д.А. Налоговый федерализм как институциональная форма конкурентной борьбы за налоговые доходы. Диссертация кандидата экономических наук. Екатеринбург, 2007.

161. Таштамиров М.Р. Эффективность межбюджетного регулирования высокостандартных бюджетов субнационального уровня // *Финансы: теория и практика*. 2022. Т. 26. № 2. С. 136-159.

162. Толстопятенко Г.П. Европейский налоговый федерализм. Сравнительно-правовое исследование. 2001. С. 20.

163. Ушвицкий, Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реальность: сущность, методы оценки, современное состояние [Электронный ресурс] / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // *Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер.: Экономика*. – 2005. – № 1. – Режим доступа: <http://www.ncstu.ru>, свободный.

164. Фадеев Д. Е. Правовые вопросы установления бюджетного федерализма в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 29.

165. Фатхутдинов Р.А. Стратегический маркетинг / Р.А. Фатхутдинов. – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.

166. Федорец М.Н. Федерализация государственно-территориального устройства России на современном этапе // *Современное право*. 2021. № 11. С. 27-33.

167. Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития: монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 415 с.

168. Хиллман А. Государство и экономическая политика: возможности и ограничения управления. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009.

169. Христенко В.Б., Лавров А.М. Новый этап реформы межбюджетных отношений // Финансы. 2003. № 2

170. Цыбаков Д.Л. Политико-правовой анализ российского федерализма: проблемные аспекты. В сборнике: Проблематизация современных тенденций развития образования в Российской Федерации. Сборник трудов конференции Десятого межвузовского Дня научного творчества по государственному и муниципальному управлению. Химки, 2021. С. 132-136.

171. Чинчикова Г.Б. Налоговый федерализм как основа легитимности налоговых правоотношений в Российской Федерации. В сборнике: Проблемы качества российского законодательства. сборник научных трудов. С.Б. Верещак (отв. ред.). Чебоксары, 2015. С. 201-205.

172. Швецов Ю.Г. Тупик российского бюджетного федерализма // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. № 4 (475). С. 709-722.

173. Шмакова С.А. Теоретические основы бюджетного федерализма. // Сибирский Юридический Вестник. 2005. № 3 // <http://law.isu.ru/ru/science/vestnik/20053/shmakova.html>

174. Шулятьев В.Э. Проблемы и перспективы становления налогового федерализма в России. В сборнике: Современные технологии эффективного управления. Сборник научных трудов. 2018. С. 53-55.

175. Яacobсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

176. Яшина Н.И., Емельянова О.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Теоретические и методологические аспекты формирования межбюджетных отношений в России на основании оценки финансового состояния субъектов Федерации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013 г. – №9 (147) – С. 12.

177. Отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда на 1 января 2021 г. – URL: <http://www.minfin.ru>.

178. Официальный сайт Совета Федерации РФ. – URL: <http://www.council.gov.ru>.
179. Официальный сайт Государственной Думы РФ. – URL: <http://www.duma.gov.ru>.
180. Официальный сайт Министерства финансов РФ. – URL: <http://www.minfin.ru>.
181. Официальный сайт Федеральной налоговой службы России. – URL: <https://www.nalog.ru>.
182. Официальный сайт Счетной палаты РФ. – URL: <http://www.ach.gov.ru>
183. Официальный сайт Федерального казначейства. – URL: <http://www.roskazna.ru>.
184. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru>.
185. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru>.
186. Encyclopedia of Public Administration and Public Policy, London, 2003// <http://www.informaworld.com/>
187. Eva-Maria Maggi and Ulrich La-durner. Fiscal Federalism. Federal Features and Financial Decentralization. EURAC. 2009.
188. Musgrave R. Approaches to a fiscal theory of political federalism / R. Musgrave // NBER, Public Finance: Needs, Sources and Utilization. – NJ: Princeton University Press, Princeton, 1961. – P. 97-133.
189. Musgrave R. The theory of public finance: A study in public economy / R. Musgrave. – New York: McGraw-Hill, 1959. – 628 p.
190. Oates W. An essay on fiscal federalism / W. Oates // Journal of Economic Literature, 1999. – Vol. 37. – P. 1120-1149.
191. Oates W. The theory of public finance in a federal system / W. Oates // Canadian Journal of Economics. – 1968. – Vol. 1. – P. 37-54.

192. Oates W. *Fiscal Federalism* / W. Oates. – New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1972. – 256 p.; 21.
193. Oates Wallace. Towards a second-generation theory of fiscal federalism // *International Tax and Public Finance*. 2005. No 12 (4). P. 349 – 373.
194. Shah, A. *The Reform of Intergovernmental Fiscal Relations* / A. Shah. – 1991.
195. Tiebout C.A. Pure Theory of Local Expenditures // *The Journal of Political Economy*. – 1956. – T. 64, № 5. – P. 416–424.
196. Tiebout C.M. *An economic theory of decentralization* / C.M. Tiebout // NBER, *Public Finance, Needs, Sources and Utilization*. – NJ: Princeton University Press, Princeton, 1961. – P. 79-96.
197. Thiessen U. *Analysis of contemporary budget federalism models based on economic and social effectiveness of inter-budgetary relations. Theory, experiences in OECD countries, and analysis for Russia*. Russian-European Centre for Economic Policy (RECEP). M., 2005.
198. Fossati A., Panella G. *Fiscal Federalism in the European Union*. London, 1999. P. 4.
199. Wallace E. Oates *On the Evolution of Fiscal Federalism: Theory and Institutions* *National Tax Journal*. Vol. LXI, No. 2, June 2008.
200. Wallace O.E. *An Assay on Fiscal Federalism*. // *Journal of Economic Literature*, 1120–49. P. 37.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Показатели ВРП на душу населения по субъектам РФ за 2000-2020 гг., тыс. руб.

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Российская Федерация	39,5	60,6	97,7	157,2	237,6	263,8	348,6	405,2	472,1	578,7	726,2
Центральный ФО	48,2	75,7	121,5	208,8	331,5	350,2	451,5	536,6	616,5	747,5	487,1
Белгородская область	28,0	41,3	75,6	118,2	208,6	260,0	354,6	400,8	469,9	507,7	627,2
Брянская область	17,4	27,0	37,7	62,2	96,9	114,8	164,7	196,1	229,8	256,4	297,9
Владимирская область	27,1	32,9	49,4	76,2	119,9	155,5	200,5	232,8	282,6	321,1	400,4
Воронежская область	20,4	34,8	49,5	70,5	122,6	148,4	242,0	308,0	350,1	371,7	466,7
Ивановская область	14,2	23,4	35,7	50,3	80,7	103,3	129,5	146,0	174,3	185,0	227,8
Калужская область	22,4	35,7	56,3	84,3	147,9	186,4	283,3	324,0	367,9	413,2	519,6
Костромская область	22,0	35,1	52,7	78,2	119,1	146,5	198,1	223,9	243,4	707,8	172,0
Курская область	23,7	36,6	63,5	89,0	146,3	171,3	221,5	226,8	323,2	350,1	430,5
Липецкая область	39,1	58,1	118,0	150,2	219,1	211,6	252,0	343,8	418,3	435,3	501,1
Московская область	26,7	47,3	79,8	137,1	237,6	259,4	336,7	381,9	496,9	500,5	596,9
Орловская область	25,2	41,3	54,7	79,3	120,5	134,5	187,7	233,0	284,4	289,8	342,3
Рязанская область	22,1	37,2	58,1	89,0	128,2	154,8	221,4	259,7	296,3	323,9	366,5
Смоленская область	25,8	40,0	54,2	77,4	121,0	156,6	206,4	242,9	275,4	299,1	343,7
Тамбовская область	19,1	32,9	49,1	70,4	108,7	131,5	188,4	268,1	284,8	295,9	371,3
Тверская область	23,1	37,7	61,2	90,5	139,2	161,3	200,3	239,8	277,9	302,5	371,0
Тульская область	24,3	38,9	53,7	88,5	146,5	152,6	202,3	270,9	345,1	375,9	665,7
Ярославская область	29,8	54,9	84,0	117,3	166,7	187,9	257,4	307,8	371,5	405,4	489,0
г. Москва	115,6	171,1	268,4	477,9	731,2	730,4	895,0	1051,6	1152,4	1246,5	1578,2
Северо-Западный ФО	40,6	63,3	106,7	160,6	248,7	289,6	383,3	430,1	556,8	1019,6	1186,3
Республика Карелия	38,5	57,6	77,5	125,6	175,5	186,7	252,0	301,8	368,3	408,8	558,4
Республика Коми	56,6	84,1	132,7	229,1	314,3	390,7	541,2	557,6	641,5	691,9	895,2
Архангельская область	44,8	62,0	109,1	169,5	231,5	302,8	391,2	457,0	581,7	424,5	531,8
Ненецкий АО	-	-	-	-	-	-	3685,9	4329,0	5806,9	6312,8	6957,2

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Вологодская область	53,4	63,4	129,0	164,1	242,4	217,8	296,7	324,8	402,5	435,3	552,8
Калининградская область	24,3	42,0	70,4	110,3	191,5	208,2	279,1	325,1	395,8	416,5	509,0
Ленинградская область	33,3	56,7	99,2	157,1	226,0	286,4	385,7	397,4	513,3	522,6	608,2
Мурманская область	59,2	76,2	144,5	190,1	263,8	292,9	362,0	427,1	569,0	595,9	836,7
Новгородская область	29,4	45,2	72,6	113,3	177,5	200,3	271,8	337,3	396,3	448,8	484,0
Псковская область	20,5	31,6	48,4	72,0	105,5	128,7	161,9	189,4	225,9	240,7	283,7
г. Санкт-Петербург	39,8	72,1	116,0	174,4	299,4	349,3	456,9	515,6	697,8	718,1	831,7
Южный ФО	23,4	37,1	55,4	87,0	145,9	168,8	229,2	280,3	304,9	285,2	331,4
Республика Адыгея	12,3	17,7	28,1	48,1	82,4	107,3	147,3	168,9	199,8	218,6	302,5
Республика Калмыкия	20,2	24,7	29,1	43,8	71,5	84,4	125,8	166,0	220,7	243,9	296,7
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	169,0	171,6	204,6	208,4
Краснодарский край	26,7	42,5	61,3	94,2	155,1	196,9	275,0	328,8	374,7	397,2	434,9
Астраханская область	27,8	40,8	56,4	85,0	146,4	143,4	206,7	290,8	340,4	167,9	517,3
Волгоградская область	23,3	38,6	57,9	95,7	159,0	166,0	220,8	279,1	294,0	183,6	375,7
Ростовская область	20,0	31,9	50,7	78,6	134,1	154,1	198,1	237,5	303,2	704,6	359,2
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	78,0	155,9	161,1	156,3
Северо-Кавказский ФО	13,8	22,4	35,1	50,4	78,9	94,9	127,0	164,0	182,6	168,8	192,0
Республика Дагестан	8,5	16,2	30,6	45,7	77,0	94,9	127,5	177,4	192,5	202,0	212,3
Республика Ингушетия	6,7	7,7	14,0	21,9	47,0	48,2	85,7	113,2	109,5	111,8	137,9
Кабардино-Балкария	16,0	25,4	32,9	50,2	67,7	89,7	124,2	136,0	156,9	159,9	178,1
Карачаево-Черкессия	12,4	23,3	29,4	50,8	76,3	91,8	124,1	139,2	152,8	163,6	197,9
Северная Осетия – Алания	12,0	22,5	34,3	61,2	81,1	105,8	137,7	178,8	178,0	183,3	208,9
Чеченская Республика	-	-	-	27,8	54,7	56,0	77,9	109,7	120,6	122,8	152,8
Ставропольский край	19,6	29,5	44,6	66,1	99,5	119,9	154,8	193,4	229,4	238,1	255,8
Приволжский ФО	32,8	47,5	74,2	115,7	176,9	190,7	264,0	309,0	348,2	339,6	708,0
Республика Башкортостан	35,3	45,8	76,0	124,4	183,2	186,5	282,9	309,5	328,8	344,7	417,1
Республика Марий Эл	15,1	24,4	41,8	61,4	93,5	118,1	169,5	208,4	231,6	249,1	296,8
Республика Мордовия	19,2	30,8	43,8	67,3	110,9	126,0	163,4	214,5	249,7	268,1	317,8
Республика Татарстан	49,1	66,3	103,7	161,1	245,6	264,6	376,9	431,9	498,6	542,3	628,4
Удмуртская Республика	33,5	49,8	64,7	106,9	158,9	180,3	254,6	297,0	350,6	369,0	416,6
Чувашская Республика	17,3	28,3	46,0	73,2	123,0	125,8	174,9	191,6	210,8	221,2	270,2

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Пермский край	43,3	63,0	96,2	141,9	227,7	235,9	326,8	369,5	416,2	456,2	4733,8
Кировская область	23,2	33,1	48,5	69,0	110,1	128,1	157,5	194,3	226,4	241,6	294,3
Нижегородская область	21,1	48,3	69,6	110,7	175,6	196,8	255,7	308,2	356,7	392,0	454,9
Оренбургская область	34,6	43,2	79,5	145,5	209,8	224,9	311,2	364,8	384,2	419,3	525,1
Пензенская область	16,9	28,6	41,6	62,7	105,5	124,0	174,8	217,4	259,4	277,1	441,0
Самарская область	422,8	63,6	101,4	151,2	217,1	216,2	291,7	357,8	396,4	424,1	484,1
Саратовская область	23,3	36,4	57,7	79,1	126,1	148,8	190,9	227,1	259,0	274,1	312,2
Ульяновская область	21,4	32,9	49,6	76,5	114,8	137,5	188,2	220,4	259,1	275,0	319,8
Уральский ФО	69,3	107,8	182,5	307,4	398,8	423,5	583,2	662,5	767,5	1737,3	1595,4
Курганская область	17,8	29,3	42,9	71,7	114,2	129,0	163,9	195,0	221,2	240,7	287,0
Свердловская область	34,2	52,2	82,6	150,6	213,9	243,2	344,4	383,9	459,8	496,4	543,2
Тюменская область	176,9	275,6	467,8	773,1	934,2	973,3	1327,2	1485,9	1652,0	2642,7	785,1
ХМАО – Югра	-	-	-	-	-	-	1719,1	1782,6	1874,9	2110,3	2374,2
Ямало-Ненецкий АО	-	-	-	-	-	-	2209,8	3025,8	3785,5	4545,5	5147,0
Челябинская область	33,0	47,8	81,9	127,4	190,6	187,7	241,8	284,5	363,0	388,0	436,0
Сибирский ФО	33,7	49,3	82,6	125,8	178,4	214,4	269,2	317,8	367,2	375,7	437,3
Республика Алтай	13,5	26,2	42,1	57,6	91,7	108,7	145,4	184,3	204,9	203,7	225,8
Республика Тыва	11,8	22,4	32,3	50,1	78,4	100,0	120,6	146,9	166,4	182,2	191,9
Республика Хакасия	31,3	46,4	61,3	100,8	136,0	180,4	245,3	296,1	365,4	387,2	417,9
Алтайский край	17,7	28,0	44,9	69,9	106,0	125,0	153,6	186,8	211,7	218,1	271,8
Красноярский край	71,3	77,7	125,3	205,0	260,3	372,9	416,3	494,0	608,1	654,9	841,5
Иркутская область	39,1	54,2	84,0	133,4	179,0	224,4	304,6	379,2	442,3	497,2	631,6
Кемеровская область	30,1	46,9	85,9	122,4	207,3	226,2	261,5	275,5	318,9	395,7	417,7
Новосибирская область	26,5	45,7	71,8	111,7	171,4	181,7	269,9	332,7	377,8	408,4	446,6
Омская область	21,6	44,4	94,4	130,6	174,7	193,2	248,8	305,0	314,6	334,8	407,6
Томская область	38,4	72,1	128,1	184,4	241,9	272,6	350,1	401,3	445,5	474,3	520,6
Дальневосточный ФО	44,9	70,2	103,2	155,4	241,6	334,9	431,8	516,7	599,2	702,4	872,2
Республика Бурятия	21,6	38,5	65,7	95,0	129,2	137,6	169,6	191,0	201,6	205,0	243,0
Забайкальский край	25,3	38,4	53,9	81,1	126,4	150,6	204,1	215,7	256,3	282,1	342,3
Республика Саха (Якутия)	85,4	121,2	161,3	216,5	322,9	403,7	566,4	688,5	897,5	947,9	1084,6
Камчатский край	49,1	71,9	101,2	168,2	238,4	319,9	397,7	457,6	624,8	640,4	776,7

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Приморский край	29,1	46,6	74,7	108,1	160,4	240,2	286,1	331,9	383,8	408,8	470,1
Хабаровский край	44,2	70,2	94,8	142,0	199,0	262,7	326,3	402,8	470,4	504,0	624,3
Амурская область	28,3	50,5	72,9	111,1	156,3	214,8	280,0	286,3	337,3	335,5	404,3
Магаданская область	65,7	121,3	139,8	185,0	258,9	377,9	511,1	649,8	1016,6	1116,1	1698,6
Сахалинская область	61,6	85,9	172,0	321,1	657,8	977,3	1298,4	1631,9	1536,4	1575,2	2044,7
Еврейская АО	19,5	35,8	60,0	99,6	134,4	178,4	246,3	247,7	278,6	329,0	407,0
Чукотский АО	66,0	187,4	238,2	295,1	582,3	767,9	896,8	1142,5	1354,4	1382,3	1499,0

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума по субъектам РФ за 2000-2020 гг., %

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Российская Федерация	29,0	24,6	17,6	15,2	13,4	12,5	10,7	11,2	13,3	12,6	12,1
Центральный ФО	40,4	31,2	24,3	17,9	14,4	13,2	10,7	10,7	11,6	11,0	10,8
Белгородская область	33,6	25,4	20,7	15,1	10,0	8,2	6,5	7,5	8,2	7,5	7,2
Брянская область	42,3	31,2	25,2	19,4	15,7	13,5	10,5	12,3	13,6	13,6	13,8
Владимирская область	44,7	35,3	29,7	25,5	19,9	17,3	15,0	13,5	14,3	13,1	12,5
Воронежская область	41,9	33,8	25,4	20,2	18,2	18,4	10,3	9,0	9,3	8,9	8,5
Ивановская область	68,4	60,8	47,6	34,6	22,6	20,1	13,8	14,2	14,9	14,7	13,7
Калужская область	45,5	35,0	23,2	17,4	12,9	11,3	8,5	9,4	10,4	10,4	9,7
Костромская область	37,5	35,5	28,4	18,9	18,2	15,7	15,1	13,5	13,2	12,7	12,7
Курская область	42,2	33,7	24,9	15,3	11,1	10,8	8,2	8,7	10,3	9,9	9,9
Липецкая область	30,9	25,8	19,1	11,6	10,5	9,9	8,4	8,0	9,0	8,7	8,5
Московская область	35,2	27,4	21,8	13,0	9,3	10,1	6,9	7,6	8,1	7,3	6,8
Орловская область	41,6	30,6	24,3	20,8	16,3	14,7	11,3	12,8	14,0	13,5	13,0
Рязанская область	49,3	31,3	27,9	20,5	14,6	15,0	12,5	10,9	12,4	13,0	12,9
Смоленская область	29,8	25,2	21,2	19,7	14,9	15,2	14,8	15,2	17,5	16,4	15,9
Тамбовская область	45,9	27,2	21,3	15,0	11,3	10,8	9,4	9,3	10,6	9,8	10,8
Тверская область	51,5	38,7	26,2	13,9	13,9	13,2	11,4	11,9	12,9	12,2	11,4
Тульская область	32,2	21,8	20,1	14,8	13,1	11,0	9,5	9,8	10,0	10,0	10,1
Ярославская область	30,7	21,4	16,5	13,4	14,1	12,8	10,9	9,9	10,6	10,2	9,9
г. Москва	23,6	20,7	14,7	13,5	12,5	10,0	9,6	9,0	8,9	6,8	6,3
Северо-Западный ФО	33,2	26,6	18,9	15,1	13,9	13,3	11,8	12,2	13,8	12,4	12,2
Республика Карелия	22,3	18,8	18,1	14,6	15,6	14,9	13,6	14,2	17,3	15,6	15,5
Республика Коми	26,3	19,4	16,7	14,6	15,1	15,6	13,4	14,3	16,3	14,9	15,5
Архангельская область	33,5	26,5	19,6	17,2	14,4	14,0	13,2	14,1	14,7	13,5	12,3
Ненецкий АО	37,9	21,5	8,2	8,0	5,6	7,5	6,5	9,0	10,5	9,7	9,4
Вологодская область	25,5	22,8	17,9	16,5	15,7	16,8	13,2	12,9	13,4	13,6	12,9

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Калининградская область	37,7	39,6	25,4	14,2	13,6	12,4	10,8	12,1	14,0	13,7	13,7
Ленинградская область	50,9	42,1	24,8	14,9	13,5	12,6	11,9	10,4	10,6	8,4	8,8
Мурманская область	24,9	22,6	19,4	17,4	13,8	13,2	11,1	10,9	12,8	9,9	10,2
Новгородская область	34,2	30,8	26,7	19,9	17,8	14,9	11,7	12,2	14,8	13,8	13,9
Псковская область	44,8	27,5	18,2	18,3	15,9	15,6	15,4	16,1	19,0	17,0	16,2
г. Санкт-Петербург	27,3	21,2	13,0	10,1	11,5	8,6	9,0	8,3	8,0	6,6	5,9
Южный ФО	41,5	34,0	28,7	25,2	21,0	18,3	15,4	15,8	17,4	14,6	14,4
Республика Адыгея	37,2	34,6	33,6	32,7	23,9	16,0	11,3	11,0	13,8	12,8	12,5
Республика Калмыкия	66,4	56,6	54,4	48,1	39,7	35,7	30,7	34,7	31,6	23,6	22,7
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	23,0	17,3	17,3
Краснодарский край	43,7	32,0	26,7	22,6	17,7	15,2	11,2	10,1	11,6	10,5	10,6
Астраханская область	33,4	26,2	20,3	17,5	16,3	14,1	12,5	12,0	16,2	15,1	15,9
Волгоградская область	34,9	26,8	17,9	11,9	13,7	14,0	13,6	14,0	15,3	13,4	12,0
Ростовская область	33,1	27,9	19,2	18,5	14,9	14,9	12,9	12,9	14,0	13,2	13,0
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	13,7	10,8	11,0
Северо-Кавказский ФО	60,9	50,0	33,7	23,9	17,6	15,6	14,3	15,8	19,9	20,1	20,1
Республика Дагестан	72,6	59,7	30,5	15,4	11,2	8,8	7,0	10,1	10,8	14,7	14,8
Республика Ингушетия	94,3	87,4	68,9	45,7	27,6	22,1	17,1	24,9	32,0	30,4	30,0
Кабардино-Балкария	57,5	36,6	25,9	21,1	15,2	15,7	14,2	18,5	25,8	24,2	24,2
Карачаево-Черкессия	62,5	40,9	29,6	22,7	19,5	17,7	16,0	19,4	24,8	22,9	23,6
Северная Осетия – Алания	33,2	36,0	18,2	16,5	12,1	10,5	10,4	12,1	14,3	14,0	13,9
Чеченская Республика	-	-	-	-	-	-	21,7	14,2	17,3	20,5	20,4
Ставропольский край	45,2	39,4	29,0	22,1	20,2	18,5	13,7	11,6	14,0	13,9	14,0
Приволжский ФО	41,5	33,5	26,1	20,1	16,7	15,1	13,2	13,1	14,8	14,1	13,6
Республика Башкортостан	33,1	23,2	17,5	14,5	11,5	12,1	10,3	10,8	12,5	12,0	11,7
Республика Марий Эл	60,2	52,5	46,5	29,9	25,4	24,0	20,0	19,5	22,1	20,4	19,5
Республика Мордовия	52,9	43,7	32,0	28,7	20,4	18,3	18,0	17,6	18,5	17,8	17,6
Республика Татарстан	33,2	23,6	15,8	9,9	8,6	7,7	6,5	7,0	7,5	7,0	6,6
Удмуртская Республика	35,1	30,4	26,1	19,0	16,1	13,7	11,1	11,9	12,4	12,2	11,9
Чувашская Республика	51,3	40,9	30,6	21,0	18,9	18,2	16,0	16,4	18,8	17,8	16,8
Пермский край	25,5	23,4	20,1	14,1	14,0	13,2	12,2	12,5	15,3	14,9	13,3

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Кировская область	45,2	34,5	26,6	22,9	16,9	14,2	12,4	13,1	15,9	15,2	14,1
Нижегородская область	35,4	22,8	20,4	15,9	13,5	12,3	10,3	8,8	9,8	9,5	9,5
Оренбургская область	42,1	33,3	24,1	18,8	15,7	13,9	12,7	11,9	14,6	14,2	14,0
Пензенская область	49,4	37,6	28,1	23,4	16,0	15,2	13,1	13,2	14,8	13,5	13,0
Самарская область	31,2	27,7	19,1	17,3	17,1	15,1	12,3	12,3	13,5	12,7	12,3
Саратовская область	41,2	34,4	27,4	21,5	20,7	16,4	15,9	15,0	16,8	15,3	14,8
Ульяновская область	44,5	40,7	31,6	24,2	19,5	16,4	13,3	12,7	14,7	15,3	15,0
Уральский ФО	25,6	22,4	16,7	12,1	10,4	11,1	10,2	11,2	12,7	11,5	11,4
Курганская область	50,0	45,2	34,7	22,8	17,4	16,9	15,6	17,1	19,7	19,6	19,3
Свердловская область	28,8	24,3	15,2	12,1	10,5	10,0	8,5	8,5	10,2	9,5	9,0
Тюменская область	21,3	15,8	12,1	11,0	10,1	11,9	11,0	12,3	13,8	12,1	14,0
ХМАО – Югра	11,8	11,6	10,0	7,6	7,3	10,3	9,8	11,1	11,6	9,0	8,4
Ямало-Ненецкий АО	11,1	7,7	7,1	6,8	6,2	7,3	6,4	6,7	7,1	5,8	5,0
Челябинская область	30,7	29,7	21,1	12,3	10,6	10,2	10,1	11,7	13,8	12,8	12,8
Сибирский ФО	44,2	32,5	27,1	22,0	18,2	18,4	16,8	18,2	20,0	18,5	17,8
Республика Алтай	59,8	39,3	36,5	36,0	25,7	17,7	18,5	20,9	25,6	24,0	23,8
Республика Тыва	77,9	48,2	46,9	40,4	30,4	29,6	27,9	35,2	37,8	34,4	34,1
Республика Хакасия	40,2	31,8	26,7	24,0	18,5	18,4	16,3	18,2	19,1	18,5	12,5
Алтайский край	53,9	38,9	30,9	19,3	19,0	23,9	20,6	17,1	17,8	17,4	17,5
Красноярский край	24,4	25,6	22,8	19,2	16,2	17,9	15,6	17,0	18,4	17,1	17,0
Иркутская область	35,5	31,9	29,0	18,9	16,8	18,1	16,8	18,8	20,0	17,7	17,6
Кемеровская область	28,5	23,0	16,2	11,5	9,7	11,0	10,6	14,1	15,8	13,9	13,2
Новосибирская область	52,0	39,4	25,7	20,7	17,2	16,3	14,1	14,9	16,1	14,1	13,8
Омская область	44,4	24,3	17,7	15,6	13,7	14,1	11,0	12,4	14,7	13,6	13,6
Томская область	25,6	22,5	18,6	14,4	14,4	17,4	16,2	13,0	15,0	14,7	14,4
Дальневосточный ФО	45,0	34,1	26,1	21,6	18,7	17,0	14,9	15,1	16,6	15,2	14,7
Республика Бурятия	53,5	37,2	38,3	29,9	20,7	19,2	17,7	18,2	19,3	19,1	20,0
Забайкальский край	67,0	44,6	28,7	23,6	19,9	19,0	17,6	18,8	22,1	21,4	21,0
Республика Саха (Якутия)	28,3	22,3	20,3	18,9	19,0	19,0	16,7	18,0	19,8	18,6	17,4
Камчатский край	29,0	34,3	23,1	23,6	22,6	19,5	17,8	16,7	17,7	15,8	14,9
Приморский край	55,9	46,9	30,4	22,8	21,4	16,3	14,2	15,2	16,3	13,9	13,0

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Хабаровский край	35,5	26,5	23,0	17,5	18,8	15,9	14,3	13,4	13,0	12,2	12,0
Амурская область	47,7	44,6	33,8	29,0	21,3	23,7	16,0	14,8	17,0	15,6	15,2
Магаданская область	30,9	20,8	18,1	17,5	16,1	13,6	11,3	12,3	13,0	9,5	8,7
Сахалинская область	39,6	31,0	21,2	15,5	11,4	11,0	11,8	9,7	9,9	8,5	7,8
Еврейская АО	57,3	38,4	29,8	25,2	22,3	19,5	18,8	21,4	25,5	23,7	23,7
Чукотский АО	50,1	28,6	20,1	14,2	12,0	10,3	7,7	7,6	8,6	8,8	8,0

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на душу населения по субъектам РФ за 2000-2020 гг., тыс. руб.

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Российская Федерация	7,7	14,6	24,1	30,5	56,6	59,0	75,9	83,1	87,9	106,9	137,1
Центральный ФО	7,6	13,4	23,9	30,2	54,8	50,3	65,6	76,0	80,5	107,5	97,0
Белгородская область	5,8	14,2	23,8	31,6	62,9	57,9	79,3	71,5	86,2	79,2	108,5
Брянская область	1,8	3,6	6,3	8,6	17,9	30,2	32,7	46,4	52,0	42,6	62,0
Владимирская область	2,9	4,7	10,4	13,8	28,3	31,9	36,8	47,1	44,7	47,3	68,8
Воронежская область	3,1	8,9	12,1	15,2	37,0	49,6	64,6	82,6	100,0	101,7	111,2
Ивановская область	1,6	9,8	10,1	12,4	22,3	25,9	22,2	27,7	20,3	25,8	44,4
Калужская область	4,6	8,9	13,2	16,5	60,0	67,7	87,7	90,4	63,9	76,9	111,8
Костромская область	5,6	11,1	13,0	16,4	22,8	20,8	27,9	37,0	38,3	30,9	41,2
Курская область	4,0	8,9	14,1	18,3	37,4	37,5	54,0	58,2	75,2	92,3	126,9
Липецкая область	4,7	13,2	20,1	34,4	68,4	79,6	74,8	85,8	105,3	106,3	146,7
Московская область	7,1	18,2	21,9	32,0	63,9	51,3	66,2	79,1	72,7	106,9	136,8
Орловская область	5,1	8,7	11,2	14,4	31,3	25,0	45,2	56,9	53,0	60,1	75,1
Рязанская область	4,5	10,4	14,5	20,2	41,9	32,3	49,3	45,7	38,9	49,6	55,8
Смоленская область	5,6	7,8	12,1	14,4	34,4	45,5	47,5	53,2	55,5	68,5	69,3
Тамбовская область	1,9	8,1	11,1	16,0	35,3	45,4	59,0	90,7	89,2	93,2	96,6
Тверская область	5,7	10,2	12,7	15,9	33,5	56,0	46,7	49,1	54,2	61,3	62,2
Тульская область	5,4	8,6	10,5	14,0	32,2	42,2	49,9	57,6	67,7	100,4	86,2
Ярославская область	5,3	11,8	16,4	26,1	39,4	52,2	58,9	65,3	64,0	62,7	71,1
г. Москва	14,4	23,8	32,9	49,3	78,8	58,8	87,7	96,7	107,1	161,7	281,4
Северо-Западный ФО	7,5	27,2	35,9	43,8	70,3	76,6	94,4	84,7	106,3	144,9	314,4
Республика Карелия	8,0	12,6	20,1	24,8	36,6	32,5	43,1	39,2	47,3	60,2	92,8
Республика Коми	15,0	25,2	34,2	71,6	82,9	114,1	255,1	221,7	225,9	158,5	171,2
Архангельская область	7,0	30,0	37,9	63,9	107,0	74,5	115,5	112,7	122,4	153,6	99,4
Ненецкий АО	85,7	564,3	893,1	1100,2	1913,5	929,9	1320,3	1789,6	1915,7	1978,3	2045,7
Вологодская область	6,1	29,7	35,6	49,4	59,3	52,4	119,4	60,5	87,4	122,7	175,4

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Калининградская область	4,4	17,3	23,1	32,1	69,4	54,7	61,1	43,7	62,3	139,8	96,3
Ленинградская область	10,5	36,9	53,1	69,4	90,2	149,9	165,0	78,8	122,8	250,6	244,2
Мурманская область	7,1	13,6	23,1	27,1	53,2	44,6	75,4	76,6	74,3	149,0	257,8
Новгородская область	6,2	13,2	18,1	26,4	48,1	57,1	64,3	66,9	66,0	80,1	70,8
Псковская область	2,9	3,4	6,4	9,8	17,9	22,7	44,7	39,0	33,1	39,6	60,6
г. Санкт-Петербург	7,0	19,3	29,0	37,7	71,7	75,9	56,3	85,2	114,5	139,5	144,1
Южный ФО	7,1	11,3	14,2	21,6	46,8	60,4	76,5	88,7	56,2	68,1	93,8
Республика Адыгея	2,6	4,6	6,1	8,1	27,9	29,4	30,3	31,2	36,2	53,7	83,3
Республика Калмыкия	19,8	12,8	10,0	11,8	25,1	22,2	40,2	68,4	24,0	31,3	138,8
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	21,3	25,3	84,1	115,9
Краснодарский край	9,8	12,6	21,5	27,2	59,1	103,9	124,0	127,1	62,3	73,9	88,1
Астраханская область	11,3	14,3	23,4	27,0	62,3	54,5	76,3	108,5	109,8	104,1	111,0
Волгоградская область	3,9	6,3	11,9	13,8	31,1	27,6	48,0	66,4	63,6	64,7	76,2
Ростовская область	4,6	6,9	17,8	20,4	41,5	34,5	41,9	55,7	52,9	51,0	77,1
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	4,9	16,6	61,4	59,7
Северо-Кавказский ФО	2,8	4,5	11,1	13,1	25,9	30,7	32,9	42,4	42,0	47,0	58,2
Республика Дагестан	1,3	4,3	8,9	13,4	28,5	38,4	45,7	63,4	62,0	58,3	89,9
Республика Ингушетия	2,2	4,1	6,2	7,5	8,9	16,6	15,1	14,9	17,6	26,6	42,8
Кабардино-Балкария	2,5	3,6	5,1	6,9	17,0	22,5	24,1	19,7	33,4	32,1	57,3
Карачаево-Черкессия	1,4	4,6	12,6	16,0	27,6	17,7	23,2	35,7	26,5	30,3	40,1
Северная Осетия – Алания	2,2	3,9	8,7	9,0	22,1	21,0	18,1	20,7	20,0	34,4	43,2
Чеченская Республика	0,8	2,1	3,7	17,9	38,3	36,7	21,9	31,2	36,0	42,2	51,4
Ставропольский край	5,3	9,1	11,9	14,1	25,0	29,4	35,6	44,0	38,2	51,1	82,8
Приволжский ФО	6,0	8,4	19,0	23,7	45,5	44,2	59,1	73,1	74,9	77,5	82,2
Республика Башкортостан	7,9	13,2	18,9	24,4	46,2	34,7	52,6	62,9	81,1	60,1	90,6
Республика Марий Эл	2,1	8,1	10,4	13,8	28,0	29,4	37,2	60,7	36,0	37,4	53,9
Республика Мордовия	3,1	12,4	17,1	21,0	42,6	44,9	42,9	42,8	47,8	56,1	57,8
Республика Татарстан	10,9	23,7	28,2	39,3	66,6	80,0	106,2	131,5	154,4	150,4	155,2
Удмуртская Республика	5,7	10,4	13,2	20,5	32,2	30,9	34,8	50,5	50,3	60,1	75,9
Чувашская Республика	3,4	10,4	12,1	18,7	36,8	31,3	43,2	35,0	32,8	38,6	43,0
Пермский край	8,8	12,1	19,2	25,7	52,5	48,7	55,0	73,8	84,9	86,0	107,1

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Кировская область	2,6	8,1	11,3	15,8	28,6	23,6	33,1	42,3	38,7	42,8	52,6
Нижегородская область	4,0	7,9	19,3	24,2	57,0	53,3	68,2	76,3	60,3	69,6	119,6
Оренбургская область	6,3	12,1	18,2	23,5	48,9	46,8	71,0	72,9	79,1	103,4	101,7
Пензенская область	2,5	7,3	12,1	16,6	34,6	30,3	43,4	54,2	43,9	61,8	72,5
Самарская область	6,4	8,4	18,3	25,3	42,3	44,2	59,5	92,2	72,0	76,0	86,7
Саратовская область	4,6	6,4	13,1	16,7	30,0	29,2	42,4	51,8	53,7	58,0	69,1
Ульяновская область	2,8	5,3	13,1	15,1	34,0	34,0	47,1	55,8	50,1	58,8	65,5
Уральский ФО	18,5	31,1	43,1	60,9	113,0	113,4	151,5	179,6	208,7	230,4	502,3
Курганская область	2,2	6,2	10,2	13,4	33,1	25,8	34,4	30,7	31,0	29,1	48,3
Свердловская область	5,2	6,9	12,6	28,2	51,7	56,6	72,4	75,1	69,5	79,7	88,4
Тюменская область	57,0	89,3	100,2	157,5	282,4	284,7	381,8	461,2	568,1	605,4	190,9
ХМАО – Югра	71,9	89,2	156,3	191,6	296,4	305,2	406,0	438,2	476,6	548,7	617,9
Ямало-Ненецкий АО	152,5	124,2	254,3	302,4	702,3	680,0	994,3	1335,7	1987,1	1859,3	1975,1
Челябинская область	5,6	11,2	16,3	23,4	47,8	39,9	49,1	58,9	51,0	66,8	92,9
Сибирский ФО	4,4	12,1	19,1	22,9	45,1	46,8	66,7	69,0	67,2	83,6	96,6
Республика Алтай	2,8	7,2	13,2	18,6	34,2	42,5	35,3	44,7	43,1	52,6	60,5
Республика Тыва	0,8	2,8	3,2	6,0	11,3	21,6	27,3	42,2	20,7	27,4	54,7
Республика Хакасия	2,9	11,1	24,0	33,8	23,0	38,2	62,3	66,4	39,0	57,1	64,6
Алтайский край	2,3	3,8	4,9	10,9	21,1	20,5	29,2	37,4	27,3	40,7	52,6
Красноярский край	7,8	15,6	21,1	29,8	66,2	86,8	121,0	117,7	139,5	130,7	167,0
Иркутская область	3,8	9,1	17,3	26,2	48,8	45,1	65,9	79,3	87,8	122,5	165,3
Кемеровская область	5,4	14,2	21,0	30,0	50,6	52,1	90,7	79,8	56,7	88,5	104,1
Новосибирская область	3,7	4,9	11,0	17,8	46,4	39,7	48,5	61,8	53,8	62,9	94,3
Омская область	2,2	5,3	14,2	21,5	40,5	34,0	49,1	42,6	43,3	59,2	109,2
Томская область	8,1	13,2	19,4	34,1	76,8	68,4	92,3	93,9	91,3	85,5	93,8
Дальневосточный ФО	7,2	14,3	34,2	47,4	84,6	115,0	124,6	101,4	134,9	157,0	256,3
Республика Бурятия	3,2	5,3	10,4	15,2	22,5	31,8	29,3	25,3	24,3	31,4	72,3
Забайкальский край	5,2	9,3	12,9	18,4	39,3	37,3	53,7	55,7	69,7	74,7	118,4
Республика Саха (Якутия)	15,2	24,1	34,2	54,6	150,7	125,3	167,8	154,2	252,6	390,5	228,1
Камчатский край	8,8	11,9	13,2	23,0	46,6	93,1	70,2	49,5	78,8	89,2	191,3
Приморский край	3,1	7,2	12,1	15,7	35,9	97,8	75,7	47,8	53,9	64,5	97,4

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Хабаровский край	7,3	13,1	18,2	31,8	57,0	106,9	116,4	78,8	72,2	87,6	190,8
Амурская область	4,1	9,1	21,1	30,8	72,2	92,8	107,6	62,5	132,3	306,3	434,7
Магаданская область	9,9	16,2	24,1	38,8	76,3	98,0	147,9	221,5	256,8	378,4	317,1
Сахалинская область	13,2	45,2	167,1	244,6	276,5	249,0	296,4	351,2	420,6	418,4	440,3
Еврейская АО	1,7	3,4	15,3	30,9	53,7	97,8	124,9	44,0	60,3	99,3	99,9
Чукотский АО	10,9	17,4	43,2	87,5	145,3	98,3	274,5	121,9	165,6	287,7	628,9

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Среднедушевые доходы населения по субъектам РФ за 2000-2020 гг., (в месяц, руб.)

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Российская Федерация	2288	3062	5167	8088	12540	18958	23221	27766	30747	33010	35606
Центральный ФО	3332	4300	7189	10902	16631	24645	30006	34970	39371	42893	47248
Белгородская область	1560	2121	3357	5276	9399	16993	21659	25372	29591	30760	32751
Брянская область	1289	1818	3136	4788	7626	13358	17469	22039	25349	26263	28194
Владимирская область	1252	1666	2837	4107	7015	12956	16229	20569	22866	23632	25649
Воронежская область	1476	2040	3381	5398	8307	13883	18948	25505	29576	30070	31869
Ивановская область	1013	1298	2292	3480	5684	11124	16015	20409	23684	24536	26087
Калужская область	1298	1782	3335	5343	9185	15477	20742	24984	28610	28860	32158
Костромская область	1392	1905	3094	4985	7857	13315	15867	19320	23981	24270	25161
Курская область	1426	1980	3373	5218	8687	14685	18866	23188	25821	26982	29570
Липецкая область	1763	2261	3557	5591	9472	15936	19829	25263	28466	29969	32043
Московская область	1859	2626	4409	7445	14034	22641	30572	34948	40539	43997	46572
Орловская область	1387	1963	3231	4857	7325	13115	16827	19981	23261	24598	26544
Рязанская область	1256	1853	3306	4775	8049	13886	17652	21988	24582	25275	27118
Смоленская область	1667	2336	3712	5483	8228	14546	18305	21788	24475	25641	27793
Тамбовская область	1461	2072	3412	5292	8515	13631	17449	22377	25975	26970	27601
Тверская область	1206	1690	3016	5606	8543	13873	17282	20602	23907	25713	27369
Тульская область	1484	2015	3378	4988	8265	15349	19340	23040	27432	27593	29038
Ярославская область	1794	2518	4273	6321	10101	14491	18605	23876	27825	26713	29335
г. Москва	9285	10282	16711	24014	33315	44051	48935	54504	59205	66377	75587
Северо-Западный ФО	2238	3084	5398	8996	13163	19837	23422	28580	33217	34900	38810
Республика Карелия	2216	2931	4957	7278	10548	16046	20058	22939	25747	28516	31994
Республика Коми	2922	4862	7499	11452	16761	22260	27040	30844	31529	32554	36108
Архангельская область	2033	3041	4839	7903	11703	19609	23142	29432	32507	33381	34489
Ненецкий АО	3061	5888	14201	21502	38039	52270	62323	66491	69959	78703	84240

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Вологодская область	1984	2719	4411	6345	10521	14115	18248	22801	27346	26647	29250
Калининградская область	1864	2340	3811	6481	11431	16040	19456	23117	25913	27227	28939
Ленинградская область	1366	1869	3040	5687	10201	14798	17967	20932	27172	30430	33152
Мурманская область	3387	4620	7162	10624	15859	24047	28932	34149	36116	40027	45731
Новгородская область	1782	2408	3715	5476	8614	15599	19547	23703	25261	25499	25799
Псковская область	1360	1848	3557	4927	7923	12798	16294	19500	22101	23680	26054
г. Санкт-Петербург	2583	3426	6823	12264	16214	24824	27834	34724	41166	42718	48340
Южный ФО	1470	2165	3743	5757	9277	15114	18864	24328	26291	28161	30443
Республика Адыгея	1387	1642	2550	3893	5802	12279	17071	22054	23612	27455	29874
Республика Калмыкия	957	1546	2094	2392	4375	7774	10190	12398	14351	16781	19718
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	18071	21170	22703
Краснодарский край	1583	2125	3659	5545	9692	16892	21686	28788	32798	33846	36192
Астраханская область	1760	2333	3839	5636	8639	14697	17789	22169	22767	23184	25051
Волгоградская область	1615	2163	3803	5908	9410	13775	16011	19056	20749	22561	25185
Ростовская область	1692	2271	4019	6360	9539	14647	18107	23355	27112	28868	31270
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	24096	30388	31319
Северо-Кавказский ФО	951	1441	2531	4537	7548	13253	17167	20693	23451	23370	24361
Республика Дагестан	984	1141	2119	4388	7724	15678	20730	23423	28295	26360	27741
Республика Ингушетия	486	909	1438	2737	4887	9630	12322	14346	15008	16158	17018
Кабардино-Балкария	1180	1466	2585	4190	6902	11290	13717	16619	19830	20605	21736
Карачаево-Черкессия	1055	1342	2596	4084	6402	10878	13388	16109	16895	18233	18528
Северная Осетия – Алания	1522	1632	2595	4669	7782	13193	16165	19820	22357	23067	23864
Чеченская Республика	11982	15274	19788	22821	23185	24549
Ставропольский край	1433	1767	3065	5117	8122	13016	17088	21590	22460	23236	23746
Приволжский ФО	1709	2319	3917	6229	9959	15840	19663	24020	25708	26572	28295
Республика Башкортостан	1738	2400	4152	6887	11073	17499	21267	25971	28134	28572	30037
Республика Марий Эл	1046	1388	2188	3376	6072	10336	12532	16374	18672	19632	21167
Республика Мордовия	1107	1570	2716	4103	6060	11294	13081	16134	17698	18635	20420
Республика Татарстан	1819	2472	4273	7383	11567	18424	24004	29830	32614	33371	35605
Удмуртская Республика	1478	2025	3097	4657	7824	12984	16694	21197	23883	24463	25345
Чувашская Республика	1120	1553	2753	3958	6849	11066	13759	16681	17877	18094	20957

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Пермский край	2329	3254	5265	8273	13691	19834	23329	28315	28405	28441	29822
Кировская область	1328	1831	3101	4644	7407	13331	16733	20329	21303	22053	23944
Нижегородская область	1703	2407	3999	6057	10172	16477	21732	27930	30614	31359	33380
Оренбургская область	1443	1927	3144	5122	7914	13557	16542	20724	22035	24123	24343
Пензенская область	1234	1708	2761	4355	7908	12920	15924	19601	21040	21821	23745
Самарская область	2600	3263	5778	9264	13779	20223	24696	26062	26800	28018	29426
Саратовская область	1540	2035	3340	5056	7320	12147	14280	17941	19411	21027	23773
Ульяновская область	1239	1717	3060	4576	7762	13132	16375	21541	22485	23029	24343
Уральский ФО	2724	3820	6117	9581	15222	21832	26304	30494	32634	34512	36770
Курганская область	1293	1785	2874	4800	8701	13499	16129	18850	20454	20196	21595
Свердловская область	2123	2994	5286	9022	14482	22194	27852	32157	35166	35711	37150
Тюменская область	4931	7109	10569	14983	22795	28757	33473	38523	41312	46047	30889
ХМАО – Югра	6596	9594	12905	18115	27358	32385	36345	41503	44167	50498	54095
Ямало-Ненецкий АО	7582	10733	16027	22231	32590	43367	52585	61252	68971	79934	88309
Челябинская область	1962	2500	4000	6554	10700	16821	19816	23157	23473	24201	26062
Сибирский ФО	1787	2429	4125	6291	9747	15007	18474	21490	23722	24825	27567
Республика Алтай	1168	1620	2881	4381	7067	13536	14283	17134	17833	19366	21315
Республика Тыва	1147	1638	2880	4162	5959	14271	17688	22326	25172	14715	17710
Республика Хакасия	1823	2476	3770	5177	8067	10160	12014	14083	14111	20960	23628
Алтайский край	1224	1691	2901	4640	7597	12806	16012	18385	21034	22529	23753
Красноярский край	2757	3572	5518	7790	12880	11029	13617	18434	21497	29214	32394
Иркутская область	2281	2879	4557	7119	10280	14205	17546	20520	22885	23415	26873
Кемеровская область	2257	3086	4915	7889	11876	18262	22524	24806	28035	22265	24994
Новосибирская область	1597	2140	3892	6639	10290	15110	17820	20224	22268	27864	31114
Омская область	1562	2341	4519	6969	11451	15341	18511	20193	21263	25270	27099
Томская область	2051	2851	5415	8142	11998	16276	20728	23110	25407	26823	28667
Дальневосточный ФО	2471	3713	6469	9740	14324	15199	19495	24060	25241	39030	38589
Республика Бурятия	1590	2262	3857	6027	8846	15070	18027	21549	24326	24072	25764
Забайкальский край	1139	2011	4018	5908	8265	20807	25504	31974	36432	42428	26548
Республика Саха (Якутия)	3906	5010	8235	11350	15571	23088	28701	34205	38937	23683	45786
Камчатский край	3349	4559	7143	11167	16787	27010	31764	37030	41058	48277	54111

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Приморский край	1770	2367	4249	7163	10894	17298	21679	28340	32446	33993	37165
Хабаровский край	2426	3396	6229	9654	15081	22479	25689	31703	37467	39893	41504
Амурская область	1693	2313	3867	5988	9662	14323	21800	26765	29661	30819	34839
Магаданская область	3206	5069	8191	11167	16634	27801	36620	45846	50755	60449	68031
Сахалинская область	2653	3872	7685	12640	20513	30727	32721	44690	49601	51706	59974
Еврейская АО	1458	2029	4077	6406	8752	15348	18450	21935	23720	23757	27797
Чукотский АО	3995	7952	13603	19669	26557	38147	48533	57310	65679	79366	88760

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Уровень безработицы (по методологии МОТ) по субъектам РФ за 2000-2020 гг., %.

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Российская Федерация	10,6	7,9	7,8	7,1	6,2	7,3	5,5	5,2	5,5	4,8	5,8
Центральный ФО	7,8	5,1	4,7	4,0	3,6	4,6	3,1	3,1	3,5	2,9	3,9
Белгородская область	6,1	8,1	6,2	5,6	3,9	5,2	3,7	4,0	4,0	4,0	4,9
Брянская область	13,4	8,6	8,9	6,8	6,5	8,0	5,1	5,0	4,6	3,9	4,0
Владимирская область	12,0	10,4	9,1	10,8	5,7	6,1	4,4	4,3	5,6	4,7	5,6
Воронежская область	10,1	8,9	8,7	5,4	5,2	7,5	5,5	4,5	4,5	3,7	4,3
Ивановская область	10,4	6,9	4,7	4,2	5,2	7,6	6,3	4,3	5,6	4,2	5,4
Калужская область	8,8	6,6	6,3	5,6	4,6	6,7	4,3	4,2	4,2	3,9	4,7
Костромская область	8,8	5,0	5,9	4,9	4,9	6,0	4,8	4,3	5,5	4,5	5,5
Курская область	10,5	7,1	7,5	7,2	6,3	8,2	5,1	3,9	4,3	4,0	4,9
Липецкая область	8,7	4,9	4,3	4,9	5,0	4,5	3,6	3,7	4,0	3,8	4,3
Московская область	7,8	4,4	3,8	3,0	2,7	3,3	2,9	2,7	3,3	2,7	3,6
Орловская область	8,6	6,7	6,2	5,9	6,0	8,9	5,3	5,1	6,4	4,9	6,1
Рязанская область	9,5	8,1	5,8	4,9	5,4	8,4	4,6	4,4	4,4	4,2	5,4
Смоленская область	12,3	11,1	9,1	8,1	7,0	7,4	5,7	5,1	6,1	5,2	5,3
Тамбовская область	8,3	9,5	9,5	8,7	9,1	7,8	4,9	4,3	4,5	4,1	4,6
Тверская область	9,1	4,7	5,4	4,5	5,1	6,6	5,0	5,3	5,8	4,1	4,4
Тульская область	10,0	6,1	4,7	2,8	3,4	5,8	4,6	4,1	4,1	3,9	4,4
Ярославская область	7,4	3,8	4,6	2,9	5,8	7,5	3,4	3,8	6,7	5,5	7,3
г. Москва	3,9	1,4	1,6	1,6	0,9	1,8	0,8	1,5	1,8	1,2	2,6
Северо-Западный ФО	9,6	6,2	6,0	4,9	5,0	5,9	4,0	4,1	4,6	3,9	5,0
Республика Карелия	11,3	7,8	7,3	3,3	8,2	9,3	7,0	8,1	9,2	8,7	8,7
Республика Коми	12,0	9,2	12,4	12,1	7,1	10,1	6,4	6,0	8,7	7,3	7,8
Архангельская область	12,4	8,1	7,1	5,8	6,8	6,9	5,4	7,2	7,1	6,4	7,4
Ненецкий АО	11,0	7,3	7,3	5,5	7,9	6,5	6,9	5,3	8,5	8,1	8,8

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Вологодская область	8,3	6,0	6,4	5,4	5,6	7,8	5,8	5,6	6,6	5,1	6,1
Калининградская область	15,6	7,2	6,6	4,4	8,6	10,3	7,4	5,4	6,0	4,7	5,9
Ленинградская область	9,6	7,0	6,9	5,8	6,0	5,2	3,2	4,5	4,6	4,1	5,3
Мурманская область	13,4	10,3	10,9	6,7	6,6	8,6	7,7	6,7	7,7	6,8	7,7
Новгородская область	7,6	6,3	6,1	5,5	4,9	5,6	4,1	3,7	4,9	4,2	5,8
Псковская область	11,7	8,1	5,4	7,2	6,5	9,5	6,6	6,5	6,7	5,7	6,4
г. Санкт-Петербург	6,2	3,4	2,7	2,4	2,0	2,6	1,1	1,4	1,6	1,5	2,9
Южный ФО	12,9	9,6	9,6	8,2	6,4	7,6	6,2	6,2	6,4	5,6	6,1
Республика Адыгея	14,3	13,5	17,3	13,9	7,3	9,3	8,1	8,6	9,0	8,6	8,5
Республика Калмыкия	20,7	18,0	22,4	16,9	15,8	14,8	13,1	10,9	10,6	9,7	9,6
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8	6,0	6,3
Краснодарский край	12,9	7,8	8,7	7,1	4,7	6,7	5,6	5,7	5,8	5,2	5,7
Астраханская область	11,5	10,9	11,6	7,9	7,4	8,2	7,5	7,6	7,5	7,5	7,8
Волгоградская область	9,5	8,4	9,3	8,6	8,2	8,0	6,0	6,6	6,8	5,6	7,6
Ростовская область	15,0	11,4	8,7	8,1	6,4	7,7	6,0	5,9	5,8	5,1	5,0
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	6,2	4,3	4,6
Северо-Кавказский ФО	20,4	17,4	18,8	22,6	15,7	16,5	13,1	11,2	11,0	10,6	13,9
Республика Дагестан	26,5	24,1	27,2	22,1	13,2	14,8	11,7	10,2	10,9	11,6	15,7
Республика Ингушетия	30,3	43,7	43,5	57,8	53,3	49,7	47,7	29,8	30,2	26,6	30,0
Кабардино-Балкария	16,9	19,1	24,9	20,8	17,8	12,4	8,9	9,5	10,3	10,5	14,8
Карачаево-Черкессия	21,5	12,1	17,2	19,2	15,9	10,3	8,9	13,0	14,4	12,1	14,8
Северная Осетия – Алания	28,5	12,6	11,2	8,3	9,8	9,7	7,9	8,6	9,9	10,5	15,5
Чеченская Республика	-	-	-	67,7	36,0	43,3	29,8	21,5	15,8	13,7	18,5
Ставропольский край	13,9	9,7	9,4	8,8	7,9	6,9	5,4	5,3	5,7	5,0	6,2
Приволжский ФО	9,8	7,7	7,9	6,5	6,2	7,6	5,3	4,5	4,8	4,4	5,2
Республика Башкортостан	11,6	8,3	7,2	6,5	5,2	8,9	6,1	5,3	5,8	4,9	5,9
Республика Марий Эл	11,9	13,6	9,4	10,0	9,1	10,5	6,5	4,8	4,8	5,0	6,7
Республика Мордовия	10,6	9,4	5,9	4,6	2,7	5,4	4,9	4,2	4,2	4,2	5,2
Республика Татарстан	8,4	5,3	7,4	5,6	4,9	6,2	4,1	3,9	3,8	3,3	3,6
Удмуртская Республика	9,7	7,9	8,0	8,4	7,8	9,3	6,0	5,1	5,2	4,8	6,3
Чувашская Республика	9,1	9,4	9,8	8,6	8,0	9,5	5,9	5,0	5,3	5,0	6,1

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Пермский край	10,6	9,1	7,3	7,0	8,3	8,3	6,3	5,8	5,8	5,4	5,7
Кировская область	8,2	6,8	8,6	7,9	7,2	8,6	7,1	5,1	5,4	5,1	5,4
Нижегородская область	7,8	7,8	7,4	5,4	5,7	7,7	5,4	4,2	4,3	4,2	4,6
Оренбургская область	12,0	10,3	11,0	6,4	6,9	7,2	5,4	4,4	4,9	4,4	5,9
Пензенская область	11,4	7,3	6,7	6,4	7,6	6,4	4,9	4,6	4,6	4,4	5,1
Самарская область	10,2	5,4	5,3	4,2	4,2	5,8	3,4	3,0	4,1	3,7	4,5
Саратовская область	9,8	7,6	10,0	8,2	7,8	6,3	5,4	4,6	5,1	5,0	5,6
Ульяновская область	6,6	6,1	9,5	6,8	7,0	8,8	5,6	4,8	4,6	3,7	4,9
Уральский ФО	10,1	8,1	7,4	6,8	5,5	8,0	6,0	5,8	6,1	4,7	5,5
Курганская область	12,9	10,7	12,4	12,2	9,3	12,1	8,7	7,0	8,4	8,0	8,3
Свердловская область	10,0	8,5	7,3	7,0	4,8	8,4	5,8	6,1	6,2	4,8	5,8
Тюменская область	10,8	8,7	8,6	6,9	6,7	6,9	5,2	4,7	4,6	3,2	4,8
ХМАО – Югра	11,4	10,1	9,6	6,3	7,8	7,5	5,5	4,6	4,5	2,5	3,0
Ямало-Ненецкий АО	8,6	6,8	6,3	5,5	5,9	4,3	3,4	3,1	2,6	2,1	2,4
Челябинская область	8,6	6,5	5,1	5,1	4,3	7,5	6,4	6,2	7,1	5,6	6,8
Сибирский ФО	12,8	10,1	9,9	8,7	8,3	8,7	7,1	7,0	8,0	6,8	7,3
Республика Алтай	17,3	11,3	9,6	11,4	12,6	12,2	11,6	10,4	12,0	11,2	14,0
Республика Тыва	23,6	20,3	19,4	20,3	18,6	21,7	18,4	19,1	16,6	14,8	18,0
Республика Хакасия	12,2	8,0	10,2	9,1	7,2	9,1	7,9	6,2	6,3	5,2	8,7
Алтайский край	11,7	8,3	9,1	8,9	8,3	8,8	6,2	7,2	8,6	6,1	5,9
Красноярский край	12,2	7,8	8,0	8,7	6,4	6,2	5,5	5,0	6,1	4,9	6,0
Иркутская область	11,6	11,1	10,3	8,5	8,5	10,1	7,8	8,8	8,8	7,6	7,7
Кемеровская область	10,6	9,3	9,9	7,4	6,6	8,9	7,1	6,2	7,9	6,1	6,7
Новосибирская область	13,3	11,4	9,1	7,4	7,3	7,7	5,6	5,1	7,4	6,7	6,7
Омская область	14,0	9,5	9,0	9,1	7,8	8,1	6,9	6,7	7,2	6,8	8,9
Томская область	13,0	11,2	10,1	8,9	8,1	7,7	8,4	7,6	7,2	6,3	8,7
Дальневосточный ФО	12,6	8,7	8,9	7,4	7,7	8,6	6,7	6,4	5,8	5,3	6,5
Республика Бурятия	19,1	15,4	15,3	14,2	12,0	10,4	7,9	8,4	9,6	9,3	10,5
Забайкальский край	14,4	11,1	12,6	6,2	14,9	11,1	10,6	10,0	10,8	10,2	9,8
Республика Саха (Якутия)	11,2	7,1	9,0	9,5	9,0	8,9	8,0	7,4	7,2	6,9	7,4
Камчатский край	16,3	11,6	10,3	8,1	8,6	7,0	5,8	6,1	4,1	4,9	3,8

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Приморский край	12,3	9,1	9,7	7,9	7,4	9,5	6,9	6,9	6,0	5,4	5,5
Хабаровский край	12,2	7,0	6,6	5,8	8,6	8,9	6,4	5,9	5,0	3,8	4,0
Амурская область	13,7	10,7	11,7	8,2	5,4	6,9	5,3	5,6	5,9	5,6	6,0
Магаданская область	11,0	8,2	8,0	5,3	7,2	5,6	3,4	3,1	4,4	5,1	5,7
Сахалинская область	13,2	9,4	7,4	4,8	7,4	8,9	7,7	6,5	6,3	5,3	5,5
Еврейская АО	15,0	9,1	8,0	9,8	9,6	9,3	8,5	8,7	8,2	7,0	6,3
Чукотский АО	10,3	4,5	3,5	3,7	5,2	4,5	4,3	3,2	3,5	3,1	4,4

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Уровень расчетной бюджетной обеспеченности по субъектам РФ за 2000-2020 гг., %

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	0,812	0,917	0,774	0,832	0,876	0,926	0,889	1,040	0,890	0,841	1,018
Брянская область	0,422	0,457	0,441	0,445	0,422	0,596	0,567	0,541	0,667	0,647	0,502
Владимирская область	0,600	0,636	0,666	0,660	0,507	0,595	0,600	0,676	0,736	0,723	0,708
Воронежская область	0,538	0,636	0,553	0,565	0,492	0,598	0,541	0,738	0,811	0,778	0,764
Ивановская область	0,412	0,436	0,396	0,402	0,383	0,426	0,399	0,512	0,678	0,645	0,492
Калужская область	0,522	0,548	0,601	0,655	0,658	0,908	0,889	1,057	1,003	0,996	1,025
Костромская область	0,572	0,592	0,568	0,553	0,501	0,553	0,505	0,593	0,682	0,656	0,655
Курская область	0,636	0,735	0,623	0,614	0,587	0,645	0,570	0,774	0,824	0,761	0,808
Липецкая область	0,890	1,070	1,168	1,465	1,409	1,272	0,954	0,895	0,917	0,947	0,941
Московская область	0,944	0,941	0,860	0,817	0,939	1,068	1,029	1,188	1,241	1,211	1,243
Орловская область	0,612	0,644	0,634	0,678	0,499	0,507	0,482	0,576	0,678	0,654	0,568
Рязанская область	0,602	0,612	0,616	0,679	0,571	0,638	0,591	0,723	0,810	0,776	0,753
Смоленская область	0,672	0,684	0,730	0,691	0,573	0,586	0,555	0,737	0,783	0,754	0,774
Тамбовская область	0,500	0,501	0,489	0,492	0,407	0,446	0,398	0,498	0,684	0,648	0,522
Тверская область	0,616	0,647	0,636	0,612	0,541	0,606	0,605	0,746	0,836	0,796	0,770
Тульская область	0,728	0,746	0,752	0,751	0,659	0,846	0,745	0,844	0,929	0,940	0,939
Ярославская область	1,101	1,111	1,100	1,111	0,809	0,984	0,852	1,030	1,048	0,973	0,964
г. Москва	2,920	2,961	2,487	2,286	3,792	3,391	3,324	2,585	2,772	2,648	2,922
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	0,638	0,778	0,765	0,710	0,614	0,585	0,540	0,638	0,673	0,650	0,589
Республика Коми	1,121	1,264	1,401	1,126	0,866	0,848	1,040	0,949	0,965	1,013	1,057
Архангельская область	0,613	0,609	0,610	0,705	0,541	0,537	0,607	0,624	0,701	0,683	0,690
Ненецкий АО	1,701	1,695	3,105	1,023	1,002	1,012	1,001	1,092	1,098	1,103	1,155
Вологодская область	1,119	1,224	1,240	1,399	1,194	1,003	0,711	0,822	0,834	0,872	0,932

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Калининградская область	0,621	0,696	0,781	0,779	0,738	0,883	0,851	0,859	0,861	0,861	0,796
Ленинградская область	1,124	1,022	1,098	1,030	13,064	1,102	1,033	1,186	1,324	1,546	1,496
Мурманская область	0,838	0,926	0,886	0,822	0,758	0,878	0,818	0,882	0,975	0,958	1,024
Новгородская область	0,792	0,846	0,718	0,684	0,801	0,908	0,837	0,769	0,882	0,866	0,799
Псковская область	0,461	0,429	0,477	0,483	0,426	0,459	0,468	0,604	0,696	0,657	0,604
г. Санкт-Петербург	1,579	1,568	1,306	1,397	1,503	1,694	1,783	1,833	1,897	1,824	1,992
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	0,312	0,389	0,309	0,261	0,277	0,352	0,389	0,480	0,702	0,651	0,535
Республика Калмыкия	0,321	0,347	0,446	0,341	0,320	0,413	0,354	0,430	0,663	0,633	0,545
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	0,678	0,641	0,532
Краснодарский край	0,792	0,735	0,705	0,706	0,625	0,782	0,749	0,839	0,890	0,880	0,840
Астраханская область	0,880	0,835	0,963	1,124	0,626	0,738	0,643	0,809	0,876	0,812	0,910
Волгоградская область	0,780	0,881	0,760	0,748	0,671	0,795	0,692	0,711	0,789	0,762	0,710
Ростовская область	0,611	0,606	0,545	0,545	0,496	0,611	0,579	0,686	0,764	0,750	0,736
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	0,699	0,656	0,540
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	0,178	0,198	0,172	0,240	0,175	0,217	0,221	0,264	0,645	0,614	0,248
Республика Ингушетия	0,118	0,201	0,181	0,121	0,091	0,120	0,154	0,169	0,701	0,611	0,321
Кабардино-Балкария	0,236	0,332	0,302	0,322	0,274	0,390	0,362	0,412	0,693	0,638	0,353
Карачаево-Черкессия	0,196	0,292	0,273	0,254	0,246	0,310	0,276	0,333	0,662	0,623	0,345
Северная Осетия – Алания	0,298	0,334	0,306	0,341	0,360	0,395	0,318	0,364	0,686	0,638	0,436
Чеченская Республика	-	-	0,083	0,121	0,122	0,211	0,244	0,255	0,660	0,616	0,240
Ставропольский край	0,621	0,618	0,520	0,525	0,455	0,558	0,530	0,607	0,674	0,652	0,541
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	0,992	1,085	1,101	1,068	0,890	0,840	0,773	0,758	0,772	0,738	0,648
Республика Марий Эл	0,454	0,428	0,377	0,400	0,444	0,497	0,408	0,496	0,682	0,649	0,541
Республика Мордовия	0,432	0,474	0,436	0,464	0,576	0,692	0,451	0,600	0,811	0,799	0,705
Республика Татарстан	1,722	1,700	1,798	1,529	1,082	1,195	1,164	1,216	1,180	1,168	1,252
Удмуртская Республика	0,962	0,971	1,043	0,953	0,772	0,812	0,751	0,805	0,831	0,815	0,764
Чувашская Республика	0,486	0,489	0,434	0,474	0,516	0,585	0,498	0,574	0,675	0,651	0,518
Пермский край	1,402	1,493	1,478	1,317	0,993	1,143	0,999	0,930	0,903	0,937	0,944

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Кировская область	0,622	0,611	0,558	0,524	0,474	0,515	0,484	0,613	0,696	0,652	0,543
Нижегородская область	0,988	0,952	0,921	0,893	0,824	0,981	0,824	0,905	0,920	0,925	0,927
Оренбургская область	0,980	1,113	1,131	1,072	0,795	0,936	0,994	0,789	0,866	0,879	0,793
Пензенская область	0,464	0,441	0,455	0,441	0,425	0,511	0,493	0,613	0,682	0,660	0,579
Самарская область	1,626	1,609	1,380	1,317	1,020	1,211	1,027	1,097	1,109	1,088	1,053
Саратовская область	0,701	0,765	0,697	1,311	0,515	0,622	0,575	0,690	0,769	0,730	0,677
Ульяновская область	0,654	0,727	0,614	0,646	0,504	0,589	0,570	0,706	0,768	0,798	0,772
Уральский федеральный округ											
Курганская область	0,404	0,452	0,404	0,458	0,387	0,456	0,421	0,493	0,666	0,640	0,478
Свердловская область	0,980	1,083	0,998	1,093	1,144	1,095	0,943	1,101	1,087	1,046	1,092
Тюменская область	1,110	1,094	1,111	4,787	3,139	2,607	2,510	2,509	2,068	2,237	2,412
ХМАО – Югра	4,806	5,504	6,931	1,734	1,892	1,908	1,704	1,892	1,704	2,030	1,767
Ямало-Ненецкий АО	1,898	1,992	2,559	2,091	2,073	2,012	2,015	2,269	2,041	2,237	2,813
Челябинская область	0,868	0,928	0,928	1,095	0,882	0,749	0,770	0,816	0,851	0,812	0,878
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	0,162	0,154	0,123	0,123	0,164	0,190	0,190	0,227	0,639	0,610	0,327
Республика Тыва	0,142	0,139	0,113	0,151	0,145	0,174	0,176	0,197	0,637	0,605	0,193
Республика Хакасия	0,721	0,801	0,645	0,686	0,569	0,618	0,600	0,677	0,722	0,676	0,647
Алтайский край	0,346	0,388	0,365	0,395	0,364	0,441	0,433	0,510	0,671	0,646	0,492
Красноярский край	1,262	1,240	1,207	1,203	0,965	0,821	1,094	0,989	0,964	0,910	1,030
Иркутская область	0,894	0,990	0,821	0,714	0,585	0,684	0,858	0,884	0,857	0,843	0,964
Кемеровская область	0,794	0,883	0,770	0,875	0,914	1,009	0,934	0,899	0,813	0,802	0,921
Новосибирская область	0,612	0,686	0,615	0,723	0,621	0,776	0,712	0,887	0,890	0,860	0,855
Омская область	0,666	0,647	0,519	0,646	0,875	0,770	0,682	0,839	0,799	0,764	0,674
Томская область	0,742	0,791	0,788	1,071	0,622	0,700	0,715	0,692	0,820	0,802	0,703
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	0,388	0,362	0,378	0,396	0,327	0,425	0,336	0,496	0,668	0,636	0,422
Забайкальский край	0,443	0,421	0,486	0,491	0,446	0,480	0,451	0,549	0,682	0,649	0,570
Республика Саха (Якутия)	0,565	0,557	0,521	0,488	0,342	0,351	0,336	0,445	0,684	0,651	0,484
Камчатский край	0,402	0,434	0,340	0,317	0,317	0,195	0,212	0,229	0,706	0,614	0,311
Приморский край	0,548	0,551	0,522	0,545	0,502	0,549	0,562	0,678	0,788	0,753	0,774

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Хабаровский край	0,607	0,661	0,609	0,639	0,558	0,589	0,594	0,729	0,784	0,790	0,740
Амурская область	0,423	0,486	0,416	0,499	0,471	0,483	0,571	0,753	0,823	0,786	0,758
Магаданская область	0,419	0,452	0,478	0,503	0,289	0,306	0,375	0,500	0,708	0,653	0,643
Сахалинская область	0,684	0,672	0,898	0,729	0,578	0,700	1,437	1,489	1,405	1,844	2,175
Еврейская АО	0,216	0,231	0,313	0,334	0,349	0,349	0,356	0,531	0,751	0,653	0,572
Чукотский АО	0,207	0,245	0,345	0,400	0,477	0,539	1,072	0,344	0,677	0,634	0,421

Источник: составлена автором по данным Минфина России

Доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов субъектов РФ за 2000-2020 гг., %

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Российская Федерация											
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	7,4	16,7	2,3	15,9	22,1	29,9	28,3	29,6	23,3	32,8	33,2
Брянская область	45,2	42,7	34,8	38,6	43,2	43,6	39,5	43,5	47,0	66,1	60,7
Владимирская область	20,8	28,7	14,0	22,3	29,8	31,0	23,0	23,1	19,8	42,9	39,9
Воронежская область	20,8	29,9	24,6	24,0	30,8	33,3	28,0	22,5	20,8	41,8	36,1
Ивановская область	45,7	50,6	35,2	36,4	40,7	41,4	41,0	38,9	31,5	64,0	72,1
Калужская область	23,1	37,2	24,0	21,3	25,5	18,1	15,3	15,3	20,9	39,7	33,3
Костромская область	26,9	41,1	22,2	27,5	31,5	37,0	33,1	26,7	24,8	54,6	47,5
Курская область	13,3	26,8	14,8	22,8	21,9	27,7	26,8	25	23,3	42,1	36,7
Липецкая область	1,2	5,5	2,3	5,7	16,3	21	19,2	19,6	17,5	34	32,6
Московская область	0,3	7,6	1,0	12,0	10,0	11,1	15,7	11,1	5,1	22,8	19,4
Орловская область	28,9	32,2	23,3	27,7	33,5	41,4	40,1	38,6	31,8	57,6	51,3
Рязанская область	0,2	18,3	14,4	18,1	26,7	33,9	30,2	23,0	22,3	43,0	37,1
Смоленская область	29,0	21,7	12,6	17,7	23,9	28,8	31,1	24,5	17,6	40,9	35,3
Тамбовская область	32,4	45,7	30,5	37,5	44,6	46,0	51,4	47,6	37,9	61,1	53,9
Тверская область	29,1	25,7	19,9	21,0	23,3	23,8	21,6	17,7	18,0	36,7	32,9
Тульская область	16,7	20,8	9,9	18,5	20,2	29,2	19,8	15,5	16,0	34,6	32,1
Ярославская область	5,7	8,0	6,9	9,4	19,2	25,8	15,0	10,7	10,2	31,1	28,1
г. Москва	-10,3	-19,4	-11,4	3,8	3,2	3,7	5,8	2,2	4,2	12,7	10,3
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	10,9	28,2	16,2	17,3	25,9	30,7	27,7	34,3	32,8	59,1	57,8
Республика Коми	1,0	9,2	6,9	5,6	12,5	16,5	14,9	11,1	9,7	27,4	31,5
Архангельская область	17,0	30,6	15,7	26,5	30,9	35,9	19,9	22,8	23,3	44,2	46,5
Ненецкий АО	4,5	4,5	-6,4	2,6	33,3	23,9	20,5	23,0	11,7	13,3	37,6

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Вологодская область	0,4	11,5	4,8	5,2	10,4	22,1	20,0	17,9	17,6	29,6	37,4
Калининградская область	11,4	23,1	20,5	24,0	30,6	37,3	31,9	35,2	51,5	68,5	64,9
Ленинградская область	2,2	11,4	2,2	8,6	14,2	13,9	12,3	10,9	6,9	18,2	14,3
Мурманская область	7,4	13,5	11,2	21,6	28,5	20,2	15,8	13,5	9,4	30,7	23,8
Новгородская область	30,3	22,9	14,7	20,7	24,4	23,8	34,7	18,4	16,0	42,6	55,0
Псковская область	46,9	50,0	29,4	32,4	36,4	40	39,1	40,9	35,8	57,6	62,4
г. Санкт-Петербург	0,5	8,0	-3,8	6,1	7,5	9,3	12,3	7,4	4,9	17,8	8,5
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	0,5	68,4	54,1	59,7	62,0	57,6	51,3	42,2	35,9	63,1	65,1
Республика Калмыкия	41,7	61,5	24,5	0,5	67,1	63,0	46,7	53,3	53,5	65,8	65,2
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	80,1	65,2	80,4	77,3
Краснодарский край	11,8	27,4	11,9	19,0	21,9	24,7	29,0	14,2	12,8	32,2	31,1
Астраханская область	12,8	18,2	13,3	24,8	39,0	22,6	19,0	18,3	22,9	43,6	47,1
Волгоградская область	5,2	14,9	16,0	16,8	20,3	21,3	22,3	22,3	19,6	47,2	43,7
Ростовская область	20,8	32,2	24,7	26,0	30,0	31,3	24,2	23,3	18,7	38,9	33,8
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	70,4	52,8	76,2	73,5
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	84,1	79,8	77,5	76,8	72,8	73,7	72,3	70,1	65,9	91,2	79,7
Республика Ингушетия	47,6	89,8	86,4	89,1	91,3	89,2	86,4	86,5	85,7	98,8	79,2
Кабардино-Балкария	48,6	69,5	65,6	57,7	57,7	53,8	55,7	54,1	47,1	77,2	98,5
Карачаево-Черкессия	66,7	77,8	61,4	66,7	70,8	68,1	72,7	65,1	59,4	84,5	79,3
Северная Осетия – Алания	42,3	63,8	63,9	60,5	72,3	60,1	59,3	56,5	47,5	76,1	72,5
Чеченская Республика	-	82,9	93,2	88,9	90,7	86,6	85,2	81,6	78,5	99,0	95,3
Ставропольский край	27,6	40,3	22,0	30,5	34,6	33,9	33,8	32,5	27,8	56,9	53,6
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	13,6	23,2	19,6	18,3	16,1	20,7	18,0	19,7	17,9	37,2	44,1
Республика Марий Эл	35,0	54,4	40,9	40,0	41,9	45,8	41,9	42,4	37,0	60,4	61,6
Республика Мордовия	26,7	38,8	13,0	35,7	43,8	55,7	55,5	29,8	33,5	51,0	52,2
Республика Татарстан	1,0	25,7	15,7	17,3	17,4	36,8	22,8	13,8	10,7	26,2	31,2
Удмуртская Республика	19,4	18,7	10,2	16,2	21,7	26,1	24,3	19,9	16,0	43,2	39,0
Чувашская Республика	20,0	42,2	34,1	31,8	35,7	38,9	36,2	35,4	32,2	59,2	51,8

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Пермский край	3,8	10,0	6,0	6,4	12,4	16,2	11,7	16,4	11,6	31,4	35,1
Кировская область	14,0	31,3	18,9	30,6	34,1	43,0	33,1	32,8	28,8	58,2	52,4
Нижегородская область	3,4	11,3	2,3	11,6	17,7	20,5	16,7	17,0	12,8	32,0	34,6
Оренбургская область	5,3	13,1	10,8	10,3	18,0	22,5	18,4	18,6	18,6	39,3	42,0
Пензенская область	34,3	51,2	27,2	40,9	40,4	41,5	44,0	37,2	29,7	55,9	48,3
Самарская область	1,1	5,2	-1,4	5,3	11,6	20,7	12,3	13,6	12,4	27,4	33,6
Саратовская область	13,8	23,9	19,7	26,1	27,1	28,0	24,9	24,3	23,4	48,4	47,1
Ульяновская область	16,2	32,9	25,4	36,8	41,0	32,7	27,4	25,5	18,7	39,9	41,4
Уральский федеральный округ											
Курганская область	24,2	53,6	42,6	41,8	44,8	47,2	44,6	40,8	40,6	70,6	58,6
Свердловская область	1,8	6,5	-0,9	7,5	12,1	15,3	9,4	10,1	9,4	26,2	25,5
Тюменская область	3,3	2,9	-18,1	1,1	4,2	27,7	15,2	4,2	5,5	12,0	11,8
ХМАО – Югра	3,6	1,8	-32,8	-2,0	4,8	5,0	5,0	17,7	4,2	15,7	11,9
Ямало-Ненецкий АО	3,4	3,9	5,2	8,4	6,3	7,0	12,4	4,1	2,0	14,7	9,2
Челябинская область	3,7	13,5	8,9	10,0	15,4	21,9	18,7	17,0	15,0	34,9	38,4
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	66,7	62,2	66,7	74,0	70,7	69,9	71,4	77,5	70,2	89,4	73,8
Республика Тыва	87,5	84,4	79,3	77,3	77,7	76,5	79,7	77,9	75,5	98,7	85,6
Республика Хакасия	13,0	22,7	18,8	19,1	25,2	25,5	25,8	32,7	22,4	47,1	54,5
Алтайский край	46,0	60,6	46,1	49,0	47,9	46,0	41,4	41,9	33,2	64,6	57,5
Красноярский край	4,0	10,1	4,5	12,8	24,9	16,0	15,1	17,3	10,7	31,8	23,6
Иркутская область	9,5	17,0	12,8	17,8	23,4	26,7	14,8	14,9	14,2	33,5	36,2
Кемеровская область	20,5	19,1	13,4	12,9	17,0	20,0	12,9	17,0	16,4	32,5	35,4
Новосибирская область	13,7	23,0	11,2	13,0	18,1	20,8	18,1	16,4	11,3	33,2	38,7
Омская область	22,2	30,6	13,2	26,9	27,8	20,3	24,3	22,7	18,1	49,1	40,6
Томская область	10,1	20,0	11,3	12,0	26,7	27,2	19,8	19,6	15,5	38,9	38,4
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	44,2	55,5	48,3	47,4	54,9	54,1	49,7	52,0	42,1	71,3	73,0
Забайкальский край	43,8	49,2	36,9	43,1	42,6	40,7	37,8	37,2	32,0	60,9	53,6
Республика Саха (Якутия)	52,0	28,8	23,3	34,1	40,3	45,8	42,1	41,4	32,6	43,7	47,8
Камчатский край	52,1	52,3	50,0	49,4	58,0	63,9	63,9	63,3	60,6	71,2	72,8

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Приморский край	28,1	35,4	22,6	30,1	34,3	41,9	26,0	21,8	15,4	41,7	37,2
Хабаровский край	22,2	23,4	18,7	18,8	23,0	25,9	23,2	25,0	16,7	42,0	42,7
Амурская область	43,2	45,0	37,3	35,6	43,1	39,2	33,5	31,4	22,8	42,3	39,4
Магаданская область	41,7	49,3	48,7	47,6	56,4	52,9	43,9	41,8	28,9	47,6	38,1
Сахалинская область	34,4	31,2	18,1	23,1	30,1	23,8	10,5	5,4	3,5	21,9	10,7
Еврейская АО	70,0	66,7	58,1	48,9	51,3	52,6	50,0	49,1	42,1	59,0	65,8
Чукотский АО	70,0	40,0	16,0	63,5	63,3	34,6	35,7	49,5	48,5	67,2	59,6

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Доля федеральных налогов в доходной части консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2000-2020 гг., %

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	59,3	55,9	41,0	47,7	45,9	34,6	37,4	33,5	35,1	45,9	52,3
Брянская область	37,1	46,1	41,0	31,3	27,1	26,4	30,8	27,2	25,3	26,3	33,0
Владимирская область	66,9	56,9	58,7	35,1	32,5	31,8	35,9	39,5	42,1	42,6	52,2
Воронежская область	70,8	38,9	46,5	33,4	32,8	28,6	34,5	39,4	38,7	38,2	51,2
Ивановская область	35,1	29,4	39,1	24,9	23,7	42,5	26,3	27,9	31,3	28,4	33,1
Калужская область	38,7	36,3	50,6	43,6	38,3	43,3	47,7	47,0	44,1	45,3	58,0
Костромская область	39,2	32,3	43,3	36,9	32,9	26,3	28,5	34,6	34,8	30,8	41,8
Курская область	44,9	38,9	50,9	45,0	41,9	36,3	39,3	41,4	40,1	43,7	52,6
Липецкая область	66,0	61,6	73,9	62,8	51,8	41,2	40,1	44,0	47,8	53,0	56,7
Московская область	31,5	32,9	39,9	47,3	50,4	45,8	44,4	47,8	51,6	53,2	61,9
Орловская область	44,0	44,9	37,9	44,8	36,5	30,0	27,3	29,7	29,9	30,3	39,6
Рязанская область	53,0	38,3	35,2	62,6	61,6	68,1	80,4	77,4	108,2	89,1	50,5
Смоленская область	35,5	29,0	36,0	45,7	38,5	35,3	33,9	37,0	43,9	43,6	53,5
Тамбовская область	29,4	28,3	29,3	28,4	24,2	22,3	20,6	23,9	28,2	25,2	37,7
Тверская область	48,2	29,4	33,0	40,2	34,0	34,2	36,6	39,4	47,2	40,9	52,4
Тульская область	46,5	35,5	45,2	46,9	48,0	39,6	44,8	54,2	50,7	53,1	59,0
Ярославская область	45,9	51,5	47,0	46,0	46,3	59,0	74,0	78,3	91,8	90,0	58,5
г. Москва	50,1	55,4	67,8	76,3	79,4	79,4	73,7	74,3	72,6	72,4	69,5
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	48,2	38,2	31,0	39,3	33,9	29,9	35,5	28,9	31,7	32,6	37,1
Республика Коми	41,8	48,5	59,4	59,1	56,9	51,2	52,8	58,5	56,7	54,3	45,9
Архангельская область	37,2	29,0	44,7	32,0	22,9	22,7	27,0	28,4	36,1	38,0	47,1
Ненецкий АО	45,5	55,5	63,4	55,6	83,8	57,9	68,5	55,4	45,0	43,0	20,4
Вологодская область	67,9	41,1	57,1	56,6	58,4	42,3	38,3	38,0	40,0	48,8	48,1
Калининградская область	26,8	27,4	44,5	36,2	30,3	32,2	29,0	31,0	21,3	18,6	28,9

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Ленинградская область	51,4	48,9	51,4	55,5	49,9	55,0	60,3	63,7	64,2	64,7	65,9
Мурманская область	62,1	41,9	44,9	47,4	42,9	48,9	48,0	52,7	59,9	56,1	70,3
Новгородская область	33,9	39,4	45,6	46,5	41,9	35,6	34,2	41,6	45,0	37,6	44,6
Псковская область	31,3	19,2	35,6	33,2	38,4	24,7	26,3	27,8	27,8	27,7	41,0
г. Санкт-Петербург	29,6	34,9	45,2	59,8	60,7	58,3	62,0	66,8	69,5	73,0	73,9
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	30,7	17,1	18,6	17,7	16,0	18,2	22,6	28,6	32,2	38,4	30,2
Республика Калмыкия	28,3	21,5	37,0	30,4	11,2	10,4	21,9	17,7	15,2	23,2	28,0
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	19,1	16,2	18,8
Краснодарский край	47,8	35,1	27,0	40,6	38,0	33,9	33,6	40,2	39,0	38,6	49,2
Астраханская область	47,9	38,8	32,1	32,9	39,9	48,7	62,2	66,9	63,1	55,6	42,6
Волгоградская область	44,1	50,4	49,8	44,7	46,0	45,7	49,4	51,9	56,8	57,0	48,7
Ростовская область	34,7	34,5	39,4	37,9	34,8	32,5	35,6	37,2	42,6	43,9	52,8
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	36,7	23,8	19,8
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	7,7	12,5	12,3	14,0	20,5	14,0	12,9	14,3	14,3	15,0	20,3
Республика Ингушетия	21,0	4,3	7,3	5,3	4,3	5,2	6,1	5,9	6,1	7,4	11,0
Кабардино-Балкария	27,4	18,8	17,7	16,4	74,8	19,5	19,9	20,6	22,8	17,0	21,1
Карачаево-Черкессия	25,8	9,4	14,8	16,8	12,5	12,6	11,1	16,7	18,3	15,4	19,3
Северная Осетия – Алания	21,5	16,6	17,5	31,4	17,1	18,4	18,5	22,1	28,1	28,8	27,2
Чеченская Республика	99,0	0,7	4,5	5,9	4,3	5,0	5,3	7,7	7,7	8,0	12,3
Ставропольский край	42,6	20,3	33,3	32,4	29,5	29,3	32,1	33,3	29,5	31,1	38,8
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	42,3	51,9	43,5	50,2	56,5	60,7	62,1	61,6	62,8	63,3	45,5
Республика Марий Эл	11,5	27,2	28,2	28,5	28,8	24,7	27,1	28,4	31,3	30,2	34,0
Республика Мордовия	4,0	1,2	5,2	4,0	3,3	2,3	2,3	4,8	3,8	3,8	42,1
Республика Татарстан	49,2	36,8	38,6	48,5	50,2	39,9	46,9	8,3	56,2	54,0	55,2
Удмуртская Республика	44,3	40,9	45,9	54,4	47,8	44,5	42,9	46,1	51,5	47,8	48,3
Чувашская Республика	25,5	23,4	32,9	35,4	30,6	29,7	31,3	31,6	34,7	35,6	37,2
Пермский край	42,0	37,5	47,9	54,3	55,1	55,8	61,4	56,1	63,1	66,6	52,4
Кировская область	35,8	36,0	42,7	32,0	29,6	25,4	29,6	29,4	32,6	31,1	38,6

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Нижегородская область	25,5	21,4	37,7	47,7	51,4	51,1	57,2	57,4	72,6	67,2	57,3
Оренбургская область	32,1	40,8	35,1	51,0	47,9	43,8	51,9	51,6	46,5	51,1	48,1
Пензенская область	28,6	21,9	33,0	27,0	23,9	24,5	26,7	33,4	37,2	36,2	40,2
Самарская область	59,6	59,7	54,2	59,7	60,7	55,4	74,7	66,5	73,5	71,4	54,6
Саратовская область	45,9	28,0	27,4	42,1	41,6	39,9	45,3	47,5	52,2	51,3	43,5
Ульяновская область	27,0	38,2	36,1	29,9	28,8	31,0	37,4	41,5	51,8	52,9	56,1
Уральский федеральный округ											
Курганская область	24,8	16,2	23,8	27,8	24,4	21,5	25,1	28,8	28,1	25,3	34,7
Свердловская область	20,2	28,5	43,1	56,3	50,4	44,1	49,5	50,0	50,1	53,9	62,5
Тюменская область	56,0	59,8	49,0	22,3	11,9	32,0	38,6	40,9	35,0	35,4	75,7
ХМАО – Югра	40,6	49,0	60,7	111,3	99,3	62,7	70,7	127,2	65,3	73,1	61,9
Ямало-Ненецкий АО	28,3	34,8	33,9	60,3	63,6	60,0	61,9	33,8	55,9	64,0	53,8
Челябинская область	13,7	29,5	45,5	52,9	48,8	39,3	38,3	37,7	47,0	51,1	55,5
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	12,2	19,2	16,9	12,3	9,8	12,0	9,5	8,6	11,3	12,5	22,9
Республика Тыва	6,3	8,4	9,3	10,5	10,1	10,9	8,4	10,7	11,6	11,0	13,1
Республика Хакасия	37,8	42,3	36,4	38,7	25,8	32,2	37,6	33,8	41,5	45,0	40,1
Алтайский край	22,2	20,3	25,4	25,2	25,6	25,7	27,2	29,0	33,5	31,5	38,7
Красноярский край	53,0	42,8	51,7	49,9	44,8	52,7	54,8	48,6	63,3	61,5	69,3
Иркутская область	35,7	32,7	49,0	43,2	41,7	43,0	61,8	58,9	58,5	60,2	55,3
Кемеровская область	43,5	32,5	48,1	45,4	48,9	40,9	43,2	43,7	44,6	54,8	50,2
Новосибирская область	44,4	35,9	37,4	41,1	39,7	41,6	42,4	41,2	49,5	49,6	53,1
Омская область	27,4	31,8	59,7	58,3	63,7	72,3	84,2	85,0	104,2	88,6	51,3
Томская область	30,9	55,6	47,1	54,6	38,7	38,4	44,2	47,4	52,7	49,2	48,8
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	23,7	26,3	29,4	30,5	21,5	24,5	24,7	21,8	29,3	27,2	29,6
Забайкальский край	20,8	29,4	38,6	28,3	27,4	26,3	28,6	30,4	43,3	32,1	41,3
Республика Саха (Якутия)	22,4	23,3	37,9	26,9	35,6	30,8	35,4	37,7	42,7	37,3	40,1
Камчатский край	25,2	24,5	28,0	23,1	18,1	17,4	17,7	19,2	20,9	20,4	28,2
Приморский край	42,9	29,8	44,0	35,3	33,2	30,0	37,6	39,8	43,5	41,4	50,4
Хабаровский край	38,1	40,1	43,9	42,9	42,1	44,1	50,4	47,1	61,6	53,9	49,9

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Амурская область	23,4	27,8	40,6	32,3	29,6	33,7	36,8	36,3	38,6	37,0	46,3
Магаданская область	21,1	29,6	27,8	25,4	20,1	22,2	35,3	38,4	53,7	42,7	54,5
Сахалинская область	30,3	44,5	51,0	40,5	30,8	46,9	46,1	24,7	20,1	19,6	65,6
Еврейская АО	20,0	18,8	21,3	17,7	18,2	16,8	23,3	25,7	26,1	28,4	24,5
Чукотский АО	9,5	26,4	54,5	16,4	19,0	47,3	46,3	36,6	40,5	27,4	42,5

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъектам РФ, к ВРП за 2000-2020 гг. (руб./100 руб.)

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	11,7	16,0	13,7	16,7	15,6	12,4	12,1	10,4	9,4	14,5	12,0
Брянская область	13,4	16,3	18,9	17,7	15,3	11,5	18,9	13,1	17,6	16,8	14,3
Владимирская область	10,7	17,7	14,8	18,4	17,8	16,8	16,4	16,7	16,9	19,2	16,8
Воронежская область	8,1	8,8	10,3	14,8	13,6	12,7	11,4	10,6	10,5	13,8	13,3
Ивановская область	16,0	23,4	21,5	19,0	17,4	15,4	17,1	17,1	15,4	16,9	16,3
Калужская область	16,1	19,3	17,4	20,6	19,1	19,9	22,3	22,6	19,7	28,4	22,5
Костромская область	10,9	15,8	15,3	16,7	16,8	14,8	14,0	13,7	14,2	27,9	32,9
Курская область	12,2	13,5	13,5	16,8	16,3	14,5	14,7	13,6	12,8	14,9	12,9
Липецкая область	14,8	13,2	13,9	17,8	11,6	8,7	8,3	10,0	9,1	11,2	9,9
Московская область	15,2	18,1	16,7	21,2	20,5	20,7	21,7	21,9	20,6	24,2	24,3
Орловская область	16,2	13,9	17,3	21,0	16,4	15,5	13,1	11,7	10,6	11,7	12,1
Рязанская область	10,4	18,2	14,6	23,6	24,5	25,1	27,0	25,8	29,4	31,9	36,4
Смоленская область	10,4	14,5	15,1	18,9	15,7	14,8	14,1	17,0	17,1	17,0	19,9
Тамбовская область	13,7	16,3	16,1	13,0	11,0	11,1	8,7	8,5	9,7	10,4	9,6
Тверская область	14,6	17,0	14,3	18,6	15,8	16,9	16,9	16,3	15,0	18,5	16,8
Тульская область	13,5	15,5	16,2	13,4	14,4	11,9	12,6	14,9	11,2	13,6	10,0
Ярославская область	13,0	15,2	13,1	20,5	23,3	24,1	26,9	27,6	26,7	26,5	24,6
г. Москва	14,2	15,4	13,7	20,4	22,2	20,0	20,3	17,5	18,5	22,2	20,7
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	18,4	16,6	15,4	13,9	15,0	14,2	14,0	11,4	10,9	13,0	11,4
Республика Коми	14,3	25,2	21,6	35,0	35,5	22,7	24,4	26,7	27,2	41,4	24,2
Архангельская область	13,4	14,9	14,1	8,9	8,5	8,3	8,4	9,0	7,8	15,8	13,0
Ненецкий АО	25,7	75,3	76,3	51,5	46,2	26,1	36,4	29,1	24,2	43,6	23,1
Вологодская область	14,9	15,3	19,9	17,2	21,5	13,8	12,4	14,1	12,4	17,0	12,1
Калининградская область	20,7	22,4	23,0	23,9	22,8	25,0	29,0	31,3	26,4	38,3	30,0

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Ленинградская область	20,5	22,4	16,1	20,0	20,4	20,0	20,3	29,4	28,0	33,9	30,8
Мурманская область	9,7	16,2	13,4	17,9	18,7	18,7	16,1	15,9	18,6	17,1	-0,7
Новгородская область	14,9	14,8	15,0	13,6	15,9	13,5	12,8	11,0	11,7	10,3	11,1
Псковская область	18,2	26,3	18,9	14,6	13,8	13,7	13,6	13,8	12,0	15,2	13,2
г. Санкт-Петербург	20,1	23,6	20,7	28,4	23,9	20,2	19,9	25,5	24,5	31,5	33,3
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	19,3	29,7	24,9	12,7	11,4	10,8	11,5	12,6	13,9	20,3	15,6
Республика Калмыкия	7,3	15,3	37,4	7,3	15,7	12,9	15,9	9,7	8,6	14,6	10,4
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	15,7	15,1	18,5
Краснодарский край	14,0	18,9	16,3	18,2	16,6	13,8	13,6	12,2	14,5	15,5	15,4
Астраханская область	9,7	15,5	14,4	19,8	20,5	15,8	22,3	19,2	25,3	38,2	26,1
Волгоградская область	13,7	17,7	13,8	22,3	19,2	18,6	16,7	15,3	17,7	24,4	24,0
Ростовская область	11,7	16,4	15,9	15,7	14,7	14,8	15,8	15,9	15,4	18,2	16,3
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	19,7	21,8	22,8
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	15,5	21,7	14,3	6,9	7,5	5,9	5,7	5,0	5,3	6,3	7,3
Республика Ингушетия	25,0	31,4	28,4	9,1	6,1	8,9	7,0	6,3	7,8	7,5	7,5
Кабардино-Балкария	8,9	9,4	7,4	8,6	12,6	9,9	8,3	10,7	12,4	10,4	10,3
Карачаево-Черкессия	14,7	11,7	16,1	13,0	9,2	9,4	9,5	11,1	12,8	13,5	11,2
Северная Осетия – Алания	5,0	7,1	11,9	15,7	11,0	8,2	8,5	8,5	12,0	14,6	11,4
Чеченская Республика	-	-	-	27,9	19,4	14,0	10,2	8,8	6,8	7,4	8,2
Ставропольский край	9,1	10,8	9,9	17,9	17,4	15,5	14,8	13,4	12,8	16,3	15,7
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	25,6	19,2	18,4	21,4	21,6	21,6	18,8	19,5	20,7	30,3	22,0
Республика Марий Эл	8,4	12,0	7,8	16,5	15,8	13,7	12,2	11,3	12,5	14,2	12,1
Республика Мордовия	13,0	16,6	42,6	22,1	18,7	14,9	15,9	20,7	18,5	16,9	16,4
Республика Татарстан	37,7	26,0	25,1	26,4	24,6	21,1	23,2	22,2	23,5	36,5	26,1
Удмуртская Республика	21,9	29,6	42,8	38,5	34,4	26,7	30,1	28,3	26,0	39,3	27,7
Чувашская Республика	8,4	18,2	17,0	18,7	16,2	15,3	15,0	14,9	15,6	18,3	16,9
Пермский край	10,0	11,3	11,7	26,0	27,5	21,6	25,1	23,3	23,3	34,5	29,4
Кировская область	8,2	14,2	15,4	16,2	15,8	14,8	16,1	14,8	15,0	15,5	13,5

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Нижегородская область	5,3	14,4	17,4	20,9	19,1	16,5	19,5	18,1	20,2	22,2	21,8
Оренбургская область	16,7	23,2	26,6	29,8	28,9	24,8	29,0	28,6	27,5	46,6	30,1
Пензенская область	10,5	17,2	17,1	15,8	14,2	14,6	13,4	13,1	14,0	14,8	14,5
Самарская область	14,1	16,6	17,8	24,1	27,4	26,0	30,2	26,7	27,0	38,1	30,7
Саратовская область	13,1	18,8	15,8	21,1	21,4	18,9	20,7	20,8	22,4	28,2	20,6
Ульяновская область	9,5	17,7	15,0	18,3	16,6	15,0	14,9	15,6	19,4	22,7	20,0
Уральский федеральный округ											
Курганская область	14,4	17,4	19,6	12,9	12,9	12,8	13,4	12,9	13,5	13,5	13,8
Свердловская область	13,9	18,5	16,8	18,7	18,6	15,4	14,8	13,8	13,6	16,8	16,7
Тюменская область	12,3	13,7	15,2	4,3	1,7	2,5	2,6	3,1	2,6	2,4	21,1
ХМАО – Югра	77,6	82,6	80,0	59,3	66,7	53,4	62,2	67,3	56,1	97,4	57,4
Ямало-Ненецкий АО	130,8	81,5	81,4	55,1	46,9	41,9	50,2	43,6	41,3	59,4	43,2
Челябинская область	8,9	11,8	16,3	16,5	14,9	14,3	15,3	15,3	15,4	17,8	16,3
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	10,3	42,1	46,8	29,4	18,1	19,6	14,3	13,5	13,0	16,1	17,8
Республика Тыва	29,2	30,9	31,8	10,6	10,5	10,6	8,6	7,8	9,5	11,1	10,6
Республика Хакасия	6,6	9,5	9,8	11,7	9,5	10,3	10,1	9,3	10,3	13,5	11,1
Алтайский край	6,6	16,9	17,5	11,7	13,3	14,3	13,9	13,6	14,7	16,5	15,2
Красноярский край	10,7	14,3	11,3	16,2	19,0	15,6	22,7	22,4	21,0	33,1	27,1
Иркутская область	11,4	14,8	15,3	14,1	16,0	11,5	19,8	20,5	23,0	36,4	25,3
Кемеровская область	12,0	15,7	13,3	16,9	19,8	15,1	14,1	12,8	11,9	16,8	10,4
Новосибирская область	5,5	14,9	12,3	19,3	20,3	19,9	17,4	15,2	14,6	17,1	16,5
Омская область	14,1	17,3	18,6	18,7	19,0	19,6	25,0	22,5	23,6	26,1	26,4
Томская область	20,5	18,2	18,8	31,4	30,5	28,4	35,0	32,9	29,8	47,0	28,5
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	14,3	22,0	17,7	14,8	14,7	13,2	13,0	11,7	12,7	16,0	12,5
Забайкальский край	9,3	20,9	20,1	14,8	13,3	14,6	12,2	12,1	12,4	13,5	11,0
Республика Саха (Якутия)	23,2	19,7	16,2	16,3	14,7	16,8	14,2	19,1	18,4	26,5	20,7
Камчатский край	19,3	24,1	26,0	17,9	14,8	15,7	16,2	16,8	15,4	16,4	15,7
Приморский край	8,6	17,0	14,4	16,5	14,7	11,6	12,7	12,2	13,4	14,4	14,2
Хабаровский край	10,4	16,1	16,5	17,4	18,4	17,3	20,1	18,2	17,4	19,3	18,2

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Амурская область	11,0	16,5	18,4	13,7	16,4	14,8	13,9	16,5	14,3	11,2	7,6
Магаданская область	16,5	16,4	21,6	15,7	17,6	15,6	16,7	9,3	12,9	8,9	9,7
Сахалинская область	13,4	14,7	13,0	13,4	15,8	14,4	12,7	21,4	23,2	26,2	28,7
Еврейская АО	11,1	29,1	20,9	11,3	12,1	10,2	9,4	11,2	12,0	12,2	11,0
Чукотский АО	24,4	53,1	103,7	29,0	27,2	23,9	20,5	17,7	23,8	17,0	27,6

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ за 2000-2020 гг., %

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	150,0	122,0	145,9	73,0	58,8	58,2	51,7	53,6	54,1	75,4	56,0
Брянская область	146,7	77,8	78,2	46,3	34,8	40,0	60,5	39,6	38,5	41,2	33,4
Владимирская область	200,0	178,8	116,5	61,0	55,4	50,1	57,4	59,9	68,8	66,4	59,1
Воронежская область	184,0	92,8	97,7	59,5	60,6	55,0	59,3	61,7	63,9	123,0	56,5
Ивановская область	58,6	53,4	68,8	42,7	38,0	36,0	41,3	39,5	49,4	47,5	38,4
Калужская область	130,4	95,7	84,8	60,7	50,2	57,8	57,7	54,7	62,6	64,0	54,9
Костромская область	100,0	71,8	88,5	54,0	47,7	35,1	43,5	45,0	46,4	49,3	38,5
Курская область	75,0	77,2	80,4	70,1	66,1	74,0	55,9	56,2	58,6	66,4	52,9
Липецкая область	145,8	182,0	173,3	90,6	73,8	58,5	59,5	65,8	67,2	80,6	54,6
Московская область	181,1	127,1	135,7	96,3	75,6	86,8	87,3	69,2	74,7	72,0	64,2
Орловская область	100,0	100,0	106,9	70,1	54,4	43,4	38,0	40,1	41,9	53,2	36,8
Рязанская область	155,0	100,0	108,9	88,4	76,5	85,3	99,8	103,1	151,9	129,3	107,5
Смоленская область	152,9	104,8	104,5	74,0	55,2	45,5	45,1	48,7	61,3	69,2	49,7
Тамбовская область	100,0	54,2	65,1	43,2	34,1	32,8	28,4	33,0	39,9	42,2	37,4
Тверская область	112,9	82,1	107,1	64,9	54,2	48,9	50,0	89,1	66,2	72,0	53,5
Тульская область	118,2	91,7	108,0	64,3	68,5	51,3	58,3	68,9	69,9	76,5	67,9
Ярославская область	183,3	156,3	143,8	70,2	71,8	78,2	94,8	84,6	120,2	115,4	99,2
г. Москва	74,6	77,7	75,6	89,8	80,2	80,7	77,9	76,4	89,5	87,6	73,4
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	89,2	74,1	83,5	60,0	51,8	44,9	50,9	37,7	45,5	56,5	35,3
Республика Коми	125,4	125,5	102,9	87,8	78,0	77,1	66,7	69,5	82,8	101,6	68,4
Архангельская область	235,7	118,3	117,6	51,0	30,5	31,5	37,9	39,3	52,4	62,8	43,4
Ненецкий АО	136,4	55,2	121,2	111,1	209,1	165,8	145,7	102,4	75,1	90,8	60,8
Вологодская область	368,0	124,7	135,2	98,6	83,0	74,8	56,8	61,5	72,0	93,6	55,9
Калининградская область	136,4	100,0	108,1	58,9	48,5	44,9	43,1	43,9	34,0	31,1	30,8

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Ленинградская область	158,7	120,0	111,8	92,1	76,6	90,6	86,4	103,7	91,2	103,5	78,0
Мурманская область	187,5	113,4	141,4	64,3	59,8	70,9	59,3	64,5	86,4	82,4	79,2
Новгородская область	146,7	107,1	126,2	63,1	57,1	46,8	56,4	55,2	68,1	70,7	52,3
Псковская область	60,7	57,4	80,4	54,9	41,8	34,0	51,6	47,3	68,3	70,5	38,4
г. Санкт-Петербург	70,7	69,7	76,6	79,6	65,5	63,5	66,8	72,7	79,0	87,1	79,6
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	70,0	32,4	45,2	27,1	21,9	24,3	32,1	39,2	47,3	53,0	39,0
Республика Калмыкия	50,0	47,6	81,0	34,8	17,4	14,0	32,6	24,0	24,3	37,6	21,7
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	29,2	19,6	17,2
Краснодарский край	155,6	168,8	117,3	74,6	60,7	52,1	46,2	61,2	83,3	77,6	58,4
Астраханская область	145,5	104,7	113,6	58,8	60,9	65,6	88,4	81,7	90,1	92,4	71,7
Волгоградская область	122,1	131,6	130,8	76,9	70,4	65,0	64,6	65,3	81,1	84,9	70,3
Ростовская область	145,8	94,9	92,2	62,7	58,7	48,4	56,1	51,7	68,6	73,1	55,5
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	24,2	28,6	23,3
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	15,7	23,1	23,0	17,6	24,2	20,7	17,0	17,8	19,0	21,2	15,5
Республика Ингушетия	55,6	12,1	12,2	6,7	6,7	5,7	6,6	6,3	7,8	9,2	7,9
Кабардино-Балкария	57,7	35,4	34,5	22,9	27,2	26,5	24,3	23,1	29,2	28,5	24,4
Карачаево-Черкессия	62,5	28,6	34,1	21,8	18,4	14,8	14,1	19,0	22,9	20,6	15,6
Северная Осетия – Алания	54,2	40,8	40,0	41,0	24,8	26,0	31,8	25,6	32,8	41,1	22,4
Чеченская Республика	0,5	16,3	16,5	10,5	4,1	5,6	6,2	9,0	11,3	11,1	9,9
Ставропольский край	100,0	65,2	74,9	55,2	47,9	45,2	43,9	48,8	47,3	53,7	38,7
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	697,6	108,0	112,7	70,6	83,0	81,8	77,2	77,4	90,2	89,4	54,8
Республика Марий Эл	78,6	48,6	70,8	43,3	41,6	33,9	37,9	39,0	45,1	48,9	29,9
Республика Мордовия	96,6	34,8	102,4	47,9	37,5	23,1	24,7	53,3	47,0	44,1	45,6
Республика Татарстан	205,1	83,5	77,3	78,3	67,0	50,9	61,8	72,4	80,3	75,7	67,2
Удмуртская Республика	113,8	121,3	132,4	84,1	67,9	59,8	61,8	58,2	64,8	70,3	44,6
Чувашская Республика	136,8	60,3	69,0	53,8	44,6	41,2	44,1	45,4	50,0	52,4	41,1
Пермский край	83,3	72,0	97,6	74,8	81,0	72,6	82,9	74,0	90,2	95,1	70,6
Кировская область	163,2	90,9	81,9	48,3	45,6	36,1	41,1	42,4	47,6	50,7	39,1

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Нижегородская область	87,1	80,8	109,7	81,4	76,8	69,4	80,3	82,2	113,1	110,6	80,4
Оренбургская область	128,3	106,0	89,8	77,3	65,3	58,6	69,2	69,2	67,3	84,9	51,4
Пензенская область	122,2	46,8	85,7	41,5	35,8	37,4	40,0	53,6	55,9	55,8	48,1
Самарская область	220,0	139,7	153,3	80,0	82,4	79,2	102,7	77,4	97,3	121,7	77,2
Саратовская область	176,3	85,1	81,6	63,3	56,2	51,8	59,9	63,7	76,5	81,7	54,4
Ульяновская область	80,0	108,7	108,1	55,1	55,3	46,2	50,6	55,7	68,8	72,6	75,4
Уральский федеральный округ											
Курганская область	88,9	61,4	60,2	40,2	37,0	31,9	35,3	34,6	36,7	37,0	28,0
Свердловская область	117,0	103,0	158,8	90,4	76,7	73,9	74,3	69,2	75,6	84,0	65,0
Тюменская область	940,6	801,2	1021,6	28,1	16,5	34,6	39,9	53,3	46,0	50,4	28,6
ХМАО – Югра	122,2	127,6	132,4	136,8	131,6	108,5	106,0	121,1	105,4	154,2	97,6
Ямало-Ненецкий АО	122,2	130,0	117,2	118,1	123,2	116,9	81,3	88,3	104,7	128,0	77,1
Челябинская область	75,4	86,4	107,2	90,9	67,5	62,2	63,0	67,6	72,3	80,8	53,6
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	33,3	40,6	26,0	13,6	11,7	11,9	11,7	9,6	13,6	14,4	11,6
Республика Тыва	13,3	15,0	20,4	12,3	12,4	79,2	11,1	11,9	14,5	13,8	9,2
Республика Хакасия	113,3	100,0	115,8	60,9	46,0	51,3	50,2	42,4	44,4	64,2	42,2
Алтайский край	102,3	52,5	58,6	38,4	46,3	39,6	37,7	42,0	50,1	45,2	37,4
Красноярский край	159,2	118,3	190,3	83,3	63,4	74,8	64,2	62,8	80,2	87,3	92,9
Иркутская область	247,6	128,7	130,3	64,1	60,6	70,2	88,9	77,6	86,2	90,4	67,0
Кемеровская область	54,2	85,5	119,4	70,8	74,4	63,7	64,1	62,0	70,0	97,2	48,8
Новосибирская область	135,7	87,2	101,0	71,1	68,8	65,1	63,4	62,1	75,4	80,7	64,3
Омская область	110,0	87,0	107,0	73,8	73,2	99,6	103,3	98,3	123,8	116,6	96,1
Томская область	143,8	116,9	93,7	82,0	56,4	68,1	57,7	62,3	70,5	73,1	49,0
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	78,6	47,3	57,9	41,8	30,2	31,0	34,6	31,5	39,6	39,6	29,5
Забайкальский край	92,6	80,3	91,7	39,6	38,8	37,8	38,4	37,2	52,6	50,2	37,9
Республика Саха (Якутия)	41,6	37,0	58,1	34,4	41,3	40,7	46,1	44,9	52,5	52,0	43,6
Камчатский край	122,2	61,8	70,8	30,0	19,9	18,4	23,0	24,6	27,3	27,8	23,8
Приморский край	93,0	83,2	88,0	62,4	49,9	36,0	52,0	59,9	72,0	72,6	49,5
Хабаровский край	68,8	65,8	86,2	69,7	64,0	72,9	69,0	62,4	87,3	73,8	74,8

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Амурская область	78,6	63,0	70,9	47,8	42,4	51,1	53,7	51,3	67,7	67,0	59,7
Магаданская область	60,0	73,2	72,0	37,2	15,9	32,2	43,6	36,6	61,9	51,9	55,9
Сахалинская область	115,6	63,5	92,2	64,1	49,4	49,6	59,6	74,7	72,6	47,9	63,5
Еврейская АО	37,5	36,8	47,8	27,0	29,6	31,7	37,3	34,8	41,7	50,5	27,3
Чукотский АО	18,2	47,0	119,8	23,8	26,1	43,6	38,6	40,6	63,3	32,5	44,6

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми поступлениями по региональным налогам за 2000-2020 гг., %

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	34,4	47,6	25,6	20,1	11,2	17,9	14,9	19,7	19,1	20,7	8,7
Брянская область	70,7	22,6	17,2	10,1	6,6	10,7	14,2	11,2	10,5	11,7	4,8
Владимирская область	48,9	34,2	24,6	18,1	16,7	15,5	15,9	16,4	17,5	16,6	8,0
Воронежская область	36,8	22,7	16,4	18	13,5	17,3	17,2	18,0	19,6	22,0	9,3
Ивановская область	14,5	11,7	15,8	11,2	10,0	11,0	11,2	10,8	13,6	12,2	5,5
Калужская область	38,7	24,0	17,7	12,8	9,1	12,1	10,9	12,8	14,3	13,3	6,5
Костромская область	37,8	25,1	21,5	14,5	9,3	11,6	12,3	11,9	11,8	12,6	5,4
Курская область	21,8	23,7	19,2	19,0	16,4	16,3	14,2	14,2	15,1	15,6	7,9
Липецкая область	17,7	22,6	17,6	10,7	11,2	17,9	20,7	20,6	17,2	16,1	7,8
Московская область	86,2	50,9	41,6	23,9	18,3	23,5	11,1	19,8	21,7	18,6	7,9
Орловская область	32,0	24,2	19,7	15,1	9,9	11,5	10,1	10,5	12,4	15,0	6,4
Рязанская область	49,0	18,1	25,4	14,6	11,6	13,7	13,9	16,0	19,2	18,4	7,9
Смоленская область	54,1	28,8	27,3	18,0	13,4	11,7	10,1	13,0	14,4	15,9	8,7
Тамбовская область	34,5	16,3	14,9	12,4	6,2	10,6	10,2	11,5	13,4	15,8	7,1
Тверская область	36,8	27,6	30,2	16,2	14,2	14,5	13,6	19,6	21,2	21,5	10,0
Тульская область	35,9	16,5	20,9	14,0	12,6	11,3	11,8	10,8	13,1	14,6	6,7
Ярославская область	37,0	31,5	30,6	16,6	15,7	14,5	16,0	15,7	16,5	15,8	7,5
г. Москва	13,1	10,6	10,3	7,5	6,4	8,2	8,0	8,8	9,7	9,9	5,4
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	6,2	16,0	18,4	13,8	10,8	9,1	9,5	9,5	10,1	11,1	4,9
Республика Коми	13,0	16,8	16,4	14,3	11,4	14,0	10,0	14,6	23,4	33,8	23,1
Архангельская область	39,6	27,9	18,1	12,2	6,4	8,0	7,5	10,0	12,2	15,0	7,7
Ненецкий АО	8,2	3,8	3,6	2,2	41,6	64,4	37,9	26,1	32,8	30,0	27,5
Вологодская область	44,8	32,5	24,4	21,9	18,2	28,3	20,2	24,9	25,4	23,6	12,1
Калининградская область	50,5	39,0	29,1	17,2	14,1	14,0	13,0	11,3	9,2	8,4	5,7

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Ленинградская область	42,8	23,7	26,3	18,5	16,0	20,2	18,6	22,0	20,1	23,1	13,1
Мурманская область	23,8	19,3	27,5	12,2	10,6	9,4	8,1	9,7	10,3	12,9	7,2
Новгородская область	50,7	31,1	21,9	9,8	10,5	12,3	13,0	15,3	17,5	22,1	12,3
Псковская область	8,2	8,3	15,5	11,6	8,8	8,4	7,6	8,7	11,4	13,6	6,1
г. Санкт-Петербург	30,1	22,5	18,8	10,3	9,4	9,5	10,4	11,0	11,3	11,5	5,9
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	13,0	6,2	10,3	7,7	5,7	6,0	9,6	10,8	12,3	11,1	5,7
Республика Калмыкия	6,4	8,6	6,4	6,3	5,7	5,8	6,6	8,7	11,6	13,8	5,1
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	2,4	2,1	1,8
Краснодарский край	48,0	43,6	31,4	19,7	17,2	16,9	12,5	18,4	22,3	27,4	13,5
Астраханская область	43,6	31,2	39,2	21,3	11,5	17,1	19,4	15,0	18,7	20,3	13,9
Волгоградская область	16,8	21,6	24,5	11,6	8,0	9,0	10,8	12,5	15,7	17,5	7,3
Ростовская область	33,6	16,1	19,0	15,0	15,9	15,7	17,9	16,3	18,4	19,0	8,2
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	1,5	2,1	1,3
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	2,9	3,5	3,9	3,4	5,1	5,1	3,8	4,5	5,5	6,2	2,7
Республика Ингушетия	11,1	1,2	1,5	1,3	1,3	1,1	1,4	1,5	2,1	2,2	1,8
Кабардино-Балкария	9,2	7,3	8,9	5,4	4,0	5,1	4,5	4,7	7,2	8,4	4,2
Карачаево-Черкессия	1,3	6,4	5,5	4,7	4,3	4,3	3,8	4,9	6,0	10,2	3,1
Северная Осетия – Алания	5,4	6,9	7,3	5,3	3,1	5,8	6,2	5,0	5,6	7,1	3,9
Чеченская Республика	0,3	1,0	0,7	0,5	0,3	0,7	0,9	1,4	3,9	3,8	2,9
Ставропольский край	22,0	22,1	19,9	15,7	12,2	12,9	10,7	12,5	14,7	15,2	6,3
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	54,4	17,0	21,3	11,0	11,4	11,7	9,8	11,3	13,2	12,9	5,4
Республика Марий Эл	5,7	2,4	20,8	12,0	12,8	8,6	8,7	7,8	10,0	13,8	5,3
Республика Мордовия	33,4	17,2	12,4	15,7	6,8	5,3	4,9	8,2	10,1	11,0	5,4
Республика Татарстан	16,9	14,6	15,0	17,6	11,8	10,7	13,6	17,2	18,0	16,5	10,3
Удмуртская Республика	16,9	16,9	21,2	14,8	10,4	10,5	11,1	12,7	11,5	13,2	5,5
Чувашская Республика	58,9	19,4	18,2	12,2	9,9	10,6	10,6	11,6	11,1	11,1	5,4
Пермский край	10,8	10,8	12,7	14,2	15,3	17,3	16,3	17,0	18,9	17,9	8,1
Кировская область	45,3	14,8	12,2	10,5	9,3	7,2	9,2	10,1	10,9	12,6	6,5

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Нижегородская область	34,2	28,7	29,7	17,7	16,1	12,8	16,6	16,9	18,0	19,6	7,3
Оренбургская область	29,1	24,6	23,9	15,6	12,2	13,9	13,7	14,4	16,2	18,8	10,1
Пензенская область	47,8	11,9	17,4	11,8	11,1	12,0	10,0	13,1	14,3	14,5	7,2
Самарская область	27,9	22,0	22,6	14,8	15,1	17,8	17,2	14,4	16,7	22,7	9,3
Саратовская область	29,5	27,2	22,6	16,0	12,7	13,2	14,1	15,6	17,8	19,4	7,7
Ульяновская область	16,1	9,5	11,3	9,5	7,1	8,3	9,9	9,5	8,3	8,7	6,9
Уральский федеральный округ											
Курганская область	24,4	17,5	11,1	8,5	10,1	9,4	9,2	9,6	10,1	10,8	4,9
Свердловская область	25,8	33,9	31,3	16,4	14,8	18,7	15,2	14,5	16,8	17,6	7,9
Тюменская область	9,4	13,2	15,0	2,3	3,0	4,1	4,1	6,9	9,2	8,2	5,3
ХМАО – Югра	18,9	20,8	16,5	16,3	16,4	28,2	23,6	26,2	30,7	37,9	24,1
Ямало-Ненецкий АО	48,6	40,9	34,2	32,8	32,9	34,9	22,0	29,4	41,3	42,2	29,2
Челябинская область	35,1	30,3	22,3	19,9	12,3	17,8	19,7	19,4	17,6	17,3	6,7
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	12,2	3,4	2,4	1,8	3,0	2,5	3,9	2,8	4,1	3,8	2,3
Республика Тыва	0,7	3,5	3,7	2,7	2,1	2,0	1,9	1,9	2,9	3,5	1,4
Республика Хакасия	44,0	24,5	23,4	14,8	16,6	14,7	11,5	10,6	9,9	12,6	7,5
Алтайский край	25,8	15,8	16,5	11,4	12,9	12,5	11,3	11,9	12,7	11,5	4,9
Красноярский край	15,1	19,5	19,7	10,9	8,2	9,2	9,7	11,4	12,2	13,3	8,3
Иркутская область	32,1	26,6	27,6	13,5	11,4	15,2	14,1	15,5	16,3	16,8	7,9
Кемеровская область	6,8	18,6	18,1	13,7	11,7	14,9	15,7	14,0	15,0	15,3	5,9
Новосибирская область	41,8	32,3	28,9	20,5	17,7	15,4	13,9	15,1	15,3	15,7	7,3
Омская область	25,5	23,2	12,4	8,8	12,6	14,0	12,4	10,6	11,2	11,5	4,9
Томская область	35,3	18,0	20,2	14,1	13,3	17,2	12,7	13,0	13,8	17,0	8,1
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	23,6	7,7	8,7	6,6	5,3	5,0	6,5	8,8	10,0	10,4	5,3
Забайкальский край	32,6	12,2	10,4	7,4	7,4	7,5	7,7	8,5	13,3	12,5	6,3
Республика Саха (Якутия)	4,6	3,8	8,1	6,9	4,9	11,1	6,9	6,6	8,1	8,8	9,8
Камчатский край	22,8	10,2	8,6	5,0	3,7	2,4	3,5	4,2	4,9	5,3	3,3
Приморский край	14,4	17,0	15,3	13,3	10,7	6,5	10,5	14,7	17,3	17,5	8,5
Хабаровский край	11,8	9,6	14,2	13,5	13,1	13,8	11,5	13,8	17,3	16,6	10,9

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Амурская область	23,2	16,6	16,0	11,6	8,7	9,6	9,6	13,3	20,0	23,6	16,2
Магаданская область	12,8	12,7	13,2	8,5	6,0	5,2	4,4	3,8	4,3	8,0	6,1
Сахалинская область	26,1	10,8	12,2	9,1	4,4	4,0	5,7	3,4	4,5	6,4	4,3
Еврейская АО	12,5	6,8	7,0	4,9	4,6	5,2	5,2	8,0	12,6	17,8	9,1
Чукотский АО	9,5	4,4	2,8	4,9	5,3	4,7	3,8	4,7	5,1	3,7	2,5

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Доля региональных налогов в доходах бюджетов субъектов РФ за 2000-2020 гг.

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	55,8	36,4	16,1	22,8	12,2	20,8	16,3	20,5	20,5	21,5	9,2
Брянская область	42,4	21,4	17,9	10,6	7,1	11,1	14,4	11,4	10,7	11,7	5,0
Владимирская область	23,2	17,7	19,6	18,2	16,8	16,4	17,6	17,5	17,5	17,1	8,3
Воронежская область	17,4	22,4	16,0	18,4	13,8	18,3	18,5	20,8	20,0	22,7	10,0
Ивановская область	15,0	11,7	16,5	11,7	10,7	12,1	12,6	11,9	14,6	12,2	5,8
Калужская область	27,8	24,0	18,7	14,1	10,3	14,1	12,9	14,2	15,1	13,2	7,3
Костромская область	35,8	26,5	23,3	15,8	10,2	13,2	14,0	14,7	14,0	12,3	5,5
Курская область	22,3	25,0	20,2	19,1	16,4	16,4	15,5	15,9	16,2	16,0	8,5
Липецкая область	11,0	11,3	9,7	11,6	11,9	21,4	23,2	23,4	18,8	17,4	8,4
Московская область	44,6	38,3	28,2	31,8	19,7	22,0	17,9	23,2	23,7	22,2	9,6
Орловская область	32,0	20,4	13,0	14,7	10,4	12,6	11,3	11,7	13,4	14,9	6,9
Рязанская область	28,8	16,8	24,2	16,0	12,4	15,7	16,1	17,3	19,4	18,4	8,2
Смоленская область	29,7	24,7	23,7	18,2	15,2	14,0	11,4	15,3	15,6	15,9	9,2
Тамбовская область	24,5	17,1	15,7	12,7	6,6	11,6	11,7	12,7	14,3	15,9	7,3
Тверская область	28,5	29,7	25,7	16,8	15,8	17,3	16,4	21,2	21,0	22,7	10,9
Тульская область	15,5	15,4	18,1	15,6	13,0	13,0	13,5	11,4	13,9	15,0	7,2
Ярославская область	18,8	17,6	19,7	18,8	17,2	16,0	18,5	17,9	18,2	16,2	7,7
г. Москва	13,1	11,9	11,5	8,6	7,5	9,6	9,3	10,1	10,6	11,0	6,1
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	6,8	16,6	19,9	15,2	11,7	10,1	10,2	11,3	11,1	11,2	5,1
Республика Коми	9,9	12,8	15,9	14,5	14,3	14,3	11,4	16,6	26,5	34,5	25,4
Архангельская область	14,4	22,8	14,0	12,9	7,4	9,2	8,5	11,7	13,6	15,4	9,3
Ненецкий АО	5,0	4,2	4,0	2,7	49,8	64,4	44,1	29,5	38,1	29,1	29,9
Вологодская область	12,0	24,2	17,6	24,8	18,6	35,0	22,7	27,5	24,2	21,0	12,9
Калининградская область	34,7	33,4	3,7	18,4	14,5	16,9	16,6	13,4	9,8	8,5	5,9

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Ленинградская область	25,9	18,4	21,4	18,5	18,0	20,9	20,8	24,8	23,2	23,1	14,5
Мурманская область	12,3	15,9	17,7	13,1	11,1	9,5	10,2	11,6	10,5	13,4	8,1
Новгородская область	31,7	22,9	15,1	10,0	11,7	14,7	14,5	17,9	17,7	22,1	12,4
Псковская область	11,5	8,7	16,4	11,7	9,4	9,3	9,9	10,4	12,0	13,8	6,3
г. Санкт-Петербург	30,1	22,5	19,8	10,7	11,1	11,0	11,9	12,6	12,8	12,2	6,6
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	13,0	6,4	10,7	7,9		6,5	10,0	11,8	12,6	11,3	6,0
Республика Калмыкия	6,4	8,6	6,7	6,6	6,3	6,4	6,6	9,5	11,9	14,1	5,6
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	3,1	2,1	1,8
Краснодарский край	28,8	23,3	25,2	20,1	18,6	19,4	14,9	20,7	23,5	28,6	14,5
Астраханская область	26,7	26,3	30,4	23,8	12,4	20,7	21,5	18,4	21,7	20,1	15,1
Волгоградская область	12,5	15,4	16,5	12,7	8,4	9,8	12,1	13,8	16,9	17,5	7,7
Ростовская область	18,2	16,5	19,2	15,5	16,1	17,4	19,1	18,2	19,3	19,5	8,9
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	1,6	1,7	2,3	1,3
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	2,9	3,5	3,9	3,5	5,2	5,2	3,8	4,6	5,4	6,1	2,8
Республика Ингушетия	1,1	1,2	1,5	1,3	1,3	1,3	1,6	1,5	2,1	2,2	1,9
Кабардино-Балкария	10,4	7,4	9,2	5,7	4,2	5,4	4,9	5,7	7,6	8,2	4,2
Карачаево-Черкессия	1,2	6,4	5,6	4,7	4,4	5,0	4,0	5,6	6,2	10,2	3,1
Северная Осетия – Алания	5,6	7,2	7,2	5,5	3,3	6,6	6,6	5,6	6,2	7,1	3,9
Чеченская Республика	0,2	0,5	1,0	0,5	0,3	1,0	1,0	1,4	4,1	4,0	3,1
Ставропольский край	19,3	21,1	21,0	17,0	12,5	13,4	12,5	14,0	16,1	15,4	6,7
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	6,7	14,5	16,4	11,6	12,0	13,0	11,6	13,1	13,5	13,0	6,5
Республика Марий Эл	4,4	4,3	22,2	12,7	14,0	9,5	9,5	8,6	10,2	13,8	5,4
Республика Мордовия	25,5	17,8	10,8	18,1	7,6	6,8	5,4	8,9	11,1	13,2	5,4
Республика Татарстан	7,7	15,4	15,4	18,0	12,9	11,8	14,9	19,1	18,6	17,1	11,6
Удмуртская Республика	14,4	12,6	14,1	16,9	11,8	13,1	13,9	15,1	12,2	13,3	6,3
Чувашская Республика	33,9	20,6	19,6	13,3	10,9	12,1	11,7	12,9	11,8	11,4	5,2
Пермский край	10,9	11,2	11,6	16,4	17,6	22,9	18,1	19,1	21,1	19,5	8,9
Кировская область	22,0	14,8	13,3	11,2	9,8	7,8	10,5	11,2	11,6	12,6	6,6

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Нижегородская область	29,4	27,8	23,9	18,1	17,4	14,4	19,1	18,7	19,5	19,6	7,7
Оренбургская область	16,5	20,2	21,2	17,1	13,3	16,3	15,6	16,0	16,8	18,8	10,8
Пензенская область	30,7	11,9	17,9	12,3	11,9	12,9	11,1	13,6	14,4	14,7	7,2
Самарская область	27,9	23,3	24,9	16,6	17,1	19,3	18,9	16,3	17,9	22,6	10,2
Саратовская область	14,5	27,2	24,1	17,0	14,6	15,8	15,9	16,9	17,9	19,1	8,0
Ульяновская область	24,4	13,6	14,4	14,5	13,6	12,0	13,6	12,9	9,9	12,1	7,0
Уральский федеральный округ											
Курганская область	24,4	16,0	11,1	8,9	10,5	10,1	9,9	10,6	10,7	11,5	5,3
Свердловская область	16,9	24,3	31,3	16,9	15,2	19,5	17,2	16,6	18,1	18,3	8,7
Тюменская область	0,9	1,6	1,4	2,3	3,4	4,7	4,9	7,5	10,8	9,0	8,5
ХМАО – Югра	13,7	15,1	11,8	18,3	17,8	29,7	25,5	27,4	33,7	42,7	26,3
Ямало-Ненецкий АО	30,5	28,7	25,1	36,1	33,0	34,0	26,9	31,7	45,3	39,1	36,6
Челябинская область	35,1	30,3	18,2	17,2	14,3	18,9	21,3	20,8	18,2	16,5	8,0
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	11,0	3,4	2,4	1,9	3,1	2,8	4,1	3,1	4,4	4,1	2,4
Республика Тыва	1,0	3,5	3,7	2,8	2,1	2,1	2,0	2,0	2,9	3,6	1,
Республика Хакасия	34,7	19,5	18,9	15,7	18,5	16,1	13,1	12,7	11,0	13,1	8,0
Алтайский край	18,2	16,0	16,5	12,0	13,0	12,8	13,0	12,8	13,1	12,1	5,2
Красноярский край	8,1	14,7	10,2	11,3	9,0	10,4	12,6	13,8	13,3	14,2	8,5
Иркутская область	9,8	14,6	18,5	14,7	12,7	14,9	14,7	17,8	16,8	17,2	8,9
Кемеровская область	8,9	20,4	16,7	14,9	11,7	16,2	17,6	16,3	15,0	12,2	7,1
Новосибирская область	27,5	24,6	22,7	21,4	18,1	16,9	15,5	17,0	16,2	15,7	7,5
Омская область	26,8	21,7	12,4	9,6	13,7	15,1	13,6	11,7	12,2	11,5	5,2
Томская область	36,4	17,8	21,2	15,2	14,3	17,9	13,9	14,0	14,7	18,3	8,4
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	25,4	7,9	8,6	6,7	5,4	5,7	7,0	9,8	11,1	10,9	5,5
Забайкальский край	32,6	12,2	10,5	7,7	7,4	8,1	8,8	10,0	13,5	12,6	6,5
Республика Саха (Якутия)	4,6	4,0	8,7	7,5	5,3	11,6	7,5	7,2	8,6	8,8	10,1
Камчатский край	14,6	11,0	8,7	5,3	4,4	3,0	3,7	4,6	5,2	5,6	3,5
Приморский край	14,8	17,0	15,3	13,3	11,6	8,3	13,1	16,6	17,9	17,1	9,9
Хабаровский край	12,3	10,4	16,1	13,9	14,0	13,7	13,2	16,6	19,6	18,6	11,6

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Амурская область	22,4	17,0	16,8	12,1	9,2	10,8	11,6	16,4	207	24,0	17,0
Магаданская область	14,5	12,7	13,5	9,0	6,1	5,4	4,9	4,5	4,4	8,4	6,2
Сахалинская область	20,5	11,3	12,6	9,5	4,7	5,3	6,1	3,4	5,0	7,0	4,8
Еврейская АО	12,5	7,2	7,6	4,9	49	5,3	59	9,1	13,4	18,0	9,2
Чукотский АО	9,5	4,7	2,2	4,9	5,8	6,4	5,5	5,0	4,8	3,7	2,5

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Доля покрытия расходов консолидированного бюджета субъекта РФ региональными и местными налогами за 2000-2020 гг., %

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	75,2	37,0	24,1	20,1	13,3	17,0	16,6	21,2	20,7	19,0	12,1
Брянская область	26,0	15,8	12,9	9,4	6,5	10,1	9,8	12,1	11,2	10,7	6,7
Владимирская область	22,6	14,6	18,1	16,5	14,8	15,4	16,2	17,7	18,1	14,4	9,4
Воронежская область	18,2	14,9	13,9	15,6	11,5	13,0	15,7	16,2	19,6	17,9	11,3
Ивановская область	16,4	10,6	13,9	9,5	9,4	11,9	11,9	12,2	14,3	10,6	6,3
Калужская область	20,6	15,6	15,4	11,5	9,7	11,9	12,0	14,4	13,7	12,1	7,9
Костромская область	30,4	19,3	17,2	13,5	9,8	12,9	14,1	13,1	12,4	10,8	6,7
Курская область	24,0	21,2	20,1	17,9	17,7	17,2	15,9	15,0	15,5	13,4	9,3
Липецкая область	12,9	14,7	13,6	10,1	11,0	20,0	22,4	22,6	18,1	14,1	9,4
Московская область	40,9	32,0	25,3	16,5	17,2	20,8	19,6	22,5	24,8	18,6	11,0
Орловская область	23,9	16,9	14,8	13,7	9,7	12,0	10,4	11,3	12,8	11,2	7,6
Рязанская область	27,9	13,8	19,4	13,5	10,7	15,2	15,0	17,2	19,1	15,2	10,1
Смоленская область	27,9	19,7	22,4	17,0	12,5	11,7	10,9	14,0	14,2	12,4	9,2
Тамбовская область	26,3	15,1	15,2	12,3	6,8	11,8	13,0	13,9	15,4	13,6	8,8
Тверская область	24,5	21,2	20,1	17,9	17,7	17,2	15,9	15,0	15,5	13,4	11,7
Тульская область	19,1	13,9	16,9	12,9	11,7	11,0	11,8	11,2	13,3	12,6	7,8
Ярославская область	21,3	19,5	19,5	14,9	14,0	14,7	16,9	17,0	17,9	13,8	9,0
г. Москва	14,1	11,2	11,2	8,0	6,9	9,3	8,4	9,7	10,0	9,2	7,2
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	6,0	12,2	14,4	11,1	9,2	8,0	8,4	9,8	9,9	8,0	4,6
Республика Коми	9,1	10,8	14,3	11,9	11,6	12,1	9,4	13,8	20,9	25,3	19,7
Архангельская область	14,6	14,4	11,9	9,9	5,9	7,8	7,3	10,0	11,4	11,1	7,4
Ненецкий АО	5,3	5,0	3,5	2,1	23,6	24,1	33,5	22,5	31,9	27,2	25,9
Вологодская область	13,8	19,8	20,1	15,5	15,8	19,0	19,4	24,3	24,8	18,9	12,7
Калининградская область	27,0	25,2	20,6	14,0	12,4	14,5	14,5	12,3	8,8	7,7	6,3

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Ленинградская область	24,8	17,8	20,0	15,8	14,7	17,8	18,1	20,9	20,3	19,5	13,5
Мурманская область	13,1	12,0	16,4	11,0	9,5	8,6	7,9	8,7	9,2	9,4	6,9
Новгородская область	24,8	19,4	13,5	9,0	9,9	11,9	12,4	15,2	16,9	15,2	9,7
Псковская область	9,4	8,2	12,0	10,8	8,9	8,4	8,3	10,3	11,7	10,0	5,6
г. Санкт-Петербург	31,4	22,1	18,7	10,5	9,8	10,2	11,7	11,9	11,8	12,3	7,3
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	9,3	6,1	9,2	7,5	6,6	6,0	9,4	11,1	12,2	9,1	6,3
Республика Калмыкия	9,2	8,2	7,1	7,9	6,7	7,7	8,4	10,4	13,0	11,7	6,2
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	1,9	2,2	2,0
Краснодарский край	31,6	21,7	22,2	17,4	16,6	16,4	12,9	18,4	21,1	21,1	14,5
Астраханская область	33,7	24,8	30,2	17,3	10,7	16,8	20,2	14,6	17,6	15,8	13,2
Волгоградская область	19,9	18,9	18,0	10,8	8,7	9,7	11,2	14,7	15,6	13,8	8,0
Ростовская область	23,4	15,0	17,2	13,9	14,3	17,2	19,0	18,9	19,6	16,3	10,2
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	2,3	2,1	1,4
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	4,7	4,0	4,7	4,4	5,2	5,2	4,5	5,6	6,4	5,8	3,4
Республика Ингушетия	1,4	1,1	1,7	2,1	1,7	1,3	1,8	2,1	2,6	2,2	2,3
Кабардино-Балкария	7,0	5,9	8,5	6,0	4,4	5,4	5,7	5,9	7,1	6,9	3,8
Карачаево-Черкессия	1,7	5,9	5,9	4,8	6,4	4,7	4,3	5,3	6,5	8,9	3,8
Северная Осетия – Алания	5,8	6,4	6,9	5,2	3,0	5,0	5,2	5,3	6,3	5,3	4,4
Чеченская Республика	1,0	1,0	0,4	0,4	0,3	0,8	1,0	1,5	4,1	3,4	2,8
Ставропольский край	17,5	17,7	17,6	13,0	11,4	12,8	11,6	13,2	15,2	12,6	8,3
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	6,0	12,0	15,1	10,8	10,9	10,9	9,4	11,0	12,6	10,9	6,1
Республика Марий Эл	5,0	2,7	14,3	10,9	12,2	8,4	8,4	8,8	10,0	10,6	5,6
Республика Мордовия	22,6	13,8	11,4	14,8	8,0	6,4	6,2	8,4	10,7	10,2	6,4
Республика Татарстан	7,7	14,6	11,8	16,8	12,3	11,2	15,2	19,1	18,6	15,6	11,6
Удмуртская Республика	12,2	10,7	13,9	11,7	9,8	9,0	9,4	13,0	44,0	10,8	6,5
Чувашская Республика	33,3	17,1	16,1	11,2	9,4	11,2	10,9	11,8	11,9	9,3	6,4
Пермский край	15,0	14,1	13,8	15,3	18,0	17,5	17,8	17,8	19,1	15,0	8,8
Кировская область	16,9	9,7	8,9	8,9	8,1	6,9	9,0	9,4	10,2	9,2	6,6

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Нижегородская область	19,2	17,4	20,7	15,0	15,2	11,8	15,6	15,9	15,2	14,4	7,5
Оренбургская область	11,2	18,6	17,1	14,3	12,5	13,4	13,7	14,3	15,5	13,8	10,3
Пензенская область	32,4	15,1	16,1	12,6	11,6	12,0	10,0	12,5	14,5	12,2	8,6
Самарская область	16,7	17,1	17,5	14,2	14,9	18,5	17,9	16,5	17,2	17,5	11,1
Саратовская область	17,0	18,1	15,5	14,8	13,1	14,0	14,5	16,3	17,6	15,1	8,4
Ульяновская область	21,5	12,8	14,7	11,7	3,7	10,3	12,1	11,5	10,0	10,1	6,1
Уральский федеральный округ											
Курганская область	16,2	13,0	10,4	8,2	10,1	9,9	9,9	11,2	11,0	9,4	6,1
Свердловская область	17,6	22,6	21,7	15,8	14,1	18,1	15,6	14,5	16,3	14,9	8,2
Тюменская область	1,0	1,8	1,7	2,6	3,2	5,1	5,0	7,3	10,2	8,1	6,4
ХМАО – Югра	11,7	14,5	13,1	13,8	13,7	21,3	19,3	21,2	15,9	24,4	20,9
Ямало-Ненецкий АО	27,8	85,4	20,5	22,9	25,2	28,3	19,5	26,0	36,1	36,2	29,1
Челябинская область	19,0	22,9	24,3	18,1	12,1	17,6	19,5	19,4	18,0	13,9	7,3
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	12,0	3,6	2,9	2,1	3,5	2,9	4,5	3,5	4,9	3,7	2,9
Республика Тыва	1,3	3,4	3,5	3,2	2,4	2,5	2,3	2,3	3,5	3,3	1,7
Республика Хакасия	33,5	18,3	16,5	12,9	14,9	14,0	13,0	12,3	10,9	11,2	7,7
Алтайский край	16,3	13,7	14,3	11,5	10,6	13,3	12,2	12,7	13,7	10,5	6,2
Красноярский край	8,6	11,1	10,5	9,3	7,6	8,7	9,4	10,6	11,5	10,2	7,1
Иркутская область	13,3	16,2	18,2	12,9	10,8	15,0	14,3	15,8	15,8	13,7	7,9
Кемеровская область	15,1	15,9	13,7	20,0	16,5	15,1	14,0	14,5	15,5	12,9	6,8
Новосибирская область	31,5	25,9	23,7	20,0	16,5	15,1	14,0	14,5	15,5	12,9	7,6
Омская область	25,8	20,5	13,4	9,4	14,0	15,6	13,6	11,3	11,2	9,3	5,6
Томская область	18,6	13,8	17,0	12,5	12,2	14,8	13,9	13,0	14,9	14,2	8,5
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	14,3	7,2	7,5	6,2	5,8	5,9	6,9	9,2	10,8	8,6	5,5
Забайкальский край	20,4	8,4	7,2	8,8	7,4	10,4	8,0	9,0	12,5	9,5	6,4
Республика Саха (Якутия)	4,4	3,9	6,2	6,1	4,7	10,6	6,2	6,5	7,8	7,3	9,6
Камчатский край	10,0	7,6	5,6	4,7	4,1	3,2	3,7	4,6	5,6	4,7	3,4
Приморский край	13,2	13,2	13,3	11,2	10,8	7,1	11,8	15,1	17,1	14,8	9,5
Хабаровский край	11,4	10,0	10,5	11,4	11,2	11,8	10,3	12,6	15,9	13,3	9,6

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Амурская область	13,8	12,0	12,3	9,9	8,3	8,4	7,8	11,5	18,7	19,0	15,4
Магаданская область	8,7	7,7	8,7	6,7	5,3	4,8	4,2	4,1	4,1	7,0	5,9
Сахалинская область	14,9	9,8	8,5	7,3	4,2	4,0	5,4	3,8	4,4	5,7	4,2
Еврейская АО	11,0	6,1	6,0	4,4	3,5	3,7	4,4	7,2	11,3	13,1	9,4
Чукотский АО	11,0	4,6	2,3	2,9	5,1	4,5	3,9	4,7	3,9	3,5	2,5

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на 1 жителя субъекта РФ за 2000-2020 гг., тыс. руб.

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	3,5	6,6	10,3	19,8	32,5	32,1	42,7	41,5	44,1	73,6	75,1
Брянская область	2,5	4,4	7,1	11,0	14,8	13,2	32,1	25,7	41,2	43,1	42,4
Владимирская область	2,4	5,9	7,3	14,0	21,4	26,1	32,8	39,0	47,7	58,6	67,3
Воронежская область	1,7	3,1	5,1	10,4	16,6	18,8	27,6	32,6	37,9	51,2	62,2
Ивановская область	2,4	5,5	7,7	9,6	14,0	15,9	22,2	25,0	26,9	31,3	37,1
Калужская область	3,9	6,9	9,8	17,4	28,3	37,1	63,3	73,2	72,7	117,2	116,7
Костромская область	2,6	5,6	8,1	13,0	20,0	21,7	27,7	30,7	35,1	197,7	56,7
Курская область	3,0	5,0	8,6	14,9	23,8	24,8	32,6	36,2	41,7	52,3	55,7
Липецкая область	5,8	7,7	16,4	26,7	25,5	18,5	20,9	34,3	37,2	48,9	49,6
Московская область	4,6	8,6	13,3	29,1	48,7	53,7	72,9	83,6	99,6	121,1	145,3
Орловская область	4,6	5,8	9,5	16,7	19,7	20,9	24,6	27,3	30,1	33,8	41,5
Рязанская область	2,6	6,8	8,5	21,0	31,4	38,8	59,7	67,0	87,8	103,3	133,2
Смоленская область	2,8	5,9	8,2	14,7	19,0	23,3	29,0	41,3	46,9	50,9	68,3
Тамбовская область	2,8	5,4	7,9	9,1	12,0	14,6	16,4	22,8	28,9	30,7	35,8
Тверская область	3,6	6,4	8,7	16,8	22,1	27,2	33,9	39,1	41,5	55,9	62,1
Тульская область	3,4	6,1	8,7	11,8	21,0	18,1	25,4	40,3	38,6	51,2	66,7
Ярославская область	4,4	8,4	11,0	24,1	38,8	45,3	69,1	84,9	98,8	107,6	120,1
г. Москва	22,3	26,2	36,6	97,3	163,3	145,8	181,8	183,8	214,4	276,5	327,3
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	6,9	9,6	12,0	17,4	26,3	26,5	35,3	34,3	40,6	53,3	63,9
Республика Коми	9,2	21,3	28,7	80,2	111,4	88,8	132,2	148,7	174,0	286,8	217,0
Архангельская область	5,4	9,3	15,9	15,5	20,5	26,1	33,9	42,7	47,1	67,1	69,1
Ненецкий АО	52,0	296,0	721,0	827,9	1009,3	905,7	1340,8	1259,3	1410,9	2755,3	1608,1
Вологодская область	7,8	9,7	25,7	28,2	52,1	30,1	36,7	45,7	51,0	73,8	67,1

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Калининградская область	5,7	9,4	16,2	26,4	43,8	52,0	81,0	101,7	102,9	159,4	152,7
Ленинградская область	7,3	12,7	16,0	31,4	46,2	57,3	78,4	116,8	143,1	177,0	187,5
Мурманская область	5,7	12,5	19,4	34,0	49,3	54,7	58,4	67,8	104,4	101,7	-6,1
Новгородская область	4,3	6,7	10,9	15,4	28,1	26,9	34,7	37,2	46,7	46,4	53,7
Псковская область	3,9	6,7	10,9	15,4	28,1	26,9	34,7	37,2	46,7	46,4	37,4
г. Санкт-Петербург	8,9	17,0	24,0	49,5	71,5	70,7	90,9	131,6	174,2	226,0	276,8
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	2,5	5,3	7,0	6,1	9,4	11,6	17,0	21,3	28,1	44,4	47,3
Республика Калмыкия	2,1	3,8	10,9	3,2	11,2	10,9	20,0	16,1	17,4	35,6	30,7
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	26,0	9,6	38,4
Краснодарский край	4,2	8,0	10,0	17,2	25,7	27,1	37,3	40,2	52,9	61,7	66,8
Астраханская область	3,1	6,3	8,1	16,8	30,0	22,6	46,1	55,7	84,1	64,1	135,1
Волгоградская область	3,8	6,8	8,0	21,4	30,5	30,8	36,8	42,8	51,9	44,8	90,1
Ростовская область	2,6	5,3	8,1	12,3	19,7	22,8	31,4	37,8	46,3	128,5	58,5
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	29,9	35,1	35,7
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	1,5	3,5	4,4	3,2	5,8	5,6	7,3	9,0	10,5	12,7	15,5
Республика Ингушетия	1,4	2,4	4,0	2,0	2,9	4,3	6,0	7,2	8,3	8,4	10,3
Кабардино-Балкария	1,6	2,4	2,5	4,3	8,5	8,9	10,3	14,5	19,1	16,6	18,3
Карачаево-Черкессия	2,0	2,7	4,7	6,6	7,0	8,6	11,8	15,4	20,0	22,1	22,1
Северная Осетия – Алания	0,6	1,6	4,1	9,6	8,9	8,7	11,8	15,1	21,3	26,7	23,8
Чеченская Республика	0,02	1,9	2,9	7,8	10,6	7,8	7,9	9,7	8,1	9,0	12,5
Ставропольский край	1,9	3,2	4,4	11,9	17,3	18,4	23,0	25,9	29,8	38,9	40,1
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	10,0	8,8	14,0	26,6	39,6	40,3	53,1	60,5	68,4	104,4	91,8
Республика Марий Эл	1,3	2,9	3,2	10,1	14,7	16,1	20,7	23,6	29,3	35,3	36,0
Республика Мордовия	3,4	5,1	18,6	14,9	20,7	18,7	26,0	44,4	45,2	45,4	52,1
Республика Татарстан	20,2	17,3	26,1	42,5	60,4	55,9	87,6	103,1	117,2	198,2	164,2
Удмуртская Республика	7,5	14,8	27,7	41,1	54,7	48,1	73,9	84,0	92,5	144,9	115,3
Чувашская Республика	1,6	5,2	7,8	13,7	19,9	19,3	26,2	28,5	33,0	40,4	45,8
Пермский край	4,5	7,1	11,3	36,9	62,7	51,0	81,9	86,2	96,4	157,4	139,1

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Кировская область	2,0	4,7	7,5	11,2	17,4	19,0	25,3	28,7	33,7	37,4	39,8
Нижегородская область	1,5	7,0	12,1	23,1	33,6	32,4	49,9	55,7	73,6	86,9	99,4
Оренбургская область	6,2	10,1	21,2	43,4	60,7	55,9	90,3	104,4	106,7	195,4	158,1
Пензенская область	1,9	4,9	7,1	9,9	15,0	18,1	23,3	28,5	35,2	41,1	49,5
Самарская область	6,7	10,6	18,0	36,5	59,5	56,2	88,0	95,7	107,6	161,4	148,6
Саратовская область	3,3	6,9	9,1	16,7	27,0	28,1	39,6	47,3	59,0	77,4	64,3
Ульяновская область	2,1	5,9	7,4	14,0	19,0	20,6	28,1	34,4	50,8	62,4	63,9
Уральский федеральный округ											
Курганская область	2,6	5,1	8,4	9,3	14,7	16,5	21,9	25,1	30,5	32,5	39,6
Свердловская область	5,1	9,7	13,9	28,1	39,8	37,5	51,0	53,1	62,4	83,2	90,9
Тюменская область	56,6	93,1	178,2	82,9	39,6	60,7	86,3	116,3	106,4	213,5	165,7
ХМАО – Югра	244,1	317,3	524,9	642,5	862,3	688,3	1069,3	1199,9	1039,4	2056,4	1362,7
Ямало-Ненецкий АО	331,1	420,4	565,0	579,4	645,1	624,2	1110,2	1318,3	1515,8	2700,5	2223,2
Челябинская область	3,3	5,7	13,4	21,0	28,3	26,9	36,9	43,6	55,4	69,1	71,3
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	2,0	11,0	19,7	16,9	16,6	21,3	20,8	24,8	27,7	32,8	40,3
Республика Тыва	3,6	7,0	10,2	5,3	8,2	10,6	10,4	11,5	15,7	20,3	20,3
Республика Хакасия	2,0	4,4	6,0	11,8	12,9	18,6	24,8	27,7	35,1	52,1	46,4
Алтайский край	1,2	4,7	7,9	8,2	14,1	17,8	21,3	25,5	30,8	36,0	41,2
Красноярский край	7,7	11,1	14,2	33,3	49,4	58,2	94,6	110,4	129,5	216,5	228,3
Иркутская область	4,5	8,1	12,9	18,8	28,7	25,7	60,4	77,6	101,8	180,9	159,8
Кемеровская область	3,8	7,4	11,4	20,7	41,1	34,2	36,9	35,3	37,6	66,4	43,4
Новосибирская область	1,5	6,8	8,9	21,5	34,8	36,2	47,0	50,4	57,1	69,8	73,7
Омская область	3,2	7,7	17,6	24,4	33,1	37,9	62,1	68,5	74,9	87,4	107,5
Томская область	8,4	13,2	24,0	57,9	73,7	77,3	122,5	132,1	134,6	222,7	148,3
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	3,1	8,5	11,7	14,1	18,9	18,2	22,0	22,4	25,8	32,7	30,3
Забайкальский край	2,4	8,1	10,8	12,0	16,8	22,0	24,8	26,1	30,0	38,2	37,5
Республика Саха (Якутия)	19,2	23,9	26,2	35,2	47,4	67,9	80,2	131,5	166,2	251,3	224,2
Камчатский край	9,3	17,4	26,3	30,1	35,4	50,1	64,6	77,1	96,5	105,2	122,2
Приморский край	2,6	8,0	10,7	17,9	23,5	27,8	36,2	40,3	51,4	58,8	66,8

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Хабаровский край	4,8	11,3	15,6	24,8	36,5	45,5	65,7	73,5	83,2	97,5	115,6
Амурская область	3,0	8,4	13,4	15,3	25,7	31,8	38,9	47,2	51,4	37,5	30,7
Магаданская область	9,0	20,2	30,2	29,1	45,8	59,0	85,2	60,5	129,4	99,3	165,5
Сахалинская область	8,3	12,7	22,4	43,0	103,7	140,3	165,0	348,8	365,9	413,3	586,5
Еврейская АО	2,1	10,4	12,5	11,2	16,3	18,2	23,2	27,8	34,1	40,2	44,7
Чукотский АО	13,3	102,3	247,8	85,4	158,5	183,5	183,5	202,8	315,6	235,4	414,1

Источник: составлена автором по данным Росстата России

Объем поступивших в консолидированный бюджет субъекта РФ региональных и местных налогов в расчете на одного жителя субъекта РФ за 2000-2020 гг., тыс. руб.

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Центральный федеральный округ											
Белгородская область	2,6	2,6	2,5	4,1	5,2	7,3	8,9	10,8	11,4	15,1	10,7
Брянская область	0,8	1,0	1,1	1,3	1,4	3,0	3,4	5,0	5,2	6,9	4,8
Владимирская область	6,5	1,0	1,6	2,3	3,7	4,8	5,7	7,0	7,8	9,1	6,1
Воронежская область	0,5	1,0	1,2	2,0	2,7	4,1	6,0	7,4	8,8	11,5	7,8
Ивановская область	0,5	0,8	1,3	1,5	1,2	3,4	4,1	4,8	5,4	5,8	4,1
Калужская область	1,0	1,3	1,9	2,1	3,0	4,8	6,4	8,3	8,5	10,3	7,2
Костромская область	1,0	1,5	1,8	2,1	2,5	4,4	5,3	5,8	5,9	30,9	5,0
Курская область	0,8	1,2	2,0	2,5	4,5	5,4	6,5	7,0	7,6	9,3	7,1
Липецкая область	0,8	1,2	2,1	2,3	3,6	6,8	9,1	10,5	9,7	10,2	7,2
Московская область	2,1	3,1	3,9	4,4	7,9	9,2	11,0	15,5	18,3	19,7	12,8
Орловская область	1,2	1,2	1,5	1,8	1,3	3,5	2,4	5,0	6,1	7,2	5,3
Рязанская область	0,9	1,0	1,9	2,1	2,8	5,2	6,5	7,6	8,9	10,2	7,3
Смоленская область	1,0	1,4	2,0	2,2	2,9	3,8	4,6	6,0	6,7	7,6	6,5
Тамбовская область	0,7	0,9	1,3	1,6	1,6	3,6	5,1	6,3	7,9	8,7	5,7
Тверская область	0,9	1,8	2,3	2,6	3,8	5,5	6,4	9,4	9,8	11,5	8,5
Тульская область	6,5	1,1	1,5	2,0	3,1	3,6	4,6	5,8	7,1	9,0	6,1
Ярославская область	1,0	2,0	2,8	3,2	4,8	6,4	8,6	9,9	9,9	10,4	7,1
г. Москва	2,9	3,3	4,3	5,0	8,1	9,0	10,8	12,9	14,1	18,7	17,1
Северо-Западный федеральный округ											
Республика Карелия	0,4	1,5	2,3	2,8	3,9	4,0	4,7	5,8	6,6	8,0	5,7
Республика Коми	0,8	1,8	2,9	3,7	5,5	6,5	7,3	12,2	19,1	31,3	27,8
Архангельская область	0,9	1,6	2,0	2,2	2,7	4,0	4,5	7,2	8,3	11,3	8,7
Ненецкий АО	2,2	2,9	3,1	3,3	55,1	123,0	115,0	103,2	130,1	141,8	148,0
Вологодская область	1,0	2,0	3,4	4,1	6,6	8,3	9,2	12,4	13,1	14,5	12,6

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Калининградская область	1,3	2,1	2,5	3,1	4,8	6,4	7,6	7,9	7,9	10,4	8,6
Ленинградская область	1,3	1,7	2,8	3,2	5,4	7,2	9,3	12,7	15,2	18,3	14,7
Мурманская область	0,9	1,7	3,0	3,8	5,6	5,4	6,0	7,6	8,5	12,4	9,9
Новгородская область	1,0	1,4	1,5	1,7	3,5	5,0	6,3	8,0	9,2	11,1	8,5
Псковская область	0,4	0,7	1,4	1,5	2,4	2,9	3,8	5,1	5,7	6,8	4,7
г. Санкт-Петербург	2,5	3,1	3,8	4,1	7,4	7,6	9,0	10,3	11,4	13,0	9,7
Южный федеральный округ											
Республика Адыгея	0,3	0,5	0,8	1,0	1,5	1,2	3,3	4,2	4,8	5,7	4,9
Республика Калмыкия	0,4	0,8	1,2	1,3	1,9	2,5	3,0	4,2	5,7	8,0	5,6
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	-	-	1,5	0,8	2,3
Краснодарский край	1,1	1,7	2,3	2,6	4,6	5,7	6,8	8,8	9,9	13,6	9,9
Астраханская область	1,3	1,8	2,8	2,9	3,9	5,2	7,3	6,5	7,0	8,6	8,7
Волгоградская область	0,7	1,2	1,6	1,7	2,2	2,9	4,0	6,0	6,6	4,8	5,0
Ростовская область	0,7	0,9	1,4	1,9	3,4	5,1	6,8	7,9	8,6	2,2	6,9
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	1,4	1,9	1,7
Северо-Кавказский федеральный округ											
Республика Дагестан	0,2	0,2	0,3	0,4	0,9	1,2	1,2	1,7	2,1	2,6	2,0
Республика Ингушетия	0,1	0,1	0,2	0,2	0,4	0,5	0,9	1,1	1,5	1,3	1,6
Кабардино-Балкария	0,3	0,4	0,6	0,7	1,0	1,5	1,7	1,7	3,0	3,4	2,3
Карачаево-Черкессия	0,1	0,5	0,6	0,7	1,4	1,5	1,9	2,3	3,1	6,1	2,8
Северная Осетия – Алания	0,2	0,5	0,8	0,8	0,8	1,4	1,6	2,0	2,4	3,1	3,1
Чеченская Республика	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,4	0,6	0,8	2,1	2,5	2,4
Ставропольский край	0,5	1,2	1,5	1,6	2,5	3,3	3,8	4,7	5,6	6,8	4,8
Приволжский федеральный округ											
Республика Башкортостан	0,6	1,1	1,8	2,0	2,9	3,3	3,6	4,8	5,7	7,1	4,6
Республика Марий Эл	0,1	0,2	1,5	1,6	2,9	2,5	3,0	3,1	4,0	5,9	3,9
Республика Мордовия	1,1	1,4	2,5	4,8	2,5	2,5	2,9	3,3	2,2	7,3	4,5
Республика Татарстан	1,2	2,1	3,3	3,8	4,8	5,8	8,5	10,9	12,5	14,5	10,8
Удмуртская Республика	0,7	1,0	1,6	2,0	2,8	2,9	4,0	6,6	6,2	7,3	4,9
Чувашская Республика	1,0	1,1	1,6	1,7	2,7	3,1	3,7	4,5	4,5	5,3	4,0
Пермский край	1,1	1,4	1,9	3,1	6,4	6,9	8,0	9,0	9,7	10,7	7,2

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Кировская область	0,6	0,7	0,9	1,4	2,1	2,4	3,6	4,2	4,5	5,7	4,3
Нижегородская область	0,7	1,2	2,0	2,4	4,6	4,2	7,8	7,8	7,9	10,0	6,2
Оренбургская область	0,7	1,4	1,8	2,4	4,0	4,8	5,6	6,6	7,1	8,5	7,0
Пензенская область	0,7	0,9	1,4	1,8	2,9	3,7	3,8	4,9	6,0	4,8	5,4
Самарская область	0,9	1,6	2,3	3,1	5,2	6,9	8,2	9,0	9,6	12,0	8,6
Саратовская область	0,5	1,1	1,4	1,9	3,4	4,2	3,0	5,8	6,6	8,2	5,3
Ульяновская область	0,6	6,6	1,2	1,7	2,4	3,0	4,4	4,3	4,5	6,4	4,5
Уральский федеральный округ											
Курганская область	0,6	0,9	1,0	1,2	2,6	3,3	3,9	4,8	5,2	6,4	4,5
Свердловская область	0,8	1,8	2,6	3,3	5,1	6,6	7,4	7,8	9,3	11,9	7,3
Тюменская область	1,0	2,0	2,7	2,9	3,9	5,4	6,6	7,9	9,6	11,8	9,5
ХМАО – Югра	7,4	8,8	10,6	12,3	17,0	23,7	26,6	31,5	40,3	46,7	41,5
Ямало-Ненецкий АО	16,5	20,6	20,5	28,3	39,1	51,5	60,4	76,9	104,8	136,6	138,0
Челябинская область	0,9	1,6	2,5	3,1	3,9	5,6	7,3	7,2	8,4	3,4	5,7
Сибирский федеральный округ											
Республика Алтай	0,6	0,6	0,7	0,7	1,8	2,1	3,0	3,2	3,8	4,2	3,9
Республика Тыва	0,1	0,5	0,7	0,8	1,0	1,2	1,4	1,8	2,6	3,6	2,5
Республика Хакасия	1,3	1,6	1,9	2,2	4,3	5,0	5,7	6,7	6,9	9,8	7,0
Алтайский край	0,5	0,9	1,4	1,6	2,5	3,7	4,4	5,1	5,4	6,3	4,0
Красноярский край	0,8	1,7	2,3	2,9	4,2	5,2	6,7	7,9	9,6	11,6	8,2
Иркутская область	0,8	1,6	2,5	2,7	3,7	5,7	7,0	9,0	10,0	12,5	8,6
Кемеровская область	0,8	1,4	2,3	2,9	4,5	6,1	7,4	6,9	7,2	9,0	6,2
Новосибирская область	1,2	2,2	3,0	3,8	5,6	5,8	6,9	7,8	8,2	9,6	6,5
Омская область	0,8	1,5	2,0	2,1	4,2	4,7	5,5	5,1	5,1	6,0	4,0
Томская область	1,2	1,4	2,7	3,1	4,7	6,0	7,1	7,8	9,4	12,0	6,9
Дальневосточный федеральный округ											
Республика Бурятия	0,8	0,9	1,1	1,4	2,0	2,5	3,5	5,1	5,9	7,0	5,3
Забайкальский край	0,8	1,1	1,2	1,5	2,2	3,1	3,7	4,7	4,7	7,8	6,0
Республика Саха (Якутия)	1,1	1,5	3,0	3,9	4,1	11,2	9,3	12,0	16,5	19,9	27,0
Камчатский край	1,2	1,8	2,0	2,4	4,0	4,2	6,2	9,1	11,9	14,2	11,8
Приморский край	0,7	1,3	1,9	2,3	3,4	3,8	6,3	8,3	9,6	12,0	9,5

Субъект РФ	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Хабаровский край	0,9	1,5	2,5	1,3	5,3	6,2	7,4	10,7	12,7	15,8	11,4
Амурская область	0,7	1,4	2,2	2,5	3,4	4,6	5,6	9,2	12,6	18,8	20,2
Магаданская область	1,4	3,0	3,9	4,5	5,2	6,0	7,4	7,6	9,4	21,4	22,4
Сахалинская область	1,5	1,8	2,5	3,1	4,5	5,1	8,5	10,4	14,5	20,4	17,2
Еврейская АО	0,6	0,7	1,0	1,1	1,5	1,9	2,5	5,7	8,3	12,3	12,2
Чукотский АО	2,9	5,7	6,4	8,0	14,5	15,2	16,7	20,6	23,6	26,2	25,3

Источник: составлена автором по данным Росстата России