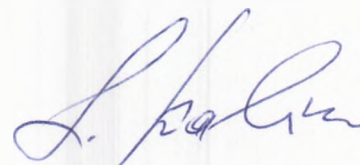


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет
имени Коста Левановича Хетагурова»

На правах рукописи



Калиматова Лейла Багаудиновна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ ФИРМЫ
В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СРЕДЫ**

Специальность 5.2.1. – Экономическая теория

диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Вазагов Виктор Мисостович

Владикавказ – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Теоретико-методологические основания трансформации поведения фирмы в условиях неопределённости хозяйственной среды.....	17
1.1 Генезис экономических теорий в контексте исследования экономического поведения фирмы.....	17
1.2 Неопределенность хозяйственной среды как параметр трансформации экономического поведения фирмы.....	43
1.3 Превентивное поведение фирмы: терминологическая определенность и специфика.....	60
2. Механизм функционирования фирмы при превентивном поведении.....	90
2.1 Стратегическая устойчивость как целевая ориентация функционирования фирмы при превентивном поведении.....	90
2.2 Проблемная и кризисная ситуации при осуществлении превентивного поведения фирмы.....	109
2.3 Модель превентивного поведения фирмы: концептуальные основания.....	126
3 Аналитический инструментарий превентивного поведения фирмы в условиях неопределённости хозяйственной среды	143
3.1 Преодоление проблемных и кризисных ситуаций при превентивном поведении фирмы: внутрисистемные задачи.....	143
3.2 Оценка состояний фирмы методами теории распознавания образов при форс – мажорной ситуации.....	159
Заключение.....	171
Список использованной литературы.....	184
Приложение	204

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Национальная хозяйственная система, функционирующая как всякая рыночная экономика в границах концептуальных закономерностей циклического развития, перманентно подвергается влиянию политических, экономических, технологических и социальных шоков, которые способны раскачивать амплитуду развития, провоцируя неоднородность переходов от ее устойчивого состояния к неустойчивому. Подобные детерминанты оказывают влияние на деятельность всех участников рыночных отношений, важнейшим из которых выступает фирма.

Сегодня фирма предстает не только основным потребителем ресурсов и производителем экономических благ. Как экономический субъект фирма несет в себе потенциал инвестиционного, инновационного, финансового развития, который обуславливает стратегичность и устойчивость национальной экономики в целом. Однако, именно фирма, будучи открытой системой, является наиболее восприимчивой к изменению внешних условий функционирования, так как ее деятельность зависит от институциональной организации общества, социально – экономических тенденций и научно – технологических трендов, что требует от фирмы запуска быстрых и качественных ответных трансформационных реакций.

Социально-экономическая реальность, в которой существует современная фирма, характеризуется турбулентностью, наличием множества рестрикций и неоднородностей, что в каждый момент времени порождает состояние неопределенности, в которой приходится принимать экономические решения. Поэтому можно заключить, что текущие экзогенные характеристики хозяйствования для фирмы априори несут агрессивный контекст, что должно быть подкреплено выработкой соответствующих защитных или ответных реакций со стороны фирмы для обеспечения ее устойчивого позиционирования на товарных рынках.

Более того, наметившийся переход экономического общества к принципам метамодерна, которому свойственны значимость субъектно-эмоциональных детерминант при формировании экономических предпочтений, отказ от традиционных ценностей и целеполаганий ведения бизнеса в пользу ценности самовыражения, а также повышение роли краткосрочных коммуникаций, диктует необходимость пересмотра традиционных поведенческих стратегий фирмы, адаптированных к новой реальности и ее требованиям.

Таким образом, экономическое поведение фирмы, которая постоянно принимает решения в условиях динамично изменяющихся, высоко неопределенных параметров хозяйствования, подвергается неизбежной трансформации, в результате которой становится неизбежным осуществление превентивных действий фирмы, направленных на обеспечение стратегической устойчивости к вызовам и угрозам. Такая трансформация экономического поведения фирмы в условиях динамической неопределенности предполагает необходимость осмысления механизмов ее развития, нацеленных на удержание ее конкурентных позиций и эффективного функционирования, и требует от экономической науки исследование новых подходов к ее поведенческим парадигмам, направленным на формирование адаптационного механизма хозяйствования. Последний должен удерживать ее способность к эффективной перманентной синхронизации внутренних хозяйственных процессов к динамично изменяющимся внешним параметрами развития в условиях неопределенности, что и определяет актуальность темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Высокая практическая значимость исследования трансформации экономического поведения фирмы в условиях неопределенности хозяйственной среды формирует соответствующую теоретико-методологическую проблематику, раскрываемую в научных трудах отечественных и зарубежных ученых.

Концептуальное осмысление экономического поведения фирмы как обособленного хозяйствующего субъекта осуществлено в трудах представителей классической и неоклассической экономической теориях, среди которых можно выделить У. Баумоля, Л. Вальраса, А. Маршала, Дж. Робинсона, А. Смита, Ж.-Б.Сея, Дж. Хикса, Э. Чемберлина и др., согласно которым фирма выстраивает свое поведение исключительно на принципах строгой рациональности.

Развитие представлений об экономических и внеэкономических детерминантах, определяющих цели и задачи внутрифирменного поведения, а также характера взаимосвязи экзогенных параметров хозяйствования и эндогенных реакций фирмы получило в работах А. Алчиана, Дж. Акерлофу, Р. Бокэ, Т. Веблена, С. Закса, Д. Каннемана, Р. Коуза, У. Митчела, Р. Нельсона, Д.Норта, А. Тверски, В.Л. Тамбовцева, Г. Саймона, О. Сервэ, Э. де Сото, М. Спенса, Дж. Стиглица, О. Уильямсона, С. Уинтера, Дж. Ходжсона, К. Дж. Эрроу и др. Отдельными авторами признается, что информационные и институциональные провалы и изменчивость внешней среды создают условия несовершенного поведения фирмы, отклоняющегося от строго рационального, поэтому в качестве целевых ориентиров фирмы могут применять другие параметры (Д. Каннемана и А.Тверски, А. Алчиан, Г.Саймон и др.).

Дж. Барни, И.А. Варивода, А. Ворготтера, С.Грэнросс, П. Губер, Г.Клейнер, Я. Кузьминов, А. Коралио, А. Мёллер, Н.М., Розанова, А.Халиненн, Т. Страндвик указывали на гибкость поведения фирмы и ее способность адаптироваться под изменения внешней среды за счет использования новых факторов: информации, интеллекта, коммуникаций, сетевизации и цифровизации.

Формирование стратегичности поведения фирмы в условиях риска, неопределенности и колебательности внешних хозяйственных детерминант рассматривалось многими исследователями, среди которых выделим Е.А. Акулаеву, Т. Бартона, Бен С. Бернанке, Дж. Брадака, А.В. Бухвалова, Н.

ДиФонзо, Р.Б. Дункана, Т. Живицкого, В.С. Катъкало, М.И. Королева, Г.А.Манне, Ф. Дж. Милликена, Ф. Найта, А.В. Овчинникову, Н.Талеба, В.С. Тамбовцева, С.Ушакова, К. Хаттена, Д. Шенделя, Н. Юргеля и др.

Особую значимость в понимании трансформации экономического поведения фирмы в современных условиях имеет исследование метамодерна как совокупности новых средовых условий ее хозяйствования. Влияние метамодерна на деятельность хозяйствующих субъектов исследовали такие зарубежные ученые, как Р. Ван ден Аккеру, Т. Вермеулен, А. Гиббонс, а также ряд отечественных авторов: А.В. Журавлева, Г.Н. Рязанова, Л. Сазонова и др.

Превентивный подход в организации внутренних процессов функционирования фирмы в контексте колебательности внешних и внутренних факторов хозяйствования исследовался в трудах И.Л. Авдеева, А.Н. Асаула, Л.В. Волкова, Т.А. Головина, С.Я. Кована, Л.В. Парахиной, Б. Паттерсона, Н. А. Пономарева, А.Н. Ряховского, А.А. Сударевой, А. В.Щеголева.

Теоретико-инструментальный конструкт исследования поведения фирмы в условиях риска и неопределенности в экономической теории представлен по нескольким направлениям. Особенности оценки и анализа ситуации раскрывается в работах А.Д. Бурыкина, В.М. Вазагова, С.С. Галазовой, М. Гудриджа, Т.В. Зацаринской, Д.Ю. Каталевского, А.Б. Савченко, Н.В. Тертычной, Т.И. Токаевой, И.В. Ширяевой. Другие авторы, такие как Н.А. Антипенко, Д.И. Валеева, М. Гудридж, М.В. Карпова, Д. Мак Фадден, И.А.Меренков, Е.О. Миргородская, Н.Ф. Мормуль, Н.В. Рознина, С.С. Слепаков, Е.С. Соколова, М. Флеминг и др. сформировали теоретический и прикладной пласт исследований по оценке и интерпретации состояний фирмы под влиянием закономерностей и случайностей, оценке хозяйственной устойчивости. Роль форс – мажорных, турбулентных ситуаций при формировании поведенческих стратегий фирмы

рассматривается следующими авторами: Г.А. Автончуком, У. Бек, И.В. Илакиным, Т. Муфудза, Г.Е. Поздняковым, И.С. Фатеевой.

Вместе с тем, несмотря на достаточно широкий пласт концептуальных исследований по данной проблематике, трансформация поведения фирмы в условиях высокой неопределённости и динамизма хозяйственной среды недостаточно изучено, а среди ученых не сформировано единого мнения о том, какие стратегии экономического поведения следует принимать фирме для обеспечения стратегической устойчивости с учетом возрастающей колебательности и сложности внешних условий ее функционирования. Совокупность обозначенных теоретико-методологических заделов определила выбор темы, цель и конкретные задачи данного диссертационного исследования.

Целью данного исследования является обоснование теоретико-методологических и практических аспектов трансформации экономического поведения фирмы в условиях неопределенности хозяйственной среды.

В соответствии с обозначенной целью в диссертации были решены следующие задачи:

- исследовать эволюцию теоретических представлений о поведении фирмы в условиях неопределенности хозяйственной среды;
- провести анализ неопределённости хозяйственной среды как параметра трансформации экономического поведения фирмы;
- обосновать особенности превентивного поведения фирмы в современной экономике в контексте терминологической определенности и специфики реализации;
- обозначить стратегическую устойчивость как целевой ориентир функционирования фирмы при превентивном поведении;
- выявить специфику и роль проблемной и кризисной ситуаций при осуществлении превентивного поведения фирмы;
- определить условия и базовые параметры модели превентивного поведения фирмы;

- проанализировать аналитический инструментарий преодоления проблемных и кризисных ситуаций при превентивном поведении фирмы;
- провести оценку состояний фирмы методами теории распознавания образов при форс – мажорной ситуации.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является фирма как экономический субъект, осуществляющая деятельность в условиях неопределенности хозяйственной среды. Предметом исследования выступает система экономических отношений, формируемых в процессе трансформации экономического поведения фирмы как экономического субъекта в условиях неопределенности хозяйственной среды.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Работа выполнена в соответствии с пунктами специальности 5.2.1. – Экономическая теория Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) (п. 8. Микроэкономическая теория. Теория фирмы. Теория потребительского поведения и спроса. Теория отраслевых рынков. Теория промышленной организации. Теории предпринимательства. п. 13. Институциональные исследования в экономической науке. п. 15. Эволюционные, поведенческие и экспериментальные подходы в экономической науке.)

Теоретико-методологической основой исследования являются фундаментальные концепции традиционной и современной микроэкономической теории (классические и неоклассические теории фирмы, предпринимательская, интеллектуальная, сетевая теории фирмы), эволюционной и институциональной теорий (транзакционная теория, теория институциональных изменений), теории поведенческой экономики, представленные в трудах зарубежных и отечественных ученых-экономистов, базирующиеся на системно-функциональном подходе к изучению процессов и механизмов трансформации фирмы в условиях изменения внешней среды ее хозяйствования. Методологической основой диссертационного исследования также послужили междисциплинарные подходы, предлагаемые

когнитивной психологией, современной философией хозяйства и управленческими науками (теории организации: концепции организационного проектирования, теории стратегического и финансового менеджмента и антикризисного управления предприятиями).

Инструментарно-методическая база исследования. В процессе обоснования теоретических положений и аргументации выводов исследования использовались следующие общенаучные методы: диалектические методы познания, методы исторического и логического анализа, обобщение, научная абстракция, метод синтеза и анализа, системного подхода в его субъектно-объектном и функционально-структурном аспектах; а также специальные приемы экономического анализа: экономико-математическое моделирование, табличный, графический методы, методы группировок и статистического анализа, графической и табличной интерпретации и др. Совокупность описанных методов позволили автору обеспечить достижение цели и задач диссертационного исследования и обоснованность научных выводов.

Информационно-эмпирическая база сформирована на основе различного рода фактологических сведений, материалов, содержащихся в монографических исследованиях и периодических научных изданиях отечественных и зарубежных ученых, материалах научно-практических конференций по исследуемой проблематике, информации зарубежных и российских Интернет-сайтов. Эмпирическая база опиралась на официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата), а также авторские материалы, собранные на основе личных наблюдений, обобщений и расчетов. Репрезентативная совокупность использованных данных, обработанных, проанализированных, обобщенных и интерпретированных соответствующим образом, обеспечила достоверность результатов исследования и аргументированность теоретических выводов и практических рекомендаций.

Рабочая гипотеза исследования исходит из предположения о том, что в условиях высокой неопределенности хозяйственной среды эпохи метамодернити и формирования вследствие этого высокорискового ландшафта хозяйственных решений, для поддержания своей рыночной эффективности необходима трансформация экономического поведения фирмы с целью предотвращения, прогнозирования и ранней оценки угроз, рисков и возможностей, что предполагает реализацию новой поведенческой концепции - превентивной, которая реализуется на основе принципов наблюдаемости, проектирования и управляемости, нацелена на обеспечение стратегической устойчивости посредством использования в данный момент времени оптимальных в соответствии с возникающими условиями и внутрифирменным механизмом функционирования экономических и неэкономических инструментов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Превентивное поведение как концепция трансформации экономического поведения фирмы в условиях динамической неопределенности метамодерна предполагает систему реактивных и проактивных экономических действий хозяйствующего субъекта, направленных на прогнозирование, предупреждение, предотвращение и сглаживание пред- и кризисных ситуаций с целью защиты и обеспечения стратегической устойчивости фирмы посредством возможного проектирования будущей внешней хозяйственной среды в условиях ее высокой турбулентности и многофакторности. Это требует формирования особой системы информации и знаний, способной отслеживать, анализировать и прогнозировать возможные внешние изменения, и предполагает гибкую институциональную финансово-организационную архитектуру фирмы и соответствующий ей аналитический инструментарий. Основным объектом превентивного поведения служит проблемная ситуация и ее составляющие.

2. Методологическая база исследования проблемной ситуации и ее влияния на механизм функционирования фирмы в контексте реализации превентивного поведения должна быть построена на интеграции инструментов оценки текущей внутрифирменной финансовой деятельности и анализе стратегической устойчивости фирмы, что основано на выявлении потенциала долгосрочного развития в контексте важнейших детерминант в условиях метамодерна: капитализация, репутационный капитал, гибкость фирмы и коммуникативность. Если оценка финансово – хозяйственной деятельности обуславливает возможности преждевременного распознавания проблемных ситуаций, возникающих извне, и обеспечение механизма управления доходностью фирмы в этих условиях, то анализ стратегичности фирмы позволяет сформировать систему аналитических инструментов поддержки устойчивого долгосрочного эффективного состояния фирмы посредством управления ликвидностью и риском.

3. Превентивное поведение фирмы следует оценивать, как систему когнитивно-проактивных действий по формированию внутрифирменных ценностей, на которые она опирается в процессе своей деятельности, и связанных с использованием экономических и неэкономических ресурсов для обеспечения стратегической устойчивости. Система ценностей как константных ориентиров превентивного поведения фирмы включает в себя: 1) признание и понимание объективности трансформаций внутрифирменной экономической системы эпохи метамодерности; 2) формирование информационно-знаниевой системы преждевременного распознавания проблемных ситуаций; 3) понимание кризисной ситуации как результата неопределенности, требующей ориентацию внутрифирменного механизма функционирования на инновационное развитие на основе имеющего потенциала и полученного хозяйственного опыта; 4) оценивание значимости стратегической устойчивости фирмы как целевого ориентира воспроизводства механизма ее функционирования; 5) признание

приоритетности краткосрочных решений и действий по сравнению со стратегическими целями в пред-и кризисный периоды.

4. Экономико-математическая модель превентивного поведения фирмы как концепции функционирования фирмы в условиях высокодинамичной неопределенности хозяйственной среды эпохи метамодерна строится на решении двойственной задачи эффективности, где критерием оптимизации выступает стратегическая устойчивость, а параметрами минимизации - внутренние и внешние неблагоприятные факторы. Обеспечение превентивного поведения в рамках предлагаемой модели реализуется за счет развития гибкости фирмы.

5. Внутрифирменное отношение к риску в контексте превентивного поведения фирмы складывается по двум направлениям. С одной стороны, необходимо определение уровня риска в текущий момент с точки зрения субъективных особенностей использования инструментария анализа и оценки. С другой стороны, следует установить приемлемый уровень риска в конкретных условиях настоящего момента, который будет определять собственную готовность идти на риск, степень критического положения фирмы, на которое она готова пойти, чтобы нивелировать кризисные явления. Со стратегической точки зрения установление приемлемого уровня риска для фирмы строится на идеи гормезиса, согласно которой полное устранение вариабельности и ошибок не способствует эволюционному адаптационному улучшению хозяйственной деятельности фирмы в быстро изменяющейся внешней среде.

6. Фирма в процессе функционирования сталкивается с особыми кризисными событиями – форс-мажорными явлениями, для которых характерно состояние неизбежности, частичной или полной неопределенности и неоднозначности экономического исхода для фирмы. В случае долгосрочного форс-мажора возможно только частично минимизировать последствия за счет реактивного реагирования и/или приспособиться за счет использования резервных фондов, поэтому

аналитический инструментарий осуществления превентивного поведения предполагает необходимость анализа состояний фирмы в случае наступления форс-мажорной ситуации. С целью прогнозирования ее последствий может быть использован метод распознавания образов, который позволяет на основе анализа признаков явлений идентифицировать и классифицировать возможное состояние фирмы и оптимизировать хозяйственные решения по нивелированию негативных последствий.

Научная новизна исследования состоит в разработке концептуальных положений теоретико-методологического и практико-методического характера необходимости реализации превентивного поведения экономического субъекта – фирмы - в условиях высокой неопределенности хозяйственной среды эпохи метамодерна.

К числу положений, содержащих приращение научного знания, относятся следующие:

- определено, что превентивное поведение как концепция трансформации экономического поведения фирмы в условиях динамической неопределенности метамодерна направлено на предупреждение, предотвращение и сглаживание пред- и кризисных ситуаций, что позволяет признать, что формирование хозяйственных навыков, управленческих умений, финансовых инструментов продуцирования ответных реакций фирмы на агрессивность внешних параметров ее функционирования сегодня становится важнейшим ее конкурентным преимуществом;

- обосновано, что реализация превентивного поведения предполагает перманентное совершенствование механизма внутрифирменной саморегуляции, основанного на принципах наблюдаемости, прогнозирования и управляемости, что позволило прийти к выводу о необходимости использования не только финансовых аналитических инструментов при принятии решений, но и маркеров, демонстрирующих обеспечение стратегической устойчивости;

- предложена концепция рациональности хозяйственных решений в условиях существования эффектов неопределенности хозяйственной среды, признающая существование неопределенности состояния, неопределенности влияния и неопределенности реакции, что позволяет признать операционализацию неопределенности многомерной конструкцией и выдвинуть концепцию стратегической устойчивости фирмы как целевого ориентира воспроизводства механизма ее функционирования, обеспечиваемую посредством управления доходностью, управления ликвидностью и управления риском;

- разработана экономико-математическая модель эффективности реализации превентивного поведения фирмы, на основании которой предложена система исследования проблемных ситуаций, где проводится оценка детерминант, позволяющих фирме точно реагировать на случайности во внешней среде и формировать конкурентные преимущества в условиях риска и неопределенности: капитализация фирмы, репутационный капитал, реактивность фирмы, коммуникационный капитал, что позволило определить возможности и потенциал фирмы с позиции реагирования на проблемные ситуации и недопущение их трансформации в кризисные;

- доказано, что внутрифирменное отношение к риску в контексте превентивного поведения фирмы осуществляется с учетом текущего и приемлемого уровней риска согласно принципу гормезиса, что позволило признать необходимость реализации адаптационных программ в рамках жизненного цикла: предупредительная программа превентивного характера (мониторинг, контроллинг, система сбалансированных показателей, гибкое управление, реинжиниринг, ситуативный менеджмент и др.), экстренная антикризисная программа (риск-менеджмент, реструктуризация, бюджетное управление и пр.), посткризисная программа превентивного характера (реструктуризация, слияние, продажа и пр.);

- выявлено, что существование долгосрочных форс-мажорных ситуаций требует использования особых аналитических инструментов их

диагностики и анализа, что позволило обосновать необходимость использования метода распознавания образов, и на его основе применение двух групп инструментов купирования неблагоприятных последствий форс – мажорных ситуаций: методы, применяемые до наступления предполагаемых событий; методы, направленные на стабилизацию состояния фирмы после наступления форс – мажора.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теоретических и практических подходов к исследованию трансформации экономического поведения фирмы в условиях современной социально – экономической реальности, характеризующейся турбулентностью, наличием множества рестрикций и неоднородностей, продуцирующей риски и неопределенность, а также авторского определения превентивного поведения фирмы, которое представляет собой целенаправленное дискретное управление пред-и кризисными ситуациями, связанное с их возможно ранним выявлением, локализацией и разработкой механизмов и инструментов по их предупреждению (дальнейшему развитию) с целью обеспечения устойчивого развития и позиционирования на товарных рынках.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов при разработке и реализации инвестиционной и финансовой политик на различных предприятиях. Основные положения могут быть также использованы в учебном процессе высших учебных заведений при чтении курсов «Экономическая теория», «Теория фирмы», «Микроэкономика», «Институциональная экономика», «Управление рисками» а также в системе подготовки и переподготовки научных и научно-педагогических кадров.

Апробация результатов работы.

Основные концептуальные положения и выводы на отдельных этапах исследования были изложены в докладах и выступлениях автора на региональных и международных научно-практических конференциях в городах Москва, Орел, Краснодар. Результаты диссертационного

исследования используются в учебном процессе Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова при разработке учебно-методических комплексов дисциплин и преподавании учебных курсов «Микроэкономика», «Экономическая теория»; при подготовке учебников и учебно-методических пособий для обучающихся экономических специальностей.

Публикация результатов исследования. По теме диссертационного исследования было опубликовано 10 научных работ общим объемом – 5,83 п.л. (авторских – 5,15 п.л.), в числе которых 6 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединенных в параграфы, заключения, библиографического списка, включающего 203 наименования, содержит 11 таблиц, 16 рисунков.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО –МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ ПОВЕДЕНИЯ ФИРМЫ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СРЕДЫ

1.1 Генезис экономических теорий в контексте исследования поведения фирмы

Хозяйственные процессы современной экономики характеризуются высоким динамизмом, вызванным перманентными трансформациями общественной жизни, связанными с развитием технологий, повышением значимости коммуникаций и информации, усилением глобализации и деглобализации, влиянием геополитических и пандемических эффектов. Это, несомненно, создает особые условия функционирования экономических субъектов, которые для поддержания своей рыночной эффективности, должны научиться формировать адаптивные вызовам внешних условий стратегии экономического поведения с помощью качественно нового управленческого инструментария, способного не только подстраиваться под имеющиеся тенденции развития, но и комплексно оценивать траекторию собственной деятельности на перспективу.

Одним из важнейших субъектов экономики является фирма. Представляя собой фундаментальный институт хозяйствования, фирма выступает носителем потенциала развития всей экономической системы. Это обусловлено, с одной стороны тем, что, потребляя факторы производства для создания необходимых для общества благ, фирма обеспечивает реализацию интересов собственников наиболее эффективным способом, беря при этом на себя социальную ответственность и неся бремя налогообложения в отношении государства. С другой стороны, компания реализует предпринимательскую инициативу, направленную на поиск новых вариантов, способов, инструментов использования ресурсов, создание новых рыночных продуктов, что обеспечивает интенсификацию развития экономических систем всех уровней посредством новаторства.

В экономической теории исследования проблем функционирования фирм не являются новыми, однако, по нашему мнению, в силу высокой степени эмерджентности хозяйственной системы сегодня возрастает научная потребность теоретического осмысления специфики поведенческих эффектов современных фирм как элемента сознательной координации и кооперации между индивидами. Следует отметить, что фирма, хотя и является обособленно действующим экономическим субъектом, определяющим качество и результаты деятельности на уровне микропроцессов, функционирует в определённой мезо-, макро- и мегасистемах, которые прямо или косвенно оказывают существенное влияние на ее поведение. Понятно, что характер экзогенных параметров и степень их флуктуации важны при принятии хозяйственных решений фирмой, однако не менее значимым выступает и внутренний процесс использования ресурсов компании, способность ее за счет внутренних процедур и технологий влиять на результаты своего функционирования и транслировать их во внешнюю среду, позиционируя себя на уровне отрасли и национальной экономики. При этом такое влияние не является односторонним, сама фирма способна моделировать и трансформировать внешнее экономическое пространство посредством реализации собственных приоритетов, предпочтений и, соответственно, выборов.

Научные представления об экономической природе фирмы значительно эволюционировали за последнее время, каждая последующая теория или концепция ставила своей целью обеспечить более точное описание процессов функционирования фирм и оценить ее результативность. Современные теоретические конструкты принимают к осмыслению все большее число факторов, оказывающих влияние на поведение фирм, которое наделяется вариативностью и динамичностью, что приближает концептуальные положения к объяснению реальных условий, в которых приходится существовать компаниям. Поведение фирмы меняется соответственно трансформациям системы хозяйствования, ее реакции не

могут быть статичными, поэтому вопрос анализа детерминант поведения в современных условиях остается значимым, так как позволяет сформировать представления об эффективных в текущей ситуации вариациях выстраивания экономической деятельности для достижения соответствующих результатов и обеспечения своего развития в текущем и перспективном периодах.

В контексте анализа генезиса экономических теорий поведения фирм, считаем целесообразным акцентировать внимание на 1) оценке внутренних факторах, которые определяют процесс принятия хозяйственных решений фирмой; 2) роли внешних детерминант как условий ее хозяйствования; 3) степени статичности поведения фирмы во времени.

В качестве фундаментальных концепций исследования природы фирмы выделим классическую экономическую теорию, неоклассический, институциональный и ресурсный подходы, которые в большей степени концентрировали внимание на исследовании причин появления и существования фирм, определения их границ и особенностей организационного функционирования.¹

Классическая теория в качестве фактора, формирующего поведение фирмы, рассматривала механизм цен. Фирма существовала исключительно в условиях совершенной конкуренции и отсутствия информационных искажений, что позволяло ей принимать рациональные решения, нацеленные на получение максимально возможной прибыли. Адепты классического подхода А. Смит, Ж.-Б.Сей в соответствии с принципом методологического индивидуализма приравнивали все фирмы в экономическом пространстве, оценивая их однородными, а их поведение статичным.² Экономисты предполагали, что у всех фирм одни и те же схемы принятия решений, в основе которых лежит анализ производственной функции как основного

¹ Тамбовцев В. Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие //Российский журнал менеджмента. – 2010. – Т. 8. – №. 1. – С. 5-40.

² Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – Litres, 2021.

инструмента оптимизации деятельности за счет выбора рационального способа распределения ресурсов.³

По нашему мнению, в этом состояло ограничение классической теории. Действительно, зачем фирме было прибегать к моделированию своим поведением и поиску более нестандартных стратегий поведения, если в конкурентной среде, по «классическим» представлениям, все фирмы одинаковы и верны стремлению достижения максимальной прибыли, что показывает факт эффективности работы компании, но не гарантирует ее долгосрочного существования и прогрессивного развития. Данный подход не предполагал отклонение вариантов поведения фирмы. Всё было оценено закономерным и предсказуемым. Фирма в подобном контексте представлялась данностью, феноменом, полностью зависимым от внешних условий и не оказывающей существенное влияние на них.

Неоклассическая теория, сформулированная в исследованиях У. Баумоля, Дж. Робинсона, А. Маршала, Дж. Хикса, Э. Чемберлина и др., концептуально обосновала тезис о том, что максимизация прибыли предстает однозначной целью хозяйственной деятельности фирмы. Инструментами достижения данной цели является рационализация издержек и объемов производства. Однако в отличие от классической теории неоклассика имеет ряд расширяющих представлений о вариативности поведения фирмы в процессе влияния экзогенных детерминант.

А. Маршалл развивал технологическую концепцию в неоклассической экономической теории. По его мнению, фирма уже представлялась не такой статичной в своем поведении, главной задачей ее деятельности стало преобразование ресурсов в экономические блага.⁴ При этом она выстраивала динамику своих действий в сфере инвестирования и распределения ресурсов.⁵ Однако влияние внешних условий хозяйствования принималось

³ Сазанова С. Л. Институциональная теория организаций: влияние философии постмодерна и метамодерна // Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем. – 2020. – С. 33-34.

⁴ Гудкова Т. В. Экономическая эволюция фирмы: от классической концепции к цифровой экосистеме // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 4 (62). – С. 74-84.

⁵ Маршалл А. Принципы экономической науки. - М., 1993, Т. 2, Гл. 4. - С.25. □

как незначительное, так как внешние факторы хозяйствования выступали лишь в роли распределителя ресурсов и не имели решающего значения в поведении фирмы. Принятие данного постулата во многом упрощало экономические исследования, одновременно снижая их реалистичность, так как для полноценного анализа функционирования фирмы требовался учет многих факторов.

Л. Вальрас в теории общего экономического равновесия показал, что в условиях совершенной конкуренции поведение фирм и потребителей, целью которых является максимизация прибыли и собственной полезности, соответственно, способно влиять на внешние условия, а именно достигать рыночного равновесия, т.е. действия фирм могут оказывать влияние на экзогенные параметры функционирования.⁶

У Дж. Хикса появились некоторые элементы динамического поведения фирм, такие как: изменение производственных и сбытовых планов, корректировка ожиданий и уже большее внимание отводилось значению влияния внешней среды на результаты деятельности фирмы. Более того автор признавал наличие субъективных параметров, которые способны оказывать влияние на принятие решений фирмой. Но взяв также за основу анализ статической системы на микроуровне, Дж.Хикс не учитывал скорость, с которой происходили изменения во внешних средах, их важную характеристику – подвижность. Условия, которые могли бы оказать влияние на поведение фирм, автор называл «гипотетическими» и не рассматривал их в своих исследованиях⁷

Широкое распространение в рамках неоклассической концепции получил маргиналистский подход. Маргиналисты предполагали, что поведение фирмы во многом определяется ее собственником, который выступает также владельцем ресурсов и управляющим одновременно. В основе экономического поведения собственника фирмы лежит принцип

⁶ Гродский В. С., Чечик Е. А. Леон Вальрас у истоков современной теории общего экономического равновесия // Вестник Самарского государственного университета. – 2013. – №. 4 (105). – С. 126-136.

⁷ Хикс Д. Годовой обзор экономической теории: теория монополии //Теория фирмы/под. ред. В. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. – 1995. – С. 329-353.

полной рациональности, поэтому его основной целью является максимизация прибыли. Ценностью представлений маржиналистов являлось то, что ими были расширены границы рынков, на которых функционировали хозяйствующие субъекты, признавая наличие несовершенной конкуренции.⁸

Так, Дж. Робинсон оценивала поведение фирмы как многомерное, рассматривая его специфику не только в условиях совершенной конкуренции, но и с учетом существования многообразия иных рыночных форм организации - монополии, олигополии, монополии. В анализ включались неценовые факторы, такие как оценка транспортных расходов, изменение ассортимента и качества продукции, имидж компании и др.⁹ Фирма стала уже не только производящим, но и потребляющим субъектом, а её поведение за счет влияния большего количества исследуемых факторов, более вариативным.

Э. Чемберлин признавал большое количество различных вариантов поведенческих характеристик фирмы. Автор смог выявить реакцию последней на сложившуюся в экономике несовершенную конкуренцию.

Итак, в целом можно отметить, что в неоклассической экономической теории поведение фирмы строилось на понимании того, что развитие хозяйствующих субъектов на всех уровнях происходит линейно и строится по единым научным закономерностям.¹⁰

Уровень вариативности факторов, ведущих к нестабильности равновесия, принимался в неоклассической парадигме как частный и редкий случай последствия поведения фирмы, к тому же, в условиях монополии, как правило, выступающей как исключение. Это было связано, по нашему представлению, с отождествлением в поведенческом плане хиксианской модели фирмы и модели рационального индивида, а также их целей. Такие цели предполагали в качестве единственной стратегии поведения фирмы

⁸ Гуляев Г. Ю. Эволюция теории конкуренции // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. ВГ Белинского. – 2012. – №28. – С. 317-321.

⁹ Розанова Н. М. Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке // Вопросы экономики. – 2002. – №. 1. – С. 50-67.

¹⁰ Сазанова С. Л., Рязанова Г. Н. Экономическая теория организаций в структуре современной экономической теории // Путеводитель предпринимателя. – 2019. – №. 44. – С. 180-192.

рациональность, основанную на приравнивании максимизации прибыли и максимизации полезности в условиях конкуренции. Однако поведение фирмы в реальной жизни не было рациональным, и гипотеза максимизации не отражала сложность и многовариантность функционирования фирмы в имеющихся условиях.

Таким образом, можно подытожить, что в рамках неоклассического анализа не был решен вопрос изменения поведения фирмы в ответ на изменяющуюся среду, внешние факторы представлялись неважными. Не принимались во внимание такие параметры рыночной организации, как: существование гибкой реакции фирмы на перемены и адаптацию к новым условиям, выражающуюся в стремлении фирмы продолжать функционировать, обеспечивая свою дальнейшую деятельность, а не только целеориентирование на максимизацию прибыли. Вывод кажется очевидным, и состоит в том, что неоклассические догмы при всех их универсальности противоречили реалиям современной экономической жизни, и делали теоретически и практически неспособным осмыслить и оценить степень изменения реакций и поведения фирмы на трансформацию внешних условий хозяйствования.

Активные трансформации внешних условий хозяйствования детерминировали необходимость изменения и расширения постулатов неоклассической теории, в рамках которой не рассматривались многие компоненты внутренней среды фирмы, оказывающие влияние на ее поведение, а также не исследовались в полной мере предпосылки ее возникновения.¹¹ Если неоклассическая теория исследовала поведение фирмы как отдельного субъекта - производителя, то представители институционального (Р. Коуз, Т. Веблен, У. Митчел и др) и неинституционального направления в своих исследованиях опирались на представление фирмы как группы индивидов, каждый из которых обладает

¹¹ Гудкова Т. В. Экономическая эволюция фирмы: от классической концепции к цифровой экосистеме //Экономическое возрождение России. – 2019. – №. 4 (62). – С. 74-84.

собственными интересами, а их взаимодействие построено на системе контрактов.¹² Внешние условия функционирования фирмы представлялись как совокупность институтов, что получило отражение в работах Д.Норта, Дж.Ходжсона, Э. де Сото, Дж.Стиглица и др.

Согласно теории институционализма на деятельность фирм оказывают влияние институты, которые определяют правила ведения деятельности, стабильность и безопасность бизнеса, т.е. по представлению этих представителей экономической теории фирма существует в заданных внешних институциональных границах, которые могут меняться, создавая условия неопределённости, что и влияет на смену ее предпочтений и формирует не просто одну цель ее функционирования, а целый пучок ориентиров и стремлений.

При этом сама фирма как пучок контрактов также представлялась формальным институтом экономики, который активно выстраивает хозяйственные связи и коммуникации с другими рыночными институтами, в результате чего образуются трансакционные издержки, связанные с поиском информации, проведением переговоров и оформлением контрактов, защитой хозяйственных отношений.¹³ Так как значение трансакционных издержек во времени нарастает в силу того, что, с одной стороны, фирма может заключать контракты с разными экономическими агентами и эти отношения неограниченны, а, с другой стороны, исполнение обязательств контракта перманентно осуществляется под воздействием разных факторов, зачастую носящих случайных характер¹⁴, поведение фирмы должно быть направлено на их минимизацию, что и определяет причину создания фирмы и главную цель ее деятельности.

Более того, как отмечает О. Уильямсон «...все сложные контракты с неизбежностью оказываются неполными, вследствие чего стороны

¹² Силецкий Ф. С. Теория неинституционализма на современном этапе развития экономической теории //Актуальные достижения и научные инициативы. – 2021. – С. 88-93.

¹³ Саакова Л. В. Сравнительный анализ теорий фирмы и сущность современной корпорации //Проблемы современной экономики. – 2010. – №. 4. – С. 78-83.

¹⁴ Бухвалов А. В., Каткало В. С. Эволюция теории фирмы и ее значение для исследований менеджмента //Российский журнал менеджмента. – 2005. – Т. 3. – №. 1. – С. 75-84.

сталкиваются с необходимостью учитывать непредвиденные помехи, которые возникают из-за пробелов, ошибок и упущений в изначальном контракте», можно сделать вывод о том, что поведение фирмы во времени не является статичным и должно адаптироваться изменением институтов во вне.¹⁵ Этот вывод получил развитие в теории оппортунистического поведения О.Уильямсона, с помощью которой он попытался объяснить причины дисфункций фирм.

Под оппортунистическим поведением исследователь понимал эгоистичное поведение индивида, целью которого является достижение собственных целей любыми способами, не учитывая интересы других агентов, в том числе, нарушая условия контрактов.¹⁶ В противовес научной точке зрения О.Уильямсона, Дж. Ходжсон считал, что оппортунистическое поведение – лишь частный случай неэффективности деятельности фирмы, хотя коммуникация и возможность правильно выстраивать контрактные отношения очень важны. В этой дискуссии стоит согласиться с мнением Дж.Ходжсона, однако в современной экономике оппортунизм становится причиной повышения неустойчивости условий функционирования фирмы. И это касается как внутренних переменных, в частности, внутрифирменное оппортунистическое поведение, так и внешних детерминант. Поведение внешних по отношению к фирме агентов также может быть непредсказуемо, что увеличивает неопределенность экзогенных параметров хозяйствования. Более того, влияние институциональной среды и социальных процессов, протекающих в современном обществе, на поведение индивида приводит к трансформации оппортунизма в базовую предпосылку поведения хозяйствующих субъектов.

Исследование феномена институтов, агентских отношений, оппортунистического поведения позволили экономистам расширить анализ факторов, оказывающих влияние на поведение фирм, исследуя эндогенные

¹⁵ Уильямсон О. И. Теория фирмы как организационной структуры: от теории выбора к теории контрактов // Экономическая политика. – 2009. – №. 6. – С. 111 – 134.

¹⁶ Плетнев Д.А., Козлова Е.В. Оппортунизм как ключевое понятие институциональной экономики // Вестник Челябинского государственного университета. – 2020. – №. 6 (440). – С. 28-37

факторы принятия решений. На основе праксиологии и экономического империализма общественно-экономическая деятельность хозяйствующих субъектов стала рассматриваться как результат влияния человеческих ценностей на эффективность деятельности в таких сферах. По мнению Д.Норта, на поведение фирм оказывают влияние не только формальные, но и неформальные институты, например, обычаи, привычки, традиции, которые рассматриваются как особые правила игры, способные ограничить действие формальных институтов.¹⁷

Принятие во внимание таких факторов, на наш взгляд, позволяет расширить представление о поведении фирмы в условиях существования неформальных институтов, предвидение вариантов развития внешних условий осложняется, т.е. система, в которой функционирует фирма, становится в большей степени неопределённой. Изменчивость формальных и неформальных институтов значительно отличает институциональный подход к анализу поведения фирмы от неоклассического, так как здесь нет статичных условий и фирма должна искать наиболее эффективные варианты снижения неопределённости, которая может носить как эндогенный, так и экзогенный характер.

В дальнейшем в экономических исследованиях этот контекст внешнего эффекта результативности фирмы вылился в создании теории неопределенности, представленной в работах Ф.Найта, который дифференцировал категории «риска» и «неопределенности», что позволило сформировать функцию предвидения как одно из направлений деятельности фирмы.¹⁸

Механизмом преодоления неопределенности, согласно работам Р. Бокэ и О. Сервэ, представлялся институт доверия.¹⁹ Доверие выступило важным

¹⁷ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997.

¹⁸ Уайтхед А. Н. Ключевые понятия: теория фирмы, фирма, институт, организация, неоклассика, институционализм, неоинституционализм, методология, контракт, трансакции, права собственности. – URL: https://lukyanenko.at.ua/_ld/2/262_.pdf (дата обращения 21.01.2021).

¹⁹ Bocquet R., Servais O. Concurrence et cooperation //Une approche du systeme industriel par les conventions. Dans Firms et economie industrielle/R. Bocquet, O. Servais. P. 1997. . - P. 21

фактором стабильности внешних условий хозяйствования, что явилось помощью последней в решении проблемы координации её участников.

С учётом предпосылки неопределенности выбор образца поведения, применяющийся со стабильностью и преемственностью поведения фирмы, названный «рутинами», получил широкую разработку в трудах представителей эволюционной концепции фирмы Р. Нельсона и С. Уинтера.

Основным принципом эволюционной теории организации выступила возможность применения многоуровневого подхода к фирме. Авторы придавали фирме свойство динамичности, которая детерминируется процессом развития внутренних уровней в процессе хозяйственной деятельности, которая также не является статичной и постоянно трансформируется. Эти уровни находятся в интерактивной связи между собой, поэтому изменения во внутренней деятельности влияют на внешнюю среду и наоборот. Экономическое поведение фирмы согласно эволюционной теории основывается на принципе рациональности. Но при этом она принимает решения исходя из особенностей своей внутренней организации.²⁰ Так, согласно научным представлениям С. Закса, результативность функционирования фирмы зависит не только от внутренних детерминант, но и от общественных критериев эффективности.²¹ Поэтому должна учитывать влияние и условия развития внешних параметров при активном взаимодействии с внешней средой.²²

Представители данного исследовательского направления критиковали контрактную теорию фирмы. Как отмечает К. Балашш в контрактной модели Уильямсона рациональные индивидуумы имеют одну и ту же модель мира и принимают решения о заключении контрактов для минимизации транзакционных издержек, возникающих во внешней среде.²³ Эволюционный подход к факторам, которые определяют решение индивидуума, а это

²⁰ Саакова Л. В. Сравнительный анализ теорий фирмы и сущность современной корпорации // Проблемы современной экономики. – 2010. – №. 4. – С. 78-83.

²¹ Закс С. Эволюционная теория организации // Проблемы теории и практики управления. – 1998. - №1.

²² Саакова Л. В. Сравнительный анализ теорий фирм и сущность современной корпорации // Проблемы современной экономики. – 2010. – №. 4. – С. 78-83.

²³ Balazs K. Contract Theory of the Firm, Economics & Sociology, Vol. 5, No 1, 2012, pp. 39–50.

доверие и лояльность, делает упор в большей степени на эндогенные составляющие принятия хозяйственных решений.

Р. Нельсон и С. Уинтер к таким эндогенным факторами относили рутины как особые программы поведения, заложенные внутренними детерминантами. Теория предполагала в качестве условия наличие не резко изменяющихся внешних условий хозяйствования. Только в этом случае эволюционная теория предсказывала отсутствие изменения поведения фирмы, при этом отвергая принцип эффективности, равновесия и анализа контрактных теорий и делала упор на динамику и роль «реальной» неопределенности, не позволяющей рассчитать ожидаемые значения. Делая так, это позволяло помещать фирму в динамично меняющуюся неравновесную среду и рассматривать ее как организацию, у которой есть компетенции.

Таким образом, в экономической теории сформировались устойчивые концепции, определяющие, что экономические решения, которые принимает фирма, детерминированы не только формальными, но и неформальными правилами поведения и во многом зависят от субъектных предпочтений индивида – собственника фирмы.

Представитель российской мысли институционализма А. Аузан подчёркивал, что именно индивиды и их кооперации всегда ответственны за принятие решений в фирме, стратегии развития, и интересы, прежде всего, людей необходимо учитывать при прогнозировании дальнейшего поведения фирмы в её связях с внешним миром.²⁴ Однако сама рациональность как критерий реализации вариантов ведения хозяйственной деятельности оставалась доминирующей. Если говорить о влиянии внешних параметров на поведение фирмы, был выдвинут тезис о существовании риска и неопределённости, изменчивости и непредсказуемости экзогенных параметров во времени, в силу чего фирма должна не только реагировать и

²⁴ Аузан А. Экономика всего //Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер. – 2014. –С. - 12

приспосабливаться к ним, но и выработать активную защитную траекторию поведения.

Современная предпринимательская теория фирмы рассматривает взаимодействие фирмы и внешней среды, в которой она функционирует, но акцент ставится на влиянии результатов принятия экономических решений на изменения во внешних параметрах хозяйствования. Й.А. Шумпетер в основе таких трансформаций видел создание инноваций, что, по его мнению, и является истинной целью деятельности предпринимателя.²⁵ В рамках его теории развитие экономической системы связано с внедрением новых продуктов, в силу чего роль предпринимательства как особого экономического института возрастает, так как его успешное функционирование задает вектор трансформации для всего общества, а деятельность предпринимателя выступает движущей силой экономической динамики. Автор наделяет предпринимательство такими характеристиками, как мобильность и способность быстро приспосабливаться к перманентно меняющимся экономическим условиям в современном мире²⁶

В рамках предпринимательской теории всесторонне исследовался вопрос существования риска, который определялся в качестве неотъемлемого атрибута деятельности фирмы (Р. Кантильон, Й. фон Тюнен, Д. де Трэси, Г. Мангольт и др.). Р Кантильон рассматривал предпринимательство как хозяйственную деятельность индивида, который наделялся желанием принять на себя риски, поэтому должен научиться осуществлять предвидение с целью снижения экономических потерь. В связи с этим функция фирмы – предпринимателя не является статичной и отличается динамикой до тех пор, пока его поведение не станет рутинным.

Согласно концепции предпринимательской экосистемы Дж. Ф. Мура фирма не является обособленным субъектом, на ее поведение оказывают другие участники, образуя хозяйственную целостность. К таким участникам

²⁵ Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия //М.: Эксмо. – 2007. – 864 с.

²⁶ Антипина Е. В. Инновационная концепция предпринимательства Й. Шумпетера: теоретические аспекты //Вестник Российского экономического университета им. ГВ Плеханова. – 2014. – №. 10 (76).

автор относит заинтересованных в деятельности фирмы лиц, таких как поставщики, потребители, конкуренты и др. Взаимодействие с другими хозяйствующими субъектами позволяет достигать больших результатов.²⁷ Коммуникация предстает важнейшим фактором развития фирмы, так как для достижения общих целей возможно объединение ресурсов конкурентов и партнёров.²⁸

Необходимо обратить внимание, что также существовали значимые концепции и работы, отражавшие данную идеологию. Э. Пенроуз в работе «Теория роста фирмы» понимала фирму как кумулятивную и коллективную организацию, наполненную физическими человеческими ресурсами. Данные субъекты внесли огромный вклад в развитие фирмы и дали ей производственные возможности и ресурсы для взаимодействия с экзогенной составляющей. Эта теория не объяснила разнообразность поведения фирмы в процессе аккумуляции этих ресурсов именно одними, а не другими фирмами, как, впрочем, и феномен необъяснимости ценности и имитации таких ресурсов. Р.Нельсон, С. Уинтер, Б. Когут и У. Зандер также подчёркивали важность кумулятивного измерения в вопросах поведения.

Таким образом, в экономической теории сформировалась доктрина, согласно которой модели поведения фирмы определяются как внутренними, так и внешними параметрами. Экономистами допускалась изменчивость в поведении фирмы, которая не только была вызвана флуктуациями внешних условий хозяйствования, но и наоборот – фирма наделялась способностью влиять на внешнюю среду через специфику коллективного поведения индивидов.

Авторитетная австрийская школа, к примеру, не рассматривала фирму как незыблемую социальную и экономическую структуру, а концентрировалась на деятельности агентов. Исходя из основ разработанной «австрийцами» науки «праксиологии», можно было понять причины, ход

²⁷ Moore, J. F. The Death of Competition: Leadership and Strategy in the Age of Business Ecosystems / J. F. Moore. – N.Y.: Harper Business, 1997.

²⁸ Гудкова Т. В. Экономическая эволюция фирмы: от классической концепции к цифровой экосистеме // Экономическое возрождение России. – 2019. – №. 4 (62). – С. 74-84.

событий и поведение фирмы. Можно сказать, что возникновение и функционирование любого института, было связано с взаимодействием и сотрудничеством индивидов, и направлялось на изменение среды.

Особый интерес в контексте исследования вариативности поведения фирмы представляет поведенческая теория, в основе методологии которой лежит предположение о несовершенстве рациональной неоклассической модели фирмы. Поведенческая теория фирмы показала сложности в вариантах поведения фирмы, в первопричине чего, выделила неопределенность внешних условий хозяйствования, асимметрию информации и влияние психологических эффектов индивида в принятии экономических решений. В этом случае рациональный выбор контекстуализируется физиологическими, психологическими и институциональными ограничениями, так что процесс выбора индивидуума и процесс его реализации систематически отличаются от того, что предсказывает традиционная экономическая теория.²⁹

В поведенческой экономике можно выделить три направления исследовательской мысли, основанных на разном отношении к оптимальному результату принятия решений. Первое направление утверждает, что люди не ведут себя неоклассически, т.е. полностью рационально, но что результаты такого поведения оптимальны, по крайней мере, чаще, чем нет. Таким образом, неоклассические поведенческие предположения не должны быть основой для оптимального или «рационального» поведения фирмы. Эта точка зрения четко сформулирована В. Смитом, в исследовании которого показано, что фирмы, максимизирующие прибыль, с наименьшей вероятностью выживают на рынке.³⁰

По мнению Г. Гигеренцера оптимизация поведения фирмы в рамках этого подхода достигается посредством «экологической рациональности»,

²⁹ Altman M. Behavioral economics, economic theory and public policy //Economic Theory and Public Policy (June 27, 2008). – 2008.

³⁰ Smith V. L. Behavioral economics research and the foundations of economics //The Journal of Socio-Economics. 2005. Vol. 34. No 2. pp. 135-150.

согласно которой индивиды склонны использовать набор быстрых и экономящих усилия инструментов в процессе принятия решений в качестве наилучшей практики оптимизации портфеля инструментов с учетом среды, в которой принимаются эти решения.³¹ Отсюда делался вывод, что результаты (в долгосрочной перспективе) оптимальны, особенно когда выбор поведения не является неоклассическим, а скорее «экологически рациональным».

Поведенческая теория фирмы в лице школы Карнеги-Меллона продвинулась дальше австрийского направления, и предполагала наличие множественности целей фирмы, включающей в себя в соответствии с определением Дж. Тироля цели менеджеров, рабочих, акционеров, поставщиков, клиентов, юристов, контрольных органов и т.д.³² Перечисленные субъекты, по мнению учёного, имели собственные мотивы поведения, преследовали разные цели, определяющиеся в процессе разрешения конфликта, образуя некую коалицию.³³

Второй подход утверждает, что нельзя предполагать, что результаты экономических действий, даже в долгосрочной перспективе, будут оптимальны. Выбор, сделанный отдельными индивидуумом, даже разумный, не обязательно должен приводить к оптимальным результатам, так как помимо всего прочего большое значение имеет состояние внешней среды. Более того, достижение наиболее оптимального результата не может гарантировать даже применение адаптивного инструментария при принятии решений.³⁴

Приверженцем такого подхода выступал Г. Саймон, сформировавший теорию ограниченной рациональности, которая была применима для исследования поведения фирм в сфере производства, и которая отличалась от большинства бихевиористов, которые изучали поведение индивидов на

³¹ Gigerenzer G. Gut feelings: The intelligence of the unconscious. – Penguin, 2007.

³² Машунин Ю. К., Машунин И. А. Инновационная модель промышленного развития фирмы // Глобальные вызовы в экономике и развитие промышленности (INDUSTRY-2016). – 2016. – С. 440-454.

³³ Капелюшников Р. И. Поведенческая экономика: несколько комментариев о рациональности и иррациональности // Журнал экономической теории. – 2018. – Т. 15. – №. 3. – С. 359-376.

³⁴ Altman M. Bounded Rationality Evaluation of the New Behavioral Economics // Routledge Handbook of Behavioral Economics. – Routledge, 2016. pp. 191–206.

финансовом рынке. Учёный отказался от предпосылок полной рациональности, заменив её на более реалистичную – удовлетворительную или ограниченную, создав обобщенную систему экономического поведения, где хозяйствующий субъект не может выйти за пределы своих познавательных и вычислительных способностей.³⁵ По его мнению, принятие решения в условиях несовершенства информации может быть оптимальным, но эта оптимальность отличается от принятого в неоклассической школе понимания рациональности. Ограниченно рациональные решения являются удовлетворительными, потому что, учитывая неопределённость и несовершенство информации и знаний, конкретный выбор кажется лучшим с учетом целей и интересов индивида.³⁶ Ограниченная рациональность — это не то же самое, что оптимизация при дополнительных ограничениях; это скорее оптимальный выбор с использованием неоптимизирующих эвристик, таких как удовлетворения, которые дают лучшие результаты, учитывая несовершенство внешней информационной среды и специфику генерации знаний. У Саймона были важны не столько недостаток или асимметрия информации, сколько отсутствие возможности и инструментов её обработки фирмой в вопросах взаимоотношений со средой³⁷.

То есть, вклад поведенческой теории фирмы, в частности, её ответвления – теории ограниченной рациональности, заключался в том, что теоретическое обоснование получили проблемы, связанные с оценкой влияния поведения фирмы с учетом существования реальных эндогенных ограничений принятия решений.

Фактор информации при формировании вариантов экономического поведения фирмы рассматривался не только как внутренний. Согласно исследованиям К. Дж. Эрроу, Дж. Акерлофу, М. Спенса, Дж. Стиглица, М.

³⁵ Саймон Г. Теория принятия решений в экономической теории и науке о поведении // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. Под ред. В.М.Гальперина.- СПб.: Экономическая школа, 1999. – Т.1.

³⁶ Todd P. M., Gigerenzer G. Bounding rationality to the world //Journal of economic psychology. 2003. Vol. 24. No 2. pp. 143-165.

³⁷ Саймон Г. Теория принятия решений в экономической теории и науке о поведении // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. Под ред. В.М.Гальперина.- СПб.: Экономическая школа, 1999. - С.12.

Ротшильда рынок априори функционирует неэффективно в силу наличия информационных перекосов между контрагентами, что может вытеснить с рынка добросовестных хозяйствующих субъектов.

Асимметрия информации порождает три неблагоприятных эффекта, которые оказывают влияние на деятельность фирмы, тем самым повышая риск и неопределенность внешней среды:

1) регрессивный отбор: большая информационная осведомленность совершенно необязательно должна быть в пользу продавца, что означает, что совершенно не важно, кто из участников рынка будет обладать всей полной информацией, информационная асимметрия может привести к вытеснению с рынка качественных товаров;

2) риск недобросовестности (моральный риск) возникает в случае заключения долгосрочных контрактов, когда возрастает риск недобросовестного поведения участника отношений, который может поменять свое поведение по различным причинам. При этом невозможно проконтролировать поведение другого участника отношений³⁸;

3) проблема «принципал-агент», в результате которой принципал из-за своей низкой осведомленности или компетентности берет на себя риск недобросовестного поведения агента.³⁹

Таким образом, в применении к поведенческой теории была аргументирована важность информации, помогающей фирме снижать неопределённость среды, и определять поведение в выборе наиболее правильного решения. В неоклассической теории, как известно, принимался постулат о наличии у фирмы всей необходимой информации для принятия решений и реализации рациональной стратегии поведения. Следствием подобного тезиса стало принятие неоклассиками утверждения об отсутствии неопределённости внешней среды, что ограничило возможность реального анализа влияния поведения фирмы на внешнюю среду.

³⁸ Akerlof G., Spence M., Stiglitz J. Markets with asymmetric information // Problems of econ. 2001 No. 2734. pp. 19–24.

³⁹ Jensen M., Meckling W. Theory of the Firm. Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure // Journal of Financial Economics. 1976. Vol. 3. No. 4. pp. 305–360.

В связи с наличием феномена асимметрии информации как неотъемлемого условия существования рынка и хозяйственных отношений поведение фирмы должно выстраиваться таким образом, чтобы в меньшей степени нести на себе вышеперечисленные отрицательные эффекты, что особенно актуально в условиях современного развития, для которого характерен высокий объем информационных потоков в условиях его динамичности и изменчивости.

Третий подход поведенческой экономики определен научными исследованиями Д. Канемана и А.Тверски. Для авторов важен был не только результат принятия решений, но и сам процесс в его сложном многообразии комбинирования вариантов. К примеру, в аксиоме независимости для теории ожидаемой полезности не учитывалась ситуация, когда было принято решение. Фирма ограничивалась знанием набора альтернатив для определения выбора. Учёные А. Тверски и Д. Канеман показали ее невыполнимость в связи с тем, что фирма, в зависимости от условий среды, в которой находилась в конкретный момент времени, по-разному оценивала свои выигрыши и потери⁴⁰. Принятие решений может носить иррациональный контекст в силу того, что лицо, принимающее решение, опирается на психологические детерминанты, а именно эмоции, установки, внеэкономические стимулы, иррациональные мотивы поведения, что порождает когнитивные искажения, опираясь на которые результат поведения фирмы может в значительной степени отклоняться от оптимального значения. Понятие сверхрационального выбора в рамках этого подхода рассматривалось как «эталонное», но не соответствующее реальности.

А. Алчиан выдвинул тезис о незнании фирмой наиболее выгодного типа поведения, позволяющего максимизировать прибыль, и потому,

⁴⁰ Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределённости: правила и предубеждения. – Харьков: Издательство Институт прикладной психологии «Гуманитарный Центр», 2005. – 632 с.

поведение приобрело дифферендную природу⁴¹. Принятие решений достигалось исходя из собственного видения фирмами проблем, и одни оказались ближе к цели максимизации прибыли, чем другие (иногда даже случайно). В заключение чего, механизм конкуренции вытеснил с рынка фирмы с наименьшей прибылью. То есть, речь шла о поведении в ситуациях неопределенности, где оспаривался вопрос о том, что индивиды обладают ограниченной познавательной способностью и, поэтому, могут развивать только рациональность при принятии решений в комплексных двусмысленных ситуациях. На этом строился процесс принятия решений, сводящийся к поиску и принятию удовлетворительного варианта согласно концепции удовлетворительного поведения⁴².

Ключевой вывод А. Алчиана заключался в том, что фирме, не обязательно быть рациональной, чтобы быть эффективной. Она может случайным образом осуществить новое действие, что даст особое конкурентное преимущество. В этом случае она окажется эффективнее других фирм. Поэтому владельцы должны понимать свои конкурентные преимущества, чтобы быть более эффективными на рынке.⁴³

Например, в практических исследованиях Сайерта и Марча поиск информации выступал как исключение, а не регулярное действие. Сайерт и Марч обнаружили, что при малой или уменьшающейся доли рынка в отрасли фирмы действовали более энергично, чем фирмы со стабильным торговым оборотом⁴⁴. Согласно исследованиям учёных, фирма представляла собой единую систему, жизнеспособность и устойчивость которой обеспечивалось ее руководством в результате согласования частных и общих стратегических интересов. Предполагаемые новые варианты поведения сравнивались не между собой, как предполагала неоклассическая теория, а с действующими

⁴¹ Alchian A. A. Uncertainty, evolution, and economic theory //Journal of political economy. 1950. Vol. 58. No 3. pp. 211-221.

⁴² Концепция удовлетворительного поведения основывалась на гипотезе, что устремления фирмы приобретают форму достижимого варианта.

⁴³ Manne G. A., Zywicki T. J. Uncertainty, evolution and behavioral economic theory //JL Econ. 2013. Vol. 10. P. 555.

⁴⁴ March, J., Cyert, R. A Behavioral Theory of the Firm, second edn.1992. P.101.

решениями, и, кроме того также оценивались с точки зрения соответствия некоторым важнейшим параметрам (например, наличие в бюджете организации необходимых средств для осуществления проекта). Это говорит о том, что фирмы пытались уже не только подстроиться под среду. Поэтому, на основании методологии поведенческой теории фирмы можно обозначить важнейшие характеристики внешних параметров экономической деятельности – неопределённость, сложность, спонтанность и изменчивость. Вследствие чего, необходимо выдвинуть гипотезу, что поведение фирмы и её реакция исторически менялись в ответ на действие этих характеристик, и фирма изменяла стратегию поведения.

Важно отметить, что фирма вела себя иррационально, а её поведение было не случайно и не бессмысленно (У Д. Ариели оно систематично и предсказуемо)⁴⁵, генерировалась вероятность появления «чёрного лебедя»⁴⁶ - непредсказуемого и случайного события, которое невозможно спрогнозировать. Поведение фирмы складывалось из того, как при таких ограничивающих обстоятельствах фирма принимала правильное решение в ответ на действия внешних факторов.

Интересна с позиции исследования поведения фирмы теория «Х-эффективности», впервые предложенная Х. Лейбенштейном.⁴⁷ Данная теоретическая концепция начинается с поведенческого предположения о том, что усилия как в количественном, так и в качественном измерении являются дискреционной величиной, определяемой психологическими, социальными и институциональными детерминантами. Соответственно усилия, вкладываемые в деятельность фирмы, направлены не только на получение результата в денежном выражении, но и для достижения качественных характеристик, улучшающих устойчивость фирмы в долгосрочном периоде, и они не зависят от социально-экономической среды, в которой принимаются

⁴⁵ Ариели Д. Предсказуемая иррациональность: Скрытые силы, определяющие наши решения / Дэн Ариели ; Перераб. и доп. изд. —Пер. с англ. — М. : Альпина Паблишер, 2019 – С.51

⁴⁶ Талеб Н. Чёрный лебедь. Под знаком непредсказуемости. - М.: Колибри, 2009. - С.5.

⁴⁷ Leibenstein H. Bandwagon, snob, and Veblen effects in the theory of consumers' demand //The quarterly journal of economics. 1950. Vol. 64. No 2. pp. 183–207.

решения. Х.Лейбенштейн допускал возможность фирм влиять на эндогенные факторы функционирования несовершенных рынков с помощью цен, формирование которых внутри фирмы связывал с возможным поведением собственников или управляющих, т.е. подчеркивалось субъективное и индивидуальное ценообразование внутри компании даже с учетом использования одних и тех же факторов производства.⁴⁸

Таким образом, поведенческая теория акцентировала внимание на факторах, которые в реальности уводят фирму от принятия «эталонных», полностью рациональных решений, в результате чего анализировался реальный процесс принятия решений, направленный посредством достижения снижения неопределённости среды на её изменение. Благодаря аппарату поведенческой теории, выводом стало видение внешних параметров функционирования как одной из главных констант фирмы, и как источника неопределенности. То есть, фирма, будучи структурно связанна с внешней средой, не просто взаимодействовала, но и осуществляла адаптацию к изменениям и эволюционировала совместно с ней. Поведенческая теория признала значение неопределённости как неотъемлемой характеристики деятельности фирмы и определила, что необходимым фактором снижения неопределённости среды выступает обладание информацией.

Интересными с точки зрения эволюции экономической теории относительно вызовам современности являются цифровая, интеллектуальная, стратегическая и сетевая теории фирмы.

Понятно, что текущие условия функционирования фирм характеризуются, с одной стороны, постоянной систематизацией деятельности посредством внедрения электронных и информационных систем управления, с другой стороны, внутренние и внешние процессы расширяются, что повышает сложность среды функционирования фирмы в условиях цифровизации. Новые требования синхронизируются с

⁴⁸ Leibenstein H. A branch of economics is missing: micro–micro theory //Journal of Economic Literature. 1979. Vol. 17. No 2. pp.477–502.

возрастанием многомерности внешней среды, вызванной глобальными социально – экономическими вызовами, в условиях которых фирма должна быть эффективной. Помимо традиционных факторов производства важнейшими ресурсами фирмы, обеспечивающими ее конкурентоспособность и устойчивость, становятся нематериальные активы, интеллектуальные возможности и информация, что находит отражение в интеллектуальной теории фирмы Г.Клейнера.

Автор характеризует интеллект фирмы как «...способность выявлять, идентифицировать, исследовать и проектировать социально-экономические системы, оказывающие существенное влияние на характер и результаты ее деятельности». При этом, интеллектуальные ресурсы включают в себя как состояние внутренних подсистем фирмы, так и внешние системы, связанные с условиями хозяйственной деятельности.⁴⁹ Это не столько физические компоненты фирмы, сколько способность осуществлять выбор стратегических и тактических направлений поведения, так как принятие таких решений сопряжено с интеллектуальной обработкой массива информации, оценки и интерпретации полученных результатов с учетом текущей внешней ситуации и целей.

На основе интеллектуальных ресурсов фирма в каждый момент времени синхронизирует сигналы внешней среды и собственное состояние, обеспечивает поиск эффективных механизмов взаимодействия с другими системами с целью пролонгировать свое функционирование во времени и в пространстве или обеспечить успешную деятельность. Соответственно интеллект фирмы предстает как тактическим, так и стратегическим ресурсом.⁵⁰

Роль информационных ресурсов и технологий детерминировала развитие цифровой теории фирмы, которая тесно связана с теорией сетевой организации и теорией экосистем.

⁴⁹ Клейнер Г. Б. Интеллектуальная теория фирмы //Вопросы экономики. – 2021. – №. 1. – С. 73-97.

⁵⁰ Barney J. Firm resources and sustained competitive advantage //Journal of management. 1991. Vol. 17. No 1. pp. 99-120.

Внедрение цифровых технологий превращает фирмы в цифровые хозяйственные экосистемы, в которых взаимодействие осуществляют одновременно люди и цифровые технологии и продукты (digital business ecosystems).⁵¹ Современные фирмы трансформируются в смешанные сообщества, трансформирующиеся в бизнес – экосистемы в условиях внедрения цифровых технологий во все хозяйственные процессы.⁵² Важную роль в эффективной организации деятельности современной фирмы играют мезодетерминанты, связанные с развитием сетей как особой формы коммуникации. Сетевизация хозяйственной деятельности предполагает объединение в один механизм совокупности партнеров для достижения единых стратегических целей.

Если обратиться к работам Я.Кузьмина, К.Бендукидзе, М.Юдкевича, «сети» выступили в качестве институтов, структурирующих поведение фирмы⁵³. Концептом выступила трансляция – установка фирм-новаторов на создание сети, где все агенты создавали и защищали сеть путем ориентации на единые интересы и распределения повышенного риска на каждого из участников.

В работах Губера П., Ворготтера А.⁵⁴, Мёллера А., Халиненна А.⁵⁵, Сторбакка К., Страндвика Т., Грёнросса С.⁵⁶ были приведены отличия сетевых взаимодействий от традиционных. При обычных взаимодействиях все элементы подчинялись общей цели и не имели самостоятельности, а при сетевых все элементы концентрировались вокруг одного или нескольких центров принятия решений и обладали самостоятельностью. Таким образом, сетевое взаимодействие подкрепляло

⁵¹ Corallo, A. The Digital Business Ecosystem / A. Corallo, G. Passiante, A. Prertcipe. – Edward Elgar Publishing Limited, 2007

⁵² Саакова Л. В. Сравнительный анализ теорий фирмы и сущность современной корпорации //Проблемы современной экономики. – 2010. – №. 4. – С. 78-83.

⁵³ Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, транзакционные издержки, контракты - М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. - С.65.

⁵⁴ Huber P., Wörgötter A. Observations on Russian business networks //Post-Soviet Affairs. 1998. Vol.14. No 1. pp 81–91.

⁵⁵ Möller K. K., Halinen A. Business relationships and networks: Managerial challenge of network era //Industrial marketing management. 1999. Vol. 28. No 5. pp. 413–427.

⁵⁶ Storbacka K. Strandvik T. Grönroos Managing customer relationships for profit: the dynamics of relationship quality // International Journal of Service Industry. 1994. No 5. pp. 21–38.

способность к самоорганизации фирмы на более высокий уровень порядка. Можно сказать, вслед за созданием сетевых взаимоотношений среди фирм среда также включилась в подобный процесс и стала в определённом смысле «сетевой».

Цифровизация экономики детерминирует формирование новых институциональных границ, которые оказывают влияние на экономическое поведение современной фирмы, где последней доступны новые инновационные ресурсы и информационные технологии, знания и масштабируемые цепочки добавленной стоимости, что становится ее значимыми конкурентными преимуществами⁵⁷. Как отмечает М. Кахтамаки, цифровизация преобразует модели принятия решений, которые выходят за рамки существующих организационных границ одной фирмы, распространяясь на внешних и внутренних участников всей экосистемы. Поэтому цифровизация не только влияет на поведение отдельных фирм, но и требует согласования бизнес-моделей других участников экосистем.⁵⁸

Внедрение цифровых технологий и сетевизация бизнеса позволяют современным фирмам формировать новые продукты и формы их представления на рынок, повышаются возможности расширения рынков сбыта, что в совокупности приводит к росту капитализации компаний. Таким образом, цифровизация, потребность в которой сформирована извне, в современной экономике стала важнейшим внутренним фактором обеспечения конкурентоспособности деятельности фирмы, результаты которой активным образом меняют внешнюю среду хозяйствования. Цифровизация и сетевизация деятельности фирм становится инструментом формирования качественных и быстрых коммуникативных связей, снижающих трансакционные издержки ведения хозяйственной деятельности, связанные, прежде всего, с издержками поиска и обработки информации.

⁵⁷ Digital Business Ecosystems. Available at. – URL: <http://www.digital-ecosystems.org/dbe-book2007> (дата обращения 20.11.2020)

⁵⁸ Kohtamäki M. et al. Digital servitization business models in ecosystems: A theory of the firm //Journal of Business Research. 2019. Vol. 104. pp. 380–392.

В таблице 1.1 приведена систематизация экономических теорий относительно учета внешних и внутренних факторов, влияющих на развитие фирмы, а также отношение к вариативности поведения последней.

Таблица 1.1 – Эволюция представлений о природе фирмы с позиции поведенческих детерминант⁵⁹

Концепция фирмы	Оценка влияние внутренних факторов	Оценка влияния внешних факторов	Вариативность поведения фирмы
Неоклассическая теория (Д. Кларк, А. Маршалл, Л. Вальрас, Дж. Хикса Дж. Робинсон и др.)	Не ведется, субъект полностью рационален	Фирма может оказывать влияние на рынок посредством цен	Низкая, поведение статичное и предсказуемое
Институциональная теория (Р. Коуз, Т. Веблен, У. Митчел, О. Уильямсон, Д. Норт, Дж. Ходжсон и др.)	Исследуются формальные и неформальные институты	Внешняя среда оказывает существенное влияние на фирму, задавая границы деятельности	Средняя
Поведенческая теория (Д. Канемана и А. Тверски, А. Алчиан, Г. Саймон и др.)	Исследуются социально-психологические особенности принятия решений	Фирма может оказывать влияние на среду, но и провалы среды создают условия несовершенного поведения фирмы	Высокая
Эволюционная теория (Р. Нельсона и С. Уинтера, С. Закс)	Рутины лежат в основе поведения	Фирма может оказывать влияние на среду	Высокая, с возможностью подстраиваться под внешнюю среду
Современные теории фирмы (интеллектуальная, сетевая, цифровая теории фирм) (Г. Клейнер, А. Мёллер, А. Халинен, Т. Страндвика и др.)	Главными внутренними ресурсами фирмы является интеллект, коммуникация	Среда перманентно находится под влиянием изменчивости средовых параметров	Высокая, с возможностью подстраиваться под внешнюю среду

Таким образом, анализ генезиса теорий поведения фирм показал смещение акцента в представлении фирмы как простого субъекта рыночных отношений, поведение которого вполне предсказуемо и всегда оптимально, в

⁵⁹ Составлено автором по результатам исследования.

сторону концептуального осмысления фирмы как сложной многоуровневой институционально - организационной системы, активно формирующей тенденции поведения, особенности функционирования и специфику выбора форм осуществления цели на основе взаимодействия с внешними параметрами, генерирующими риски и неопределённость, опираясь на эндогенные компоненты, природа которых может носить как рациональный, так и иррациональный характер.

Фирма не может существовать обособленно от внешних параметров хозяйствования, имеющих высокую значимость при принятии экономических решений.

Результаты деятельности фирмы зависят от условий внешней среды, а поведение фирмы можно назвать итерационно трансформирующим, так как, изменяя свои стратегии действий под влиянием внешних эффектов, она приводит в движение хозяйственные системы разных уровней. Поэтому поведение фирмы в современной высоко турбулентной среде не может быть статичным, так как подвергается перманентному влиянию состояний внутренних и внешних систем разных уровней.

1.2 Неопределенность хозяйственной среды как параметр трансформации экономического поведения фирмы

Хозяйственная среда, в которой осуществляет свое функционирование фирма, как известно, во многом определяет правила игры, влияющие на ее цели, механизмы развития, инструменты, т.е. на само экономическое поведение фирмы на рынке. Окружающая среда формирует как возможности развития фирмы, так и барьеры, и опасности, с которыми ей придется столкнуться в процессе конкурентного взаимодействия и стратегического позиционирования. Вся сложность состоит в том, что правила игры постоянно меняются и не только при институциональном регулировании

рыночных отношений, но и в результате постоянной смены самого рыночного ландшафта, тех процессов, событий и явлений, которые сопровождают экономическое развитие. Все это формирует особый контекст, в рамках которого сегодня функционирует фирма в конкурентной среде.

Современной фирме в большей мере сложнее осуществлять свою деятельность, нежели ее предшественникам, что объясняется высокой флуктуацией внешних параметров функционирования, сопряженной со все расширяющимися требованиями к фирме на фоне возникновения структурных проблем разной этимологии. Новую хозяйственную среду называют враждебной, сложной, турбулентной, динамичной из-за темпов и характера изменений, связанных с быстрыми и прерывистыми изменениями рыночных параметров.⁶⁰

Влияние на развитие фирм оказывают и трансформации в мировоззрении общества. Как отмечает Сазанова С.Л., в настоящее время социально – экономическая реальность выходит за рамки парадигмы постмодерна с учетом цифровизации экономики и движется к выстраиванию метамодернистской концепции.⁶¹

Предпосылки возникновения метамодернистской концепции ряд авторов связывают со стремительным развитием капиталистического общества и нарастающей политикой потребительства, являющейся разрушительной для экосистемы планеты; усилением контроля над выбором человека в силу развития нейроэкономики и цифровых технологий; напряженную политическую обстановку между государствами; нестабильность мировой системы хозяйствования.⁶²

⁶⁰ Siggelkow, Nicolaj and Rivkin, Jan W. (2005). Speed and search: Designing organizations for turbulence and complexity. //Organization Science, March-April, Vol. 16, No. 2, pp. 101-122.

⁶¹ Ван Ден Аккер, Р. Метамодернизм. Историчность, аффект и глубина после постмодернизма / под ред. Р. ван дер Аккера, Э. Гиббонс и Т. Вермюлена, пер. с англ. В. М. Липки. – М.: РИПОЛ классик, 2021. – 342 с.

⁶² Сазанова С.Л. Вызовы метамодерна и их влияние на современную экономическую науку// Путеводитель предпринимателя, 2019. - № 44. - С. 172-178.

Исследования влияния метамодерна на развитие экономики и всех ее субъектов хозяйствования позволили выявить его ключевые особенности, связанные с:

1) переходом от рационализации субъективных предпочтений к значимости эмоциональных реакций, что находит отражение в индивидуальной мотивации фирм;

2) отказом от традиционных ценностей ведения бизнеса в пользу ценности самовыражения. Для фирмы особую значимость приобретает имиджевая, репутационная составляющая;

3) предпочтением краткосрочных связей и коммуникаций по сравнению с долгосрочными;

4) изменения в коллективном (общественном) экономическом поведении – отказ от традиционных ценностей в пользу ценностей самовыражения.

В эпоху метамодерна иерархические институциональные структуры вытесняются социально-экономическими и бизнес-экосистемами. Это объясняется тем, что изменения как в индивидуальном, так и коллективном экономическом поведении происходят параллельно с институциональными изменениями на микро-, мезо- и макроуровнях.⁶³ Эти условия обуславливают высокую изменчивость среды хозяйствования.

Высокую изменчивость среды хозяйствования фирмы в метамодерновой реальности можно определить двумя параметрами – осцилляцией (колебательность) и неопределенностью.

Колебательность хозяйственной среды проявляется в том, что события, процессы и явления, происходящие в ней и соответствующие разнообразным сферам общественной жизни (политические, социальные, демографические и пр.), разворачиваются с разной скоростью, частотой и общественным влиянием на иные сферы, что провоцирует неустойчивость, а значит и

⁶³ Сазанова С. Л. О влиянии метамодернизма на институциональную экономическую теорию // Экономическая наука современной России. – 2021. – №. 3. – С. 69-76.

колебательность среды. Среда приобретает осциллирующий характер, что трансформирует ее природу и соответственно изменяет природу ее составляющих. На функционирование и поведение фирмы это также воздействует. Это означает, что одновременно вокруг фирмы на всех уровнях экономической системы возникают, развиваются или затухают разные события, процессы и явления, которые одновременно оказывают на нее влияние. Такая множественность факторов и субъектов формирует неоднозначность траектории ее функционирования и возможного развития. Поэтому такое влияние следует оценивать, как вынужденное. Эти вынужденные колебания хозяйственной среды, направленные на фирму как экономического субъекта, вводят ее в нестационарное состояние, фирма приобретает состояние колебательной системы, откликающейся на воздействия со стороны внешней среды. Частота ее вынужденных колебаний определяется частотой и масштабом (силой) изменений со стороны хозяйственной среды. Получается, что чем больше факторов, воздействующих на фирму и сила их влияния на тот или иной процесс механизма ее функционирования, тем более неустойчивой становится система фирмы, тем больше колебаний она испытывает. Тем самым такая колебательность среды затрудняет возможность отслеживать и, соответственно, реагировать на эти воздействия со стороны хозяйственной среды, что ухудшает устойчивость позиционирования фирмы на рынке.

С другой стороны, частота развития событий, разноэтапность реализации процессов, скорость разворачивания тех или иных явлений – все это приводит к высокой динамизации хозяйственной среды и, соответственно, ее неопределенности. Такая метамодерновая реальность требует осмысления ее природы для формирования «нового» механизма функционирования фирмы.

Социально – экономическая реальность метамодерна детерминирует флуктуационные эффекты, связанные с трансформацией и адаптацией внутренних процессов фирм, которые в малой степени поддаются

эффективному управлению, по крайней мере до того момента, пока фирмы не выработают сопоставимый реальности инструментарий моделирования своего поведения. Поэтому механизм функционирования современной фирмы формируется в условиях высокой степени неопределенности. Сегодня неопределенность выступает неотъемлемым свойством среды, в которой фирма не в состоянии достичь своих целей в полном объеме по причинам, не зависящим от нее.⁶⁴ Существуют неподконтрольные и форс-мажорные факторы, которые фирма может только принимать, пытаться адаптироваться, но нивелировать их посредством управления полностью невозможно. Более того, под влиянием метамодерна неопределенность приобретает свойство динамичности, так как не поддающиеся контролю факторы, формирующие неопределенность, турбулентны.

В последние десятилетия исследователи в области общественных наук стремились понять причины неопределенности и разработать индикаторы, которые могут проверить ее влияние в различных ситуациях, с которыми сталкиваются фирмы при взаимодействии с внешними процессами и явлениями.

Первым на существование неопределенности обратил внимание представитель американской экономической мысли Ф.Х.Найт, который разграничил понятия риска и неопределенности, отмечая, что: «оказывается, измеримая неопределенность, или собственно «риск», настолько отличается от неизмеримой, что по существу вообще не является неопределенностью. Соответственно мы разграничим употребление термина «неопределенность» случаями неколичественного рода».⁶⁵ Алчиан неопределенное предвидение на рынке считает аксиомой. Автор отмечает, что хозяйствующие субъекты априори действуют в условиях неопределенности, поэтому не могут владеть всей полнотой информации и, следовательно, максимизировать свои результаты. Однако оптимально эффективными на рынке фирмы быть могут

⁶⁴ Юргель Н. В. Тенденции экономического развития в XXI веке : мат. Межд. науч. конф. (28 февраля 2019 г., г. Минск) / Белорусский государственный университет. – Минск : Право и экономика, 2019. – С. 200.

⁶⁵ Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф.Х. Найт; пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – 359 с

с учетом того, что выбор реализуется не только на экономических исходных параметрах.⁶⁶

С. Барнард утверждал, что выживание организаций зависит от способности лиц, принимающих решения, поддерживать равновесие с внешней средой, корректируя потребности внутреннего процесса, навязанные средой, поскольку он уже считал нестабильность среды фактором, порождающим неопределенность.⁶⁷

ДиФонзо в исследовании понятия неопределенности привнес когнитивный фактор. В его понимании неопределённость – это совокупность ситуаций, которые не поддаются пониманию лицом, принимающим решение.⁶⁸ Брадак определил это как «когнитивное состояние человека, возникающее в результате оценки количества альтернатив, доступных для предсказания будущего поведения, или альтернатив, доступных для объяснения прошлого поведения».⁶⁹

В исследовании Свамидасса и Ньюэлла и обзоре Хатри и Д'Нетто авторы указали, что неопределенность выявляется как переменная, негативно влияющая на изменения финансовых показателей фирмы. В настоящем исследовании эта взаимосвязь также будет проверена в рамках первой гипотезы; однако производительность будет оцениваться с использованием нефинансовых показателей.

Таким образом, неопределенность определяется как ситуация, при которой вероятность событий неизвестна и может характеризоваться недостаточным знанием внешней среды фирмами в силу ее динамичности и сложности, которые идентифицируются как измерения, влияющие на

⁶⁶ Решетова М. В. Развитие эволюционного принципа в экономической науке // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. – С. 72.

⁶⁷ Barnard, C. I. The Functions of the Executive. Ott, J. S. (Ed.). // Harvard University Press: Cambridge, MA, 1983. P. 376

⁶⁸ DiFonzo, N. (2002). Corporate rumor activity, belief and accuracy. // Public Relations Review, 28(1), 2002, pp.1–19

⁶⁹ Bradac, J. J. Theory comparison: uncertainty reduction, problematic integration, uncertainty management, and other curious constructs // Journal of Communication, 51(3), 2001, pp.456–476.

принятие решений.⁷⁰ Неопределенность является перцептивным явлением, поэтому способность фирм получать доступ, обрабатывать и предвидеть будущие события на основе предоставленной информации становится существенным фактором при выборе операционных стратегий для удовлетворения собственных потребностей на конкурентных рынках в получении более высокой прибыли и обеспечении ее устойчивости. В этом контексте характеристика правильных стратегических решений отражается в успешных показателях эффективности управления.

Разрешение ситуации неопределенности имеет приоритетное значение для фирмы, так как результат деятельности в условиях неопределенности может отклоняться от изначально намеченных целей и не всегда иметь рациональный характер.

Природа неопределенности может носить различный характер. С точки зрения институциональной теории основными источниками неопределенности могут являться несовершенство и асимметрия информационного потока. В частности Л.Н. Тэмпман отмечает, что: «неопределенность – это неполнота или неточность информации об условиях реализации проекта в том числе о связанных с ними затратах и результатах».⁷¹

Также природа неопределенности может быть связана с понятием случайности, которая представляет собой проявление в реальной жизни маловероятных ситуаций. К случайным ситуациям можно отнести форс – мажоры, т.е. непредсказуемые события или обстоятельства, в результате которых хозяйствующий субъект теряет способность исполнить свои обязательства в полной мере. Хотя случайность не является обыденностью для фирмы, полностью игнорировать их проявление во времени и пространстве не стоит, так как несвоевременное реагирование на такие ситуацию, может оказаться опасным для фирмы. Значимым форс – мажором

⁷⁰ Duncan, R. B. Characteristics of organizational environments and perceived environmental uncertainty // *Administrative Science Quarterly*, 17(3), 1972, pp.313–327.

⁷¹ Эриашвили Н. Д., Тепман Л. Н. Управление инвестиционными рисками // *Вестник Московского университета МВД России*. – 2014. – №. 12. – С. 237-240.

последнего десятилетия является пандемия, которая стала неожиданностью для многих субъектов хозяйствования и носит реактивный характер по степени влияния на их деятельность. Так в условиях пандемии COVID -19 фирмам пришлось быстро реагировать на трансформацию условий хозяйствования и искать новые варианты эффективной организации своей деятельности.

В качестве третьего источника неопределенности представители институционального направления экономической теории выделяют оппортунистическое поведение, связанное с нарушением условий контрактов с целью получения эгоистичных выгод. Оппортунизм усиливает неопределенность внешних условий хозяйствования в силу того, что поведение других субъектов предстает величиной, с помощью которой нельзя полностью спрогнозировать результаты функционирования. Поэтому реально снизить издержки оппортунистического поведения можно только путем совершенствования использования внутренних инструментов достижения результативности.

Также можно выделить объективную и субъективную неопределенность относительно фирмы. Объективная неопределенность характеризует свойства внешней среды, развитие фирмы детерминировано факторами, которые она контролировать не может. Субъективная неопределённость связана с недостатком или асимметрией знаний о хозяйственной среде для осмысления поведения на рынке и предопределяется непониманием целей фирмы в данный момент времени вследствие сложности и динамизма этой среды.

Следует различать внутреннюю и внешнюю неопределенность фирмы. Внутренней неопределенностью фирма способна управлять, так как, хотя с определенной периодичностью внутри фирмы всегда возникают неопределенные события и процессы, однако они подлежат идентификации, а значит это такие параметры, которые присущи ей как самостоятельному хозяйствующему субъекту, сформировавшиеся в

результате выбора во времени и пространстве. Внешняя неопределенность задана параметрами и процессами со стороны внешней среды. Эти виды неопределенности взаимосвязаны. Так согласно Ф.Милликену, изменения во внешней среде выявляют уровень рациональности фирм в принятии решений, в то время как могут испытывать два вида неопределенности: 1) эффект неопределенности или неспособность предсказать влияние изменений во внешней среде на результаты деятельности, то есть невозможность предсказать воздействие возможного будущего состояния внешних параметров функционирования; 2) состояние неопределенности, связанное с возможными условиями внешней среды, а именно неопределенность изменений, которые могут произойти в факторах или компонентах внешней среды, таких как концентрация, изменчивость, сложность и неоднородность, которые делают среду более или менее предсказуемой.⁷²

Природу неопределенности внешней среды, по нашему мнению, следует рассматривать через призму имеющихся вызовов, генерируемых социально – экономической системой. Присутствие вызовов стало привычным и принимается как нормальный феномен современной экономики. Ключевые вызовы, оказывающие влияние на развитие социально – экономических систем всех уровней, экономической науки и практики, имеют технологический, экономический, мировоззренческий характер.⁷³ В частности, к ним можно отнести следующие тенденции экономического развития:

- 1) развитие и ускорение научно-технологического прогресса, активную цифровизацию и автоматизацию экономики;
- 2) нестабильность геополитической обстановки;
- 3) неустойчивость развития внешней экономической среды, а также ее социальных параметров;

⁷² Milliken, F. J. Three types of perceived uncertainty about the environment: state, effect, and response uncertainty. //Academy of Management Review, 12(1), 1987, pp.133–143.

⁷³ Сазанова С. Л. Вызовы метамодерна и их влияние на современную экономическую науку //Путеводитель предпринимателя. – 2019. – №. 44. – С. 172-179.

4) стремление к контролю над факторами производства, человеческим капиталом, возможность влияния на выбор индивида.

Само понятие «вызов» является неформализованным в институциональном плане. Под «вызовом» экономисты понимают совокупность факторов, ситуаций и обстоятельств, которые требуют обязательного реагирования в случае их возникновения, хотя в целом вызов может не нести негативного контекста. Отсутствие реакции на вызовы может привести к потере возможностей или новых конкурентных преимуществ, что является важнейшим стратегическим, долгосрочным вариантом поведения хозяйствующего субъекта.⁷⁴ Как отмечает Сушкова И.Н., ситуации и процессы, характеризующие вызов, в краткосрочной перспективе в конкретный момент времени могут не оказывать существенного влияния на эффективность деятельности фирмы, однако их длительное игнорирование может привести к потерям ценности фирмы. Так, если фирма является консерватором, не спешащим принимать результаты научно – технического прогресса, то она теряет свои конкурентные преимущества в долгосрочном периоде, так как в определенный момент времени может оказаться несостоятельной с позиции возможности удовлетворения потребностей клиентов. В этой связи вызов может расцениваться как начальная стадия формирования угрозы.⁷⁵

Угроза в большей степени конкретизирует факторы и условия, которые могут нанести вред конкретной фирме, т.е. вызов первичен по отношению к угрозе и характеризует общие тренды развития, которые влияют на все субъекты без исключения. По нашему мнению, появление угроз эффективного функционирования фирмы возникает в процессе наложения проигнорированных трендов на присущие рынку искажения хозяйственной деятельности, к которым, опираясь на научные предположения в контексте эволюции экономической мысли по теории фирмы, отнесем

⁷⁴ Безопасность Евразии: 2002 // Энциклопедический словарь – ежегодник. М. : Книга и бизнес, 2003.

⁷⁵ Сушкова И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» // ИБР. –2018. – №4 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-i-vzaimosvyaz-ponyatiy-vyzov-opasnost-ugroza-risk> (дата обращения: 13.02.2021).

организационные, информационно – аналитические, институциональные, поведенческие и коммуникационные.

Организационные искажения связаны с недостаточной степенью гибкости и маневренности поведения фирмы относительно ее внутреннего устройства. Здесь могут иметь место устаревшие и не отвечающие современным требованиям организационные структуры управления фирмами, недостаточное понимание значимости позиционирования фирмы во внешней среде и вызванное этим отсутствие прогрессивных организационных решений, позволяющих повысить конкурентоспособность фирм (например, внедрение интрапренерства). Поведение фирмы под влиянием таких искажений можно назвать низкоадаптивным, следовательно, эффективность таких хозяйствующих субъектов остается недостаточной.

Информационно-аналитические искажения детерминированы существованием асимметрии информации вовне, а также несовершенством аналитической обработки информации, необходимой для принятия эффективных управленческих решений. К проблемам фирмы, функционирующей в условиях информационных искажений, можно отнести недостаточность релевантной информации, низкий уровень компетенции используемого человеческого капитала, неумение генерировать нужную информацию и делать выводы на ее основе.

Институциональные искажения определяются провалами существующей институциональной среды, к которым отнесем несовершенство и громоздкость законодательной базы, регулирующей деятельность всех хозяйствующих субъектов в экономике, высокие транзакционные издержки хозяйствования, в том числе детерминированные наличием оппортунистического поведения, коррупции и бюрократии, а также влиянием неформальных институциональных факторов на поведение фирм и других экономических агентов.

Поведенческие искажения обуславливаются иррациональными траекториями принятия экономических решений, что снижает возможности

предсказания поведения фирм в долгосрочном периоде. Отнесем к подобным искажениям неценность или переоценку факторов, оказывающих влияние на деятельность хозяйствующих субъектов.

Коммуникативные искажения приобрели особую важность в условиях развития сетевой организации хозяйственной деятельности. Они отражают неумение выстраивать эффективное поведение хозяйствующих субъектов, нацеленное на построение качественных взаимоотношений, а также ригидность фирм к налаживанию новых сетей коммуникаций.

Таким образом, важно понимать, что и вызовы, и угрозы, как частный случай вызова, возникают в результате влияния внешних и внутренних факторов, определяющих поведение фирмы, что отражает степень подконтрольности и управляемости этими параметрами. Это допущение позволяет нам переключить исследовательское внимание на понятие риска. Обращение к риску в контексте исследования важно для понимания характера возможного поведения хозяйствующего субъекта в условиях высокой динамизации и неопределенности внешней среды. Сталкиваясь с угрозами, вызовами и, соответственно, с искажениями хозяйственной деятельности, фирма приобретает риски своего функционирования как следствие ее существования в данной реальности. Наличие риска становится обязательным фактором ее существования и развития, и формирует соответствующие управленческие действия для повышения эффективности и стратегического позиционирования на рынке. Получается, что «новая» хозяйственная реальность вводит риск в систему управляющих параметров развития фирмы, выделяя процесс управления рисками как необходимый для обеспечения ее устойчивости.

Анализ экономической мысли позволяет увидеть, что в среде исследователей нет единого мнения относительно определения риска. Так, Т. Бартон под риском понимает вероятность наступления нежелательной

ситуации.⁷⁶ По Ф. Найту риск воспринимается как возможность понесения денежных потерь. М. Мескон рассматривает риск с иной стороны, приравнивая его к уровню неопределенности в предсказании результата.⁷⁷ Более полное определение риску дает Э. Головач, согласно которому: «Риск – опасность потенциально возможной, вероятной потери части своих ресурсов, недополучение доходов или появление дополнительных расходов в результате осуществления производственно-хозяйственной деятельности по сравнению с прогнозным вариантом».⁷⁸ Как готовое решение или действие хозяйственный риск рассматривает С. Ушаков. Такое решение принимается в условиях неопределенности. Результат такого решения может быть связан не только достижением предпочтительных показателей, но и минимизацией убытков, что тоже в условиях риска является оптимизирующим поведением.⁷⁹ Действительно, принимая решение об изменении вариантов поведения, фирма априори соглашается на риск, т.е. принимает риск как составляющую своего развития и формирует предпочтения по управлению им как необходимому механизму обеспечения ее устойчивости в пространстве и во времени.

В отличие от вызова и угроз риску присущи качественная и количественная определенность, т.е. он подлежит оценке. В качестве целевых индикаторов оценки рынка обычно выступают такие внутренние управляемые параметры, как показатели финансово – хозяйственной деятельности фирмы. Такой анализ строится на восприятии риска как вероятности количественных потерь в эффективности, выраженных в финансовых убытках, которые может понести фирма.

⁷⁶ Бартон, Т. Комплексный подход к риск-менеджменту: стоит ли этим заниматься / Т. Бартон, У. Шенкир, П. Уокер. – Москва: Вильямс, 2003. – 208 с.

⁷⁷ Мескон, М. Основы менеджмента: учеб. пособие / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; пер. с англ. – М.: Дело, 2002. – 701 с.

⁷⁸ Юргель Н. В. Тенденции экономического развития в XXI веке : мат. Межд. науч. конф. (28 февраля 2019 г., г. Минск) / Белорусский государственный университет. – Минск : Право и экономика, 2019. – С. 198-202.

⁷⁹ Ушаков, С.В. Предпринимательский риск: учеб.-метод. пособие / С.В. Ушаков, Е.С. Ушакова. – Минск: БИП, 2004. – 129 с.

Итак, в контексте проведенного анализа неопределенность как характеристика «новой» экономической реальности можно представить в виде структурной схемы исследуемых категорий (рисунок 1).

Как видно из рисунка, динамическая неопределенность выступает объективным свойством внешних условий хозяйствования и состоит из закономерностей и случайностей. Закономерности отражают наблюдаемые и осознаваемые траектории и условия хозяйствования (риски, вызовы, угрозы). При этом, угрозы и вызовы детерминированы и внешними, и внутренними обстоятельствами, угрозы обусловлены воздействием вызовов и опасностей.

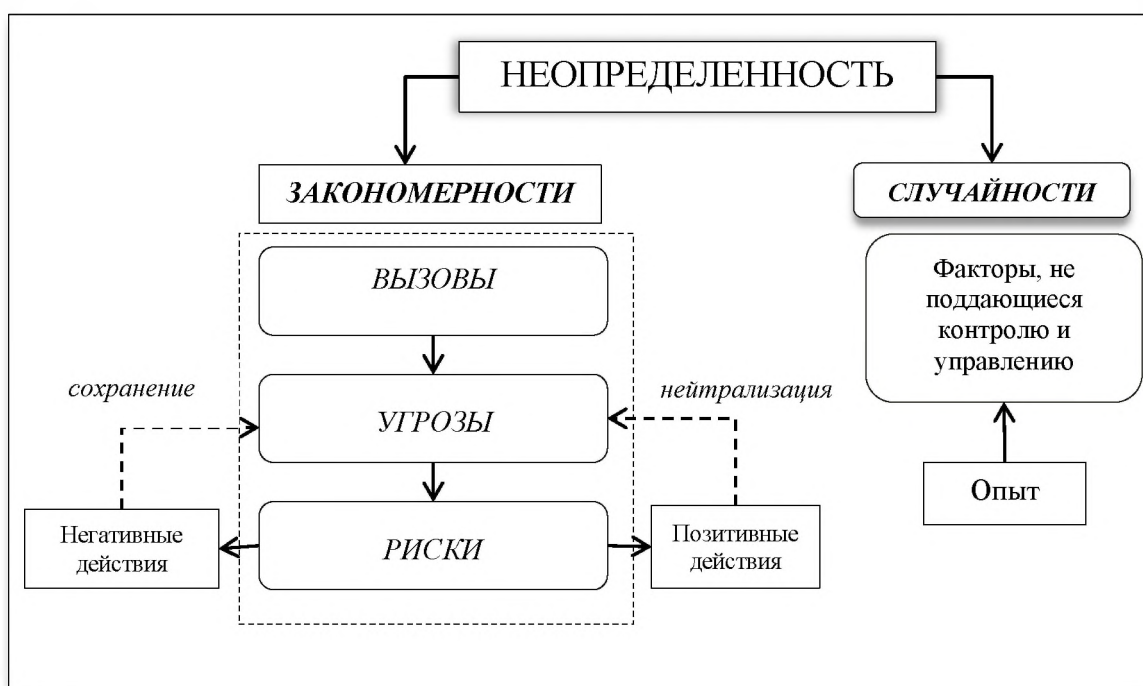


Рисунок 1.1 – Структура неопределенности внешних параметров функционирования фирмы⁸⁰

Риск представляет собой измеримую величину внутрифирменных потерь, поэтому фирма может формировать инструменты снижения риска и нейтрализации угроз. Они объяснимы и могут поддаваться нивелированию посредством принятия решений управления рисками. Если же такое управление неэффективно угрозы сохраняются.

⁸⁰ Составлено автором по материалам исследования

Случайности менее предсказуемы, они не поддаются контролю и включают в себя форс – мажорные ситуации разных уровней, предвидеть которые достаточно сложно в условиях асимметрии информации. Управлять случайностями невозможно, однако можно выработать механизмы реактивного реагирования, в основе которых положен опыт хозяйственной деятельности фирмы или среды, в которой фирма функционирует.

Анализ неопределенности внешних параметров функционирования в контексте закономерностей и случайностей позволяет сделать вывод о том, что внешняя среда достаточно агрессивна по отношению к фирме. В случае отсутствия действий по решению неопределенности или недооценивания ее эффектов, внешняя среда может реактивно моделировать состояния, при которых фирма окажется недееспособной, т.е. неэффективной.

Таким образом, исследование характеристик и атрибутов внешних условий хозяйствования на предмет неопределенности, является важным, так как это позволяет сформировать оптимальное поведение фирмы, которое будет способно отвечать вызовам современного развития наиболее эффективно. Навык продуцирования ответных реакций фирмы на агрессивность внешних параметров функционирования сегодня становится важнейшим ее конкурентным преимуществом.

Известно, что факторы внешней среды подразделяют на две сферы – ближнее и дальнее окружение. Ближнее окружение включает клиентов, поставщиков, конкурентов, торговых посредников, и непосредственно сказывается на эффективности работы фирмы. Ближнее окружение поддается управлению со стороны фирмы с целью обеспечения экономической безопасности фирмы от возможных угроз, например, от срыва поставок или снижения объема продаж, и предупреждать таким образом создание кризиса или снижать его воздействие.

Хотя на факторы ближней внешней среды можно воздействовать, но их нельзя игнорировать, так как они часто определяют тенденции, которые со временем могут влиять на другие стороны ближнего окружения. Именно

факторы ближнего окружения должны быть в центре внимания управления поведением хозяйствующего субъекта в условиях неопределенности хозяйственной среды.

Дальнее окружение – эта макросреда, сфера опосредованного влияния на фирму, и оценивается в требованиях законодательства, изменениях государственной и региональной политики, изменениях макроэкономических показателей, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Последнее проявляется, например, в нашей стране в текущей кризисной ситуации, вызванной колебанием мировых цен на энергоносители и связанной с этим волатильностью курса рубля, наличием санкционных действий по отношению к России, влиянием пандемических эффектов. Подобные факторы внешнего окружения создают общий негативный фон, который усиливает незначительные кризисные ситуации на фирмах, и часто становятся причинами управленческого или организационного кризиса. Параметрами дальнего внешнего окружения невозможно управлять, но необходимо отслеживать тенденции их изменения и учитывать их в стратегических ориентирах или в программных мероприятиях по антикризисному поведению фирм.

В целом внешняя среда характеризуется неопределенностью по принципу «стабильная – нестабильная»⁸¹. Характеристика среды, ее показатели «простая/сложная» и «стабильная/нестабильная» образуют матрицу, которая позволяет оценивать неопределенности внешних параметров хозяйствования фирмы (таблица 1.2).

Такая характеристика связана с темпами изменения внешней среды. На данной матрице видно, что неопределенность увеличивается при движении от левого верхнего квадранта к правому нижнему. В состоянии «простая – стабильная среда» неопределенность низкая. Основное внимание следует обратить на правый нижний квадрант матрицы с характеристикой «сложная –

⁸¹ Дафт, Ричард Л. Теория организации [Текст] : учебник по специальности «Менеджмент организации» / Ричард Л. Дафт ; пер. с англ. [Г. Ю. Любимовой] ; под ред. Э. М. Короткова. - Москва: ЮНИТИ, 2012. С 175.

нестабильная среда», в полной мере соответствующей современному состоянию российской экономики.

Оценивая характеристику внешних параметров функционирования фирмы с позиций системной экономической теории Г. Клейнера⁸², ее состояние можно оценить, с определенной долей оптимизма, как «межкризисное» и с возможным дальнейшим уровнем неопределенности, что потребует необходимость систематической глубокой комплексной диагностики условий хозяйствования и состояния фирм.

Таблица 1.2 - Матрица анализа степени неопределенности внешних условий хозяйствования субъекта⁸³

Характеристика внешних условий хозяйствования	Простая среда	Сложная среда
Стабильная среда	<p>Низкая неопределенность</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Факторы неопределенности однородны 2. Неблагоприятных и агрессивных факторов немного 3. Изменение факторов медленное 	<p>Низкая и / или средняя неопределенность</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Факторы неопределенности неоднородны 2. Неблагоприятных и агрессивных факторов много 3. Изменение факторов медленное
Нестабильная среда	<p>Низкая и / или средняя неопределенность</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Факторы неопределенности однородны 2. Неблагоприятных и агрессивных факторов немного 3. Факторы среды непредсказуемо динамичны 	<p>Высокая неопределенность</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Факторы неопределенности неоднородны 2. Неблагоприятных и агрессивных факторов много 3. Факторы среды непредсказуемы и динамичны

Подводя итог вышесказанному следует отметить, что современная фирма, действуя в условиях динамической неопределенности внешней хозяйственной среды, которая становится априори присущей параметрам ее хозяйствования в более агрессивной форме, оказывается под влиянием угроз и потенциальных рисков. Трансформируя свое поведение требованиям

⁸² Клейнер Г. Б. Сущность и структура стратегии предприятия // Современная конкуренция. – 2008. – №. 6. – С. 114-130.

⁸³ Составлено автором по материалам исследования

внешнего мира, фирма должна осуществить поиск и внедрение действенных инструментов снижения степени неопределенности. В динамической среде фирма должна соответственно формировать и свою динамическую экономическую систему с большим количеством обратных связей, использование которых позволит постоянно и итеративно адаптировать свое поведение к изменяющимся параметрам внешней и внутренней хозяйственной среды.

1.3 Превентивное поведение фирмы: терминологическая определенность и специфика

Нынешний мир перехода к эпохе метамодерна переживает ряд очень динамичных и энергичных изменений. Изменения происходят в турбулентной и разрушительной среде, происходят с беспрецедентной скоростью, и их модели очень трудно предсказать и приспособить к предыдущей модели.⁸⁴ Это настоящий сдвиг парадигмы в видении и проекции экономического поведения фирм, на которые серьезно повлияло множество различных событий социального, экономического, культурного, технологического и политического характера. Таким образом, хозяйственная среда, в которой взаимодействуют фирмы, существенно отличается от того, что известно, и всем приходится сталкиваться с интенсивными изменениями во всех областях.

Сегодня формируется такая хозяйственная ситуация для фирмы, когда новые продукты, технологии и возможности становятся доступными с большей скоростью, поставщики и конкуренты приходят и уходят с рынка в кратчайшие сроки, а требования и ожидания клиентов меняются и

⁸⁴ Mufudza T. Dynamic strategy in a turbulent business environment //Strategic Management-a Dynamic View. – 2018.

развиваются за очень короткие периоды.⁸⁵ С другой стороны, большинство организаций постоянно сталкиваются с кризисами в больших и сложных системах из-за турбулентной и непредсказуемой внешней среды, а также из-за сбоев внутри самой фирмы.

Сложная среда угрожает миллионам людей в терминологии Э.Тоффлера «шоком будущего»⁸⁶, который возникает, когда типы изменений и скорость их внедрения превышают способность человека к соответствующей адаптации. Таким образом, сегодня фирма в нынешнем организационном и финансовом дизайне не эффективна для формирующейся среды с новыми требованиями и параметрами развития, хотя и пытается путем реорганизации осуществлять соответствующие изменения.⁸⁷

Можно обозначить некоторые политэкономические процессы и тренды, которые определяют стратегические приоритеты фирмы в этих условиях и изменяют формат и целеполагание ее развития.

1. Быстрые технологические изменения, дерегулирование и глобализация усилили конкуренцию и турбулентность, вынуждают фирмы принимать новые, более гибкие институциональные формы.

2. Ускоренные темпы технологических изменений породили всеобщий спрос на непрерывные инновации (в продуктах/услугах и организационном дизайне), которые потенциально могут сделать бизнес-сегмент фактически устаревшими: сжатие времени, короткие жизненные циклы продукта, стратегическая прерывность, увеличение интенсивности знаний и подход, ориентированный на клиента. Эти процессы приводят к большей индивидуализации и дроблению рынков на мелкие ниши, что вынуждает фирмы становиться более гибкими в ответ на возможности и угрозы в окружающей среде.

⁸⁵ Nobre, Farley Simon. Core competencies of the new industrial organization. //Journal of Manufacturing Technology Management, 2011. Vol. 22, No. 4, pp. 422-443.; Nogueira, Juan C. and Raz, Tzvi Structure and flexibility of project teams under turbulent environments: An application of agent-based simulation. //Project Management Journal, June, 2006. Vol. 37, No. 2, 5-10.

⁸⁶ Тоффлер Э.Шок будущего. М.: АСТ Москва, 2008, 560 с.

⁸⁷ Goodridge M. A strategic approach to managing a downturn. //Strategic HR Review, 2009. Vol. 8, No. 1, pp. 28-33.

3. Непредсказуемые и изменчивые действия государства, такие как защита потребителей, борьба с загрязнением окружающей среды и гражданские права, меняют ценности большого числа людей и организаций.

Сжатие времени заставляет фирмы находить творческие способы проектирования и внедрения новых организационных архитектур в значительно меньшие сроки. Эти изменения бросают вызов фундаментальным предположениям об организационной структуре. Исторически целью организационной структуры было институционализировать стабильность. В будущем цель состоит в том, чтобы институционализировать изменения. Процесс институционализации изменений предполагает, что при высокой нестабильности, неопределенности и колебательности хозяйственной среды фирме требуется не просто институционализировать стабильность, хотя данная цель не снимается, а ее значимость только усиливается, но необходимо, в первую очередь, сформировать механизмы управления внутренними процессами с учетом способности в каждый данный момент времени отслеживать, анализировать возможные изменения и на этой основе уметь принимать в краткосрочном периоде эффективные управленческие решения по трансформации поведения на рынке, т.е. фирма при высокой скорости внешних изменений сталкивается с потребностью постоянного принятия решений, осуществления альтернативного выбора для предотвращения нежелательных последствий от возникающих событий, процессов или явлений, воздействующих на нее извне. В этом контексте важно понимать, что для фирмы только отрицательные последствия разворачивающихся процессов и событий становятся важными, т.е. значимым является неопределенность только в отношении будущих отрицательных экономических эффектов.

В экономической литературе такой феномен получил название «принцип плохих новостей», согласно которому только один будущий

результат имеет значение при принятии решения об инвестировании – отрицательный.⁸⁸

Фирмы перестают реагировать на положительную составляющую влияния внешних процессов, что указывает на то, что понимание источника неопределенности, мониторинг за этим процессом или явлением требует специальных затрат и формирует особый механизм в управлении фирмой-механизм управления рисками на основе моделирования финансовыми потоками с целью стратегического позиционирования на рынке.

Вследствие этого у фирм формируется ситуация высокорискового ландшафта экономических решений, что провоцирует их к тому, что возрастает роль функции предотвращения, прогнозирования и ранней оценки угроз, рисков и возможностей, и именно это становится основой функциональности нового поведенческого стратегического подхода. Он направлен на оптимизацию индивидуальной и институциональной деятельности в неопределенных условиях, а также на разработку стратегий, адаптированных к новой реальности, которые могут дать результаты, обеспечиваемые за счет эффективного, действенного и инновационного принятия решений и нового стиля поведения.

В этих условиях целью деятельности фирмы становится обеспечение условий устойчивого развития на перспективу, однако достижимость этой цели детерминирована качеством действий в краткосрочном периоде.

В экономической теории существует несколько подходов к осмыслению феномена взаимодействия фирмы и внешней среды.

В рамках методологии ресурсного подхода к исследованию фирмы, выживание фирмы зависело от ресурсов или активов, которыми она обладала, и рассматривалось как источник конкурентного преимущества фирмы. Поэтому, в условиях ограниченности ресурсов принимались решения, направленные на управление зависимостью от ресурсов внешней

⁸⁸ Bernanke, Ben S. Irreversibility, Uncertainty, and Cyclical Investment // *The Quarterly Journal of Economics*, 1983. Vol. 98, No 1; Dixit R. K., Pindyck R. S. Investment under uncertainty // *Investment Under Uncertainty*. – Princeton university press, 2012.

среды в качестве фактора выживания фирмы. Однако это осуществлялось лишь путём адаптации к внешним параметрам функционирования, что поставило определённое ограничение в исследовании поведения фирмы в её взаимоотношениях с внешней средой. Действительно, ресурсы жизненно необходимы для фирмы, и важный принцип привлечения их, как было показано, – управление «заинтересованными лицами».

В соответствии с теорией «жизненного цикла» поведение фирмы менялось с переходом на новую стадию развития, и, опираясь на заключения ресурсного подхода, поведение сложилось из удовлетворения потребностей тех «заинтересованных лиц», которые в наибольшей степени обладали в данный момент времени необходимыми для фирмы ресурсами. «Динамические способности» определялись ценностью ресурсов, которые для оказания влияния на среду, создавались внутри фирмы, и исчезали по мере копирования их конкурентами, вырождаясь в новые и прогрессивные⁸⁹.

Выделим также воззрения учёных Г. Хэмела и К. Прахалада⁹⁰, в работах которых прослеживалось, что цель фирмы заключалась во влиянии на внешние параметры функционирования и выполнении действий по её преобразованию. Такая цель достигалась с помощью «стержневых компетенций», которые изменили поведение фирмы, и дали ей конкурентные преимущества влиять на устройство внешнего окружения. Стержневые компетенции фирмы, работавшей в XIX-XX вв., были непосредственно связаны с производством. Стержневые компетенции рассматривались в данном контексте не просто суммой возможностей фирмы производить качественные товары, а в качестве инноваций, применение которых

⁸⁹ Teece D., Pisano G. The dynamic capabilities of firms: an introduction //Industrial and corporate change. 1994. Vol. 3. No 3. pp. 537–556.; Тис Д. Д. Получение экономической выгоды от знаний как активов: «новая экономика», рынки ноу-хау и нематериальные активы //Российский журнал менеджмента. – 2004. – Т. 2. – №. 1. – С. 95–120.

⁹⁰ Прахалад К. К., Хамел Г. Ключевая компетенция корпорации //Вестник СПбГУ. – 2003. – Т. 3. – №. 24. – С. 18-41.; Хамел Г., Прахалад К. К. Конкурируя за будущее. Создание рынков завтрашнего дня //М.: Олимп-бизнес. – 2002. – Т. 288.

позволило фирме смотреть в будущее (расширять номенклатуру товаров, вкладывать в них инвестиции, изменять поведение, не повторяться).⁹¹

Сегодня сама концепция динамических способностей получила в экономической литературе развитие посредством новых теоретических конструкций, таких как ресурсная теория фирмы Дж. Барни,⁹² эволюционная экономическая теория Р. Нельсона и С. Уинтера,⁹³ «стратегическая гибкость» Г. Хамела,⁹⁴ «бережливые» стартапы Э. Риса,⁹⁵ «амбидекстерия» Ч. О'Райли и М. Ташмана⁹⁶.

Среди инструментов преодоления динамической неопределённости фирмой выделим особую роль знаний, являющихся, по нашему мнению, одновременно ресурсом, «стержневой компетенцией» и «динамической способностью». Знания снизили асимметрию информации, сделали среду более определённой, а опыт, полученный от их накопления, содействовал образованию у фирмы новаторских идей в формировании дальнейшей стратегии поведения. Работы отечественного учёного А. Бухвалова интерпретировали знания, как наиболее ценный ресурс фирмы применительно к компетенциям собственников, делая упор на их интуицию, что предполагало собой создание «динамических способностей» в управлении фирмой⁹⁷. Саратова Е., напротив, усматривала проявление

⁹¹ Лисченко В. А., Кугушева Т. В. Ключевая компетенция компании: от компетенции человеческого капитала к организационной компетенции //Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – №. 2 (34). – С. 122-131.

⁹² Барни Дж. Б. Может ли ресурсная концепция принести пользу исследователям в области стратегического управления? // Российский журнал менеджмента. 2009– №7 (2). – С. 71–92.

⁹³ Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений / пер. с англ. – М.: Дело, 2002 – 536 с.

⁹⁴ Хамел Г., Прахалад К., Томас Г., О Нил Д. Стратегическая гибкость / Пер. с англ. - СПб.: Питер, 2005. - С. 281-305.

⁹⁵ Рис Э. Бизнес с нуля: Метод Lean Startup для быстрого тестирования идей и выбора бизнес-модели. – Альпина Паблишер, 2014.

⁹⁶Ташмен М. Победить с помощью инноваций: Практическое руководство по управлению организационными изменениями и обновлениями. – Альпина Паблишер, 2014.

⁹⁷ Бухвалов А. В., Акулаева Е. А. Эмпирическая фундаментальная оценка российских компаний: в поисках стратегической ценности //Российский журнал менеджмента. – 2014. – Т. 12. – №. 2. – С. 3-12; Бухвалов А. В. Управленческая теория фирмы: прогресс в синтезе теории финансов и стратегического менеджмента //Российский журнал менеджмента. – 2016. – Т. 14. – №. 4. – С. 105-126.

«динамических способностей» непосредственно в управлении, в котором видела наиболее ценный ресурс⁹⁸.

Андреева Т., Чайка В. также подчёркивали контекст целесообразности «динамических способностей» в оценке влияния на внешние параметры функционирования⁹⁹. В связи с вышеперечисленным, знания приобрели статус стратегического актива фирмы, а сама фирма понималась в качестве создателя знаний путём преобразования ресурсов в компетенции, а затем – в «динамические способности».¹⁰⁰

«Динамические способности», в частности, их отличительные проявления – компетенции в виде знаний обусловили, на наш взгляд, появление у фирмы «знаковой» черты, которая ярким образом выделилась и помогла усмирять и подчинять себе окружающую внешнюю среду. «Проактивность» как новый стратегический приоритет характеризовалась выбором реакции фирмы на происходящие внешние события, где отправной точкой служили собственные ценности фирмы, определяющие влияние на ход процессов в среде, т.е. наблюдается взаимная трансформация внешней среды в ответ на действия фирмы.

Проактивное поведение для фирмы предполагает способность самостоятельно создавать нужные для эффективного развития обстоятельства, модели, процессы, инструменты, а также выбирать свою реакцию на потенциальные или реальные ситуации, сложившиеся во внешней среде. Проактивный вариант поведения заключается в способности фирмы изучать себя и среду, анализировать свои возможности и варианты действий в условиях влияния внешних параметров, определять собственную рыночную привлекательность, быть причиной событий, а не следствием.

⁹⁸ Саратова Е. А. Теория динамических способностей организации и возможности для её применения в российских компаниях //Государство и бизнес в условиях глобализации и цифровой трансформации. – 2019. – С. 142-147.

⁹⁹ Андреева Т. Е., Чайка В. А. К дискуссии о сущности динамических способностей //Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2006. – №. 4. – С. 163-174.

¹⁰⁰ Овчинникова А. В., Зимин С. Д. Рождение концепции предпринимательских экосистем и ее эволюция //Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11. – №. 6. – С. 1497-1514.

До признания существования «динамических способностей» фирме был присущ «реактивный» тип поведения. В то время, как «реактивный» тип поведения обуславливался лишь реакцией фирмы на обстоятельства, зависящие от внешних факторов среды, и предполагал подстраивание под них, «проактивный» тип обеспечил упреждающее развитие фирмы по отношению к динамике потребностей потребителей, инвесторов и вызовам конкурентов на основе баланса интересов «стейкхолдеров».

Наряду с приобретением фирмой «динамических способностей» и свойством «проактивности» произошло смещение акцента с признания случайных связей в межсредовых отношениях на взаимодействие в рамках проекта, в результате чего образовалась совокупность «сетевых» коалиций в среде. Таким образом, под влиянием динамической неопределенности происходит концептуальная трансформация поведения фирмы, которая проявляется в изменении внутреннего устройства, перестройки и развитии внутренних и внешних коммуникаций и связей. Фирма становится сетевым агентом, активно использует информацию с целью получения необходимых ей для устойчивого развития знаний.¹⁰¹ Схема трансформации фирмы в условиях динамической неопределенности представлен на рисунке 1.2. Трансформация поведения фирмы предстает как защитная реакция под влиянием негативных возмущений внешних параметров функционирования.

102

¹⁰¹ Маркелов А.Ю. Трансформация фирмы в процессе развития институтов современной экономики: теория, методология, практика: диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.01 / Маркелов Антон Юрьевич; [Место защиты: Сарат. гос. соц.-эконом. ун-т]. – Саратов, 2010. – 443 с.

¹⁰² Дементьев В. Е. Жизнеспособность иерархических организаций в условиях изменчивости экономической среды // Российский журнал менеджмента. – 2019. – Т. 17. – №. 3.



Рисунок 1.2 – Схема трансформации фирмы в условиях динамической неопределенности¹⁰³

На наш взгляд, всё вышеперечисленное явилось следствием инструмента - «стратегии», с помощью которого фирма стала влиять на изменения в среде. «Стратегия» - концептуальная основа поведения фирмы в среде, обеспечивающая аллокацию ресурсов для инвестиций, реализацию определенного плана действий для содействия фирме в преобразовании природы сложной внешней среды. Согласно теории отраслевой организации, внешняя среда «награждала» шансом на выживание и развитие те фирмы, имеющие оптимальные стратегии. Поэтому, существование стратегии помогло разрешить противоречие, поставленное теорией организации, - конечная цель фирмы не адаптация к условиям среды, а доминирование над

¹⁰³ Составлено автором по материалам исследования

внешней средой. Это достигалось, как уже было сказано, применением «стратегии» как результата коллективной деятельности субъектов¹⁰⁴.

Теоретики неоклассической школы недооценивали роль стратегии, за задачу которой принимали производство на уровне, максимизирующем прибыль, что свойственно логике «ужесточённой конкуренции»¹⁰⁵. Различные исследователи синергетически трактовали стратегию как существенную характеристику социальной динамики, форму прогнозирования, проектирования, планирования с установкой на целенаправленное создание желаемого будущего для перехода ресурсов фирмы в новое состояние для развития.

Представители процессной теории в лице Д. Шендела и Ч. Хофера понимали стратегию как направляющую силу организационных действий фирмы¹⁰⁶. Иными словами, совместная деятельность «заинтересованных сторон» фирмы произвела эффект больший, чем сумма их отдельных действий. Фактически, стратегия способствовала коммуникативному процессу и выступила способом достижения главной перспективной функции фирмы - преобразовательной.

На основании сказанного, построим «стратегическую архитектуру» зависимости «фирма – среда», включающая «средовые» стратегии, исторически отражающие взаимосвязь фирмы и среды. На рисунке 1.3 представлены три типа стратегий, используемые фирмой во взаимосвязи со средой.

¹⁰⁴ Wright A. Towards a Practice-Turn in Research: Strategy as Something Actors Do, Not What Organizations Have! Mimeo // Department of Managerial Economics, Strategy and Innovation, Katholieke Universiteit .- Leuven, Belgium. - 2009. - P.11.

¹⁰⁵ Reynolds L. G. Cutthroat competition //The American Economic Review. - 1940. - . P736-747.

¹⁰⁶ Schendel D. E., Hofer C. (eds.). Strategic Management: A New View of Business Policy and Planning. Little. - Brown, and Co.: Boston, MA.. 1979. - P.11.

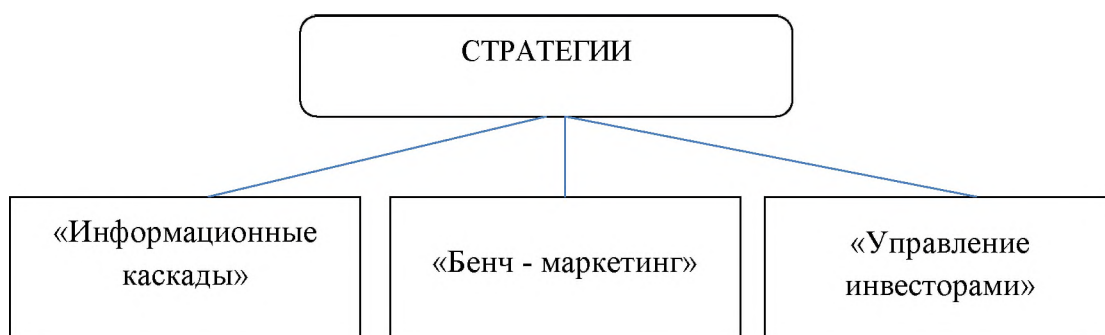


Рисунок 1.3 - «Стратегическая архитектура» зависимости
«фирма-среда»¹⁰⁷

Суть «эффекта толпы» или концепции «информационных каскадов», разработанной Бикхчандани, Хиршляйфером и Уэлчем, заключалась в принятии фирмой решения с адаптацией и имитацией своего способа приобретения знаний, с видоизменением его в зависимости от поведения участников рынка¹⁰⁸.

Парадокс состоял в том, что принятие фирмой решения настолько зависело от поведения других субъектов, что, даже, имея информацию, свидетельствующую о неэффективности подобного действия, фирма всё же выбирала нелогичный исход события. На основе стратегии «информационных каскадов» с применением поведенческого контекста была выдвинута гипотеза в области финансового управления об эмиссии ценных бумаг фирмой в моменты, когда рынок переоценивал их, и, наоборот, в момент недооценки (повышенный спрос к их выкупу)¹⁰⁹. Данная стратегия обозначила тенденцию фирм на адаптивное поведение в среде.

Стратегия «бенч-маркетинга», напротив, заключалась в выборе фирмой в качестве примера для подражания конкурента, лучшую продукцию, маркетинговый процесс, на которые она ориентировалась, чтобы,

¹⁰⁷ Составлено автором по результатам исследования.

¹⁰⁸Bikhchandani S., Hirshleifer D., Welch I. A theory of fads, fashion, custom, and cultural change as informational cascades //Journal of political Economy. – 1992. – Vol.100. No 5. pp. 992–1026.

¹⁰⁹Осколкова М. А., Паршаков П. А., Яковлева А. М. Поведенческие аспекты формирования структуры капитала компании //Финансы и кредит. – 2012. – №. 12 (492). – С. 47-56.

впоследствии, превзойти его для завоевания конкурентных преимуществ. Целью проведения стратегии выступило выявление в фирме таких областей, при воздействии на которые, с рационализацией использования всех имеющихся ресурсов, фирма изменяла модель ведения бизнеса, и отыскивала такие методы управления, которые способствовали проведению стратегических изменений для увеличения доли на рынке.

Стратегия «управления инвесторами» включала в себя финансовые, коммуникативные и маркетинговые элементы, направленные на эффективную двустороннюю коммуникацию между фирмой и средой. Основной задачей стратегии назначалось создание позитивного имиджа фирмы перед лицом потенциальных инвесторов. Её стратегическая роль состояла в раскрытии информации, во взаимодействии с различными аудиториями и организациями, с инвесторами, их «таргетировании». К проактивным стратегиям поведения фирмы можно отнести создание стратегических альянсов, создание и продвижение бренда, стандартизация в отрасли и др.

Для противостояния быстрым изменениям внешней среды данные стратегии в интеграции со «стержневыми компетенциями» образовывали «динамические способности» фирмы. Они изменили компетенции, сделав упор на стратегические решения и процессы, помогающие вносить фирме элементы изменений в среду¹¹⁰.

Эти способности отделились от ресурсов, не расходовались, а развивались, по своему определению находясь в непрерывной динамике, способствуя сохранению конкурентных преимуществ фирмы. Сказанное позволяет выдвинуть утверждение о наращивании фирмой стратегического потенциала - комплекса ресурсов, компетенций, позволяющих разработать фирме конкурентоспособную бизнес-модель для соответствия быстроменяющейся среде. Можно обозначить тезис, согласно которому, в

¹¹⁰ Клейнер Г. Б. Ресурсная теория системной организации экономики //Российский журнал менеджмента. – 2011. – Т. 9. – №. 3. – С. 3-28.

эпоху всеобщей зависимости появилось множество разнообразных фирм в среде, в процессе конкуренции принимающих во внимание фактор реакции друг друга после совершения рыночных трансакций.

То есть, поведение фирмы стало характеризоваться как «стратегическое», т.е. принимая собственное решение фирма формировала знание о том, какой вариант выбрал партнер или конкурент, и направлялись на создание рынков. Поэтому, можно констатировать, что в зависимости «фирма-среда» поведение фирмы рассматривалось как «стратегически-созидательное», а действия по изменению и влиянию на среду как «стратегическое искусство».

«Стратегирование» в применении к взаимоотношениям фирмы и среды оценивалось, основываясь на трудах отечественных учёных Н.Г. Патрикеева, П.Г. Щедровицкого, как адекватная реакция, в данном случае, фирмы на факторы, образующиеся в ходе воздействия на среду¹¹¹.

Выделим понятие «стратегическое управление», в рамках которого фирма формировала такую стратегию поведения, что в течение определённого промежутка времени, фирма-конкурент не могла воспроизводить её и реализовывать. На основе работ Мамфорда¹¹² представляется, что стратегическое управление - это некая «мегамашина», аккумулирующая ресурсы и способности фирмы для создания сложных стратегий и моделей по координации и кооперации составных частей фирмы для последующих действий в среде¹¹³.

Апологеты теории стратегического управления Д. Шендел, К. Хаттен¹¹⁴ понимали управление в качестве сложного процесса формирования, обсуждения, принятия и корректировки стратегии фирмы. Результатом выступал стратегический план, реализацию которого, включая систему

¹¹¹ Патрикеев Н.Г. Стратегирование как фактор эффективного управления развитием территории // Автореф.: дисс. к.э.н. - Ижевск. - 2005. - С.15.

¹¹² Л.Мамфорд на опыте строительства египетских пирамид показал важность процесса управления и его культуры. без чего невозможно было бы создать данные сооружения. смысл постройки которых до сих пор людям не понятен.

¹¹³ Mumford L. Technics and civilization. - N. Y. - 1956. - p.131.

¹¹⁴ Shendel D.E., Hatten K.J. Business Policy or Strategic Management: A Broader View for an Emerging Discipline // Academy of Management Proceedings. - 1972.

стратегического планирования, венчала система стратегических решений. Среди российских экономистов, уделяющих внимание данной проблеме, следует назвать: В.Катькало¹¹⁵, А.Бухвалова¹¹⁶, Г. Клейнера¹¹⁷, в трудах которых, динамическое стратегическое управление предполагало создание фирмой собственных факторов влияния на среду и формировало гибкое поведение фирмы к изменениям во внешней среде.

Теперь фирма, используя средства стратегического управления, уже де-факто инициировала действия в среде, выступая в качестве системы взаимодействия разных уровней проявления предпринимательской функции, в результате чего происходило совершенствование среды в целом.

Констатируем в итоге, что на настоящем этапе развития при всё более усиливающейся степени неопределенности хозяйственной среды, современная фирма, пройдя длительный путь формирования внутренних и внешних структур и связей, понимается в рамках различных теоретических подходов, как разноаспектная организация, которая определяется уникальной ролью в экономической системе, и чье поведение оказывает в определенной степени влияние на внешнюю хозяйственную среду. Такая роль обусловлена, в противоположность традиционным парадигмам, уже не просто фактом установки цели фирмой как субъектом, потребляющим ресурсы и производящим продукт¹¹⁸.

Корректировка степени влияния, результатом чего стала адаптационно-активная или превентивно-доминирующая позиция фирмы, детерминировалась наличием внешних и внутренних ограничений, накладывающих определённый отпечаток на поведение фирмы во внешней среде. Рассмотрение и анализ последних с применением теорий управления способствовали видению в системном аспекте единства зависимости

¹¹⁵ Катькало В.С. Эволюция теории стратегического управления : / В. С. Катькало ; Санкт-Петербургский гос. ун-т, Высш. шк. менеджмента. - 2-е изд. : Высш. шк. менеджмента : Изд. дом Санкт-Петербургского ун-та, 2008. - 546 с.

¹¹⁶ Бухвалов А. В., Катькало В. С. Эволюция теории фирмы и ее значение для исследований менеджмента. // Российский журнал менеджмента. - 2005. - 3 (1). – С. 75–84.

¹¹⁷ Клейнер Г. Б. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. - 2002. - (10). - 47–69.

¹¹⁸ Лебедев К. Н. Системный подход и методология менеджмента. М.: Красная звезда. - 2008. – С.5.

«фирма» и «среда», взаимодействующих и эволюционирующих непрерывно и параллельно друг с другом. Перманентно изменяющаяся среда заставила современную фирму не просто приспособиться к её реалиям, но и сформировать инициативную позицию поведения на рынке.

В контексте вышеперечисленного, на наш взгляд, в настоящее время фирма осуществляет процесс организации и регулирования внешней среды, поскольку, вследствие наличия действия институциональной инерции, не позволяющей фирме быстро понимать и принимать изменения, фирма только таким образом способна снизить уровень неопределённости среды и транзакционные издержки, и отвечать на ее изменения. Для того чтобы выжить и развиваться в современных условиях, любая фирма, как участник экономических отношений, не только приспособилась к среде путем адаптации своего поведения на рынке, но и сформировала активную роль в эволюции и трансформации среды согласно своим предпочтениям в контексте средовых изменений.

Акцентируем внимание на том факте, что в то время, как промышленная революция привела к осознанию фирмой необходимости «моделировать» внешней средой, классическая теория фирмы представляла природу фирмы как статическую конструкцию, соответствующей такой же статичной среде, в которой фирма функционировала с полным отсутствием поведенческого акцента на внешние обстоятельства. Здесь фактором, формирующим поведение фирмы, выступал механизм цен, а поведение фирмы детерминировалось концепцией максимизации прибыли. Закономерность и предсказуемость среды обуславливали одинаковость схем поведения фирмы, выражающихся в случайных связях в межсредовых отношениях. В дальнейшем, фирма, анализируя внешнюю среду, и, находя в ней достаточно средств для удовлетворения собственных нужд, выбрала механизм «моделирования» как естественный ответ изменениям, происходящим уже в обществе в целом.

Важной характеристикой неоклассической теории фирмы является тот факт, что она довела процесс «моделирования» до уровня, позволяющего среде контролировать экономическое поведение фирмы. Природа фирмы в неоклассическом анализе заключалась в следующих факторах, не позволяющих фирме осуществлять какие-либо действия «проактивного» характера:

- отсутствовал учёт скорости, с которой происходят изменения в среде;
- отождествлялись поведенческие модели фирмы и индивида;
- рациональная стратегия поведения фирмы давала почву для трактовки фирмы как «данности» с неограниченными возможностями и недостаточным учётом вовлечения среды;
- существовала ориентация только на долгосрочные интересы;
- присутствовало мнение не только о наличии у фирмы всей необходимой информации для принятия решений, но и об отсутствии неопределённости внешних параметров хозяйствования.

В контексте вышесказанного, следует отметить, что «традиционное моделирование» в неоклассической теории фирмы являлось важным инструментом познания и освоения внешней среды и ее свойств. Однако, с другой стороны, этот инструмент тормозил движение фирмы к трансформациям хозяйственной деятельности, так как не учитывала факторы социального, политического и экономического характера.

Изменение природы фирмы с рациональной неоклассической модели поведения с упором на учёт поведенческих составляющих вывело на новый уровень требования фирмы во взаимоотношениях со средой, где осознанность необходимости перемен вышло на первый план. В данный период «моделирование» определялось как «активное», основные черты которого сводились к принятию попыток фирмой к установлению «равной» позиции по отношению к среде. Этому, на наш взгляд, способствовало в методологическом плане институциональное течение, показавшее на

примере постоянно происходящих в мире изменений, как на микроуровне, так и в рамках отдельно взятой страны, что история и институты в зависимости «фирма-среда» имеют значение.

Основанием и преобладающим обстоятельством в преобразовании и усовершенствовании природы фирмы, её возросших практических способностей и возможностей, мы считаем переориентацию её мотивации. Если при «активном моделировании» фирма мотивировалась от задачи и была настроена на функцию, то с течением времени фирма практически начала проводить «диагностику» своих возможностей для формирования значимой позиции в среде. По аналогии с восприятием, вводя категорию возможности - моста между субъектом, т.е. фирмой и средой, Дж. Гибсон подчеркивал активное начало субъекта, осваивающего свою среду¹¹⁹. Главной задачей в таком освоении становилось обеспечение саморегуляции посредством контроля и управления средой, а также сохранение устойчивого положения фирмы, что было недоступно при традиционном «моделировании».

Подобному рывку в мировоззрении фирмы предшествовали и сопутствовали новые изменения в её природе. Согласно принципам «тектологии» (всеобщей науки об организации) произошло строительство фирм нового типа: фирма перестала быть «субъектом» - частью среды, находящейся в её зависимости, получила роль проводника ценностей, норм и убеждений, определяющих внешнюю среду хозяйствования.

В данной работе, фирма представляется как активный участник хозяйственных отношений, в которых помимо экономических факторов, поведение фирмы определяют поведенческие эффекты (мотивы, эмоции, ожидания, установки и пр. При этом фирма совершает действия, которые направлены на внешнюю среду и могут ее преобразовать.

Во-первых, именно в признании непостоянства окружающей действительности, в продвижении инноваций в преобразовании

¹¹⁹Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. - М. - 1988. - С.49.

турбулентной среды, отвечая на воздействия из источников угроз, на наш взгляд, заключалось новаторство видения природы фирмы. Фирма реализовывала трансформации как способ защититься от негативных возмущений внешней среды. Для этого фирма выстраивала необходимые системы связей и коммуникаций, а также защитную инфраструктуру, которая помогала фирме сохранить эффективное функционирование¹²⁰. Защитная инфраструктура фирмы позволяла осуществлять мониторинг, диверсификацию и отражение угроз с целью преобразования опасностей и рисков в защитные механизмы и новые возможности деятельности. Реализация подобного «щита» обеспечивалась за счет инновационных ресурсов, генерирования новых идей и смыслов.¹²¹

Таким образом, нивелирование внешних негативных факторов обеспечивалось процессом целенаправленного формирования системы встроенных защитных механизмов фирмы, которые встраивались в стратегические задачи развития фирмы и обеспечивались ресурсным потенциалом бизнеса.

Нельзя не отметить, что при «моделировании» средой отсутствовала потребность в упреждающем характере развития фирмы, что относилось как к «проактивному» прогнозированию рисков, так и к системе планирования.

Во-вторых, формирование перехода от реактивного к проактивному поведению фирмы было детерминировано переходом от «моделирования» к осознанию того, что фирма способна создать новые условия во внешней среде.

Из работ Д.Богоявленской следовало, что постановка индивидами новых сценариев развития событий, иницируя самостоятельно образы будущего - высшее проявление интеллектуальной «проактивности»¹²². Проецируя данное утверждение на теорию фирмы, «фирма-актор» или

¹²⁰Королев М. Фирма и экстремальные вызовы среды: эволюционно-экономический подход: препринт - Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. - С.2.

¹²¹Королев М. И. Институционализация защитной инфраструктуры фирмы //Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2009. – №. 1. – С. 15-21.

¹²²Богоявленская Д. Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. – Изд-во Рост. ун-та, 1983.

«проактивная фирма», создавала сама события в своей жизни, перманентно изучала меняющиеся пределы возможного и в этих рамках достигала целей роста и результатов развития, уже не являясь объектом воздействия.

В трудах Г. Щедровицкого первичным экономическим «актором» выступала фирма, которая наделялась способностью определять и даже диктовать условия игры внешней среде¹²³.

В определённом смысле можно говорить о том, что сама среда взрастила у фирмы потребность в придании ей черт самоорганизующегося «актора», и способствовала превращению фирмы в инновационную систему. Если «моделирование» определяло зависимость фирмы от среды, то, «управление» позволило фирме обрести свободу и независимость в развитии. Эта свобода проявлялась в процессе «самоактуализации», по А. Маслоу, процессе постоянного саморазвития фирмы и практической реализации её возможностей¹²⁴. Соответственно «моделирование» с учетом «проактивных» стратегий поведения фирмы трансформируется своего рода в «проектирование» внешних параметров развития с учетом новых требований с целью обеспечения своего устойчивого положения на рынке.

Изменчивость характера процессов взаимодействия фирмы и среды во времени, динамика меняющейся информации наряду с многоаспектностью вариантов поведения фирмы, выдвинуло на первый план возрастающую роль «когнитивного» эффекта, образовав понятийную зависимость «фирма-среда». Изначально, когнитивная мотивация проявлялась у фирмы вследствие необходимости ориентироваться во внешней среде, но потребность в ориентации и «моделировании» отпала сама собой, и доминирующим приоритетом стало «проектирование». Сущность когнитивного эффекта состояла в поведении фирмы, при котором «проектирование» являлось приоритетной возможностью фирмы «управлять» внешней средой.

¹²³Щедровицкий Г.П. Система педагогических исследований (методологический анализ) // В кн. Педагогика и логика. - М. - 1993. - С. 20.

¹²⁴Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности: Тексты. - М. - 1982. - С.38.

Совместно с возрастающей ролью партнёрских отношений, строящихся на доверии, сетевом эффекте, когнитивных технологиях анализа, можно резюмировать, что «проектирование», как историческая стадия «пост-активного моделирования», выступило механизмом продуцирования знаний фирмы (то есть, каждого из индивида, участвующего в динамическом движении фирмы к саморазвитию).

Соответственно, в тот момент, когда когнитивная способность фирмы столкнулась с новой для себя способностью организовать информационно-поисковую деятельность под конкретную цель, сформировалась проектирующая деятельность фирмы. Переход к «проектированию» был обусловлен когнитивными эффектами фирмы, ее мотивацией, динамическими способностями и свойствами.

Отметим тот факт, что проектирование представляется двусторонним процессом трансформаций, так как, осуществляя проектирование желаемых внешних параметров развития, фирма неминуемо осуществляет преобразование собственных методов и инструментов управления, определяя наиболее эффективные для себя на текущий момент времени. «Проектная» деятельность является инновационной и относится к творческой деятельности, знаменуя собой преобразование действительности.

Исследование, проведенное выше, позволяет нам сформулировать важный тезис, характеризующий поведение современной фирмы. Динамическая неопределенность, усиленная эффектами метамодернизма, ускоряет и выводит за рамки рациональности поведение фирмы. Сегодня оно должно быть нацелено на удержание оптимальных позиций в каждый данный момент времени. Чтобы управлять фирмой в этих условиях, в основу принятия решений ложится оценка не процессных явлений, а ситуативных, которые могут быть сопряжены как с предсказуемыми негативными эффектами, так и форс – мажорными ситуациями, провоцирующими кризисные явления внутри фирмы. Это позволяет заключить, что фирма в каждый данный момент времени находится в предкризисном состоянии. Это

ее объективные условия функционирования, детерминированное спецификой современного развития.

Анализ, проведенный ранее, подводит нас к мысли о том, что современная реальность формирует новые предпочтения, иную целеориентацию в поведении фирмы. Следует обозначить такое поведение фирмы на рынке как превентивное поведение.

В экономической управленческой литературе используется термин «превентивное управление», связанный с антикризисным управлением компании.

Так, Паттерсон Б. под превентивным управлением понимает системы мероприятий, носящих комплексный характер, незамедлительно применяемых в случае наступления кризисной ситуации.¹²⁵

Сударева АА, Волков Л.В. отмечают, что в основе превентивного антикризисного управления лежит прогнозирование возникновения неблагоприятных событий, имеющих внешнюю или внутреннюю природу, и принятие упреждающих или адаптационных мер в ответ на них.¹²⁶

В контексте вышесказанного, необходимо уточнить наше понимание превентивного поведения современной фирмы. В традиционном понимании превентивное управление – это набор инструментов, применяемых для прогнозирования кризисных ситуаций, и мероприятий упреждения и реагирования на них. Однако для эффективного функционирования современной фирмы этого может быть недостаточно, потому реагирование на кризисы, которые становятся характеристикой хозяйственной системы, должно носить перманентный, а не точечный характер, что отражается в поведении фирмы в каждый момент времени.

Превентивное поведение фирмы – это вариант поведения современной фирмы в условиях динамической неопределенности метамодерна.

¹²⁵ Patterson B. Crises impact on reputation management //The Public Relations Journal. 1993. Vol. 49. No 11.P. 48.

¹²⁶ Сударева А. А., Волков Л. В. Превентивное антикризисное управление: определение, особенности, задачи и инструменты //Стратегии бизнеса. – 2021. – Т. 9. – №. 7. – С. 225-228.

Формирующаяся метамодерновая реальность предполагает важность адаптации, только не в бихевиористском ее понимании, т.е. не в понимании приспособления в среде. В этих условиях приспособиться к новым условиям крайне сложно вследствие скоротечности и высокой неопределённости среды, важнее трансформировать ее под себя – проектировать- путем самоактуализации, т.е. постоянного совершенствования, развития, раскрытия инновационного потенциала фирмы, формирования таких целей и механизмов их реализации, которые соответствуют в данный момент времени требованиям внешней среды и тем изменениям, которые возможны во внешнем окружении компании.

Превентивное поведение фирмы означает, что она способна проектировать среду, осознавая перед этим последствия и возможные управленческие решения, которые будут влиять на реализацию ее целей и рыночную позицию в этот временной горизонт. С другой стороны, такое поведение требует формирования информационной системы, способной отслеживать изменения во внешней среде, анализировать их и создавать методические основы для принятия упреждающих оптимальных управленческих решений как для защиты фирмы, так и для ее стратегического развития в новых формирующихся условиях. И, наконец, превентивное поведение предполагает гибкую конструкцию фирмы как в организационном, так и в финансовом и отношенческом (трудовом) контекстах, когда компания способна формировать новые динамические способности в различных процессах и областях своей деятельности, быстро реагировать на возможные изменения и управлять ими.

Как экономическое поведение, превентивное представляет собой систему внутрифирменных ценностей фирмы, на которые она опирается в процессе своей деятельности, связанных с использованием экономических и неэкономических ресурсов с целью обеспечения устойчивости фирмы в стратегической перспективе, которая достигается через тактические и реактивные действия, направленные на прогнозирование, предупреждение,

предотвращение и сглаживания кризисных ситуаций. Поведение фирмы в современных условиях должно рассматриваться как превентивное в каждый момент времени, а не дискретно.

Доминантной целью превентивного поведения фирмы является обеспечение ее устойчивости посредством использования приемлемых в данный момент времени в соответствии с возникающими условиями экономических и внеэкономических инструментов. Чтобы фирма не теряла свою устойчивость в турбулентной среде на тактическом уровне важно уметь реагировать на кризисные ситуации, чтобы не впасть в кризис.

Основным объектом превентивного поведения будет служить проблемная ситуация и ее составляющие. В экономических исследованиях проблемой называют ситуацию, характеризующуюся различием между желаемым входом в системы и желаемым выходом из нее. Однако практически далеко не всегда возможно точно определить эти состояния в реально действующем процессе хозяйствования.¹²⁷

Более приемлемым с точки зрения исследования превентивного поведения фирмы является такое понимание проблемной ситуации, как «...то обстоятельство, при котором хозяйствующий субъект не удовлетворен состоянием, в котором находится объект»¹²⁸. При этом фирме еще неизвестно, какое состояние ее удовлетворит. Если не принять своевременных мер по купированию проблемной ситуации, она может трансформироваться в реальный кризис фирмы. Поэтому проблемная ситуация по возможности должна быть конкретизирована, охарактеризована, по ней следует определить желаемое состояние фирмы. Важно не затягивать с реагированием на возникновение проблемной ситуации, так как это может спровоцировать рост экономических потерь фирмы от ее влияния. Поэтому проблемную ситуацию следует не только своевременно распознать, но и

¹²⁷ Абдуллаев А. М. и др. Исследование систем управления предприятием: сущность, методы и проблемы // Бюллетень науки и практики. – 2020. – Т. 6. – №. 2.

¹²⁸ Шацкая И. В., Большаков А. К., Проворова И. П. Экономическая сущность диагностики кризисных явлений // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. – 2019. – С. 193-200.

определить ее причины, чтобы сформировать меры для нивелирования ее негативных последствий.

Таким образом, понимание ситуации как единицы жизненного цикла деятельности фирмы позволяет оценивать ситуацию как источник информации о динамике и качестве внутренних процессов хозяйствования, опыте принятия решений фирмой, на который можно опираться в процессе купирования проблемных ситуаций и кризисов. Инструментами анализа таких ситуаций является ситуационный анализ и матрица поведенческих стратегий, либо построение причинно-следственной диаграммы.

Согласно М. Хайдеггеру в ситуации в ходе ситуационного анализа можно найти наравне с оценкой настоящего состояния деятельности фирмы не только определенные следы «прошлого состояния» системы, но и возможные оценки поведения системы в будущем.¹²⁹ Именно в этом состоит системное понимание ситуации, которое следует учитывать при определении характера ситуации и управления ею.

Превентивное поведение требует заблаговременной оценки ситуации, определение ее характеристик с целью проработки вариантов реагирования на негативные явления и факторы (таблица 1.3).¹³⁰

По своему характеру превентивное поведение фирмы направленно на разрешение текущих противоречий хозяйственной деятельности с целью недопущения проваливания фирмы в кризисное состояние в ответ на возникновение кризисной ситуации.

¹²⁹ Хайдеггер М. Время и бытие //Метафизика. – 2011. – №. 1. – С. 205-224.

¹³⁰ Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса / под ред. А.Н. Ряховской, С.Я. Кована. - М.: ИНФРА-М, 2016. - 169 с.

Таблица 1.3 – Особенности превентивного поведения фирмы¹³¹

Вид действий фирмы	Цель	Особенности	Реализуемый принцип
Ситуационный анализ	Предкризисный анализ (диагностика фирмы)	Определенные затраты ресурсов до реальной угрозы (кризиса)	Разработка концепции превентивного управления фирмы
Превентивное поведение фирмы	Купировать кризисные явления (ситуации) прежде, чем они разовьются Либо быстро адаптироваться к форс - мажору	Объективно предотвратить все кризисы не может, но снижает их опасные последствия	Более раннее обнаружение кризиса позволит легче с ним справиться и тем самым предотвратить значительные потери.

Проявлению кризиса чаще всего предшествует возникновение проблемной ситуации, которую легче устранить в силу того, что последствия от ее наступления могут не приводить к серьезным потерям, непосредственно сама проблемная ситуация еще может поддаваться внутреннему купированию.¹³²

Проявление проблемных ситуаций в совокупности с присутствием вероятности наступления форс–мажора, определяют тот факт, что операционное управление становится ситуационным, стратегическое управление, по–прежнему, имеет значимость, однако оно постоянно требует редактирования с учетом скорости изменения отдельного внешнего тренда, который может повлиять на устойчивость фирмы. Поэтому в основе превентивного поведения фирмы лежат свойства антиципации и адаптивности. Антиципация предполагает, что фирма должна быть в состоянии предугадывать возникновение или исход ситуаций, степень их релевантности относительно фирмы, определять силу и качества воздействия еще с не произошедшей ситуацией. После антиципации ситуаций фирма может сформировать траекторию изменений своей деятельности для быстрого принятия решений в случае наступления неблагоприятных условий.

¹³¹ Составлено автором по материалам исследования

¹³² Хусаинов З. Х. Определение направлений создания новых продуктов на основе гибридизации //Креативная экономика. – 2018. – Т. 12. – №. 8. – С. 1119-1134.

Поэтому здесь важно свойство адаптивности фирмы, которое представляет собой процесс заблаговременных внутрифирменных изменений, которые помогают быстро подстроиться к предстоящим новым условиям хозяйствования. От степени «наработанности» этих свойств фирмы, в том числе, будет зависеть то, насколько положительными окажутся для фирмы действия в рамках превентивного поведения.

Далее рассмотрим модель превентивного поведения фирмы с точки зрения микроэкономического анализа (рисунок 1.4).¹³³

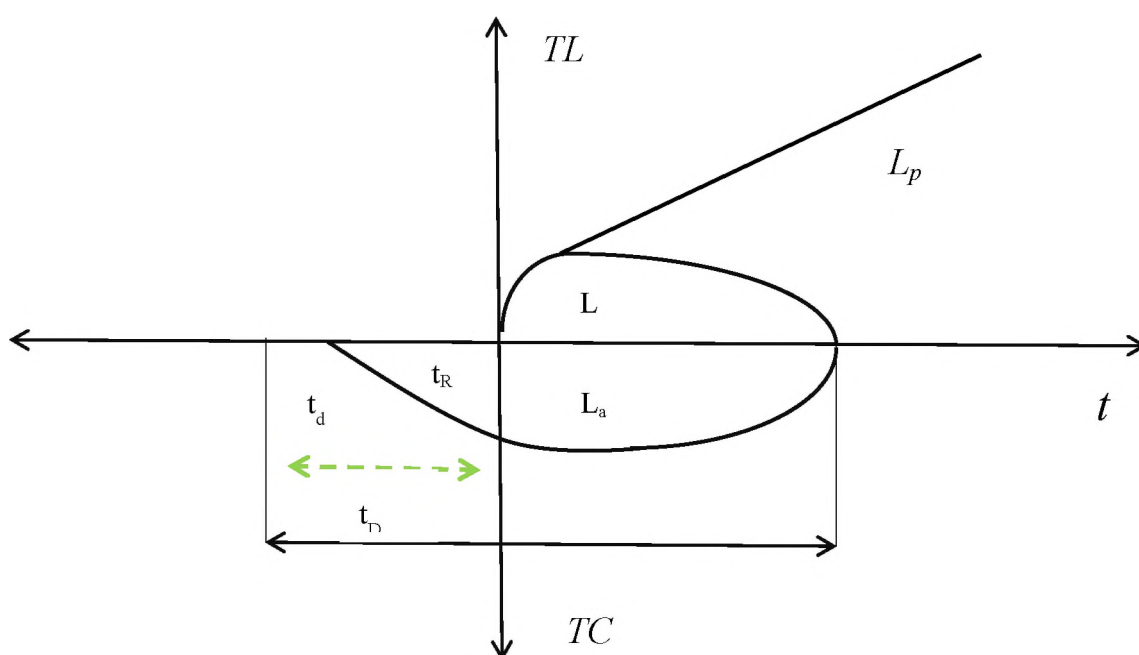


Рисунок 1.4 – Модель превентивного поведения фирмы в рамках микроэкономического анализа¹³⁴

В основе системы координат лежат три показателя:

- 1) общие издержки фирмы (ТС);
- 2) общие потери фирмы (TL)¹³⁵, которые складываются из потерь от основного вида хозяйственной деятельности (L), дополнительных потерь

¹³³ Асаул А.Н. и др. Теория и практика принятия решений по выходу организаций из кризиса / А. Н. Асаул, И. П. Князь, Ю. В. Коротаяева; под ред. засл. Строит. РФ, д-ра экон. наук, проф. А.Н. Асаула. – СПб: АНО «ИПЭВ», 2007. -224с.

¹³⁴ Составлено автором по материалам исследования.

¹³⁵ Общие потери могут быть рассмотрены как недополученная фирмой выручка или прибыль от реализации хозяйственной деятельности.

(L_a), возникающих у фирмы в результате применения инструментов превентивного поведения, и потенциальных потерь (L_p), которые может понести фирма в результате наступления кризисной ситуации без принятия любых мер по ее сглаживанию или нейтрализации;

3) фактор времени (t).

Целью реализации превентивного поведения в рамках микроэкономического анализа будем считать стремление фирмы избежать крупных потерь, вызванных закономерностями и случайностями динамической неопределенности, для недопущения сильных колебаний устойчивости фирмы.

Временной фактор (t) здесь играет важнейшую роль, так как выявлять и устранять причины (насколько это возможно) кризисных ситуаций нужно еще до их реального проявления, что означает необходимость решения потенциально опасных ситуаций. Соответственно, чем раньше будет выявлена потенциальная угроза, тем меньше окажутся общие потери для фирмы.

Фирма может по-разному реагировать на возникшие ситуации во времени. На рисунке 1.4 представлены несколько отрезков времени и уровень потерь при различных по скорости вариантах превентивного реагирования фирмы.

Отрезок t_D - это период горизонта прогнозирования, в течение которого кризисная ситуация из потенциальной может перерасти в реальной, соответственно может нести тактические угрозы. Отрезок t_R представляет собой временной период, в рамках которого фирма должна осуществить реагирование на потенциальную кризисную угрозу. Этот период является важным, так как именно здесь происходят активные действия в отношении кризисной ситуации, связанные с устранением причин, которые могут спровоцировать перерастание потенциальной кризисной ситуации в реальную. Временной отрезок t_d определяет время затяжного реагирования,

т.е. упущенное время для быстрого реагирования на возникновение потенциальной кризисной ситуации.

В контексте реализации превентивного поведения фирмы такие затяжные периоды вызываются анализом, оценкой и проверкой информации, которая в силу того, что ситуативный анализ носит антиципативный характер, нуждается в более тщательной верификации или длительном наблюдении за развитием ситуации.

Рассмотрим четыре траектории реагирования в рамках превентивного поведения фирмы в ответ на возникновение потенциальной кризисной ситуации:

1) $t_d \leq t_D - t_R$ – оптимальная реакция. Время затяжного реагирования находится под контролем фирмы, поэтому имеется достаточно времени для реакции на развитие потенциальной кризисной ситуации и не допущении ее реального проявления. Общие издержки фирмы будут сводиться к затратам на прогнозирование кризисной ситуации, верификацию информации по ней, а также издержками реакции фирмы. Важно, чтобы реагирование не было преждевременным, так как могут возникнуть лишние издержки. Своевременность действий повысит качество и действенность принимаемых превентивных мер и минимизирует общие затраты превентивного поведения фирмы.

2) $t_d > t_D - t_R$ – незначительно запоздалая реакция. В случае, когда фирма запоздает с реакцией на возникновение потенциальной кризисной ситуации, т.е. не отреагирует своевременно, то у фирмы окажется меньше времени для разворачивания активных действий против кризиса. Меры превентивного поведения не будут завершены до того момента, когда потенциальная кризисная ситуация начнет трансформироваться в реальную. В этом случае общие издержки фирмы будут увеличиться на сумму потерь от основной деятельности из-за воздействия кризисной ситуации.

3) $t_d > t_D$ – значительно запоздалая реакция. Время реагирования на возникновение потенциальной кризисной ситуации сильно затянуто. Фирма

не принимает действий вплоть до того, пока потенциальная угроза не становится реальной. В этой ситуации могут приниматься неотработанные меры, которые могут привести к росту общих экономических потерь фирмы. Все преимущества и положительные эффекты превентивного поведения нивелируются.

4) $t_R > t_D$ – отсроченная реакция. В этом случае продолжительность реакции фирмы превышает горизонт прогнозирования кризисной ситуации. Это детерминирует увеличение потерь фирмы, так как фирма не показывает эффективной реакции в процессе наступления реальной кризисной ситуации. Общие издержки будут складываться из потерь фирмы от основного вида деятельности, затрат на реализацию мер превентивного поведения и потенциальных потерь, которые стали реальными по причине наступления кризиса.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что получение максимально возможного эффекта от реализации превентивного поведения фирмы необходимо обеспечивать достаточно строгий контроль за временем реагирования на возникающую ситуацию, стремясь минимизировать этот временной лаг. Важно следить за тем, чтобы затраты, возникающие с реализацией превентивного поведения, не были слишком велики и не перекрывали выгод от внедрения соответствующих превентивных механизмов и процессов. Параллельно необходимо совершенствовать внутрифирменное прогнозирование, чтобы как можно быстрее дифференцировать потенциальную кризисную ситуацию, максимизируя величину горизонта прогнозирования.

Исходя из особенностей динамической неопределенности, анализ потенциальных кризисных ситуаций фирме следует вести по двум направлениям.

Во – первых, прогнозирование наиболее вероятных ситуаций, типичные для данного рынка, вида хозяйственной деятельности и пр.

Во – вторых, необходимо проведения возможностей возникновения форс – мажорных, т.е. неожиданных и нестандартных для конкретной фирмы. По каждой из выявленных кризисных ситуаций дается оценка последствий, максимальная по степени отрицательного влияния на фирму.

Таким образом, превентивное поведение – это вариант поведения современной фирмы в условиях динамической неопределенности, который следует рассматривать как совокупность краткосрочных действий, которые могут предотвратить пред-и кризисное состояние фирмы в каждый момент времени. Превентивное поведение не только антикризисное, но и анти форс-мажорное, что предполагает разработку мер реактивного реагирования на негативные явления внешней среды. Превентивное поведение компании в текущей деятельности компании становится целевым, но при этом ориентировано на достижение стратегических целей фирмы.

Превентивное поведение фирмы – это целенаправленное дискретное управление пред-и кризисными ситуациями, связанное с их возможно ранним выявлением, локализацией и разработкой механизмов и инструментов по их предупреждению (дальнейшему развитию) с целью обеспечения стратегического устойчивого инновационного развития. Фирма формирует пул решений на основе оперативных итераций, отражающих реакции на изменение различных групп факторов, окружающих фирму в динамике. В каждый момент времени необходимо принимать новое управленческое решение, для того, чтобы войти в новые условия хозяйствования и не впасть в кризисное состояние. При этом важно учитывать фактор времени и не допускать увеличения времени задержек и реагирования на кризисную ситуацию, стремясь их минимизировать.

ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИРМЫ ПРИ ПРЕВЕНТИВНОМ ПОВЕДЕНИИ

2.1 Стратегическая устойчивость как целевая ориентация функционирования фирмы при превентивном поведении

Современная хозяйственная среда формирующейся эпохи метамодерна быстро изменяется и часто требует быстрых хозяйственных решений, что может отрицательно сказываться на эффективности деятельности фирмы на рынке. Любые экономические системы в этих условиях должны оцениваться с двух точек зрения – эффективности и результативности. Понятно, что эффективность – это мера использования ресурсов компании для достижения целей. Однако, на наш взгляд, требуется разграничение этих понятий с учетом той среды, которая сегодня формируется в реальности. По нашему мнению, эффективность – это правильные бизнес-решения, а результативность – это правильные бизнес-действия. Осуществляя эффективные решения можно получать результативность не только в краткосрочном периоде, но и обеспечивать устойчивость в долгосрочном периоде. Эффективность в каждый данный момент времени с учетом имеющихся возможностей, возникающих угроз и рисков предполагает возможность удерживать результативность деятельности компании в стратегическом контексте, создавая инновационную среду ее развития, обеспечивая организационную и финансовую гибкость, поддерживая реализацию разнообразных целей.

В связи с этим следует определиться с целевой ориентацией функционирования фирмы в условиях неопределенности хозяйственной среды эпохи метамодерна.

На наш взгляд, основной концептуальной идеей целеориентированности фирмы в этих условиях становится необходимость обеспечения стратегической устойчивости ее функционирования.

Устойчивость в теории систем оценивается как состояние динамического равновесия, когда внешние возмущения или системы более высокого уровня поглощаются механизмом саморегуляции этой системы, и, тем самым, это позволяет удерживать качественные параметры в заданных пределах ее функционирования. Устойчивость системы детерминирована не только эндогенными переменными, такими как свойства системы и ее структурой, но и экзогенными воздействиями. Несмотря на это устойчивость должна быть управляемой, ее колебания следует отслеживать посредством мониторинга. Только при наличии этих свойств устойчивость может рассматриваться как стратегическая цель функционирования фирмы.

Получается, что стратегическая устойчивость фирмы определяется двумя основными параметрами: способностью ее внутренних характеристик удерживать возмущения за счет потенциала своего саморазвития, и, с другой стороны - формировать внутренние механизмы управления для воспроизводства механизма внутрисистемной саморегуляции.¹³⁶

Сохранение способности к саморазвитию посредством достижения устойчивого положения фирмы в долгосрочном периоде становится крайне важным именно в эпоху становления метамодернити. Связано это с тем, что внешняя турбулентная хозяйственная среда, подверженная не просто циклическому развитию, а шокным процессам, флуктуациям в различных областях общественной жизни, провоцирует фирму аккумулировать свой потенциал для удержания ресурсов, динамических способностей в контексте сохранения своей рыночной позиции, и требует становления внутри фирмы как особой социально-экономической системы специального механизма саморегуляции с донастройкой через управляющие воздействия на долгосрочное функционирование, адаптируясь к возмущениям извне посредством превентивного поведения.

Непрерывность таких внешних изменений переводит режим функционирования фирмы в стратегический контекст, формируя особые

¹³⁶ Богданов И. Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. М., 2001. С.24.

приоритеты – устойчивость системного развития. Агрессивность внешней среды предполагает, что фирма нуждается во встроенных внутренних стимуляторах и адаптарах ее воспроизводства, которые формируются на основе ее инновационного воспроизводства. Именно поэтому для фирмы становятся важны определённые механизмы управления стратегической устойчивостью, которые, во-первых – обеспечивают ее доходность в долгосрочном периоде, во-вторых – способны удерживать ее ликвидность как рыночного экономического субъекта, в-третьих – необходимы для сдерживания агрессивных возмущений посредством управления рисками.

Управление ликвидностью выступает как процесс систематического воздействия управленческими функциями на показатели ликвидности, демонстрирующие способность фирмы к движению активов во времени и пространстве.

Управление доходностью оценивается как процесс систематического управляющего воздействия на финансовые активы компании с целью обеспечения постоянно генерируемого стоимостного потока, что удерживает ее доходность во времени.

Управление риском является такой системой управляющих действия, при которой фирма формирует маркеры ее состояния, направленные на снижение вероятности возникновения неблагоприятного результата и минимизацию возможных потерь, вызванных ее функционированием в условиях внешних угроз и флуктуаций.

Такую триаду управления фирмой и нужно оценивать, как механизм удержания стратегической устойчивости. Данный механизм направлен на долгосрочное удержание постоянно генерируемого потока стоимости за счет использования высоколиквидных конкурентных активов и управления возникающими предполагаемыми и реальными рисками, что и предполагает стратегическое управление фирмой. Это должно обеспечиваться за счет гибкости внутренних системных связей фирмы, способности координировать и трансформировать все свои процессы в каждый данный момент времени,

что и демонстрирует значимость и важность стратегической устойчивости как целевого ориентира воспроизводственного режима ее функционирования.

Стратегическая устойчивость фирмы определяет способность к перманентной самоактуализации и самообновлению, что детерминировано следующими условиями:

- 1) изменчивость и адаптивность принципов, лежащих в основе системы внутрифирменного управления;
- 2) определение вариантов стратегических управленческих воздействий со стороны фирмы;
- 3) разработка оптимального механизма распределения ресурсов;
- 4) формирование эффективного корпоративного руководства.¹³⁷

Для фирмы эффект неопределенности хозяйственной среды выявляет три ракурса рациональности в рамках осуществления превентивного поведения. Во-первых, эффект неопределенности состояния, когда нельзя предсказать влияние изменений во внешней среде на операции и процессы компании, что означает невозможность прогнозировать изменения в хозяйственной среде. Во-вторых, эффект неопределенности влияния, когда невозможно предсказать влияние этих изменений на фирму, т.е. возникает неопределенность изменений, которые могут произойти в факторах или компонентах внешней среды, таких как, концентрация, колебательность, сложность, неоднородность, которые делают среду более или менее предсказуемой. В-третьих, эффект неопределенности реакции, когда существует сложность выбора альтернатив таким изменениям. Все это описывает операционализацию неопределенности как многомерной конструкции, отражаемую состоянием неопределенности, эффектом неопределенности и неопределенностью реакции. Эти эффекты влияют на

¹³⁷ Фляйшер К. Стратегический и конкурентный анализ. Методы и средства конкурентного анализа в бизнесе. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2005. 541 с.

способности управляющих рационализировать стратегические хозяйственные решения.

Таким образом, деятельность фирмы при реализации эффективного превентивного поведения должна быть дополнена комплексом взаимоувязанных программных мероприятий, целевым образом ориентированных на поддержание устойчивого развития.

Именно системный подход позволяет говорить о достижении синергии в деятельности фирмы, как совокупности показателей результативности и эффективности¹³⁸.

Такое видение системного подхода должно реализовываться в виде разработки целостной хозяйственной программы фирмы, концентрирующей организационные и ресурсные возможности на собственном развитии, на повышении ее конкурентоспособности и достижении стратегических целей¹³⁹.

В основе программного подхода лежит серьезная аналитическая подготовка и разработка программ деятельности, обозначающих траектории поведения фирмы в условиях наступления закономерностей и случайностей, которые будут ориентированы как на систематическое выявление кризисных ситуаций и их ранней локализации, так и на комплекс мер по обеспечению устойчивого развития с учетом формирования технологий реагирования на форс – мажорные проявления, которые характерны для динамической неопределенности хозяйственной среды.

Важно отметить, что трансформация фирмы в этом случае должна носить системный характер, в том числе предполагать пересмотр ценностных ориентиров фирмы. К ключевым направлениям трансформационной политики фирмы в контексте превентивного поведения, можно отнести следующие:

¹³⁸ Коккинз Г. Управление результативностью: Как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и реальными процессами / Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 315 с.

¹³⁹ Кунц, Г. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций. Т. 1. М.: Прогресс, 1981. 495 с.

1) для обеспечения конкурентоспособности на рынке необходимо сокращать циклы производства и реализации, снижать долю затрат на оплату труда в структуре издержек при одновременном росте объема выпуска и средней заработной платы, рационально использовать денежные средства фирмы;

2) для обеспечения устойчивости следует выделить наиболее возможные варианты диверсификации деятельности фирмы, а также определить организационные механизмы, которые помогут фирме справиться с кризисной ситуацией или форс – мажором (на пример, в условиях антиковидных ограничений многие фирмы использовали онлайн технологии¹⁴⁰, внедряли продукты, позволяющие получать пассивный доход);

3) с целью более эффективного управления фирмой целесообразно перейти к процессной структуре хозяйственной деятельности, что позволит руководству контролировать сравнительную эффективность направлений деятельности и создать внутреннюю конкуренцию в распределении корпоративных ресурсов. Важным моментом является внедрение мобильных коммуникаций и мобильных инноваций¹⁴¹;

4) для улучшения координации и ускорения работ по подготовке производства, а также для повышения эффективности управления необходимо организовать внутреннюю информационную инфраструктуру на основе единой базы данных;

5) использование различных форм сотрудничества, включая сетевые системы, совместные проекты по превентивному управлению кризисными ситуациями и пр.;

6) рост денежных активов фирмы обуславливает необходимость активизации инновационной, маркетинговой и коммерческой политики

¹⁴⁰ Суркова Е. В. Переход на дистанционную работу как инструмент устойчивости предприятия в форс-мажорных условиях //FES: Finance, Economy, Strategy. – 2020. – Т. 17. – №. 3

¹⁴¹ Розанова Н. М., Варивода И. А. Менеджмент в XXI веке: к гибким формам управления и организации //Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2018. – №. 3. – С. 78-90

фирмы, повышения оборачиваемости средств и дополнительного анализа деловых качеств и возможностей партнеров;

7) обеспечение качественного управления человеческим капиталом, формирование понимания со стороны трудовых ресурсов смыслов превентивного поведения, внедрение гибких мобильных офисов. Исследование функционирования фирм в американской экономике показало, что мобилизация кадровой инфраструктуры, использование мобильных ИТ и мобильного офиса увеличивают производительность труда, хотя и нелинейным образом;¹⁴²

8) формирование общей системы ценностей фирмы, индивидуализация и визуализация фирмы, которая будет способствовать узнаваемости и повышению репутационного капитала.¹⁴³

Однако существует ряд проблем, которые мешают реализации трансформационной политики фирм в условиях превентивного поведения. Как отмечают зарубежные специалисты, существует три тенденции, которые определяют необходимость внедрения новых подходов к реализации трансформационных изменений в рамках фирмы. Во-первых, преобразования фирмы становятся все более сложными и взаимозависимыми. Во-вторых, реализация преимуществ фирмы предполагает межфункциональную координацию преобразований. Это, как правило, преобразования процессов, систем и структур, а также сотрудничество с контрагентами и потенциальными партнерами. И, в-третьих, действующие организационные структуры, процессы и системы в рамках фирм могут в настоящий момент оказаться не готовыми к поддержке такой деятельности.¹⁴⁴

¹⁴² Aral S., Brynjolfsson E., Van Alstyne M. Information, technology and information worker productivity: task level evidence. //NBER Working Paper. WP 13172. June 2007. www.nber.org/papers/w13172.

¹⁴³ Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия. М. МАОК, 2009, 269 с.

¹⁴⁴ Уильямс Д., Парр Т. Управление программами на предприятии: Создание реальной ценности с помощью программ и проектов проведения преобразований / Пер. с англ. под ред. Е.Е. Козлова. Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2005. 320 с.

Исходя из этого, именно программный подход трансформационных изменений фирмы может оказаться наиболее действенным.¹⁴⁵ Программный подход предполагает формирование пула программ развития фирмы, основанных на интеграции всех систем и процессов в предлагаемые программные механизмы.

Целевой направленностью таких программ является управление непрерывным процессом преобразований фирмы на основе краткосрочного планирования и реагирования с целью обеспечения тем самым реализации ее стратегии. Сущность такого подхода состоит в том, что ни одна проблема фирмы не существует в изоляции, а «точечные решения» как правило, тянут за собой новые проблемы. Причинно-следственные (каузальные) взаимосвязи часто далеко выходят за пределы фирмы, затрагивая внешнюю среду, внешних контрагентов и стратегических партнеров. Далеко не всегда совпадают действия внешних и внутренних сил, что также существенно затрудняет реализацию стратегии фирмы (рисунок 2.1).

Фирмы должны лучше выявлять внешние и внутренние перемены и эффективно реагировать на них, то есть становиться более «подвижными» и проявлять гибкость, о которой говорилось выше. «Подвижные организации», как их определяют авторы¹⁴⁶, должны создавать возможности по распределению и сбыту товаров и услуг, по взаимодействию с потребителями, а также наращивать способности к проведению преобразований, которые помогут их реализации путем принятия инвестиционных решений, управления человеческими ресурсами и в целом, обеспечения проведения внутрифирменных преобразований. При этом, как отвечают авторы, необходимо обеспечивать баланс ключевых возможностей фирмы с ее способностью к проведению преобразований.

¹⁴⁵ Коккинз Г. Управление результативностью: Как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и реальными процессами / Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 315 с.

¹⁴⁶ Коккинз Г. Управление результативностью: Как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и реальными процессами / Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 315 с.

Внешние силы

- Структура и формат рынков изменяются, и выявить конкурентов становится все труднее.
- Предприятия-потребители требуют создания ценности и/или повышения качества обслуживания.
- Потребители становятся все более искушенными, и им необходимо дать то, что они хотят, и именно тогда, когда им это нужно.
- Технологический прогресс способствует преобразованию бизнеса и создает возможности для развития в цепочке создания ценности.
- В целом растут темпы и масштабы преобразований, что приводит к сокращению времени реагирования на них.

Требуют преобразований →

← Мешают преобразованиям

Внутренние силы

- Структура предприятий становится все более сложной – возрастает и количество одновременно реализуемых программ и проектов.
- Существующие организационные структуры, как правило, поддерживают обычное ведение бизнеса, а не отдельные уникальные инициативы.
- Дефицитные ресурсы распределяются неправильно, это ведет к бесполезному расходованию времени и денежных средств и в итоге к неспособности реализовать необходимые перемены.
- Некоторые идеи остаются нереализованными из-за типичных проблем, связанных с финансированием, планированием и

Рисунок 2.1 – Влияние внешних и внутренних сил на преобразования фирмы¹⁴⁷

Таким образом, обеспечение гибкости фирмы, придания ей организационной и институциональной подвижности в условиях превентивного поведения обеспечивается с помощью программного подхода, и тем самым формируются предпосылки для достижения ключевой цели превентивного поведения – обеспечение стратегического устойчивого положения фирмы в условиях динамической неопределенности.¹⁴⁸

Раскроем кратко методический инструментарий управления программами фирмы по направлениям трансформации превентивного поведения.

¹⁴⁷ Составлено автором по материалам исследования

¹⁴⁸ Минцберг Г., Альстренд Б., Лэмпл Д. Школы стратегий. СПб: Питер, 2001. 836 с.

Управление программами¹⁴⁹ – это умение направлять ресурсы, инструменты, навыки и опыт на практические действия в предупреждении негативного последствия влияния на фирму закономерностей и случайной среды, которые позволяют не впасть фирме в кризисную ситуацию с учетом адаптации к изменяющимся ценностям фирмы в соответствии с поставленными стратегическими целями. По сути, управление превентивными программами представляет собой механизм перевода стратегических приоритетов в реальную практическую плоскость в каждый момент времени с помощью разработанного пула проектов, в основе которых могут лежать траектории трансформации фирмы, описанные выше. Следует подчеркнуть, что для получения максимального эффекта от реализации проектов, их цели и задачи должны быть взаимосвязаны со стратегией фирмы, не испытывая серьезных хозяйственно – финансовых потерь в условиях динамической неопределенности.

Под проектами будем понимать набор действий, способов и инструментов, которые следует принимать фирме для достижения целей превентивного поведения в краткосрочном периоде. Проекты – это конкретные мероприятия, которые приносят фирме измеряемые эффекты.

Управление программами фирмы можно представить в виде трех основных управленческих процессов, которые должны быть взаимосвязанными и учитывать архитектурные особенности программ:

- 1) стратегическое управление портфелем программ;
- 2) управление реализацией программ;
- 3) тактическое управление проектами.

Данные процессы обеспечивают способность фирмы эффективно и непрерывно проводить трансформацию своей деятельности в условиях проявления проблемных ситуаций с наименьшими финансовыми – хозяйственными потерями.

¹⁴⁹ Коккинз Г. Управление результативностью: Как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и реальными процессами / Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 315 с.



Рисунок 2.2 – Концептуальная модель управления программами фирмы в контексте превентивного поведения¹⁵⁰

Как видно из рисунка 2.2, концептуальная модель управления программами фирмы в контексте превентивного поведения – это отдельные уровни организации превентивного поведения фирмы, где каждый проект четко систематизирован. Архитектура программ и архитектура преобразований связаны с управленческими процедурами и имеют решающее значение в процессе проведения трансформаций фирмы в рамках ответных реакций на проблемные ситуации с целью недопущения их перехода в состояние кризисных.

I. Стратегическое управление портфелем программ.

Стратегическое управление портфелем является непрерывным процессом создания, управления и оценки стратегических инициатив фирмы, например, инвестиционного, инновационного или репутационного развития, направленных на достижение стратегических целей. Данный подход представляет собой цикл, состоящий из четырех этапов:

¹⁵⁰ Составлено автором по материалам исследования

1. Перевод стратегии.
2. Планирование портфеля программ.
3. Управление программами.
4. Повторная оценка стратегии и портфеля.
 1. Перевод стратегии включает: формулирование стратегических требований; разработку принципов формирования портфеля программ; разработку структуры отчетности о состоянии портфеля и разработку ключевых показателей эффективности.

На этом этапе в соответствии с основными принципами, необходимо определить соответствующие программы и проекты, которые войдут в состав портфеля программ. С позиции превентивного поведения фирмы проекты должны представлять собой комплекс методов и инструментов, направленных на решение двойственной задачи модели превентивного поведения, т.е., с одной стороны, программы должны обеспечивать развитие компании, рост капитализации и устойчивого положения на рынке, с другой стороны, определять такие программы, которые позволят отвечать на вызовы, угрозы, форс – мажорные ситуации извне. Это могут быть как программы быстрого реагирования (в случае форс – мажора), которые не позволят фирме резко рухнуть в условиях кризиса, или процессные программы постепенного укрепления позиций фирмы, которые будут работать на нее даже при наступлении неблагоприятных факторов, в частности, диверсификация деятельности, вступление в сеть и др.

2. Планирование портфеля программ. На этапе планирования разрабатывается схема развития всего комплекса программ и проектов, максимально способствующих осуществлению стратегических целей фирмы.

Ключевой фазой планирования является оценка выполнения принятых программ (проектов). При этом преследуются две цели: выявление проектов, не соответствующих намеченным стратегическим целям фирмы, и оценка актуальности этих проектов и ценности, которую они принесут фирме.

3. Управление программами. После разработки портфеля программ необходимо обеспечить их мониторинг и контроль в пределах всей фирмы.

В рамках превентивного поведения решающим фактором, как мы показали выше, является диагностика пред-и кризисных ситуаций. И здесь важно гарантировать постоянное выполнение и развитие проектов и комплекса программ, направленных на локализацию выявленных ситуаций.

4. Повторная оценка стратегии и портфеля программ. План портфеля необходимо постоянно пересматривать и корректировать для включения в него новых проектов (мероприятий и антикризисных управленческих решений), в соответствии с уровнем хозяйственного состояния фирмы и ходом развития ее стратегии.

Следующий иерархический уровень в управлении программами фирмы – это управление реализацией программ.

II. Управление реализацией программ.

Реализация программ предполагает упреждающее планирование, что позволяет гарантировать эффективное и взаимосогласованное выполнение проектов. Определяющее значение в успешном выполнении программ будут иметь также методы и инструменты принятия решений превентивного поведения фирмы.

Вместе с тем следует принять во внимание, что если ориентироваться на такой системный инструментарий, каким является управление программами, то вполне целесообразно исходить из того, что такой программный подход не ограничивается решением только задач по управлению пред-и кризисными ситуациями, затрагиваются все качественные стороны деятельности фирмы, что помогает ей не просто успешно справляться с проблемными ситуациями, но и обеспечивать себе траекторию инновационного развития в соответствии с требованиями внешней среды. Тем самым в каждый момент времени фирма сохраняет, в некоторых случаях и преумножает свои конкурентные преимущества, так как

внедряет современные техники и технологии раньше конкурентов. Это означает, что при реализации превентивного поведения предполагается отказ от консервативности в пользу гибкости, что, и это следует отметить, сопряжено с ростом прямых и транзакционных затрат. Но в случае эффективной организации стратегического управления проектами величина этих затрат не должна превышать выгод от использования инструментов превентивного поведения.

Для реализации стратегии превентивного поведения необходимы интеграция и поддержка всех элементов структуры в процессе планирования, организации, выполнения и контроля (рисунок 2.3).

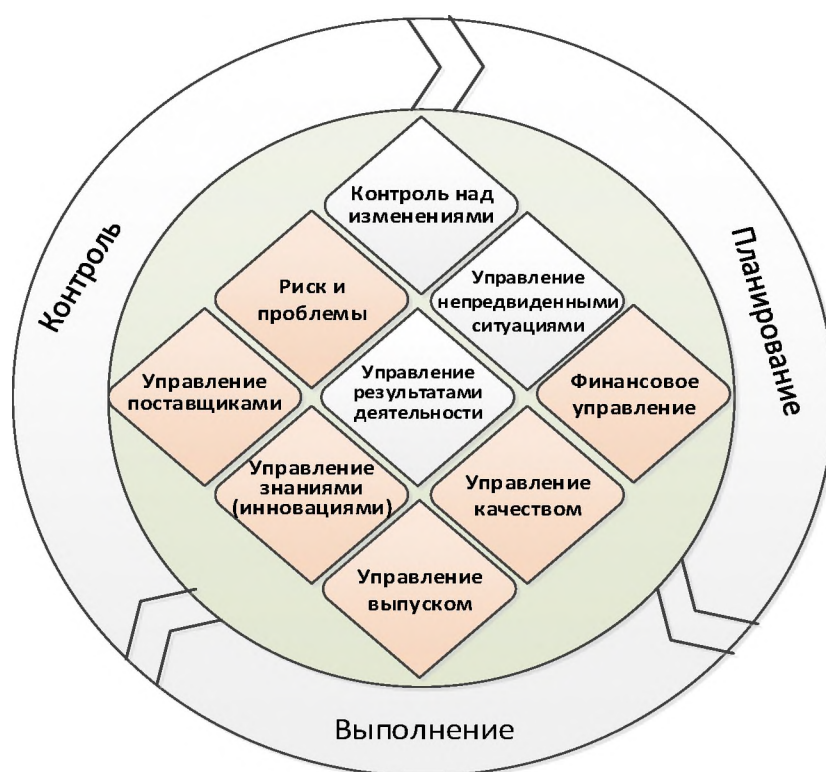


Рисунок 2.3 - Система управления реализацией программ фирмой в рамках превентивного поведения¹⁵¹

Раскроем ряд основных направлений организационно-экономического характера, в значительной степени определяющих стратегическую

¹⁵¹ Составлено автором

устойчивость фирмы в условиях пред-и кризисных воздействий в контексте превентивного поведения.

Методы управления финансами направлены на реализацию контрольной функции над расходованием финансовых ресурсов фирмы в процессе реализации программ (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Методы финансового управления реализацией программ¹⁵²

Метод, инструменты и приемы	Обоснование / преимущества
Процесс распределения бюджета программы	Снижает риск несанкционированных затрат
Стандартные приемы учета затрат (NPV, IRR и др.)	Дают подробные данные для моделирования экономической ситуации
Составление бюджета	Все показатели бюджета являются идентифицированными, организованными, контролируруемыми, последовательными, полными, корректными, очевидными, поддающимися отслеживанию и проверке
Бухгалтерский учет по кассовому методу и по принципу начислений	Снижает риск формирования непредсказуемых потоков денежных средств
Финансовая отчетность	Снижает риск того, что модель экономической ситуации не будет реализована по причине отсутствия контроля или перерасхода средств
Анализ полученной ценности	Механизм прогнозирования перерасходов по проекту, позволяющий принимать решения на раннем этапе развития проекта

Метод управления рисками и проблемными (кризисными) ситуациями (проблемами) представлен в таблице 2.2.

Управление проблемными (кризисными) ситуациями – это процесс их выявления, анализа и разрешения, а также составление отчетов по ним и привлечение внимания к ним в рамках программных ресурсов. Сюда относится минимизация вероятности и влияния неблагоприятных событий на цели проекта. Более подробно данный инструментарий будет исследован в следующем параграфе.

¹⁵² Составлено автором.

Таблица 2.2 – Методы управления рисками и проблемными ситуациями¹⁵³

Метод, инструменты и приемы	Обоснование / преимущества
Журнал кризисных ситуаций	Характеризует процесс дифференциации проблем, распределения ответственности и отслеживания решения проблем. В случае, если проблема не может быть решена в рамках проекта, привлекаются участники всей программы
Обсуждение проблем с целью их решения	Распространение и обмен информации по проблеме
Оценка стоимости риска	Оценка финансовой стоимости рисков. Может использоваться как инструмент расстановки приоритетов в целях принятия смягчающих мер
Анализ «дерева решений»	Оценка вариантов решения ситуации и движения к решению
Анализ методом критического пути	Позволяет сформировать график исполнения программы с оценкой рисков по ней
Журнал рисков	Анализ потенциальных угроз и проблемных ситуаций, а также возможностей. Определение методов и инструментов управления ими, прежде чем они станут оказывать критическое влияние на деятельность фирмы
Планирование реакции на риск	Позволяет оценить реакции фирмы на возникновение кризисной ситуации в ответ на неблагоприятные факторы, определить реакцию на возникновение риска, разработать соответствующие инструменты.

Методы управления качеством – это гарантия выполнения требований к качеству в связи с данной программой и активное управление ими (таблица 2.3).

Метод управления качеством – это анализ процессов формирования качества, регулярная проверка (контроль) качества и подтверждение его уровня соответствующим нормам; это управление процессами, измерение, постоянное совершенствование и стимулирование достижения высокого качества. Повышение качества всех внутренних процессов фирмы априори дает конкурентное преимущество в долгосрочном периоде, так как в настоящее время не следование международным и национальным нормам и

¹⁵³ Составлено автором по материалам исследования

стандартам может формировать недоверие к деятельности фирмы. Управление качеством повышает репутационный капитал фирмы.

Таблица 2.3 – Методы и инструменты управления качеством¹⁵⁴

Метод, инструменты и приемы	Обоснование / преимущества
Диаграммы причинно-следственной связи (Исикава – «рыбья кость»)	Обеспечивают механизм выявления основных причин конкретной проблемы. Способствуют тому, чтобы результаты программы соответствовали ожиданиям и потребностям заинтересованных лиц
Регулярно планируемые точки контроля и оценки результатов	Процесс оценки состояния плана и хода его выполнения, способствующий уменьшению потенциального риска
Введение стандартов и нормативных требований	Создание структуры, способствующей тому, чтобы ресурсы отвечали ожиданиям заинтересованных лиц в связи с результатами выполнения программы и уровнем качества обслуживания. Кроме того, избавляет от необходимости перекладывать работу
Официальный процесс сдачи-приемки	Создает гарантию соответствия результатов программы потребностям и ожиданиям заинтересованных лиц
Аудит проектов	Механизм для оценки состояния проекта

III. Управление проектами. Реализация проектов должна быть направлена на получение соответствующего результата в достижении тактических задач превентивного поведения фирмы при скоординированном и одномоментном управлении хозяйственными рисками фирмы, связанными с ее эндогенными трансформациями. Измеримые реальные результаты достигаются именно в процессе выполнения проектов, что синергетически оказывает влияние на степень достижения стратегических целей фирмы.¹⁵⁵ Тактические решения и стратегические задачи должны быть качественно скоординированы. Таким образом, управление проектами – это основной элемент управления программами фирмы.

В основе реализации управления программами фирмы лежат два взаимосвязанных процесса – определение архитектуры программ как

¹⁵⁴ Составлено автором.

¹⁵⁵ Гостева О. В. Эффективная работа команды проекта как условие успешной реализации стратегических целей предприятия // Сибирский аэрокосмический журнал. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnaya-rabota-komandy-proekta-kak-uslovie-uspeshnoy-realizatsii-strategicheskikh-tseley-predpriyatiya> (дата обращения: 24.02.2022)

вспомогательных управленческих и организационных механизмов, позволяющих обеспечить комфортные условия реализации программ (условия труда, навыки и мотивация, инструменты поддержки команды и пр.) и выявление архитектуры трансформаций, которая представляет собой процесс разработки стратегии преобразований фирмы в целом, планирование этапов преобразований, оценка результатов трансформация, внесение необходимых корректировок в процесс преобразований.

Трансформации могут носить разный характер, в частности, радикальные - требующие перестройки всей внутрифирменной организации, локальные – требующие перестройки деятельности в отдельных системах фирмы, точечные – касающиеся какой – то одной цепочки внутри системы. Важно отметить, что трансформации – это не временное явление, они оказывают влияние на длительность фирмы и их эффект не будет обратимым, но может корректироваться. Архитектура преобразований непосредственно способствует успеху стратегического управления программами в целом.

Методический инструментарий управления программами фирмы включает систему наблюдения за ходом реализации программ и проектов, а также оценку результатов. В силу того, что управление программами фирмы нацелено на достижение стратегических целей, метрики оценки программ должны соответствовать ориентирам стратегического развития фирмы. При реализации программного подхода в условиях превентивного поведения хозяйственная деятельность фирмы может базироваться на следующих группах показателей¹⁵⁶:

- ключевые показатели результативности, отражающие результаты многих видов деятельности фирмы;
- производственные показатели, отражающие состояние того или иного процесса в определенный период;

¹⁵⁶ Пармендер Д. Ключевые показатели эффективности. Разработка, внедрение и применение решающих показателей / Пер. с англ. А. Платонова. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2008. 288 с.

- ключевые показатели эффективности, отражающие те аспекты деятельности, которые являются наиболее важными при достижении поставленных целей;
- показатели управления рисками и устойчивостью фирмы;
- стратегические показатели деятельности фирмы.

Принятие решений о начале, продолжении или приостановки проектов строится на анализе индикаторов, определяющих успешность превентивного поведения, выбор которых будет зависеть от специфики и индивидуальных особенностей фирмы. К таким индикаторам можно отнести стратегические метрики, индикаторы финансово - хозяйственной деятельности фирмы, показатели риска и устойчивости фирмы.

Таким образом, программный подход может стать эффективным в процессе решения задач превентивного поведения фирмы, так как позволяет снизу-вверх, от проектов к программам, осуществить необходимые трансформационные изменения хозяйственной деятельности. Разработка программ должна строиться как на формировании пула проектов, нацеленных на развитие фирмы в контексте реализации стратегических инициатив, так и формировании проектов, направленных на своевременное распознавание, оценку и реагирование на возникновение проблемных ситуаций и форс – мажоров. Это позволит концептуально сформировать видение траекторий поведения фирмы в неблагоприятных условиях, внедрить заблаговременно техники и технологии, отвечающие трендам развития, тем самым повысить свою конкурентоспособность. В этом случае для фирмы не будет шоков вынужденных трансформации, так как они уже будут продуманы и предвидены. Однако данная система требует финансовых и временных затрат, формирования эффективной системы прогнозирования и выявления проблемных ситуаций.

2.2 Проблемная и кризисная ситуации при осуществлении превентивного поведения фирмы

Как было отмечено в рамках первой главы, поведение фирмы в условиях метамодерна претерпевает трансформации, что находит отражение в процессе формирования превентивных траекторий функционирования, в основе которых лежит способность фирмы распознавать и оценивать ситуацию.

Ситуация представляет собой результат взаимодействия различных видов деятельности фирмы и расценивается как определенное ее состояние. В таком системном понимании она представляет собой некое состояние фирмы, которое отражает на определенный момент времени характер функционирования различных внутренних систем в конкретных условиях хозяйствования и наблюдаемым результатом. Другими словами, ситуация – это сочетание определенных состояний фирмы и внешней среды, которое под влиянием действий фирмы может привести к благоприятным или проблемным последствиям. Возникновение изначально благоприятной ситуации не всегда может приводить к положительному состоянию фирмы. И, наоборот, неблагоприятную ситуацию фирма может использовать как состояние роста, как условие инновационного развития. Результат будет зависеть от качества, своевременности и релевантности принимаемых решений.

В ходе взаимодействия таких систем может быть реализована и устойчивая фаза нового качественного состояния фирмы. Таковой можно представить (например, при реализации инвестиционного проекта) ситуацию перехода от стадии функционирования фирмы к его развитию как качественно иному, новому состоянию, характеризующему наиболее оптимальное состояние в условиях динамической неопределенности. Ситуация становится для фирмы сигналом, параметры которого дают понять, следует ли давать реакцию или нет. В этой связи в рамках превентивного

поведения важным становится исследование характера и базовых параметров ситуации, формирование понимания, насколько можно управлять ситуацией или нужно под нее подстраиваться, носит ли она характер закономерности (риск) или случайности (форс – мажор).

Под исследованием ситуации будем понимать комплекс технологий и процедур по выявлению природы сложившихся конкретных ситуаций в ходе взаимодействия и взаимосвязи различных видов деятельности фирмы, а также методы и инструменты контроля и управления ситуациями. В таком понимании ситуационный анализ должен дать ответы на вопросы «что происходит?» и «что делать?» в условиях динамической неопределенности.

Можно выделить целый ряд отличительных особенностей исследования ситуаций:

- широкая и частично непредсказуемая область действия;
- нерегламентированные информационные потоки;
- недостаточная информация;
- нерегламентированный темп изменений;
- непредсказуемость ситуации, при которой ориентация на прошлый

опыт нереальна.

Фирме важно понимать, что в силу существования закономерностей развития экономической системы возникновение ситуации не происходит внезапно. На начальном этапе развития ситуации появляется информация (по данным диагностики) о нежелательных изменениях показателей состояния хозяйственной деятельности фирмы или состояния внешних параметров функционирования.

По мере накопления информации начинает проявляться неблагоприятная ситуация, которую в рамках исследования будем называть проблемной. Проблемная ситуация имеет непосредственное отношение к деятельности фирмы в текущем моменте времени, формируя угрозы и риски, а также она способна влиять на степень достижения целей компании в будущем. Она отражает реальное несовпадение (несоответствие) заданных и

реализовавшихся значений показателей состояния объекта. Однако имеющиеся в распоряжении фирмы ресурсы иногда позволяют устранить данное отклонение. Складывающаяся проблемная ситуация говорит о потере степени управляемости некоторыми параметрами хозяйствования по мере ее развития. Стадии таких управленческих решений можно представить в следующем виде (рисунок 2.4).

При возникновении критической ситуации, управляемость уже частично потеряна, так как масштаб неблагоприятной ситуации превышает ресурсные возможности фирмы. Данная ситуация представляет собой переломный момент в последовательности процессов и характеризуется реальной угрозой недостижимости целей хозяйственной деятельности фирмы. Характерной особенностью критической ситуации являются необходимость и срочность ответной реакции в условиях ограниченности времени.



Рисунок 2.4 – Процесс трансформации проблемной ситуации в кризисную¹⁵⁷

В зависимости от уровня динамической неопределенности принято выделять три вида исследования ситуации¹⁵⁸: рутинный, задачный и проблемный.

¹⁵⁷ Составлено автором по материалам исследования

¹⁵⁸ Савченко А.Б. Искусство управления ситуацией: опыт Востока и Запада. Учебно–практическое пособие. М.: Маркет ДС, 2006. – 207 с.

Рутинное исследование ситуации (РИС). При рутинном исследовании сложившаяся ситуация является в целом понятной, при этом достаточно уточнить ее детали и «действовать по обстановке». Инструментом реализации РИС может служить метод построения причинно-следственных диаграмм, диаграмм причинно-обусловленных (каузальных) связей¹⁵⁹ как качественного анализа, позволяющего проследить появление и развитие проблемной ситуации, а также наметить варианты перспективных путей ее решения. Раскроем механизм развития ситуации (проблемы) на основе причинно-следственных диаграмм (ПСД).

ПСД представляют собой эффективный инструмент для объяснения структуры ситуации как сложной системы в нашем понимании, представляющей собой результат взаимодействия деятельности различных систем фирмы (например, производственной и финансово-экономической). Причинно-следственные диаграммы формируются из переменных и связей между ними, изображаемых стрелками с определенной полярностью (положительной или отрицательной), в зависимости от характера контура каузальных связей (рисунок 2.5).

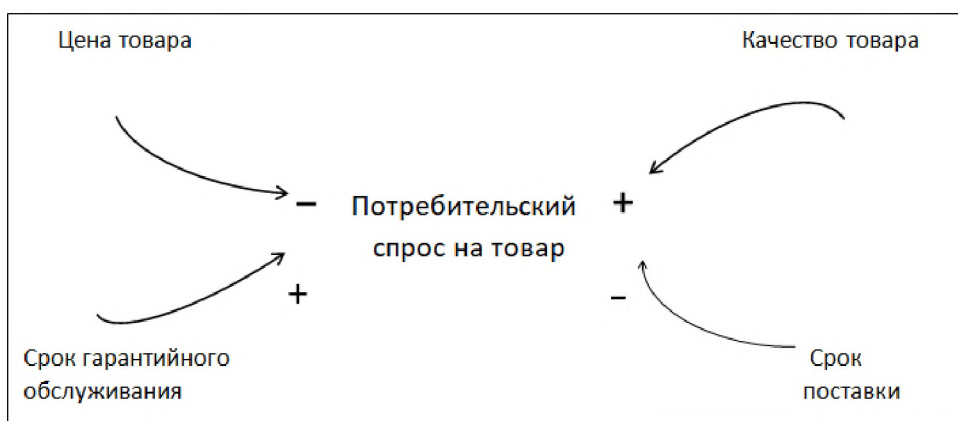


Рисунок 2.5 – Причинно-следственная диаграмма структуры ситуации «Зависимость потребительского спроса на товар»¹⁶⁰

¹⁵⁹ Каталевский Д. Ю. Основы имитационного моделирования и системного анализа в управлении. Учебное пособие. Издательский Дом ДЕЛЮ: 2015. – 304 с.

¹⁶⁰ Составлено автором по материалам исследования

Так, при однополярном взаимодействии связей («чем больше – тем больше» или «чем меньше – тем меньше»), стрелка между переменными сопровождается знаком (+). При разнополярном взаимодействии связей («чем больше – тем меньше» или «чем меньше – тем больше»), стрелка сопровождается знаком (-). Например, раскрыть причинно-следственную взаимосвязь структуры ситуации можно на примере закона спроса: при росте стоимости товара (+), что является причиной, уменьшается спрос на него (-) – следствие и т.д.

Построение ПСД для каждой проблемной ситуации осуществляется путем поэтапного построения «дерева причин», где на каждом уровне выявляются причинно-следственные связи, которые порождают причины последующего уровня¹⁶¹. Инструментом выявления таких взаимосвязей, как правило, служит экспертный опрос (интервьюирование) управляющих, собственников фирмы.

В целом для выявления проблемной ситуации при рутинном исследовании ситуации основными этапами являются: построение цепочек циклических связей между проблемами, формирование каталогов проблем (КП) и каталогов таблиц (КТ), построение таблиц выбора варианта (ТПВ) и диаграмм влияния (ДВ).

Особенность диаграммы влияния (ДВ) состоит в том, что она предназначена только для анализа кризисных ситуаций. В общем же случае ДВ может учитывать, как положительные (+), так и отрицательные (-) воздействия факторов.

В целом РИС на основе построения причинно-следственных диаграмм и диаграмм влияния позволяет:

– определить наиболее значимые проблемы и причины их возникновения;

¹⁶¹ Строева Е.В., Лаврова Е.В. Разработка управленческих решений. Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2014. - 128.с.

– сформировать на их основе альтернативные варианты решения проблемы.

В приложении А представлена система (по данным Е.П. Жарковской¹⁶²) причинно-следственных связей и их детерминант, влияющих на различные показатели хозяйственной деятельности фирмы.

Задачное исследование ситуации. Задачное исследование ситуации представляется более сложным. В этом случае ситуация признается предкризисной, нестабильной, которая может стремительно изменяться и нарастать. В такой ситуации необходимо понять «что происходит?» (как правило, при неясности целей) либо требуется «уточнить, что делать?» (также часто и при неясности средств). Задача этого уровня исследования ситуации – выдвижение новых целей и/или изыскание ресурсов и разработка альтернативных, по сути, стратегических направлений и действий по изменению ситуации, путем корректировки производственной, либо финансово-экономической деятельности фирмы, либо изменения целостной стратегии компании. Но это, как правило, может потребовать проведения определенного мониторинга сложившейся ситуации со стороны внешних и внутренних параметров хозяйствования.

Задачное исследование ситуации исходит из того, что ситуация - это результат совокупности взаимодействия элементов, прежде всего, внутренних систем хозяйственной деятельности фирмы. Результат этого взаимодействия носит скрытый (латентный) характер, и именно внутреннее разрешение такой ситуации и является целью задачного подхода.

Основным инструментом выявления результатов функционирования фирмы в условиях разных ситуаций можно считать анализ хозяйственной деятельности фирмы, который должен носить не точечный, а комплексный анализ, который будет направлен на оценку важнейших сфер деятельности фирмы: финансовая деятельность и управленческий анализ. Система

¹⁶² Жарковская Е.П. Антикризисное управление: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Антикризис. упр.» и др. эконом. специальностям. М.: Издательство «Омега-Л», 2011. – 432 с.

показателей оценки ситуации в контексте комплексного анализа финансово – управленческой (хозяйственной) деятельности фирмы должна строиться на индивидуальности фирмы, ее специфических особенностях функционирования. Далее мы приведем стандартизированное представление комплексной оценки финансового – хозяйственной деятельности фирмы, однако, по - нашему мнению, базовую часть экономических показателей следует дополнить специфической.

Анализ финансового состояния фирмы проводится по данным финансовой отчетности по результатам операционной и инвестиционной деятельности. Данный вид анализа может проводиться как внутренними стейкхолдерами фирмы, так и внешними заинтересованными лицами на основе публикуемой финансовой отчетности. Для внутренних целей оценки состояния фирмы в условиях ситуации законодательно установленных может быть недостаточно, поэтому собственниками и менеджерам следует использовать эндогенную информацию о деятельности фирмы, что более подробно отражается при проведении хозяйственной диагностики.

На основе анализа хозяйственной деятельности можно выявить рациональность ресурсного распределения, соответствие использования ресурсов относительно стратегии фирмы, оценить финансовую устойчивость фирмы на основе количественной и качественной оценки соответствующего комплекса показателей.

Комплекс показателей следует формировать с использованием абсолютных и относительных коэффициентов финансового – хозяйственной деятельности фирмы в динамике, чтобы была возможность оценить состояние фирмы до наступления ситуации. В ходе диагностики кризисной ситуации важны такие группы показателей, как показатели рентабельности, ликвидности, финансовой устойчивости, оборачиваемости активов.

Выборка показателей в рамках проведения комплексной оценки финансово – хозяйственной деятельности фирмы должна отвечать целям диагностики, а именно, сформировать понимание о финансовой

стабильности и устойчивости фирмы в текущих условиях, а также оценить возможности фирмы для улучшения состояния в случае проявления кризисной ситуации.

Выше, рассматривая ситуацию как результат взаимодействия систем фирмы, мы подчеркивали, что в случае их несбалансированности, ситуация может становиться кризисной. Для оценки и планирования хозяйственной деятельности фирмы с целью обеспечения ее устойчивости, необходимо постоянно поддерживать рациональное соотношение между всеми системами фирмы, что должно находить отражение в соответствующих показателях.

Для решения этих проблем в рамках задачного исследования ситуации можно использовать матрицу финансовых стратегий¹⁶³ как итог финансово-хозяйственной деятельности (ИФХД) фирмы в виде интеграционной суммы ее результатов: итог управленческой – ИХД и итог финансовой деятельности – ИФД:

$$\text{ИФХД} = \text{ИХД} + \text{ИФД} \quad (2.1)$$

Матрица финансовых стратегий отражает состояние фирмы в конкретный момент времени и варианты действий, которые фирма может предпринять с учетом имеющихся возможностей. С ее использованием, во - первых, можно рассматривать и характеризовать в динамике проблемную ситуацию, во – вторых, определять траектории финансового поведения фирмы с учётом выбранной стратегии и менять ее сообразно изменениям факторов внешнего и внутреннего влияния на хозяйственную деятельность фирмы (рисунок 2.6).

Данная система характеризует адаптивные возможности фирмы, показывая варианты выбора финансовой стратегии согласно сложившейся ситуации. С одной стороны, это сокращает время на принятие решений, повышая их реактивность, с другой стороны, показывает объективное состояние фирмы. Поэтому комплексная финансово – хозяйственная диагностика должна проводиться максимально качественно, иначе возникает

¹⁶³ Яковлева И.Н. Справочник по финансовой стратегии и тактике. М.: Москва : Проф. изд-во, 2009. –С. 39.

риск принятия неверного решения, которое может усугубить результаты финансового – хозяйственной деятельности.

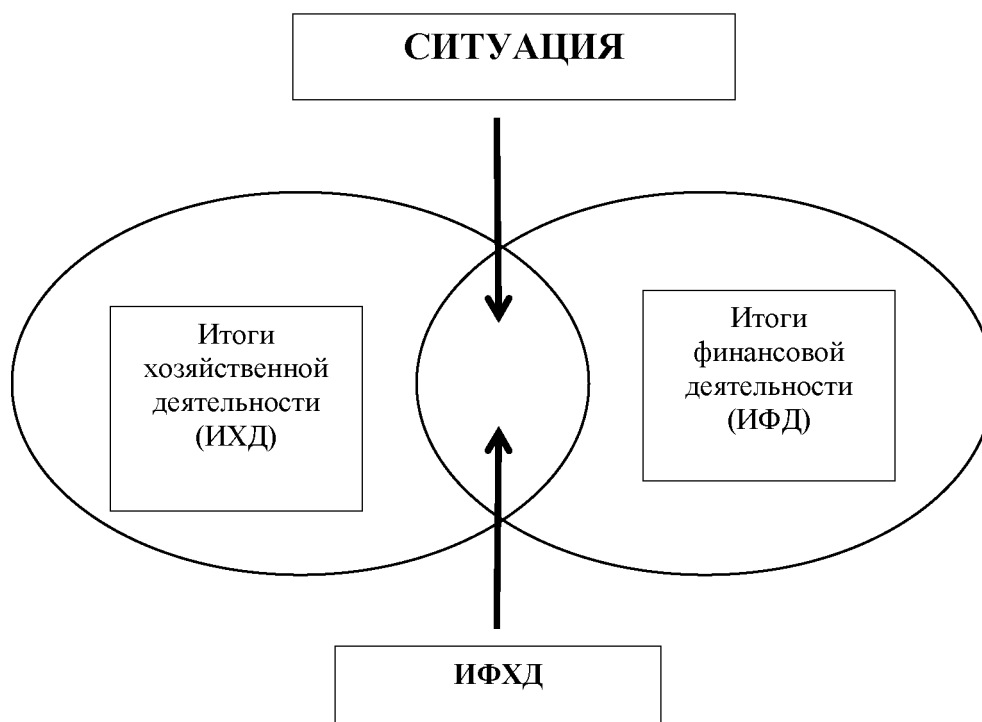


Рисунок 2.6 – Оценка проблемной ситуации на основе матрицы финансовых стратегий¹⁶⁴

Для построения матрицы необходимо определить итоги хозяйственной деятельности (ИХД) и итоги финансовой деятельности (ИФД) фирмы как условия достижения эффективного ее функционирования¹⁶⁵, которые представлены наиболее значимыми, по нашему мнению, показателями. Однако данные коэффициенты можно преобразовать согласно индивидуальной специфике деятельности фирмы. Итог финансово-хозяйственной деятельности (ИФХД) компании определяется общей суммой ИХД и ИФД, как было показано выше, по формуле (2.1).

¹⁶⁴ Составлено автором по результатам исследования

¹⁶⁵ Пасечник Л. Г. Стратегическое управление ростом конкурентоспособности //Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе. – 2019. – С. 40-43.

Формулу определения итогового значения хозяйственной деятельности можно представить в следующем виде:

$$\text{ИХД} = \text{Пр} + \Delta\text{За} + \Delta\text{Дз} - \Delta\text{Кз} - \text{И} + \text{ПИ}, \quad (2.2)$$

где Пр – прибыль фирмы от основной деятельности;

$\Delta\text{За}$ – динамика запасов за исследуемый период;

$\Delta\text{Дз}$ – динамика дебиторской задолженности;

$\Delta\text{Кз}$ – динамика кредиторской задолженности;

И – инвестиции в реальные проекты;

ВИ – выручка от реализации имущества.

Необходимо также определить итоги финансовой деятельности (ИФД) фирмы:

$$\text{ИФД} = \Delta\text{К}_з - \text{Н}_{\text{пр}} - \text{Див} - \text{Пр} + \text{Э} - \text{К}_{\text{дфв}} + \text{К}_{\text{ди}}, \quad (2.3)$$

где $\Delta\text{К}_з$ – изменение заемного капитала;

$\text{Н}_{\text{пр}}$ – налог на прибыль;

Див – дивиденды к уплате;

Пр – проценты к уплате;

Э – эмиссия долевых ценных бумаг;

$\text{К}_{\text{дфв}}$ – долгосрочные финансовые вложения;

$\text{К}_{\text{ди}}$ – доходы от других источников финансового капитала.

С экономической точки зрения итоги хозяйственной деятельности могут быть определены как финансовые ресурсы фирмы после финансирования ее деятельности. Если показатель ИХД имеет положительное значение, то фирма обладает достаточной ликвидностью для осуществления текущей деятельности и в долгосрочной перспективе может позволить реализацию инвестиционных проектов.

Движение финансового потока, которое оценивается при расчете итогов финансовой деятельности фирмы, позволяет увидеть стратегию фирмы по формированию капитала. Ключевое значение здесь играет динамика изменения заемного капитала, так как чрезмерная зависимость фирмы от таких ресурсов, может усугубить состояние фирмы в условиях

наступления кризисной ситуации. В общем, при увеличении объема привлекаемых заемных средств ИФД становится положительным, при сокращении привлечения заемного капитала значение показателя становится отрицательным.

Оценка финансовой устойчивости и стабильности деятельности фирмы опирается на общий итог финансово-хозяйственной деятельности (ИФХД), положительная величина которого отражает устойчивое состояние фирмы и может говорить о рациональном использовании ее ресурсов. Такая фирма имеет запас устойчивости в случае наступления кризисной ситуации и выбора адекватной стратегии финансового поведения. Колебания ИФХД могут быть характерны для нормально функционирующей фирмы, однако такие колебания не должны носить долгосрочный характер или иметь критическое значение.

Матрица финансовых стратегий в рамках задачного исследования проблемных ситуаций позволяет учесть различные колебания результатов хозяйственной деятельности фирмы и помочь выработать стратегию финансового развития. Матрица финансовых стратегий имеет следующий вид (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Финансовые стратегии фирмы при анализе итогов финансово – хозяйственной деятельности ¹⁶⁶

	ИФД < 0	ИФД = 0	ИФД > 0
ИХД > 0	ИФХД = 0 1 *	ИФХД > 0 4	ИФХД >> 0 8
ИХД = 0	ИФХД < 0 7	ИФХД = 0 2	ИФХД > 0 5
ИХД << 0	ИФХД << 0 9	ИФХД < 0 6	ИФХД = 0 3

¹⁶⁶ Яковлева И.Н. Справочник по финансовой стратегии и тактике. М.: Москва : Проф. изд-во, 2009. – 335 с.

Квадранты 4, 8, 5 в верхнем правом углу матрицы отражают избыток оборотных средств фирмы; квадранты 7, 9, 6 (нижний левый угол) указывают на дефицит оборотных средств, что детерминирует проблемную ситуацию. Квадранты 1, 2, 3 характеризуют проблемную ситуацию как нейтральную, положение фирмы находится между устойчивым и кризисным состоянием. Изменение ИХД от положительного значения к отрицательному детерминирован с реализацией капиталовложений на долгосрочный период. Изменение ИФД с отрицательной величины к положительному значению определен увеличением заемного капитала, значит увеличению зависимости от внешних параметров.

Таким образом, общая оценка итогов финансово-хозяйственной деятельности (ИФХД) не предоставляет точной характеристики ситуации, которая по своему состоянию может быть, как кризисной, предкризисной, так и устойчивой. Важным является оценка возможной направленности развития такой ситуации, которую позволяет проследить матрица финансовой стратегии.

Раскроем развитие ситуаций, сложившихся по диагонали матрицы в квадрантах 1,2,3, отражающих состояние «финансового равновесия». Из квадранта 1 возможен переход в 4,7 и 2 квадранты, что показано в таблице 2.5 стрелками.

В 1 квадранте имеется положительное значение ИХД ($ИХД > 0$), что говорит о наличии потенциала фирмы к реализации долгосрочных инвестиционных вложений. Фирма не нуждается в дополнительном привлечении заемных средств ($ИФД < 0$). В этом состоянии фирма увеличивает выплаты по дивидендам и налоговые платежи. В целом такое состояние оценивается как устойчивое.

Реализация долгосрочных инвестиций позволит фирме переместиться в квадрант 2 или 7, что зависит от темпов роста деятельности фирмы. При более высоких темпах роста фирма будет иметь состояние, характерное для 2 квадранта. В случае снижения темпов роста состояние фирмы будет

соответствовать 7 квадранту с менее устойчивыми характеристиками финансово – хозяйственной деятельности. В этих позициях фирма может использовать финансовый рычаг без ущерба собственной деятельности, что позволит поддерживать темпы роста производства предприятия. Тогда оно может отказаться от реализации долгосрочных вложений взамен наращивания запаса финансовой прочности. В этом случае фирма перемещается в квадрант 4, что повышает ее устойчивость.

Рассмотрим квадрант 2, также находящийся в зоне финансового равновесия, но имеющий более широкие возможности перемещения в квадранты 1, 4, 7, 5, 3, 6. Если фирма, находясь в квадранте 2, реализует долгосрочные вложения (а она имеет такие возможности, т.к. ее ИХД положителен и равен 0), то в случае высоких темпов роста фирма она попадает в квадрант 3 и остается в зоне финансовой стабильности. Здесь отрицательное значение ИХД может отражать 1) факт реализации фирмой инвестиционных вложений; 2) снижение финансовых потребностей фирмы. Если темпы роста будут снижаться, фирма переместится в состояние, соответствующее квадранту 6, которое будет указывать на низкую ликвидность фирмы ($ИХД < 0$).

В зависимости от реализации решений по наращиванию заемных ресурсов фирма может переместиться в квадранты 5 и 7. Рациональное использование эффекта финансового левириджа переместит фирмы в состояние квадранта 5. Если фирма откажется от использования заемных ресурсов, что может переместиться в 7 квадрант, где ситуация становится предкризисной в силу потери ликвидности.

Если фирма снизит свои финансовые потребности, она может переместиться в квадрант 5. Снизить свои финансовые потребности можно путем повышения рентабельности активов и увеличения выручки. Если фирма изменит структуру своего капитала в сторону снижения доли заемного капитала, она переместится в квадрант 6, где ситуация становится кризисной, при отрицательных результатах – ИХД и ИФХД.

Таким образом, как показал анализ использования матрицы финансовых стратегий на примере сбалансированных результатов хозяйственной и финансовой деятельности (диагональ квадрантов 1, 2, 3), данная матрица позволяет не столько точно выявить кризисную ситуацию, сколько распознать характер сложившейся ситуации и, что еще более важно, определить вектор ее развития.

Использование матрицы финансовых стратегий позволяет также проанализировать значительное число сценариев развития таких ситуаций, что в достаточной степени важно в условиях превентивного поведения фирмы.

Проблемный уровень исследования ситуации. Третий, проблемный уровень исследования ситуации, – это оценка положения фирмы, при которой сложившаяся ситуация практически вышла за пределы критической ситуации и перешла в стадию кризисной ситуации. В этом случае уровень неопределенности ситуации становится предельным. Это уже ситуации, требующие проблемного уровня анализа.

Задача исследования ситуации проблемного уровня становится формированием нового представления о ситуации, на основе чего определение новых целей и направлений развития с обязательным обоснованием источников ресурсов общей деятельности и превентивного поведения.

Это состояние глубокого кризиса фирмы, требующего разработки специальной программы по выходу предприятия из кризиса.

Подводя итоги анализа методических направлений к исследованию проблемных ситуаций следует отметить:

- рутинное исследование ситуации обеспечивает принятие решений и планирование действий по их реализации;
- задачное исследование ситуации, по сути, реализует цели превентивного поведения, однако не отражает влияние ситуаций, которые могут возникнуть внезапно;

– проблемный уровень исследования ситуации требует принятия комплекса мер по ликвидации кризисных ситуаций и разработки программ по их реализации.

Распознавание проблемных ситуаций является важным инструментом превентивного поведения, так как на основе полученных исследований осуществляется систематизация показателей хозяйственной деятельности фирмы, формируется представление о характере ситуации, с которой фирме предстоит столкнуться, влияющих внешних и внутренних факторах, а также представляется возможным построение моделей реагирования на выявленную ситуацию с целью нивелирования ее последствий.

Однако при исследовании проблемных ситуаций чаще всего не хватает аналитических данных, возникают трудности с получением информации; принятие решений при этом опирается на непроверенную, недостоверную информацию. В этих случаях не применимы статистические методы, базирующиеся на оценках по большой выборке, поскольку кризисное состояние невозможно повторить, а параметры, его характеризующие, имеют специфический характер. Важна субъективная оценка происходящих процессов фирмой и внешними хозяйствующими субъектами. Так как в условиях метамодерна отношения и хозяйственные коммуникации по – прежнему, имеют значимость, однако носят иной характер – ценность представляют краткосрочные связи и отношения.

В этой связи, смеем предположить, что для целей превентивного поведения анализ проблемной ситуации является недостаточным. Оценка показателей финансово – хозяйственной деятельности остается важна с позиции оценки рисков и анализа внутреннего текущего состояния фирмы. Однако для обеспечения целей превентивного поведения фирмы такого представления недостаточно, потому что, с одной стороны, не учитываются внешние параметры хозяйствования, которые, как мы выяснили в первой главе, оказывают влияние на фирму, с другой стороны, не проводится анализ деятельности фирмы в стратегическом контексте, что имеет особую важность

в условиях динамической неопределенности фирмы¹⁶⁷. Поэтому считаем необходимым включить в процесс исследования проблемных ситуаций стратегический фактор.

С точки зрения стратегичности важно обеспечение условий эффективности хозяйственной деятельности фирмы с учетом внешних факторов (закономерности и случайности), интересов внешних хозяйствующих субъектов. Т.е. стратегический анализ позволяет определить, насколько эффективно работает компания с точки зрения различных групп интересов и влияния на нее не только внутренних, но и внешних детерминант.

Исследование проблемных ситуаций, дополненное стратегическим анализом, предстает уже как стратегический финансовый анализ и создает полноценную базу для разработки краткосрочных и долгосрочных стратегий поведения, где уже определены механизмы реагирования на закономерности и случайные события, имеющие место быть в условиях динамической неопределенности. Стратегический анализ в этой связи предстает отдельным комплексным звеном по оценке особенностей хозяйственной деятельности фирмы (рисунок 2.7).

В рамках стратегического анализа в условиях превентивного поведения фирмы проводится оценка значимых детерминант, позволяющих фирме точно реагировать на случайности во внешней среде, а также дающих конкурентные преимущества в условиях риска и неопределенности. К таким детерминантам отнесем:

1) капитализацию фирмы как совокупную рыночную оценку фирмы в контексте обеспечения долгосрочной устойчивости, а также возможностей продажи фирмы в случае возникновения необходимости;

2) репутационный капитал как субъективную характеристику устойчивости и возможности противостоять форс - мажору;

¹⁶⁷ Антипенко Н. А. Применение стратегического управленческого учета и анализа как инструментария достижения устойчивого развития компании //Бухгалтерский учет и анализ. – 2018. – №. 2. – С. 49-51.

- 3) реактивность фирмы как скорости ответной реакции на закономерности и случайности;
- 4) связи и коммуникации в контексте потенциала развития.

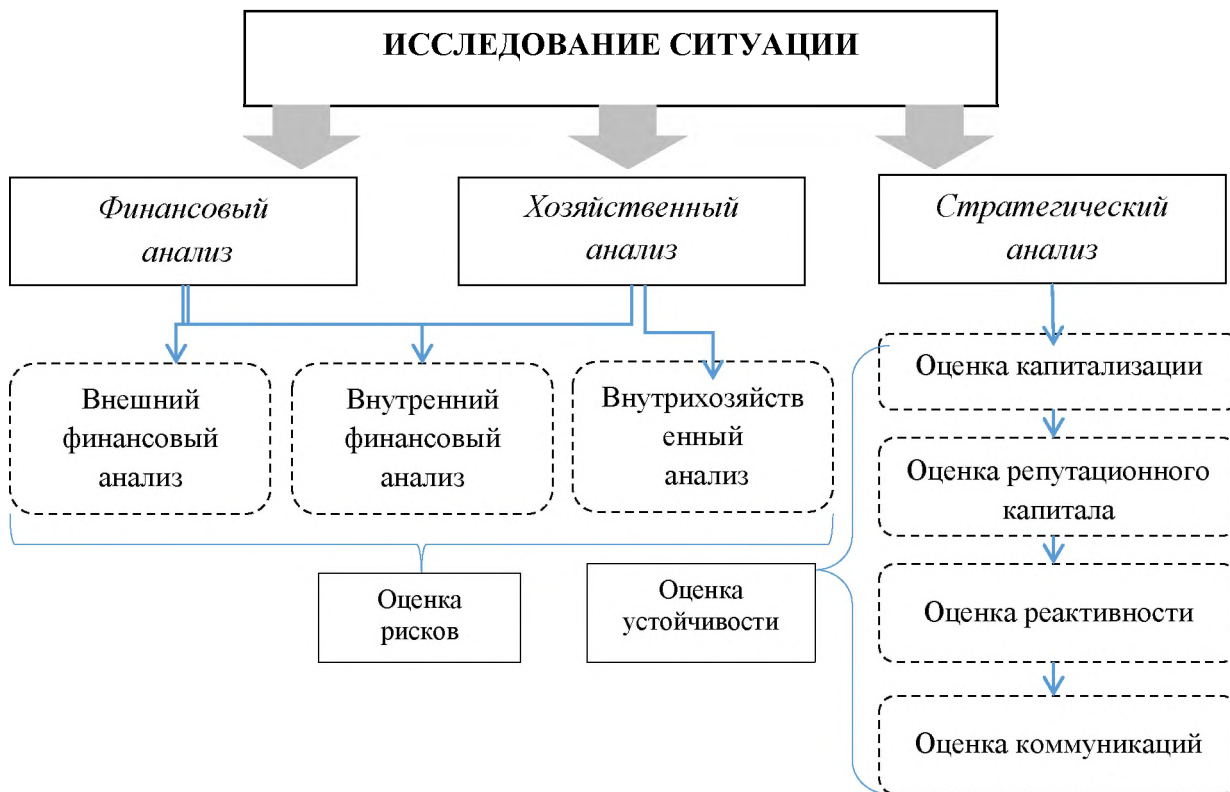


Рисунок 2.7 – Схема исследования проблемной ситуации в условиях превентивного поведения фирмы¹⁶⁸

Итогом стратегического анализа является разработка модели превентивного поведения фирмы в условиях распознавания проблемных ситуаций, направленной на обеспечение устойчивого развития фирмы в условиях динамической неопределенности.

Таким образом, приведенная система исследования проблемных ситуаций в контексте превентивного поведения позволяет оценить реальное положение фирмы с точки зрения ее финансового развития через систему показателей результатов финансовой и хозяйственной деятельности, определить возможности и потенциал фирмы с позиции реагирования на

¹⁶⁸ Составлено автором по материалам исследования

проблемные ситуации и недопущение их трансформации в кризисные. Стратегический анализ оценивает перспективы развития фирмы и перспективы изменения внешних условий хозяйствования, а также выявляет факторы, которые способны оказать наибольшее влияние на устойчивость фирмы в стратегическом периоде.

2.3 Модель превентивного поведения фирмы: концептуальные основания

Как отмечалось нами ранее, современная фирма функционирует в условиях перманентных трансформаций внешней среды хозяйствования, а внедрение новых технологий, усиление роли связей и коммуникаций в контексте метамодерна задает ритм внутренних изменений фирмы.¹⁶⁹

С одной стороны, такие изменения должны отвечать требованиям вызовов современности, с другой - способствовать формированию поведенческих инструментов и хозяйственных ответных реакций на проявление закономерностей и случайностей, нацеленных на обеспечение устойчивости в стратегическом контексте.

Так как хозяйственная система метамодерна характеризуется антициклическостью возникновения экономических кризисов, которые в некоторых случаях сложно предсказать (например, пандемия COVID-19), кризис становится чуть ли не обыденным параметром внешней среды.¹⁷⁰ Фирме приходится лавировать между негативными явлениями в экономике и при этом быть готовой дать реакцию в случае наступления форс – мажорных

¹⁶⁹ Сазанова С.Л., Жак Ладислав. Ценностное управление в экономике 5.0//Вестник университета. - 2021. - № 8. - С. 20–24.

¹⁷⁰ Ван ден Аккер, Р. Метамодернизм. Историчность, аффект и глубина после постмодернизма / под ред. Р. ван дер Аккера, Э. Гиббонс и Т. Вермюлена, пер. с англ. В. М. Липки. – М.: РИПОЛ классик, 2021. – 342 с

ситуаций, которые минуя фазу развития проблемной ситуации, стремительно присваивают ей статус кризисной.¹⁷¹

Опираясь на рассуждения в предыдущих параграфах, система ценностей фирмы в условиях превентивного поведения будет включать:

- признание и понимание трансформаций хозяйственной системы метамодернити;

- формирование системы заблаговременного распознавания проблемных ситуаций по степени возможности влияния на них, т.е. своевременно осуществлять сбор, оценку и анализ информации о закономерностях развития, чтобы выявлять их характер (внешний или внутренний) с целью понимания, можно ли управлять этой ситуацией или следует адаптироваться к ней;

- понимание кризисной ситуации как возможности для развития и роста, кризисная ситуация как результат неопределенности позволяет использовать полученный опыт хозяйственной жизни;

- понимание значимости и учет состояния не только финансовых параметров хозяйственной деятельности фирмы (ИХД, ИФД), включая капитализацию, но и внеэкономических ресурсов, в частности, репутационный капитал, субъективные предпочтения, связи и коммуникации фирмы;

- приоритетность краткосрочных решений и действия перед стратегическими целями, которые рассматриваются как вектор деятельности фирмы. Сюда следует включить реактивное поведение фирмы как ответные действия на возникновение форс – мажора, что предполагает обеспечение должного уровня институциональной и хозяйственной гибкости фирмы;

- принятие стратегической устойчивости фирмы как цели краткосрочного и долгосрочного развития.

¹⁷¹ Сударева А. А., Волков Л. В. Превентивное антикризисное управление: определение, особенности, задачи и инструменты //Стратегии бизнеса. – 2021. – Т. 9. – №. 7. – С. 225–228.

Исходя из вышесказанного, считаем целесообразным построить модель превентивного поведения фирмы в современных условиях. Обсудим ряд допущений, первое из которых связано с особенностью проявления ситуаций.

На поведение фирмы оказывают влияние большое разнообразие переменных, усложняющих функционирование и замедляющих или отклоняющих развитие фирмы от желаемой траектории. Распознавание маркеров таких переменных позволяет своевременно их нивелировать, насколько это представляется возможным.

Такие переменные можно разделить на:

- 1) контролируемые, которыми фирма в состоянии управлять;
- 2) слабо поддающиеся контролю – только косвенное влияние;
- 3) неконтролируемые, на которые фирма никак не может воздействовать, однако при заблаговременном выявлении, может давать быструю реакцию с целью поддержания устойчивости в приемлемом состоянии.

Каждые из этих параметров взаимосвязаны и оказывают влияние на состояние фирмы, где особое значение имеет степень синхронизации их взаимовлияния.

Как показал комплексный анализ финансово – хозяйственной деятельности фирмы, все внутрифирменные процессы тесно связаны между собой, при этом по одним результатам финансово – хозяйственной деятельности можно в коротком периоде оценить результаты предпринятых действий, по другим – итог можно будет проанализировать намного позже. Такая объективная несбалансированность хозяйственной деятельности также может усугублять проблемную ситуацию. Помимо динамической неопределенности внешней среды, внутри фирмы в каждый момент времени существует собственная внутренняя неопределенность, которая имеет индивидуальный характер, зависящий от отраслевых особенностей, специфики используемого капитала, масштабов деятельности и пр.

Таким образом, превентивное поведение, с одной стороны, нацелено на обеспечение устойчивости фирмы в каждый момент времени, сохраняя при этом ориентиры стратегирования, с другой стороны, должно обеспечивать предвидение, решать предикативные задачи по управлению кризисными ситуациями, а также определять способность фирмы реактивно реагировать на форс-мажорные ситуации. Все это оказывает влияние на построение экономико-математической модели превентивного поведения фирмы, в основе которой с учетом того, что возникает необходимость учета дуальных факторов, может быть положено решение двойственной задачи.¹⁷²

С методологической точки зрения наибольший интерес вызывает модель дискретного выбора (DCM), в рамках значения дискретных систем изменяются соответственно состояния субъекта или объекта (в нашем случае фирмы) в каждый момент времени.¹⁷³ Это имеет особую значимость в контексте того, что, согласно влиянию метамодерна ценности, на которые опираются современные фирмы при реализации хозяйственной деятельности, приобретают осцилляционный характер, т.е. не являются статичными, а подвергаются изменениям в зависимости от колебаний среды хозяйствования. Это означает, что в рамках модели превентивного поведения фирмы мы можем завести основные укрупненные метрики, точечные проявления которых будут динамичны. Как отмечает Сазонова Л.С. «В соответствии с принципом осцилляции полезный результат является следствием постоянного движения между различными и даже прямо противоположными целями, а сами цели превращаются в средство достижения полезного результата».¹⁷⁴

Для построения математической модели превентивного поведения фирмы воспользуемся функцией максимизации полезности, которая имеет широкое применение в экономической теории преимущественно при анализе

¹⁷² Mc Fadden D Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behaviour. In: Zarembka P (ed) *Frontiers in Econometrics*, Academic Press, New York, 1074/ pp. 105–142.

¹⁷³ Fleming M Techniques for estimating Spatially Dependent Discrete Choice Models. In: Anselin L, Florax R, Rey S (eds.) *Advances in spatial econometrics*, Springer, Amsterdam, 2004. pp 145-167.

¹⁷⁴ Сазонова С. Л., Жак Л. Ценностное управление в экономике 5.0 // Вестник ГУУ. – 2021. – №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnoe-upravlenie-v-ekonomike-5-0> (дата обращения: 13.01.2022).

поведения хозяйствующего субъекта, где последний $-i$ выбирает траекторию поведения из имеющихся альтернатив $-J$, которые ограничены комбинациями ресурсов фирмы и имеющегося опыта, соответствии с ожидаемым эффектом действий- j .¹⁷⁵ В отличие от традиционных моделей, строящихся на основе неоклассических теорий, где фактором максимизации считается прибыль, либо полезность, результирующим значением целевой функции превентивного поведения фирмы будет являться максимизация полезного результата, который для каждой фирмы будет индивидуален и зависит от внутренних ценностей хозяйствующего субъекта, которые в современной экономике детерминируют конкурентоспособность фирмы. Как отмечает, Инглхарт Р., Вельцель К. такие ценности могут носить не только традиционный характер, но и быть связанными с самовыражением фирмы, что по мнению исследователей, является фактором внутрифирменного развития и инноваций¹⁷⁶ Однако в нашем исследовании в качестве максимизирующего параметра полезного результата считаем нужным принять оптимизацию устойчивости фирмы.

Далее дадим описание модели превентивного поведения хозяйствующего субъекта, целью которого является максимизация полезности, которая в нашем случае будет связана с задачами превентивного поведения, а именно обеспечение стратегической устойчивости фирмы. Данную ситуацию можно представить следующим образом:

$$f_{ij} = C_j a + \varepsilon_{ij} \quad i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, j \quad (2.1)$$

где f_{ij} - целевая функция оптимизации устойчивости;

C_j - система внутренних параметров функционирования фирмы;

a - вес каждого фактора в системе внутренних трансформаций фирмы под воздействием ситуаций;

¹⁷⁵Alama - Sabater L., Artal-Tur A., Navarro-Azorin J. Industrial location, spatial discrete choice models and the need to account for neighbourhood effects. URL: <http://www.ub.edu/sea2009.com/Papers/42.pdf> (дата обращения: 31.05.2021).

¹⁷⁶ Инглхарт, Р., Вельцель, К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. – М.:Новое издательство, 2011.

ε_{ij} – случайная ошибка.

В данной модели фирма i будет осуществлять максимизирующее превентивное поведение, нацеленное на повышение собственной устойчивости, исходя из выбора предпочтительной траектории превентивного поведения j при условии, что когда ее параметры обеспечивают наибольшую устойчивость для фирмы:

$$f_{ij} \geq f_{ik}, \quad \forall k \neq j, k = 1, \dots, j, \quad (2.2)$$

Соответственно, исходная модель превентивного поведения фирмы предполагает наличие такой целевой функции, при которой обеспечивается максимизация собственной устойчивости фирмы, которая осуществляет выбор альтернативы поведения, обуславливающей сбалансированное и оптимальное в текущих условиях состояние фирмы.

Внутренние параметры деятельности фирмы определим согласно выше обозначенному вектору: финансовые, хозяйственные и стратегические характеристики (таблица 2.5).

К показателям, отражающим финансово – хозяйственную устойчивость фирмы, можно отнести такие, как рентабельность, оборачиваемость активов, влияние финансового рычага, т.е. параметры, которые важно учитывать в комплексной финансово – хозяйственной диагностике.

Математический аппарат анализа рентабельности можно представить в виде формулы:

$$R_c = R_p \times A_o \times FL = (R_{net}/R_p) \times (R_p / A_o) \times (A_o/E) = R_{net}/E \quad (2.3)$$

где R_c – рентабельность собственного капитала;

R_p – прибыль фирмы от основной деятельности;

A_o - оборачиваемости активов фирмы;

FL – финансовый рычаг;

R_{net} – чистая прибыль фирмы от основной деятельности;

E – собственный капитал фирмы.

Финансовая составляющая в условиях метамодерна также имеет значение, потому что это те ресурсы, которыми может оперировать фирма для достижения своих целей. Также, это те ресурсы, которые фирма может потерять в результате кризисной ситуации. Применение приведенной выше формулы позволяет оценить устойчивость фирмы с трех важных позиций, отражающих общую экономическую эффективность с позиции использования собственных и заемных средств.

Оборачиваемость активов A_0 представляет собой отношение величины выручки к стоимости активов фирмы, что позволяет, во -первых, определить размер активов, который необходимо иметь фирме для поддержания устойчивого показателя объемов реализации товаров и услуг. Во – вторых, увидеть какая часть выручки приходится на один потраченный рубль, вложенный в активы.

При оценке оборачиваемости активов важно учитывать влияние временного фактора, который связан с тем, что показатель может характеризовать виды деятельности фирмы за различные периоды, или информация может иметь запаздывающий характер, так как уровни цен могут относиться к разным временным периодам. Соответственно возникает разница между рыночной и балансовой оценкой активов. Разсинхронность может возникать в силу того, что фирма может осуществлять деятельность в различных отраслях, но в нашем исследовании мы рассматриваем только основную хозяйственную деятельность фирмы.

Управление активами имеет первостепенную важность, так как рентабельность активов возрастает, если фирма будет минимизировать объёмы потребленного капитала и получать максимальную отдачу от его реализации.

Важнейшим фактором, отражающим устойчивость фирмы в современных условиях, является финансовый рычаг. Здесь мы оцениваем зависимость фирмы от внешнего финансирования, анализируем возможности, которые дает привлечение заемного капитала, так как это

создает возможности для финансового маневра и выравнивания кризисной ситуации.

Объем прибыли формирует своеобразную финансовую «подушку» безопасности для фирмы и позволяет осуществлять маневр даже в условиях форс – мажора.

Помимо характеристик финансово – хозяйственной деятельности для нашего анализа следует использовать и такие параметры, как капитализация фирмы, оценка репутационного капитала, оценку ресурсов для реактивного ответа на вызовы внешней среды.

При разработке модели превентивного поведения фирмы, в качестве параметров состояния исходя из результатов исследования будут выступать неблагоприятные характеристики развития внутренней и внешней системы хозяйствования – вызывающие нестабильность деятельности фирмы. По сути, это все варианты проблемных ситуаций, которые уже сейчас оцениваем как кризисные.

Согласно выделенным блокам проблем, исследуемым в диссертационной работе, к неблагоприятным характеристикам следует отнести:

1) внутренние ограничения функционирования - все виды рисков финансово – хозяйственной деятельности (технологические, экономические, финансовые, кадровые, организационные и пр.);

2) характеристики внешней среды, которые включают в себя предсказуемые тенденции (закономерности), которые фирма способна предвидеть и управлять прямо или косвенно, а также последствия форс – мажорных ситуаций.

Обозначим выявленные ограничения как β_{ij}

$$x_{ij} = t(\beta_{ij}) \quad (2.4)$$

где t – оператор связи;

$P = (\beta_{iP})$ - множество характеристик внутренних ограничений функционирования, к которым отнесем все виды рисков финансово –

хозяйственной деятельности (технологические, экономические, финансовые, кадровые, организационные и пр.);

$L = (\beta_{iL})$ - множество характеристик внешней среды, которые включают в себя предсказуемые тенденции (закономерности), которые фирма способна предвидеть и управлять прямо или косвенно, а также последствия форс – мажорных ситуаций.

При решении двойственной задачи целевая функция превентивного поведения фирмы будет иметь следующий вид:

$$f_{ij} = \{C_j(\beta_{iP}, \beta_{iL})g\} + \varepsilon_{ij} \quad i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, j \quad (2.5)$$

где f_{ij} – целевая функция превентивного поведения фирмы;

C_j - система внутренних параметров функционирования фирмы с учетом ограничений внутренней и внешней среды;

g - вес каждого ограничивающего фактора;

ε_{ij} – случайная ошибка расчетов в связи с существованием неоцененных факторов.

Далее необходимо отметить, что для построения модели превентивного поведения с учетом предлагаемых допущений, необходимо решение получившейся задачи свести к двойственности, где с одной стороны, фирма стремится к оптимизации устойчивости, с другой стороны, к минимизации внутренних колебаний в результате влияния неблагоприятных факторов внешней и внутренней среды, что представлено в таблице 2.5.

Важно понимать, что факторы, которые закладывает фирма в функцию максимизации могут меняться в результате колебания ценностей фирмы. Минимизация влияния неблагоприятных факторов извне должна строится на внедрении инструментов управления кризисной ситуацией и системы реагирования на форс – мажорные проявления.

Таблица 2.5 – Двойственная задача оптимизации превентивного поведения фирмы¹⁷⁷

Максимизация	Минимизация	
$f_{ij} = \{C_j(\beta_{iP}, \beta_{iL})\mu\} + \varepsilon_{ij} \rightarrow \max$	$P = (\beta_{iP}) \rightarrow \min$	Хозяйственные проблемы фирмы
		Финансовые риски
	$L = (\beta_{iL}) \rightarrow \min$	Негативное влияние закономерностей развития
		Потери от возникновения кризисных ситуаций
		Кризисное состояние в условиях форс - мажора

Таким образом, полученная математическая модель превентивного поведения фирмы позволяет определить такую траекторию хозяйственного поведения, которая позволит фирме максимизировать собственную устойчивость с учетом имеющихся внутренних параметров развития и минимизировать негативные влияния внешних параметров хозяйствования. При решении поставленной двойственной задачи, по нашему мнению, одним из важных факторов устойчивого развития фирмы в контексте превентивного поведения является обеспечение гибкости корректировки собственных действий.

Существуют три основных критерия оценки гибкости фирмы:

- оценка результатов хозяйственной деятельности фирмы в текущем моменте времени;
- скорость реакции фирмы на проявление закономерностей и случайностей, эффективность организации хозяйственной деятельности фирмы в новых условиях. Здесь же следует отметить в целом сформированность и развитость системы прогнозирования и планирования фирмы;

¹⁷⁷ Составлено автором по материалам исследования

– способность фирмы обеспечивать собственную устойчивость в долгосрочном и краткосрочном периодах.

Гибкое поведение фирмы можно представить, как циклический процесс непрерывной оценки хозяйственно – финансовой деятельности отвечать вызовам внешних параметров хозяйствования, направленной на выявление возможностей и конкретных мероприятий для адаптации к новым реалиям. Подобная оценка может опираться на прошлый опыт деятельности фирмы и формировать систему действий в будущих периодах. Также здесь важно показать и выявить возможности развития фирмы внутри цикла.

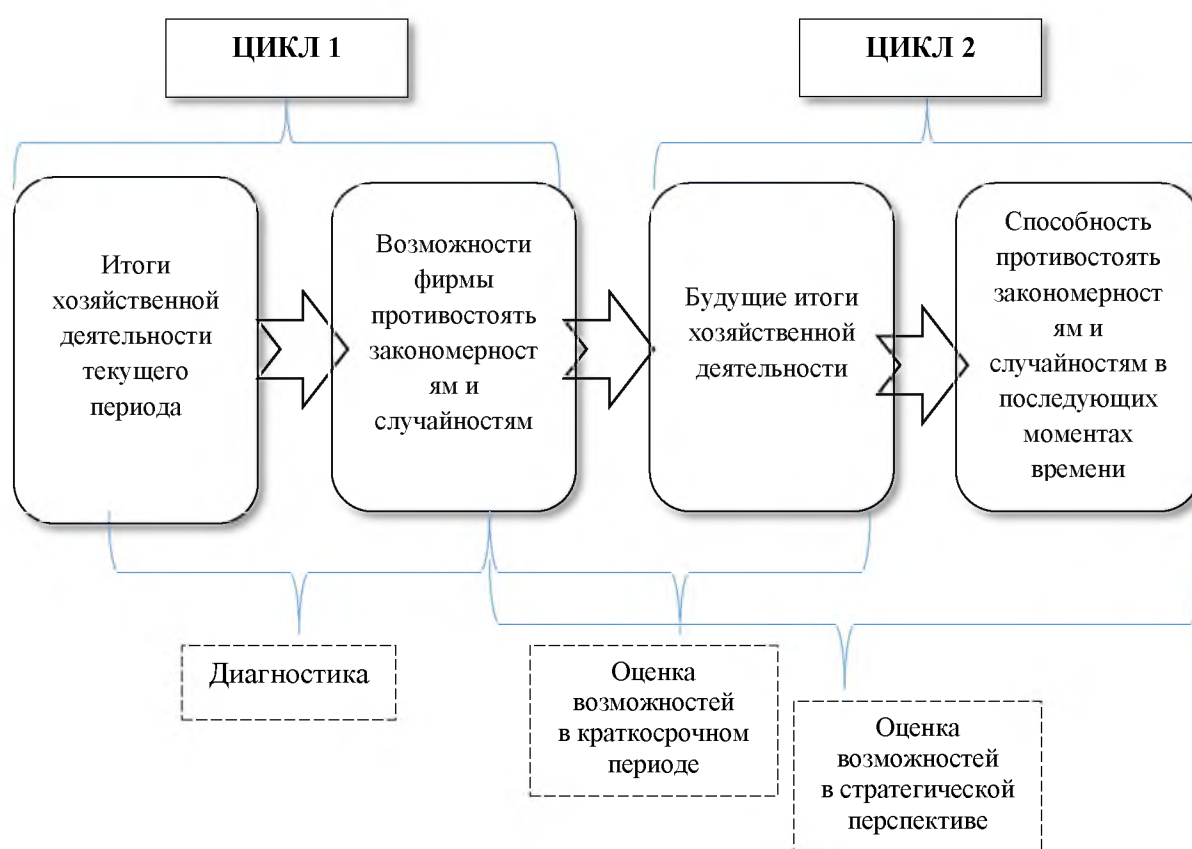


Рисунок 2.8 – Процесс гибкости фирмы в контексте превентивного поведения¹⁷⁸

Как видно из рисунка 2.8, процесс гибкости фирмы включает три периода, и является сложной, развивающейся и открытой.

¹⁷⁸ Составлено автором по материалам исследования

Первый период «Диагностика» характеризует диагностику внешней и внутренней среды и оценку возможностей гибкого развития фирмы, отражает ее финансово – хозяйственные метрики в текущий период времени и раскрывает ее возможности для процессов обновления.

Второй этап «Оценка возможностей в краткосрочном периоде» показывает потенциал развития фирмы в краткосрочном периоде с учетом необходимости реагирования на закономерности и случайности внешних параметров функционирования, при этом фирма использует методы тактического реагирования и планирования.

Третий этап «Оценка возможностей развития в стратегической перспективе» отражает возможности достижения устойчивости фирмы в долгосрочном периоде с учетом реализации и маневренности целей стратегического развития, в последующие, более длительные периоды, чем периоды циклов обновления.

Оценка гибкости фирмы в рамках превентивного поведения может быть внедрена в комплексную диагностику хозяйственно – финансового состояния фирмы путем формирования отдельного блока анализа. Однако каждой фирме следует самостоятельно определить, какие показатели следует принимать в качестве гибких детерминант.

В качестве примера рассмотрим возможность оценки гибкости фирмы промышленных отраслей. Оценка будет строиться на анализе прямых и косвенных показателей.

Первым показателем можно считать объем затрат (Z_k) на диагностику внутренних и внешних параметров развития, сбор, анализ и обработку информации о характере проблемных ситуаций и систем, которые могут быть реактивно адаптированы под их влиянием.

Следующим показателем гибкости фирмы может быть готовность к изменению и обновлению ($ГО_1$) относительно всех систем хозяйствования в ответ на изменившиеся условия ведения деятельности (например, изменение пропорций ассортимента готовой продукции, внедрение новых способов

производства или продаж). Готовность к изменению и обновлению отражает потенциал фирмы к освоению новых видов продуктов или деятельности, если этого требует ситуация, определяет адаптивность производственных систем фирмы, возможность планировать и прогнозировать производство и реализацию продукции. Степень готовности фирмы к обновлению и изменению определяет наличие и скорость внедрения соответствующих основных производственных фондов, что характеризует коэффициент обновления (K_0).

В контексте оценки гибкости фирмы в условиях превентивного поведения важным становится не только готовность фирмы к обновлению и изменению, но и устойчивость к заявленным трансформациям ($УО_j$), которая обуславливает возможности сохранения эффективности деятельности с учетом изменений в среднесрочной перспективе. К показателям устойчивости фирмы к обновлению и изменению можно отнести (издержки, связанные с внедрением новых процессов хозяйствования, рентабельность продаж, объем реализации, чистая прибыль).

Для эффективного анализа гибкости фирмы все приведенные параметры должны соответствовать следующим критериям:

- 1) быть доступным, что связано с отсутствием административных и методологических барьеров сбора, обработки информации по показателю;
- 2) взаимозависимыми, т.е. на изменение одного параметра должна иметься реакция изменения другого параметра в соответствующей степени;
- 3) релевантного, т.е. позволяющего проводить оценку в соответствии с целями превентивного поведения фирмы.

В контексте трех основных параметров гибкость фирмы можно представить в виде функции:

$$F = f(Z, ГО_i, УО_j) = f[(Z_d, Z_{in}), (BA, CC, Q, ЧП, H, K_0), (T_{оп}, T_{пр}, X)], \quad (2.6)$$

где Z_d - затраты фирмы на диагностику внешних и внутренних факторов развития;

$Z_{и}$ – затраты на сбор, анализ и обработку информации о характере проблемных ситуаций;

БА – балансовые активы фирмы;

СС – собственные средства;

Q – объем реализации продукции;

ЧП – чистая прибыль;

H – норма прибыли на освоение новых продуктов;

$T_{оп}$ – средний период подготовки и освоения новых продуктов;

$T_{пр}$ – средний период нахождения новых продуктов в производстве и реализации;

K_0 – коэффициент обновления;

X – товарный ассортимент.

Оценка (мониторинг) экономического состояния фирмы, ее гибкости в контексте превентивного поведения является важнейшей характеристикой, отражающей возможности фирмы к маневру с учетом текущих и последующих условиях. Она позволяет выявить резервы повышения устойчивости фирмы в краткосрочном и долгосрочном временных интервалах.¹⁷⁹

Таким образом, модель гибкости фирмы позволяет дать оценку существующему периоду развития фирмы с использованием комплексного критерия гибкости, так как гибкость позволяет фирме действовать эффективно в заданном диапазоне ситуаций, не теряя устойчивости в каждом из своих состояний. Проведение оценки и анализа состояния фирмы в действующем периоде создает базу стратегического прогнозирования. Гибкость фирмы должна обеспечивать возможность краткосрочного

¹⁷⁹ Яцун П. А. Инновационные методы оценки финансового состояния предприятия //E-Scio. – 2020. – №. 1 (40). – С. 192–205; Зацаринская Т. В., Бурыкин А. Д. Оценка эффективности стратегии предприятия при выходе из кризисной ситуации //Интеллектуальный потенциал образовательной организации и социально-экономическое развитие региона. – 2018. – С. 248-253.

лабиринта с учетом крупных стратегических трендов развития фирмы, что является особо значимым в контексте превентивного поведения фирмы.

При этом анализ проводится на основе информации о текущем развитии, а не оценке прошлых тенденций, что, несомненно, является значимым преимуществом, так как в условиях высокой динамичности внешней среды, экстраполяция может не дать отвечающих новым требованиям стратегий поведения фирмы. Здесь остается важным проведение анализа ситуации с учетом выявления тенденций, опасностей и случайностей внешней среды хозяйствования, а также выявление и анализ путей диверсификации хозяйственной деятельности и выявления недостатков функционирования существующих систем фирм вплоть до определения новых видов деятельности фирмы, применения новых способов организации бизнеса и соответствующих коммуникаций (например, формирование или участие в сети).

Интеграция новых видов деятельности фирмы, ее коммуникационного потенциала в существующие возможности фирмы определяет траекторию выхода на цель превентивного поведения фирмы – обеспечение стратегически устойчивого положения фирмы в рыночной среде в каждый момент времени. Схематически прогнозирование гибкого развития фирмы как стратегии реализации превентивного антикризисного управления представлено на рисунке 2.9.

Различные виды стратегий C_1 , C_2 , C_3 , реализующие гибкое развитие фирмы, обеспечивают устойчивость хозяйственной деятельности на прогнозируемый период. Выбор финансово – хозяйственной стратегии фирмы на основе анализа гибкости фирмы предполагает реализацию таких важных правил, как 1) проводить систематический анализ сильных и слабых сторон хозяйственной деятельности фирмы с учетом влияния внешней среды с опорой, но не с полным применением результатов прошлого опыта; 2) обеспечивать гибкое движение от результатов в текущий момент времени к результатам будущего.

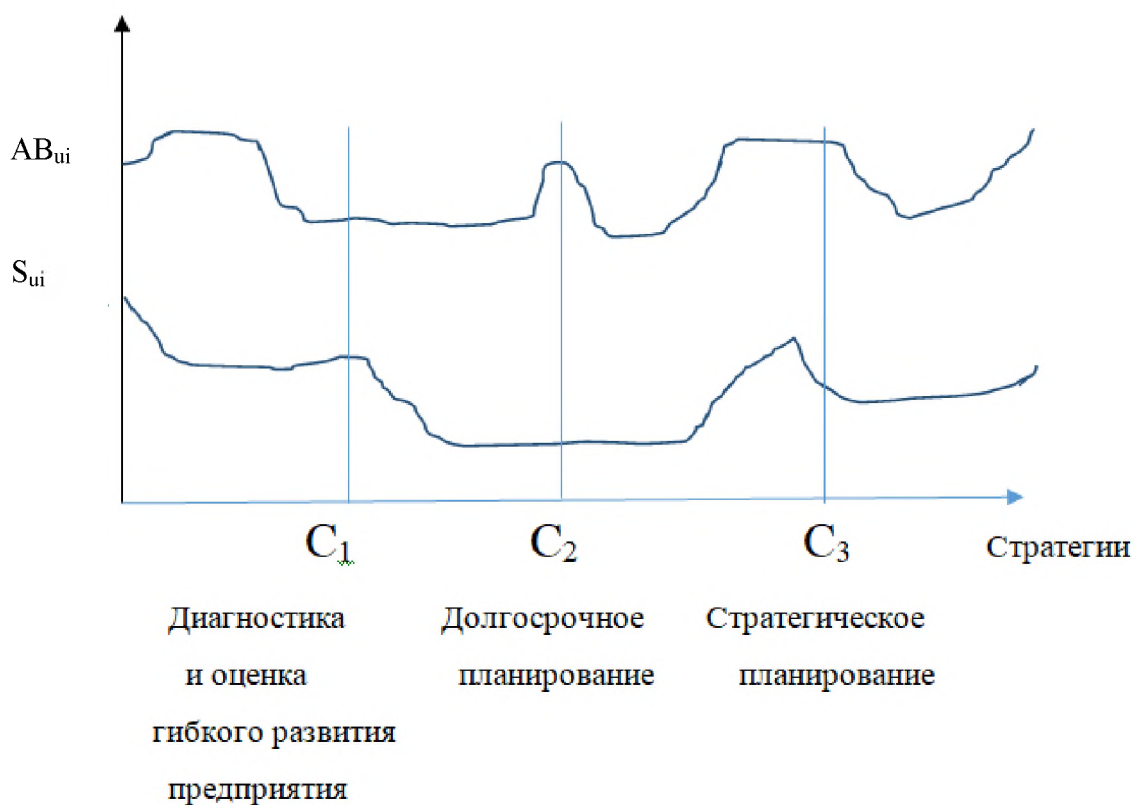


Рисунок 2.9 – Прогнозирование гибкости фирмы как свойства превентивного поведения¹⁸⁰

Таким образом, превентивное поведение как особое состояние фирмы, детерминируемое ее ценностями и задачами обеспечения стратегической устойчивости за счет них, предполагает необходимость решения двойственной задачи оптимизации, в результате чего фирма формирует множество траекторий развития, каждая из которых позволяет сохранить устойчивость фирмы, формирующихся с учетом осцилляции собственных ценностей. Важным является необходимость не только максимизации желаемого результата, но и минимизации негативных последствий влияния закономерностей и случайностей на деятельность фирмы. Обеспечение такого поведения реализуется за счет развития гибкости фирмы, оценку которой следует проводить на основе анализа готовности, устойчивости фирмы к обновлению и изменению, формирования системы сбора, анализа и

¹⁸⁰ Составлено автором по материалам исследования

интерпретации информации о внешних параметрах хозяйствования и ситуации фирмы.

ГЛАВА 3. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ПРЕВЕНТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ФИРМЫ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СРЕДЫ

3.1 Преодоление проблемных и кризисных ситуаций при превентивном поведении фирмы: внутрисистемные задачи

Превентивное поведение фирмы, как нами уже обозначалось в предыдущих главах, представляет собой внутрифирменный «образ мышления», согласно которому хозяйствующий субъект не применяет точечные меры по минимизации рисков и исследованию динамической неопределенности. В основную деятельность фирмы перманентно внедрена система распознавания случайностей и закономерностей внешней среды, поэтому фирма имеет двойственную цель – повышение устойчивости на рынке и повышение собственной экономической эффективности в условиях динамической неопределенности. Концепция превентивного поведения предполагает формирования механизма стратегического устойчивого развития фирмы, в основе которого лежат три основных методологических концептуальных тезиса:¹⁸¹:

1. Кризис – это процесс, угрожающий существованию фирмы. Вариантами развития кризиса и его последствий являются: а) обновление системы; б) консервация кризиса и новый кризис; в) разрушение фирмы как социально-экономической системы.

2. Кризис может возникнуть вследствие как внешних, так и внутренних причин. Необходимо принять меры и сохранить систему, если она имеет потенциал развития.

3. Кризисы необходимо своевременно обнаруживать с целью их предотвращения. Основными инструментами здесь выступают мониторинг и

¹⁸¹ Айвазян З., Кириченко В. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 4. – С. 94–100; 5. Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса / под ред. А.Н. Ряховской, С.Я. Кована. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 169 с.

диагностика выявления проблемных и кризисных ситуаций, а также применение предупреждающих мер.

Базовой направленностью концепции превентивного поведения в рамках данных положений является снижение негативных последствий кризиса и недопущение его дальнейшего развития. Именно в этом состоит основная направленность поведения фирмы в процессе превентивного управления этим процессом.

Инструменты реализации превентивного поведения должны иметь место при всех вариантах принятия управленческих решений в условиях существования любых событий, траекторий развития хозяйственной среды и разворачивающихся в ней процессов. Только при таком понимании реализации превентивного поведения можно обеспечить стратегическое устойчивое развитие фирмы.

Именно исходя из этого фирме необходимо разрабатывать полномасштабный комплекс программных мер превентивного характера. Содержательной частью мер превентивного характера являются рассмотренные выше методы принятия решений при управлении кризисными ситуациями, методы ситуационного анализа, система гибкого развития фирмы и др.

При этом следует исходить из того, что кризис фирмы созревает значительный период времени, но, как правило, начинается со «смыслового кризиса» - кризиса стратегии, и при непринятии своевременных и должных мер завершается «финансовым кризисом» - кризисом ликвидности, когда фирма становится банкротом. Чтобы исключить подобное положение, фирмы априори должны в рамках превентивного поведения придерживаться соответствующего видения развития проблемной ситуации и самого кризиса, и в своих стратегиях предусматривать соответствующие меры, которые позволят сформировать адекватную реакцию фирмы на турбулентность хозяйственной среды. По сути, это и есть так называемый организационный

этап управления кризисной ситуацией, который определяет суть превентивного поведения современной фирмы.

Однако, несмотря на то, что превентивное поведение – это совокупность определенных управленческих решений и соответствующих действий, фирме важно раскрыть их содержание и направленность по преодолению кризисной ситуации и обеспечению устойчивого функционирования: показать роль и место стратегического подхода к управлению как комплексной системы предупреждения неблагоприятными последствиями проявившихся случайностей и неопределенностей, а также обосновать выбор инструментов и механизмов преодоления кризисной ситуации.

В этой связи необходимо рассмотреть инструментарий анализа и оценки рисков деятельности фирмы в условиях форс – мажора, детерминируемых кризисной ситуацией, а также предложить меры по сглаживанию и преодолению кризисных ситуаций в этих условиях.

Одним из основных задач реализации превентивного поведения фирмы становится оценка рисков и их минимизация с целью обеспечения устойчивого состояния фирмы¹⁸². В ходе реализации превентивного поведения фирмы должна не только уметь бороться с уже возникшими рисками, но и уметь управлять ими, т.е. уметь их предупреждать, выявлять и своевременно выстраивать меры по их недопущению и/или значительному снижению их отрицательного воздействия.

Из множества факторов регулированию со стороны фирмы в первую очередь подлежит структура затрат фирмы. Этот фактор оказывает существенное влияние на риск и доходность хозяйственной деятельности. В этой связи особое место при моделировании поведения фирмы на превентивную траекторию занимают финансовые риски, которые всесторонне оказывают влияние на все бизнес-процессы фирмы и

¹⁸² Меренков И. А. Риск-менеджмент в системе обеспечения конкурентоспособности и устойчивости предприятия // Вопросы устойчивого развития общества. – 2020. – №. 8. – С. 15-22.

формируют ее потенциал для стратегического позиционирования на товарных рынках. Поэтому первичным инструментом реализации превентивного поведения становится особая аналитическая технология, направленная на анализ рисков факторов в финансовом состоянии фирмы, цель которого заключается в поиске альтернатив и выборе наиболее рациональной и эффективной траектории развития фирмы, которая бы отвечала внешним и внутренним состояниям хозяйствования. Это связано именно с тем фактом, что анализ финансового состояния с учетом рискогенности позволит в дальнейшем выявлять параметры компании, которые будут определять устойчивость финансового потока для стратегического развития, так как характеристика последнего с позиции его стабильного устойчивого характера создает экономически благоприятные условия для обеспечения долгосрочного внутреннего взаимодействия всех структурных элементов и процессов фирмы.

В реальной практике фирме не под силу нивелировать всю совокупность рисков факторов и их причин, которая может негативно или нежелательно повлиять на развитие внутрифирменных процессов и привести к нарушению сбалансированности экономического механизма функционирования. Поэтому для формирования стратегии превентивного поведения следует подходить к проблеме анализа рисков комплексно, объединяя объективные и субъективные факторы фирмы. Это предполагает не только определение инструментария анализа рисков, оценки и утверждения приемлемого уровня риска фирмы в конкретных условиях текущего момента, но и формирования внутрифирменного отношения к риску, которое будет определять готовность фирмы идти на риск, степень критического положения фирмы, на которое она готова пойти, чтобы нивелировать кризисные явления. Формирование выверенного отношения фирмы к риску определяют ее поведение, как в краткосрочном, так и в долгосрочном периодах при постоянно разворачивающейся динамической неопределенности хозяйственной среды.

В контексте анализа рисков можно выделить несколько этапов идентификации риска, которые можно представить, как особый процесс (рисунок 3.1).

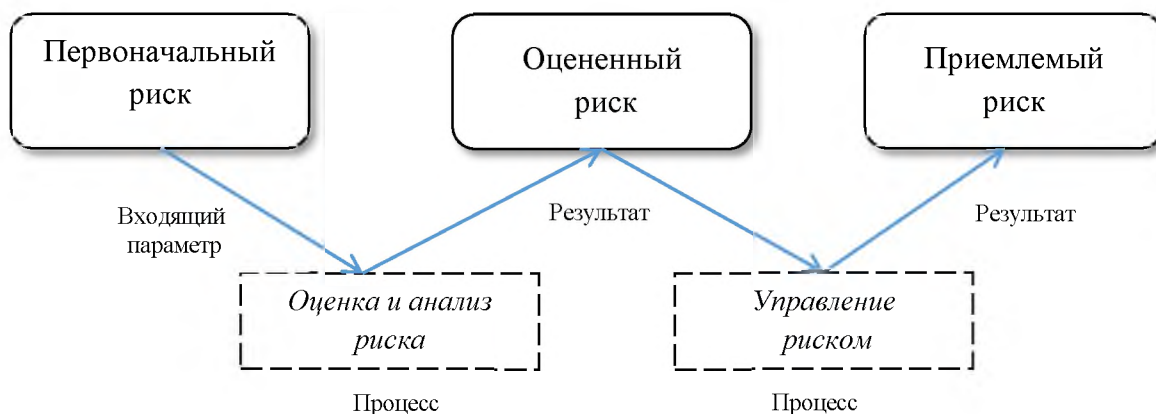


Рисунок 3.1 – Процесс анализа рисков хозяйственной деятельности фирмы¹⁸³

Первый этап связан с пониманием рисков, которые по прогнозам фирмы могут возникнуть в результате реализации конкретного действия или идеи. Здесь риски носят гипотетический характер, поэтому их можно определить, как начальные риски. На данном этапе инструментальный анализ рисков не проводится, а строится только на предположениях о его возникновении. Превентивные мероприятия не проводятся.

Второй этап связан с проведением конкретных мероприятий, методик и применением инструментов анализа и оценки рисков, результатом чего становится реальная оценка уровня риска, который определяется как оцененный. На данном этапе формируется первичная система превентивных мероприятий.

Третий этап опосредован корректировкой превентивных и активных или пассивных управленческих мероприятий по снижению уровня риска,

¹⁸³ Составлено автором по материалам исследования

либо сглаживания негативных последствий. Наиболее активная фаза работы с риском, который определяется как конечный или приемлемый.

Приемлемый риск концептуально должен обладать следующими свойствами:

- динамичность и управляемость, т.е. на уровень риска возможно оказывать воздействие со стороны управляющего механизма фирмы;
- вне зависимости от отношения фирме не следует отказываться от возможности принятия решений в отношении минимизирования рисков в случае, если он является управляемым;
- тщательность и детализированность анализа риска, превентивных и нивелирующих мероприятий, как правило, позволяют принимать особо рискованные решения, в рамках которых экономический субъект оценивает свою степень рисковосприимчивости его экономической системы к дестабилизирующим процессам и явлениям хозяйственной среды, что в дальнейшем определяет анализ приемлемости и допустимости такого риска и такого его уровня.

Известно, что количественным выражением оценки степени риска выступает система финансовых показателей фирмы, которая отражается в ее финансовой, управленческой и налоговой отчетности в соответствующем периоде.

Итак, основные финансовые риски можно рассматривать сквозь призму направлений, которые можно оценить с помощью показателей финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности, финансовой зависимости и эффективности использования капитала.

Ниже приведена оценка риска финансовой устойчивости фирмы¹⁸⁴ (таблица 3.1).

¹⁸⁴ Яковлева И.Н. Справочник по финансовой стратегии и тактике. М.: Профессиональное издательство, 2009. 336 с.

Таблица 3.1 – Оценка уровня риска по финансовому положению фирмы¹⁸⁵

Блок I. – Оценка источников запасов, направлений затрат и их величины.

Профицит (+) или дефицит (-) собственных оборотных средств (СОС)	Профицит (+) или дефицит (-) собственных и долгосрочных заемных источников, запасов и затрат (ЗЗ)	Профицит (+) или дефицит (-) основных источников для формирования запасов и затрат
--	---	--

Блок II. – Тип финансового состояния

Абсолютная независимость	Нормальная независимость	Неустойчивое состояние	Кризисное состояние
--------------------------	--------------------------	------------------------	---------------------

Блок III. – Используемые источники покрытия затрат

Собственные оборотные средства	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты и займы	-
--------------------------------	--	--	---

Блок IV. – Характеристика типов финансового состояния по параметрам

Высокая платежеспособность; отсутствие зависимости от внешних источников	Нормальная платежеспособность; высокая рентабельность деятельности, эффективное использование финансового рычага	Нарушение платежеспособности; дефицит капитала, потребность в других источниках получения капитала	Неплатежеспособность; угроза банкротства
--	--	--	--

Блок V. – Оценка риска потери финансовой устойчивости

Отсутствие риска	Умеренный риск	Критический риск	Катастрофический риск
------------------	----------------	------------------	-----------------------

Таблица содержит пять последовательно идущих блоков:

Блок I. – Оценка источников запасов, направлений затрат и их величины.

Блок II. – Тип финансового состояния;

¹⁸⁵ Составлено по: Рознина Н. В., Карпова М. В., Соколова Е. С. Анализ финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта // Современному АПК-эффективные технологии материалы Международной научно-практической конференции, посвященной. – 2019. – С. 395-401; Валеева Д. И. Сущность и содержание управления финансовыми рисками как основа финансовой устойчивости фирмы // Вестник современных исследований. – 2018. – №. 12.7. – С. 62-64.

Блок III. – Используемые источники покрытия затрат;

Блок IV. – Характеристика типов финансового состояния по параметрам;

Блок V. – Оценка риска потери финансовой устойчивости.

На основании данных таблицы 3.1 становится очевидным, что фирме для поддержания своей устойчивости важно анализировать изменения не только объема капитала, но структуры заемных и собственных ресурсов (Блок I). Эти соотношения определяют тип финансового состояния фирмы (Блок II): высокую или нормальную платежеспособность, нарушение платежеспособности вплоть до грани банкротства (Блок IV). По типу финансового состояния (от абсолютной независимости до кризисного финансового состояния) – Блок II, оценивается риск потери финансовой устойчивости (Блок V): от безрисковой зоны до зоны катастрофического риска.¹⁸⁶

Превентивное поведение фирмы нацелено на обеспечение устойчивости фирмы путем снижения рисков.

Устойчивое состояние фирмы как целостной социально-экономической и производственной системы должно предусматривать не только ее способность реализовывать необходимые функции и соответствующие операционные и стратегические задачи, но и сохранять организационную структуру (обеспечивающую, по сути, реализацию поставленных целей и задач) и экономический потенциал для долгосрочного устойчивого позиционирования, т.е. формировать такую систему целеориентирования, которая позволит в долгосрочном периоде обеспечивать устойчивый финансовый поток. Последний определяется стабилизацией процесса получения прибыли как постоянно воспроизводимого процесса развития даже в условиях внешних дестабилизирующих воздействий и внутренних неравновесных состояний определяющих бизнес-процессов.

¹⁸⁶ Валеева Д. И. Сущность и содержание управления финансовыми рисками как основа финансовой устойчивости фирмы //Вестник современных исследований. – 2018. – №. 12. – С. 62–64.

Таким образом, устойчивость фирмы как системы характеризуется, с одной стороны, ее способностью к обеспечению устойчивого стабильного механизма функционирования, а, с другой – наличием или необходимостью формирования в случае отсутствия необходимых постоянных во времени финансовых потоков в условиях воздействия закономерностей и случайностей, детерминируемых внутренней или внешней средой хозяйствования. Немаловажным является осмысление устойчивости фирмы в контексте не только финансовой, но и реальной составляющей, которая определяется состоянием производственной, инженерной, технологической, инновационной оснащённостью фирмы. Эти составляющие характеризует потенциал экономической системы фирмы обеспечивать эффективность использования ресурсов и возможность долгосрочного саморазвития, инновационного обновления и стратегического позиционирования в условиях динамической неопределенности.

Финансово-экономическая составляющая устойчивости является результатом всей производственно-хозяйственной деятельности фирмы и может быть идентифицирована сквозь призму соответствующих финансовых и экономических показателей.

Понятие устойчивости фирмы коррелирует с концепцией безопасности последней. Снижение устойчивости фирмы, наличие серьезных угроз развития фирмы, сложных кризисных ситуаций может провоцировать неуправляемость внутрифирменными процессами, которые могут стать необратимыми. Подобная потеря контроля над кризисной ситуацией и необратимость также становятся угрозой для фирмы, что подрывает ее безопасность, в результате чего фирма может потерять свою самостоятельность, либо исчезнуть с рынка вовсе. На рисунке 3.2 представлен процесс развития ситуации, которая может привести к подрыву безопасности фирмы.

В самом общем смысле «безопасность» объекта означает степень его защищенности. Объект находится в безопасности, если он защищен, или защищены его интересы.

Поэтому обеспечить экономическую безопасность фирмы – это значит обеспечить условия ее стабильного устойчивого состояния и стратегического развития на уровне, не ниже пороговых показателей, отмеченных на рисунке 3.2.

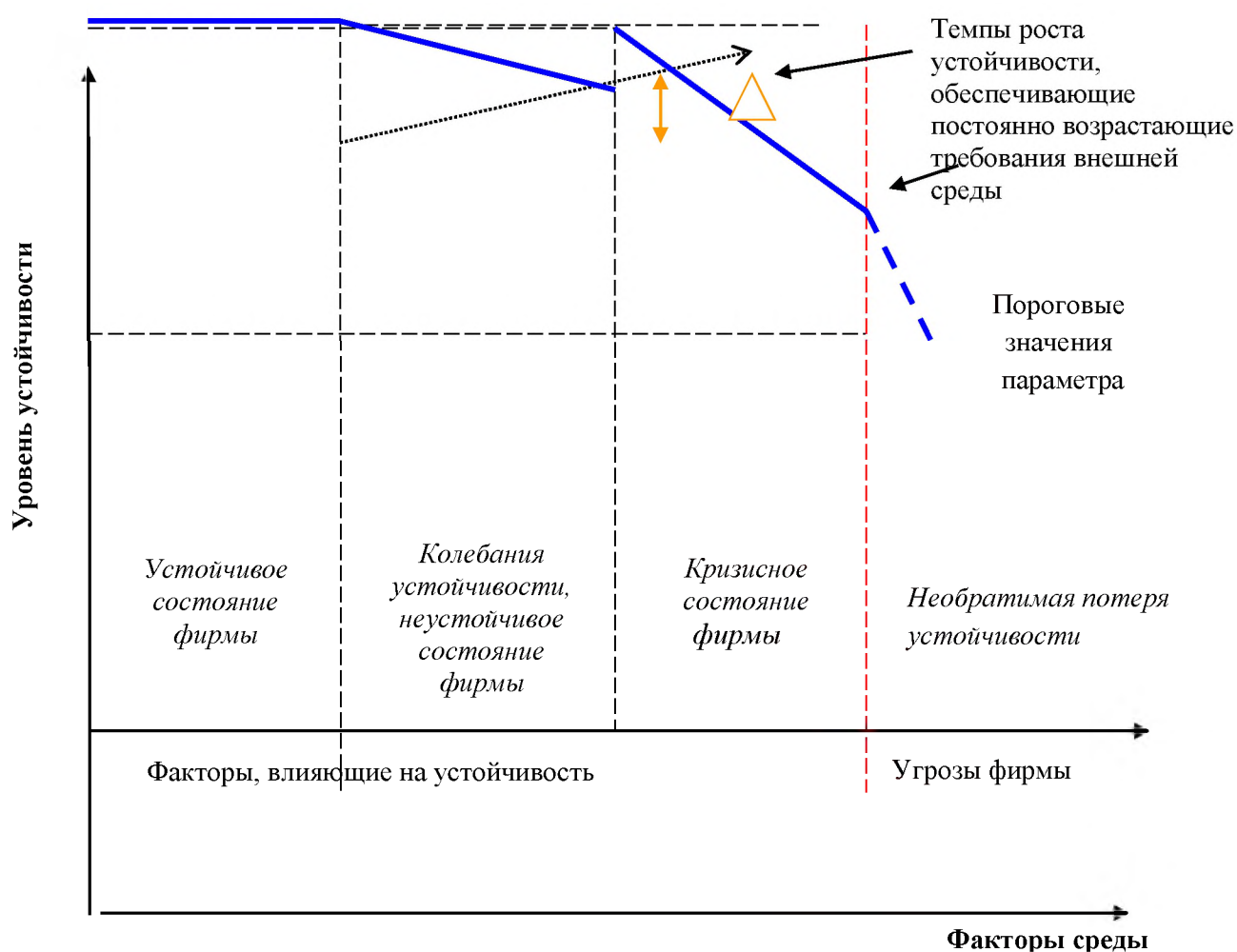


Рисунок 3.2 – Развитие устойчивости фирмы¹⁸⁷

Несоблюдение таких условий дезорганизует нормальную деятельность, провоцирует формирование деструктивных тенденции, ускоряя трансформацию кризисной ситуации к стадии необратимости.

¹⁸⁷ Составлено по: Левкина Е. В., Слепченко Д. П. Управление экономической безопасностью предприятия //Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2021. – Т. 10. – №. 1 (34). – С. 200-202.

Такой характер развития ситуации повторяет кривую распределения вероятности возникновения потерь при инвестировании проектов, называемой кривой риска¹⁸⁸ (рисунок 3.3).



Рисунок 3.3 – Кривая риска¹⁸⁹

(P - вероятность возникновения потерь; $\Delta ПР$ - изменение возможных потерь фирмы)

Для формирования комплекса мероприятий превентивного поведения фирмы в процессе анализа рисков считаем целесообразным определить зону для каждого вида рисков в зависимости от уровня возможных потерь:

- зона допустимого риска – устойчивость фирмы сохраняется, потери от наступления риска не перекрывают ожидаемой прибыли;
- зона критического риска – устойчивость фирмы теряется, потери оказываются больше ожидаемой прибыли;
- зона катастрофического риска – угроза финансовому и имущественному состоянию фирмы, фирма несет критические потери, которые могут быть намного выше ожидаемой прибыли.

За пределами этой зоны фирма, в отсутствие государственной поддержки, может окончательно утратить свою устойчивость, потерять защищенность и оказаться на грани банкротства.

¹⁸⁸ Мормуль Н. Ф. и др. Многокритериальная оценка количественного анализа предпринимательских рисков. – 2017.

¹⁸⁹ Составлено автором по: Мормуль Н. Ф. и др. Многокритериальная оценка количественного анализа предпринимательских рисков. – 2017.

В контексте исследования рисков и последствий форс – мажорных ситуаций в процессе реализации превентивного поведения фирмы важно отметить, что при анализе не следует исключать существование стрессовых факторов полностью. Гормезис позволяет фирме сформировать более эффективные стратегии превентивного поведения, так как полное устранение вариабельности и ошибок не способствует эволюционному адаптационному усилению хозяйственной деятельности фирмы в высоко изменяющейся внешней среде. Гормезис рассматривается как специфическая форма естественного организационного обучения, которая дает большую эффективность, чем формальное обучение.¹⁹⁰

Превентивное поведение фирмы направлено не только на формирование тактического инструментария анализа рисков и противодействия кризисным явлениям и форс - мажорам, но и на формирование понимания того, какие меры можно использовать для купирования и минимизации их последствий.

В основу преодоления кризисных ситуаций в рамках осуществления превентивного поведения следует положить стратегический подход к управлению фирмой, который может содержать комплекс мероприятий (программ) по реализации стратегии превентивного поведения. Основным содержанием такой концепции является:

- 1) Уточнение целей и задач управления кризисной ситуацией фирмы.
- 2) Расширение (при необходимости) информации для раскрытия узких мест в кризисных ситуациях, выявленных в ходе проведенной диагностики.
- 3) Формирование вариантов направлений преодоления кризисной ситуации.
- 4) Оценка или детализация выбранных направлений преодоления

¹⁹⁰ Автончук Г. А., Илакин И. В., Поздняков Г. Е. Форс-мажор как особая категория предпринимательских рисков //Управление финансовыми рисками. – 2020. – №. 3. – С. 226-231.

кризисной ситуации.

5) Принятие соответствующих управленческих решений и выявление возникших проблем.

6) Анализ возможных рисков, присущих любой сложной хозяйственной ситуации: операционных – связанных с недостатками в системе управления и контроля; производственных – в ходе аварий, появления производственного брака; финансового риска (риска ликвидности); рыночного риска – в результате изменений % ставки, курса валют и т.п.

7) Подготовка альтернативных (запасных) вариантов планов преодоления кризисной ситуации и оценка риска каждого варианта.

8) Формирование методов и инструментов управления непредвиденными обстоятельствами, управления финансами, управления качеством и др.¹⁹¹

В зависимости от степени и глубины кризисной ситуации необходимо обосновать выбор инструментов и механизмов по преодолению кризисной ситуации. При этом для успешной организации управления при возникновении кризисных ситуаций необходима комплексная система управленческих решений по их предотвращению и целевые методы управления.

Такие управленческие решения должны предусматривать:

– организацию стратегического планирования на базе внедрения стратегического мышления на всех организационных уровнях;

– освоение стратегического подхода к управлению фирмой и реализации стратегии, адекватной его финансовому состоянию и положению на рынке, а также целям превентивного поведения;

– оценку и анализ внутренних и внешних параметров хозяйствования, закономерностей и случайностей развития, выявление факторов, которые могут вызвать кризисную ситуацию или несут угрозу устойчивости фирмы;

¹⁹¹ Ширяева И. В., Тертычная Н. В. Антикризисное управление предприятием на основе классификации кризисов //Иновационная экономика, стратегический менеджмент и антикризисное управление в субъектах бизнеса. – 2018. – С. 253-256.

- формирование системы превентивных мер по снижению уязвимости фирмы, в том числе к форс – мажорным ситуациям (экономические рестрикции, природные катаклизмы и др.);
- формирование системы мер по мониторингу и анализу кризисных ситуаций и управления ими;
- создание финансово-экономических и ресурсно-технологических резервов;
- использование института страхования;
- диверсификация хозяйственной деятельности;
- разработку и внедрение инновационной политики как механизма качественной трансформации хозяйственной деятельности
- развитие репутационного капитала фирмы и расширение коммуникативного потенциала.¹⁹²

Решения управления кризисными ситуациями основаны на системном подходе и состоят в комплексном применении средств и методов, направленных на совершенствование организации, планирования и управления производством как определяющего бизнес-процесса, на инновационное развитие, а также на осуществление тактической операционной деятельности в каждый данный момент времени (снижение текущих производственных затрат, усиление мотивации персонала на повышение качества продукции и производительности труда).

Системный подход к управлению кризисными ситуациями предусматривает наличие трех базовых направлений управленческих решений и соответствующих инструментов реализации превентивного поведения (таблица 3.2).

¹⁹² См.: Иванов М. Ф., Проценко И. В. Подходы к сущности категории "антикризисное управление" и механизмы антикризисного управления на предприятии //Инженерная экономика и управление в современных условиях. – 2019. – С. 122-129.

Таблица 3.2 – Основные управленческие решения при реализации превентивного поведения фирмы¹⁹³

Предупредительные решения превентивного характера	Экстренные антикризисные решения в условиях кризисной ситуации		Посткризисные решения превентивного характера
	Внутрисистемные	Внесистемные	
<ul style="list-style-type: none"> – систематическое проведение диагностики и мониторинга финансового состояния фирмы; – контроллинг как системный подход информационного обеспечения, ориентированного на результат управления фирмой, – внутрикорпоративный инструментальный обеспечения устойчивости фирмы на основе стратегического управленческого учета (сбалансированная система показателей), – гибкое управление как инструмент адаптации фирмы к изменяющимся условиям рыночной среды и обеспечение способности и устойчивости фирмы к обновлению, – диверсификация производства, – инновационная ориентация, – маркетинг, – современные подходы к организации производства (реинжиниринг, процессный подход к управлению), – разработка и реализация стратегического подхода к управлению фирмой на основе ситуационного анализа (ситуационное управление, ситуационный менеджмент) 	<ul style="list-style-type: none"> – риск-менеджмент и оценка риска финансовой устойчивости – реструктуризация производства – получение краткосрочных кредитов – экономия ресурсов, сокращение издержек – реализация мероприятий базовой стратегии выживания: акцент на перестройку системы управления (централизация с-мы управления); перестройка финансовой системы (выделение центров финансовой ответственности – Центры прибыли, Центры затрат и т.п.); перестройка маркетинга – внедрение бюджетного управления 	<ul style="list-style-type: none"> – выход на новые рынки – формирование новых сетей поставок ресурсов – получение государственной поддержки – привлечение заемных средств или инвестиционного капитала 	<ul style="list-style-type: none"> – реструктуризация бизнеса – санация – слияние – продажа – ликвидация

Реализация управленческих решений в контексте превентивного поведения фирмы должна проводиться с пониманием того, что это

¹⁹³ Составлено автором по: Парахина Л. В., Щеголев А. В., Головина Т. А. Превентивная система риск-менеджмента в деятельности предпринимательских структур //Вестник Академии знаний. – 2018. – №. 4 (27). – С. 202-209; 12. Бартон, Т. Комплексный подход к риск-менеджменту: стоит ли этим заниматься / Т. Бартон, У. Шенкир, П. Уокер. – Москва: Вильямс, 2003. – 208 с.

качественная система действий, направленная на минимизацию последствий возникновения кризисных ситуаций, поэтому каждое решение должно быть выверено во времени и быть контекстным, а именно решения следует определять как предварительные, оперативные и последующие, которые будут направлены на быстрое восстановление устойчивости фирмы¹⁹⁴.

Предупреждающие управленческие решения носят первично превентивный характер и направлены на ранее выявление кризисной ситуации. Оперативные управленческие решения предусматривают реализацию реактивных действий в краткосрочный период, которые позволят минимизировать негативные последствия кризисной ситуации, не дадут фирме провалиться в более глубокий кризис. Последующие управленческие решения обеспечивают стратегичность превентивного поведения и функционирования фирмы, здесь могут быть задействованы внутренние резервы, которые фирма формировала для сдерживания кризисных явлений.

Таким образом, при формировании механизма преодоления неблагоприятных последствий наступления кризисных ситуаций в условиях динамической неопределенности, в рамках превентивного поведения фирме необходимо определить инструментарий оценки и управления возможными рисками хозяйственной деятельности, прежде всего, финансовыми, сформировать систему ответа на возникновение форс – мажорных ситуаций, а также определить предварительные управленческие решения по купированию и минимизации влияния отрицательных факторов.

¹⁹⁴ Новикова Т. С., Голубев М. Д. К вопросу об управлении кризисными ситуациями в организации //Тенденции повышения конкурентоспособности и экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса. – 2021. – С. 380-384.

3.2 Оценка состояний фирмы методами теории распознавания образов в условиях форс – мажорной ситуации

Помимо рисков, вероятность которых фирма может оценить, в процессе хозяйственной деятельности она сталкивается со случайными событиями – форс – мажорными ситуациями. В отличие от риска форс-мажор не может быть определен заранее, точно предсказать его наступление сложно (например, наступление пандемии в 2020 году можно назвать форс – мажором).¹⁹⁵

В целом мировые события последних лет наполнены рисками и форс – мажорными ситуациями. Возможно, крупные фирмы обладали информацией о прогнозах последних событий, однако средние и мелкие компании, скорее всего, не имеют доступ к таким данным. Для текущей ситуации хозяйствования значимой характеристикой становится предложенная У. Бекем теория, согласно которой «на смену производства благ пришло производство рисков», которые носят глобальный, системный и всеобъемлющий масштаб.¹⁹⁶

Согласно исследованию Комиссии международного права ООН еще одним параметром форс – мажора как рискованного явления помимо неопределённости и непредсказуемости можно считать неизбежность в том случае, если форс – мажор сбывается.¹⁹⁷

Следует различать краткосрочные и долгосрочные форс-мажоры. В случае долгосрочного форс-мажора можно частично минимизировать последствия за счет реактивного реагирования или и/или приспособиться к ним за счет заранее предусмотренных резервных мероприятий, так многие факторы, которые случаются, не поддаются контролю, к отдельным

¹⁹⁵ Автончук Г. А., Илакин И. В., Поздняков Г. Е. Форс-мажор как особая категория предпринимательских рисков //Управление финансовыми рисками. – 2020. – №. 3. – С. 226-231.

¹⁹⁶ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. — М.: Прогресс-традиция, 2000.

¹⁹⁷ 136. «Force Majeure» and «Fortuitous Event» as Circumstances Precluding Wrongfulness: Survey of State Practice, International Judicial Decisions and Doctrine – Study Prepared by the Secretariat. – URL: https://legal.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_315.pdf (дата обращения: 1.10.2021).

ситуациям применима стратегия «переждать». В частности, в период пандемии многие фирмы принимали решения сопряженно с действиями государственных органов власти. При краткосрочном форс-мажоре реактивные решения имеют доминирующее значение, однако даже их может быть недостаточно для сглаживания последствий форс – мажора.

Соответственно в рамках превентивного поведения фирме следует формировать не только инструменты исследования и купирования рисков, но и механизмы минимизации неблагоприятных последствий наступления форс – мажорных ситуаций. Для оценки состояний фирмы в результате наступления форс – мажорных ситуаций может быть использован метод распознавания образов.

Методы теории распознавания образов используются для установления аналогии. Для распознавания (распознавания) образов требуется по некоторому набору признаков и соответствующим правилам определить, к какому классу относятся рассматриваемые объекты (ситуации)¹⁹⁸.

При прогнозировании форс – мажорных ситуаций и кризисных явлений с помощью теории распознавания образов представляется возможным выбрать совокупность состояний исследуемых явлений, которые задаются более системно, с одной стороны, анализируются диапазоны трансформации исследуемых явлений, с другой стороны, определяется массив наиболее значимых качественных характеристик явлений, информация по которым должна быть наиболее достоверной.

В теории распознавания объектов существуют два основных понятия: алфавит классов распознаваемых объектов и словарь признаков, на языке которых могут быть описаны эти объекты и классы этих объектов¹⁹⁹. На основе решения задачи распознавания неизвестного объекта или явления принимается определенное управленческое решение. Так, например, в

¹⁹⁸ Горелик А. Л., Скрипкин В. А. Методы распознавания. Уч. пособие для ВУЗов: М.: Высш //Школа. – 1989.

¹⁹⁹ Хайдеггер М. Время и бытие //Метафизика. – 2011. – №. 1. – С. 205-224.

медицинской диагностике, на основании установления характера заболевания пациента, вырабатывается определенная стратегия лечения.

В проблеме оценки экономических ситуаций важны три этапа. Первый состоит в оценке экономической ситуации, в которой оказалась экономическая система в данный момент. Второй этап заключается в прогнозировании экономической ситуации на определенные периоды времени:

$$\Delta t_k, \Delta t_{k+1}, \dots, (t_k < \Delta t_{k+1} < \dots, k = 1, 2, \dots) \quad (3.1)$$

Третий этап состоит в том, каким образом должны быть изменены параметры исследуемой системы (организационные, экономические и др.), чтобы экономическая ситуация была переведена из данного состояния в желаемое.

В исследуемый момент времени t_0 система (в нашем случае – это предприятия высокотехнологичных отраслей промышленности) может находиться в одном из заранее сформированных классах состояний. Так, с позиции превентивного поведения, в модели целесообразно предусмотреть три подмножества классов состояния фирмы:

первое подмножество – классы устойчивых состояний фирмы. Обозначим это подмножество:

$$k^{(1)} = \{ k_1^{(1)}, \dots, k_m^{(1)} \} \quad (3.2)$$

второе подмножество – классы квазиустойчивых состояний фирмы:

$$k^{(2)} = \{ k_1^{(2)}, \dots, k_l^{(2)} \} \quad (3.3)$$

третье подмножество – классы неустойчивых состояний фирмы:

$$k^{(3)} = \{ k_1^{(3)}, \dots, k_r^{(3)} \} \quad (3.4)$$

Общее множество классов образуется совокупностью названных подмножеств:

$$k^{(3)} = \{ k^{(1)}, k^{(2)}, k^{(3)} \} \quad (3.5)$$

Для описания классов состояний в рассмотрение вводится словарь признаков (X_j).

Признаки, на языке которых могут быть описаны классы ситуаций, рассматриваются в системе распознавания в динамике и в зависимости от «предыстории», т.е. от их значений в некоторые предыдущие моменты времени, отстоящие от данного момента t_0 .

Значения признаков $X_j(t_0)$, $j=1, \dots, n$ в данный момент времени t_0 можно рассматривать как некоторую функцию от значений этого признака в предшествующие моменты времени: $X_j(t_0) = f[X_j(t)]$, где t – текущее время, предшествующее моменту t_0 , может быть задано таблично либо некоторыми полиномами.

Для описания классов состояний на языке признаков могут быть использованы либо вероятностные, либо логические методы. Вероятностные методы обеспечивают большую точность решения задачи распознавания, однако их применение связано с получением значительных объемов статистической информации, что практически трудновыполнимая задача. В рассматриваемой модели использованы логические признаки и логические методы описания в виде уравнений с применением аппарата алгебры логики²⁰⁰.

Обозначим признаки следующим образом:

$$x_j(t_0) = x_j; \quad x_j(t_0 - t_1(x_j)) = x_j^{(1)};$$

$$x_j(t_0 - t_2(x_j)) = x_j^{(2)}, \dots, \quad x_j(t_0 - t_k(x_j)) = x_j^{(k)}, \quad j=1, \dots, m.$$

Описания классов в общем виде будут иметь следующий вид:

$$\begin{aligned} k_i(t_0) &\rightarrow F_i^{(1)}(x_1, \dots, x_m), \quad t = t_0 \\ & \quad (=) \\ k_j^{(1)}(t_0 - t_k(x_j)) & \quad F_i^{(k)} \rightarrow (x_1^{(k)}, \dots, x_m^{(k)}), \\ & \quad (=) \\ & \quad t = t_0 - t_k(x_j) \end{aligned}$$

²⁰⁰ Хайдеггер М. Время и бытие //Метафизика. – 2011. – №. 1. – С. 205-224.

В этих соотношениях \rightarrow означает знак импликации²⁰¹, а $(=)$ – знак эквивалентности, т.е. в них могут быть использованы как операции импликации, так и эквивалентности. Сами же соотношения характеризуют классы устойчивых состояний фирмы. Так, например, класс устойчивых состояний фирм отрасли – $K_i^{(1)}$, в том числе:

$K_1^{(1)}$ – класс стабильного роста характеризуется устойчивым ростом всей совокупности экономических показателей;

$K_2^{(1)}$ – класс определенного роста характеризуется некоторым ростом значений отдельных показателей при неизменном значении других;

$K_3^{(1)}$ – класс стабильного и неизменного состояния характеризуется практически неизменными значениями экономических показателей.

Рассмотрим класс неустойчивых состояний фирм отрасли – $K_i^{(3)}$

$K_1^{(3)}$ – класс незначительного снижения показателей характеризуется ярко выраженной тенденцией у большинства фирм отрасли;

$K_2^{(3)}$ – класс интенсивного падения показателей проявляется у незначительного числа фирм;

$K_3^{(3)}$ – выделяется класс резкого (катастрофического) падения показателей – кризисных фирм.

С позиции превентивного поведения наиболее важным в методах распознавания образов является решение еще двух задач:

– прогнозировать наиболее вероятного направления трансформации исследуемой ситуации;

– определять, какие параметры и как должны быть изменены для того, чтобы исследуемая ситуация оказалась в желаемом классе состояний.

Практически эта задача является задачей управления экономическими ситуациями.

²⁰¹ Импликация (от лат. *implico*– *тесно связано*) – логическая операция, заключающаяся в соединении данных высказываний на формализованном языке. В данном описании $A \rightarrow B$ читается как «А влечет за собой (имплицитует) В». Приводится по данным: Математический энциклопедический словарь. М. Советская энциклопедия, 1988. 847 с.

Раскроем подход к решению задачи прогнозирования развития ситуации.

Пусть в исходный момент времени t_0 экономическая ситуация относится к одному из классов состояний. Для определенности положим, что ситуация находится в одном из классов подмножества. Априори определим фактические значения параметров этого состояния:

$$x^0(t_0) = \{x_1^0(t_0), \dots, x_n^0(t_0)\} \quad (3.6)$$

Отметим, что такая информация позволит установить, что ситуация может быть отнесена к конкретному классу. На основе методов экстраполяции с учетом значений параметров в некоторые моменты (t_0+t_1) , (t_0+t_2) , ... оцениваются значения этих параметров на конец периода прогнозирования (t_0+t_n) , а затем решается стандартная задача распознавания и тем самым прогнозируется, в каком классе состояний подмножеств $K^{(1)}$, $K^{(2)}$ или $K^{(3)}$, окажется экономическая ситуация в моменты (t_0+t_1) , ... (t_0+t_4) .

Вторая задача методов распознавания образов – обратная задача распознавания, эта задача управления форс – мажорными ситуациями, связанная с необходимостью определить, как должны быть изменены экономические показатели ситуации, чтобы из данного класса состояний (например, состояний неустойчивости) экономическая ситуация была «переведена» в желаемый класс (класс устойчивых состояний).

Как было отмечено в предыдущих параграфах с позиции превентивного поведения становится важной проведение оценки экономической устойчивости фирмы, которая будет включать в себя финансовую, хозяйственную устойчивость, стратегическую устойчивость фирмы. Именно стратегическая устойчивость характеризует способность фирмы к изменениям внешних и внутренних условий. И сам факт отклонения показателя стратегической устойчивости от принятого норматива, уже указывает на проявление кризисной ситуации.

Основываясь на предыдущих умозаключениях устойчивость фирмы опосредуется различными экономико – технологическими характеристиками, которые способны оказывать влияние на финансовое состояние фирмы. Диапазоны трансформации этих характеристик в условиях турбулентности эндогенных и экзогенных параметров хозяйствования принимаются нормативными. Изменение нормативных значений, связанное с нарушением установленных пределов, необходимо рассматривать как проявление кризисной ситуации или только отдельного фактора, дестабилизирующего устойчивое развитие фирмы²⁰².

В процессе диагностики состояния устойчивости фирмы в контексте теории распознавания образов в исследовании считаем целесообразным выделить следующие классы состояний фирмы:

а) нормальное: характеризуется нахождением параметров устойчивости фирмы в пределах пороговых значений; все системы фирмы работают в соответствии с нормативными критериями; потенциал реагирования фирмы на наступление риска достаточный;

б) предкризисное: определяется приближением к критическому уровню одного или нескольких параметров устойчивости фирмы; возможности фирмы по стабильному обеспечению хозяйственных процессов не утрачены; фирма по-прежнему имеет высокий потенциал реагирования, которые уже должен реализовываться;

в) кризисное: одни или несколько параметров устойчивости фирмы значительно выходят за пороговые, однако являются управляемыми и обратимыми при эффективной реализации соответствующих управленческих решений; наблюдается частичная утрата потенциала кризисного реагирования; реализация ответных кризисных мер должна осуществляться полностью;

²⁰² Глущенко М. Е. Распознавание образов как действенный инструментарий управления кредитными рисками // Экономика, менеджмент, сервис: проблемы и перспективы. – 2021. – С. 21-26.

г) критическое (наиболее опасное): большинство показателей устойчивости фирмы нормативные пороговые значения; отдельные процессы перестают быть управляемыми; фирма утрачивает свой потенциал качественного реагирования в ответ на кризисное явление.²⁰³

Для описания классов состояний фирмы необходимо формирование признаков, которые будут состоять из индикаторов устойчивости, основанные на показателях финансово – хозяйственной деятельности, которые должны быть приведены к единой системе измерения для обеспечения сопоставимости данных. Отметим, что к показателям финансово – хозяйственной деятельности могут быть добавлены параметры состояния внешней среды, однако в данном исследовании мы ограничимся анализом внутрифирменных данных.

Классы состояний фирмы на основе языка признаков будут записаны следующим образом: динамика значений y_i индикатора K_i происходит в диапазоне $0 \leq x_i \leq 1$, что можно свести в единую систему в соответствии с принятой градацией оценок:

$$\left\{ \begin{array}{l} y_i = y_i^K, \text{ если } (1 - \alpha)P_i^{\bar{}} < y_i \leq K_i^{\bar{}} \\ y_i^H, \text{ если } (1 + \alpha)K_i^{\bar{}} < y_i \leq 1 \\ y_i^{пк}, \text{ если } L_i^{\bar{}} < y_i \leq (1 + \alpha)K_i^{\bar{}} \\ y_i^{кр}, \text{ если } 0 < y_i \leq (1 - \alpha)K_i^{\bar{}} \end{array} \right. \quad (3.7)$$

где α – границы барьерного значения показателя согласно экспертной оценке, допустим, $\alpha = 0,2$; н – нормальное, пк – предкризисное, к – кризисное, кр – критическое состояние фирмы.²⁰⁴

Чтобы осуществить градацию состояния фирмы к определённому классу следует использовать балльную системную оценку, что позволит

²⁰³ Яцун П. А. Инновационные методы оценки финансового состояния предприятия //E-Scio. – 2020. – №. 1 (40). – С. 192-205.

²⁰⁴ Авдонин, Б. Н. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период / Б. Н. Авдонин, А. М. Батьковский. – Москва : Издательство "Креативная экономика", 2010. – 512 с

привести все показатели к единой сопоставимой совокупности данных²⁰⁵. Применение балльной системной оценки позволит обеспечивать не только внутреннюю сопоставимость результатов, но и проводить сравнительных анализ индикаторов в разрезе нескольких фирм.

Индикаторы устойчивости фирмы в контексте обеспечения целей превентивного поведения должны иметь однозначное, однонаправленное влияние, в частности, условным допущением будет являться тот факт, что возрастание индикатора будет приводить к снижению устойчивости фирмы, что в равной степени относится как к относительным, так и абсолютным величинам. Критерии оценки состояний устойчивости фирмы при наступлении форс – мажорной ситуации представлены в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Критерии оценки состояния устойчивости фирмы и их значения²⁰⁶

Соотношение нормированных показателей и их пороговых значений	Описание состояния	Балльная оценка состояния фирмы
$(1 + \alpha) K_i^{\delta} < y_i^H \leq 1$	Нормальное (н)	0
$K_i^{\delta} < y_i^{MK} \leq (1 + \alpha) K_i^{\delta}$	Предкризисное (пк)	1
$(1 - \alpha) K_i^{\delta} < y_i^K \leq K_i^{\delta}$	Кризисное (к)	4
$0 < y_i^{KP} \leq (1 - \alpha) K_i^{\delta}$	Критическое (кр)	16

По данным таблицы видно, что увеличение баллов говорит об ухудшении состояния фирмы, так балльная оценка равная нулю характеризует нормальное состояние фирмы. Балльная оценка равна 16 – критическое состояние фирмы.

Предкризисное состояние характеризуется балльной оценкой, равной 1, т.е. один показатель попадает в предкризисную зону при условии, что все остальные показатели находятся в пределах нормативных границ. Если

²⁰⁵ Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия. М. МАОК, 2009, 269 с.

²⁰⁶ Составлено по: Авдонин, Б. Н. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период / Б. Н. Авдонин, А. М. Батьковский. – Москва : Издательство "Креативная экономика", 2010. – 512 с

состояние фирмы оценивается в 4 балла, то можно сделать вывод, что в результате наступления форс – мажорной ситуации 4 показателя попадают в кризисную зону, что детерминирует появление высокой степени риска. Чем большее количество индикаторов устойчивости фирмы выходит за пределы нормативных значений, тем более серьезными могут оказаться последствия наступления кризисной ситуации для фирмы, угрозы для фирмы являются существенными.

Судя по общим показателям, определяющим состояние экономической устойчивости фирмы, и их отклонений от пороговых (барьерных) значений, можно видеть, в каком состоянии находится фирма.

Соглашаясь с мнением Автончука Г. А., на основании результатов исследования считаем целесообразным выделить две группы инструментов купирования неблагоприятных последствий форс – мажорных ситуаций:

- 1) методы, применяемые до наступления предполагаемых событий;
- 2) методы, направленные на стабилизацию финансового состояния фирмы после наступления форс – мажора.

Первая категория может включать в себя следующий инструментарий:

- 1) формирование резервных фондов фирмы из высоколиквидных активов;
- 2) внедрение института страхования в хозяйственную деятельность фирмы;
- 3) качественная институционализация партнерских отношений.

К группе инструментов минимизации последствий форс – мажора после факта его наступления можно отнести:

- 1) выстроенная система превентивных мероприятий, которая будет направлена на своевременное принятие решений, например, формирование возможностей гибридных вариантов выполнения сотрудниками своей работы (дистанционный и очный формат);

- 2) использование помощи со стороны государства, которая предоставляется в прямой (субсидии, льготные кредиты и пр.), так и

косвенной форме (отсрочка по уплате налоговых платежей, продление налоговых каникул, предоставление консультаций и др.);

3) для стабилизации фирмы в краткосрочном периоде оправдано использовать возможности по реструктуризации долговых кредитных обязательств;

4) пересмотр партнерских отношений в пользу более значимых и сильных, отказ от взаимодействия с фирмами, находящимися в кризисной ситуации;

5) приостановление работы по проектам с высокими рисками, так как продолжение деятельности может привести к большим потерям, поэтому следует продумать, возможен ли отказ участия в таких проектах, и какие альтернативные решения инвестирования могут иметь место;

б) отказ от высокорисковых и рискованных активов.²⁰⁷

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что инструментарий теории распознавания образов применим к оценке кризисных состояний фирмы, которые возникают под влиянием наступления рисков и форс – мажорных ситуаций, однако применение данной системы будет целесообразно в контексте реагирования на долгосрочные форс – мажорные ситуации, так как в случае краткосрочных фирма может не успеть реализовать все необходимые алгоритмы. Следует отметить, что в контексте превентивного поведения использование теории распознавания образов в условиях форс – мажорных ситуаций фирме необходимо либо самостоятельно осуществлять прогнозирование внешних параметров хозяйствования, либо покупать информацию у специализированных партнеров или экспертов.

Вместе с тем, анализируя индикаторы, характеризующие степень устойчивости состояния фирмы, можно понять, на какие индикаторы устойчивости следует воздействовать и в каком направлении, чтобы

²⁰⁷ Автончук Г. А., Илакин И. В., Поздняков Г. Е. Форс-мажор как особая категория предпринимательских рисков //Управление финансовыми рисками. – 2020. – №. 3. – С. 226-231.

перевести фирму в класс нормального или более устойчивого состояния. Таким образом, метод распознавания позволяет управлять последствиями кризисных ситуаций форс-мажорного типа в условиях динамической неопределенности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении исследования процесса трансформации экономического поведения фирмы в условиях неопределенности хозяйственной среды можно сделать следующие выводы теоретико-методологического и практико-методического характера.

Современная экономика – система, где существуют особые условия функционирования экономических субъектов. Последние в условиях высокой неопределенности хозяйственной среды для поддержания своей рыночной эффективности должны научиться формировать адаптивные вызовам внешних условий стратегии экономического поведения с помощью качественно нового управленческого инструментария, способного не только подстраиваться под имеющиеся тенденции развития, но и комплексно оценивать траекторию собственной деятельности на перспективу.

Экономическое поведение фирмы меняется соответственно трансформациям системы хозяйствования, ее реакции не могут быть статичными, поэтому вопрос анализа детерминант поведения в современных условиях остается значимым, так как позволяет сформировать представления об эффективных в текущей ситуации вариациях выстраивания деятельности для достижения соответствующих результатов и обеспечения своего развития в текущем и перспективном периодах.

В контексте анализа генезиса экономических теорий поведения фирм, считаем целесообразным акцентировать внимание на 1) оценке внутренних факторах, которые определяют процесс принятия хозяйственных решений фирмой; 2) роли внешних детерминант как условий ее хозяйствования; 3) степени статичности поведения фирмы во времени.

Анализ генезиса теорий поведения фирм показал смещение акцента в представлении фирмы как простого субъекта рыночных отношений, поведение которого вполне предсказуемо и всегда оптимально, в сторону

концептуального осмысления фирмы как сложной многоуровневой институционально - организационной системы, активно формирующей тенденции своего экономического поведения, особенности функционирования и специфику выбора форм осуществления цели на основе взаимодействия с внешними параметрами, генерирующими риски и неопределённость, опираясь на эндогенные компоненты, природа которых может носить как рациональный, так и иррациональный характер. Понятно, что фирма не может существовать обособленно от внешних параметров хозяйствования, имеющих высокую значимость при принятии экономических решений.

Результаты деятельности фирмы зависят от условий внешней среды, а поведение фирмы можно назвать итерационно трансформирующим, так как, изменяя свои стратегии действий под влиянием внешних эффектов, она приводит в движение хозяйственные системы разных уровней. Поэтому поведение фирмы в современной высоко турбулентной среде не может быть статичным, так как подвергается перманентному влиянию состояний внутренних и внешних систем разных уровней.

В современной обществоведческой литературе признается факт того, что формируется новая метамодерновая реальность. Она имеет отличия от модерна или постмодерна, и накладывает свои ограничения, требования на экономическую подсистему общества. Поэтому признавая новую экономическую реальность по природе метамодерновой, мы оцениваем, что высокая изменчивость среды хозяйствования фирмы при метамодерности можно определить двумя параметрами – осцилляцией (колебательность) и неопределенностью, что сказывается на становлении нового поведенческого паттерна фирмы.

Социально-экономическая реальность метамодерна детерминирует флуктуационные эффекты, связанные с трансформацией и адаптацией внутренних процессов фирм, которые в малой степени поддаются эффективному управлению, по крайней мере до того момента, пока фирмы

не выработают сопоставимый реальности инструментарий моделирования своего экономического поведения. Поэтому механизм функционирования современной фирмы формируется в условиях высокой степени неопределенности.

Существуют неподконтрольные и форс-мажорные факторы, которые фирма может только принимать, пытаться адаптироваться, но нивелировать их посредством управления полностью не способна. Более того, под влиянием метамодерна неопределенность приобретает свойство динамичности, так как не поддающиеся контролю факторы, формирующие неопределенность, турбулентны.

В работе специальный анализ посвящен оценке неопределенности как параметра развития современной фирмы и фактора ее трансформации в поведенческом контексте.

Неопределенность является перцептивным явлением, поэтому способность фирм получать доступ, обрабатывать и предвидеть будущие события на основе предоставленной информации становится существенным фактором при выборе операционных стратегий для удовлетворения собственных потребностей на конкурентных рынках в получении более высокой прибыли и обеспечении устойчивости в долгосрочном периоде. В этом контексте характеристика правильных стратегических решений отражается в успешных показателях эффективности управления.

Преобразование неопределенности в управляемое состояние выступает важнейшей задачей для фирмы, так как в этих условиях фирма может нести хозяйственные потери, связанные с тем, что ей приходится отклоняться от рациональных стратегий поведения. Поэтому фирме важно понимать источники неопределенности.

В работе рассматривается динамическая неопределенность хозяйственной среды, которая выступает объективным свойством внешних условий функционирования и состоит из закономерностей и случайностей. Закономерности отражают наблюдаемые и осознаваемые траектории и

условия хозяйствования, в частности к ним можно отнести возникающие вызовы и угрозы, а также риски как следствие неблагоприятных проявлений. Риски объяснимы и могут поддаваться нивелированию посредством принятия решений об управлении рисками. Если же такое управление неэффективно, то угрозы сохраняются.

Случайности менее предсказуемы, они не поддаются контролю и включают в себя форс – мажорные ситуации разных уровней, предвидеть которые достаточно сложно в условиях асимметрии информации. Управлять случайностями невозможно, однако можно выработать механизмы реактивного реагирования, в основе которых положен опыт хозяйственной деятельности фирмы или среды, в которой фирма функционирует.

Таким образом, исследование характеристик и атрибутов внешних условий хозяйствования на предмет неопределенности, является важным, так как позволяет сформировать оптимальное поведение фирмы, которое будет наиболее эффективно отвечать вызовам современного развития. Навык продуцирования ответных реакций фирмы на агрессивность внешних параметров функционирования сегодня становится важнейшим ее конкурентным преимуществом.

Вследствие этого у фирм формируется ситуация высокорискового ландшафта экономических решений, что провоцирует их к тому, что возрастает роль функции предотвращения, прогнозирования и ранней оценки угроз, рисков и возможностей, и именно это становится основой функциональности нового поведенческого стратегического подхода. Он направлен на оптимизацию индивидуальной и институциональной деятельности в неопределенных условиях, а также на разработку стратегий, адаптированных к новой реальности, которые могут дать результаты, обеспечиваемые за счет эффективного, действенного и инновационного принятия решений и нового стиля поведения.

Для понимания того, какое поведение необходимо для предотвращения эффектов неопределенности, в работе проводился анализ характеристик

фирмы, которые позволят ей в долгосрочном периоде удерживать свою рыночную позицию и генерировать доходность. «Динамические способности», в частности, их отличительные проявления – компетенции в виде знаний обусловили, на наш взгляд, появление у фирмы «знаковой» черты, которая ярким образом выделилась и помогла усмирять и подчинять себе окружающую внешнюю среду. «Проактивность» как новый стратегический приоритет характеризуется выбором реакции фирмы на происходящие внешние события, где отправной точкой служат собственные ценности фирмы, влияющие на ход процессов в среде, т.е. наблюдается взаимная трансформация внешней среды в ответ на действия фирмы.

Проактивное поведение для фирмы предполагает способность самостоятельно создавать нужные для эффективного развития обстоятельства, модели, процессы, инструменты, а также выбирать свою реакцию на потенциальные или реальные ситуации, сложившиеся во внешней среде. Проактивный вариант поведения заключается в способности фирмы изучать себя и среду, анализировать свои возможности и варианты действий в условиях влияния внешних параметров, определять собственную рыночную привлекательность, быть причиной событий, а не следствием.

Наряду с приобретением фирмой «динамических способностей» и свойством «проактивности» произошло смещение акцента с признания случайных связей в межсредовых отношениях на взаимодействие в рамках проекта, в результате чего образовалась совокупность «сетевых» коалиций в среде. Таким образом, под влиянием динамической неопределенности происходит концептуальная трансформация экономического поведения фирмы, которая проявляется в изменении внутреннего устройства, перестройки и развитии внутренних и внешних коммуникаций и связей.

Сказанное позволяет выдвинуть утверждение о наращивании фирмой стратегического потенциала - комплекса ресурсов, компетенций, допускающих разработать фирме конкурентоспособную бизнес-модель для соответствия быстроменяющейся среде. Поэтому, можно констатировать, что

в зависимости «фирма-среда» поведение фирмы рассматривается как «стратегически-созидательное», а действия по изменению и влиянию на среду как «стратегическое искусство».

Корректировка степени влияния, результатом чего стала адаптационно-активная или превентивно-доминирующая позиция фирмы, детерминировалась наличием внешних и внутренних ограничений, накладывающих определённый отпечаток на поведение фирмы во внешней среде. Рассмотрение и анализ последних с применением теорий управления способствовали видению в системном аспекте единства зависимости «фирма» и «среда», взаимодействующих и эволюционирующих непрерывно и параллельно друг с другом. Перманентно изменяющаяся среда заставила современную фирму не просто приспособиться к её реалиям, но и сформировать инициативную позицию поведения на рынке.

В контексте вышперечисленного, на наш взгляд, в настоящее время фирма осуществляет процесс организации и регулирования внешней среды, поскольку, вследствие наличия действия институциональной инерции, не позволяющей фирме быстро понимать и принимать изменения, фирма только таким образом способна снизить уровень неопределённости среды и транзакционные издержки, и отвечать на ее изменения. Для того чтобы выжить и развиваться в современных условиях, любая фирма, как участник экономических отношений, не только приспособилась к среде путем адаптации своего поведения на рынке, но и сформировала активную роль в эволюции и трансформации среды согласно своим предпочтениям в контексте средовых изменений.

Изменение природы фирмы с рациональной неоклассической модели поведения с упором на учёт поведенческих составляющих вывело на новый уровень требования фирмы во взаимоотношениях со средой, где осознанность необходимости перемен вышло на первый план. Главной задачей в таком освоении становится обеспечение саморегуляции посредством контроля и управления средой, а также сохранение устойчивого

положения фирмы, что было недоступно при традиционном «моделировании».

Сама среда взрастила у фирмы потребность в придании ей черт самоорганизующегося «актора», и способствовала превращению фирмы в инновационную систему, так как от отношений зависимости от среды в рамках «моделирования», в рамках проектирования фирма получала свободу трансформации внешних условий через систему управления. Соответствующее поведение фирмы становилось проактивным. Подобный феномен был подкреплён формированием и развитием категориального мышления у фирмы, мотивации к познанию внешней среды, обеспечением доступа к информации за счёт развития цифровых технологий, и, соответственно, ее возможному проектированию с целью обеспечения своего устойчивого положения на рынке.

Таким образом, переход к «проектированию» был обусловлен когнитивными эффектами фирмы, в чём проявлялись её эмерджентные свойства, динамические способности, мотивация к познанию среды, что обеспечило доступ к информации для «управления». Поэтому, «проектирование» направленно на перестройку знаний.

Проектируя внешние параметры хозяйствования, фирма осуществляет преобразование собственных целей и методов, при этом происходит воссоздание требуемого состояния внешней среды, выражающегося в построении проектов-образов развития фирмы на основе прогнозирования. Чтобы управлять фирмой в этих условиях, в основу принятия решений ложится оценка не процессных явлений, а ситуативных, которые могут быть сопряжены как с предсказуемыми негативными эффектами, так и форс – мажорными ситуациями, провоцирующими кризисные явления внутри фирмы. Это позволяет заключить, что фирма в каждый данный момент времени находится в предкризисном состоянии. Это ее объективное условие функционирования, детерминируемое спецификой современного общественного развития.

Превентивное поведение фирмы – это вариант поведения современной фирмы в условиях динамической неопределенности метамодерна.

Формирующаяся метамодерновая реальность предполагает важность адаптации, только не в бихевиористском ее понимании, т.е. не в понимании приспособления в среде. В этих условиях приспособиться к новым условиям крайне сложно вследствие скоротечности и высокой неопределённости среды, важнее трансформировать ее под себя – проектировать- путем самоактуализации, т.е. постоянного совершенствования, развития, раскрытия инновационного потенциала фирмы, формирования таких целей и механизмов их реализации, которые соответствуют в данный момент времени требованиям внешней среды и тем изменениям, которые возможны во внешнем окружении компании.

Превентивное поведение фирмы означает, что она способна проектировать среду, осознавая перед этим последствия и возможные управленческие решения, которые будут влиять на реализацию ее целей и рыночную позицию в этот временной горизонт. С другой стороны, такое поведение требует формирования информационной системы, способной отслеживать изменения во внешней среде, анализировать их и создавать методические основы для принятия упреждающих оптимальных управленческих решений как для защиты фирмы, так и для ее стратегического развития в новых формирующихся условиях. И, наконец, превентивное поведение предполагает гибкую конструкцию фирмы как в организационном, так и в финансовом и отношенческом (трудовом) контекстах, когда компания способна формировать новые динамические способности в различных процессах и областях своей деятельности, быстро реагировать на возможные изменения и управлять ими.

Как экономическое поведение, превентивное представляет собой систему внутрифирменных ценностей фирмы, на которые она опирается в процессе своей деятельности, связанных с использованием экономических и неэкономических ресурсов с целью обеспечения устойчивости фирмы в

стратегической перспективе, которая достигается через тактические и реактивные действия, направленные на прогнозирование, предупреждение, предотвращение и сглаживание кризисных ситуаций. Поведение фирмы в современных условиях должно рассматриваться как превентивное в каждый момент времени, а не дискретно.

Доминантной целью превентивного поведения фирмы является обеспечение ее устойчивости посредством использования приемлемых в данный момент времени в соответствии с возникающими условиями экономических и внеэкономических инструментов. Чтобы фирма не теряла свою устойчивость в турбулентной среде на тактическом уровне важно уметь реагировать на кризисные ситуации, чтобы не впасть в кризис.

Исходя из особенностей динамической неопределенности, анализ потенциальных кризисных ситуаций фирме следует вести по двум направлениям.

Во – первых, прогнозирование наиболее вероятных ситуаций, типичные для данного рынка, вида хозяйственной деятельности и пр.

Во – вторых, необходимо проведения возможностей возникновения форс – мажорных, т.е. неожиданных и нестандартных для конкретной фирмы. По каждой из выявленных кризисных ситуаций дается оценка последствий, максимальная по степени отрицательного влияния на фирму.

Таким образом, превентивное поведение – это вариант поведения современной фирмы в условиях динамической неопределенности, который следует рассматривать как совокупность краткосрочных действий, которые могут предотвратить пред-и кризисное состояние фирмы в каждый момент времени. Превентивное поведение не только антикризисное, но и анти форс-мажорное, что предполагает разработки мер реактивного реагирования на негативные явления внешней среды. Превентивное поведение компании в текущей деятельности становится целевым, при этом ориентировано на достижение стратегических целей фирмы.

На наш взгляд, основной концептуальной идеей целеориентированности фирмы в этих условиях становится необходимость обеспечения стратегической устойчивости ее функционирования.

Строго говоря, устойчивость системы возможна при наличии следующих ее характеристик: наблюдаемости, проектирования и управляемости. Современные экономические системы тем и отличаются, что требуют постоянного мониторинга состояния и механизма управления, что и предполагает возможности достижения устойчивости при заданных условиях в долгосрочном периоде как основного критерия ее стратегического развития.

Получается, что стратегическая устойчивость фирмы определяется двумя основными параметрами: способностью ее внутренних характеристик удерживать возмущения за счет потенциала своего саморазвития, и, с другой стороны - формировать внутренние механизмы управления для воспроизводства механизма саморегуляции институциональными, финансовыми, организационными, отношенческими инструментами. Агрессивность внешней среды предполагает, что фирма нуждается во встроенных внутренних стимуляторах и адаптарах ее воспроизводства, которые формируются на основе ее инновационного воспроизводства. Именно поэтому для фирмы становятся важны определённые механизмы управления стратегической устойчивостью, которые, во-первых-обеспечивают ее доходность в долгосрочном периоде, во-вторых – способны удерживать ее ликвидность как рыночного экономического субъекта, в-третьих – необходимы для сдерживания агрессивных возмущений посредством управления рисками.

Это должно обеспечиваться за счет внутренних системных связей фирмы, способности координировать все свои процессы, что и демонстрирует значимость и важность стратегической устойчивости как целевого ориентира воспроизводственного режима ее функционирования.

Такое видение системного подхода должно реализовываться в виде разработки целостной хозяйственной программы фирмы, концентрирующей организационные и ресурсные возможности на собственном развитии, на повышении ее конкурентоспособности и достижении стратегических целей.

Соответственно, исходная модель превентивного поведения фирмы предполагает наличие такой целевой функции, при которой обеспечивается максимизация собственной устойчивости фирмы, которая осуществляет выбор альтернативы поведения, обуславливающей сбалансированное и оптимальное в текущих условиях состояние фирмы за счет управления доходностью, ликвидностью и рисками.

При разработке модели превентивного поведения фирмы, в качестве параметров состояния исходя из результатов исследования будут выступать неблагоприятные характеристики развития внутренней и внешней системы хозяйствования – вызывающие нестабильность деятельности фирмы. По сути, это все варианты проблемных ситуаций, которые уже сейчас можно оценивать как кризисные.

В работе предлагается решение двойственной задачи реализации превентивного поведения фирмы. Для построения модели превентивного поведения с учетом предлагаемых допущений, необходимо решение двойственной задачи, где с одной стороны, фирма стремится к оптимизации устойчивости, с другой стороны, к минимизации внутренних колебаний в результате влияния неблагоприятных факторов внешней и внутренней среды.

Таким образом, полученная математическая модель превентивного поведения фирмы определяет такую траекторию экономического поведения, которая позволит фирме максимизировать собственную устойчивость с учетом имеющихся внутренних параметров развития и минимизировать негативные влияния внешних параметров хозяйствования. При решении поставленной двойственной задачи, по нашему мнению, одним из важных факторов устойчивого развития фирмы в контексте превентивного поведения является обеспечение гибкости корректировки собственных действий.

Оценка гибкости фирмы в рамках превентивного поведения может быть внедрена в комплексную диагностику хозяйственно – финансового состояния фирмы путем формирования отдельного блока анализа. Однако каждой фирме следует самостоятельно определить, какие показатели следует принимать в качестве гибких детерминант.

Модель гибкости фирмы позволяет дать оценку существующему периоду развития фирмы с использованием комплексного критерия гибкости, так как гибкость позволяет фирме действовать эффективно в заданном диапазоне ситуаций, не теряя устойчивости в каждом из своих состояний. Проведение оценки и анализа состояния фирмы в действующем периоде создает базу стратегического прогнозирования. Гибкость должна обеспечивать возможность краткосрочного лавирования с учетом крупных стратегических трендов развития фирмы, что является особо значимым в контексте превентивного поведения фирмы.

Инструменты реализации превентивного поведения должны иметь место при всех вариантах принятия управленческих решений в условиях существования любых событий, траекторий развития хозяйственной среды и разворачивающихся в ней процессов.

В этой связи необходимо рассмотреть инструментарий анализа и оценки рисков деятельности фирмы в условиях форс – мажора, детерминируемых кризисной ситуацией, а также предложить меры по сглаживанию и преодолению кризисных ситуаций в этих условиях.

Поэтому первичным инструментом реализации превентивного поведения становится особая аналитическая технология, направленная на анализ рисков факторов в финансовом состоянии фирмы, цель которой заключается в поиске альтернатив и выборе наиболее рациональной и эффективной траектории развития фирмы, которая бы отвечала внешним и внутренним состояниям хозяйствования. Это связано именно с тем фактом, что анализ финансового состояния с учетом рискогенности позволит в дальнейшем выявлять параметры компании, которые будут определять

устойчивость финансового потока для стратегического развития, так как характеристика последнего с позиции его стабильного устойчивого характера создает экономически благоприятные условия для обеспечения долгосрочного внутреннего взаимодействия всех структурных элементов и процессов фирмы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6–ФКЗ, от 30.12.2008 N 7–ФКЗ, от 05.02.2014 N 2–ФКЗ, от 21.07.2014 N 11–ФКЗ) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.
2. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 39–ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (ред. от 03.07.2016) Информационно–правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс]. URL::<http://base.garant.ru/12114699>.
3. Авдонин, Б. Н. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период / Б. Н. Авдонин, А. М. Батьковский. – Москва: Издательство «Креативная экономика», 2010. – 512 с.
4. Автончук Г. А., Илакин И. В., Поздняков Г. Е. Форс–мажор как особая категория предпринимательских рисков //Управление финансовыми рисками. – 2020. – №. 3. – С. 226–231.
5. Айвазян З., Кириченко В. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 4. – С. 94–100.
6. Андреева Т. Е., Чайка В. А. К дискуссии о сущности динамических способностей //Вестник Санкт–Петербургского университета. Менеджмент. – 2006. – №. 4. – С. 163–174.
7. Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса / под ред. А.Н. Ряховской, С.Я. Кована. – М.: ИНФРА–М, 2016. – 169 с.

8. Антипенко Н. А. Применение стратегического управленческого учета и анализа как инструментария достижения устойчивого развития компании //Бухгалтерский учет и анализ. – 2018. – №. 2. – С. 49–51.
9. Антипина Е. В. Инновационная концепция предпринимательства Й. Шумпетера: теоретические аспекты // Вестник Российского экономического университета им. ГВ Плеханова. – 2014. – №. 10 (76).
10. Ариели Д. Предсказуемая иррациональность: Скрытые силы, определяющие наши решения / Дэн Ариели ; Перераб. и доп. изд. —Пер. с англ. — М. : Альпина Паблишер, 2019 — 335 с.
11. Асаул А.Н. и др. Теория и практика принятия решений по выходу организаций из кризиса / А. Н. Асаул, И. П. Князь, Ю. В. Коротаева; под ред. засл. Строит. РФ, д-ра экон. наук, проф. А.Н. Асаула. – СПб: АНО «ИПЭВ», 2007. –224с.
12. Аузан А. Экономика всего //Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер. – 2014. – Т. 150. – С. – 12 –16.
13. Барни Дж. Б. Может ли ресурсная концепция принести пользу исследователям в области стратегического управления? // Российский журнал менеджмента. 2009– №7 (2). – С. 71–92.
14. Бартон, Т. Комплексный подход к риск-менеджменту: стоит ли этим заниматься / Т. Бартон, У. Шенкир, П. Уокер. – Москва: Вильямс, 2003. – 208 с.
15. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия.- М.: Международная академия оценки и консалтинга: РИО МАОК, 2009. -278 с.
16. Безопасность Евразии: 2002 // Энциклопедический словарь – ежегодник. М.: Книга и бизнес, 2003.
17. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс-традиция, 2000.
18. Богоявленская Д. Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. – Изд-во Рост. ун-та, 1983.

19. Буранова Е. А. Провокативное антикризисное управление //Научные исследования: фундаментальные и прикладные аспекты-2021. – 2021. – С. 76-80.
20. Бухвалов А. В. Управленческая теория фирмы: прогресс в синтезе теории финансов и стратегического менеджмента //Российский журнал менеджмента. – 2016. – Т. 14. – №. 4. – С. 105–126.
21. Бухвалов А. В., Акулаева Е. А. Эмпирическая фундаментальная оценка российских компаний: в поисках стратегической ценности //Российский журнал менеджмента. – 2014. – Т. 12. – №. 2. – С. 3–12.
22. Бухвалов А. В., Катькало В. С. От истоков исследований менеджмента к будущим парадигмам: анализ инновационных компаний //Российский журнал менеджмента. – 2012. – Т. 10. – №. 4. – С. 49-60.
23. Бухвалов А. В., Катькало В. С. Эволюция теории фирмы и ее значение для исследований менеджмента. // Российский журнал менеджмента. – 2005. – 3 (1). – С. 75–84.
24. Валеева Д. И. Сущность и содержание управления финансовыми рисками как основа финансовой устойчивости фирмы //Вестник современных исследований. – 2018. – №. 12. – С. 62–64.
25. Ван Ден Аккер, Р. Метамодернизм. Историчность, аффект и глубина после постмодернизма / под ред. Р. ван дер Аккера, Э. Гиббонс и Т. Вермюлена, пер. с англ. В. М. Липки. – М.: РИПОЛ классик, 2021. – 342 с.
26. Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. – М. – 1988.
27. Глущенко М. Е. Распознавание образов как действенный инструментарий управления кредитными рисками //Экономика, менеджмент, сервис: проблемы и перспективы. – 2021. – С. 21–26.
28. Головина Т. А., Авдеева И. Л. Превентивное стратегическое управление экономическими системами в условиях кризиса //Деловой вестник предпринимателя. – 2021. – №. 2 (4). – С. 24-28.

29. Горелик А. Л., Скрипкин В. А. Методы распознавания. Уч. пособие для ВУЗов: М.: Высш //Школа. – 1989.
30. Горшкова Л., Поплавская В. Циклический подход к превентивному управлению //Проблемы теории и практики управления. – 2019. – №. 2. – С. 130-135.
31. Гостева О.В. Эффективная работа команды проекта как условие успешной реализации стратегических целей предприятия // Сибирский аэрокосмический журнал. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnaya-rabota-komandy-proekta-kak-uslovie-uspeshnoy-realizatsii-strategicheskikh-tseley-predpriyatiya> (дата обращения: 24.02.2022)
32. Гребнев Л. и др. Факторы и ресурсы: тождество, различие или противоположность //Вопросы экономики. – 2010. – Т. 7. – С. 135-150.
33. Гродский В. С., Чечик Е. А. Леон Вальрас у истоков современной теории общего экономического равновесия //Вестник Самарского государственного университета. – 2013. – №. 4 (105). – С. 126-136.
34. Гудкова Т. В. Экономическая эволюция фирмы: от классической концепции к цифровой экосистеме //Экономическое возрождение России. – 2019. – №. 4 (62). – С. 74–84.
35. Гуляев Г. Ю. Эволюция теории конкуренции // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. – 2012. – №28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-teorii-konkurentsii> (дата обращения: 10.02.2022).
36. Дафт, Ричард Л. Теория организации [Текст] : учебник по специальности «Менеджмент организации» / Ричард Л. Дафт ; пер. с англ. [Г. Ю. Любимовой] ; под ред. Э. М. Короткова. - Москва: ЮНИТИ, 2012. - 699 с.
37. Дементьев В. Е. Жизнеспособность иерархических организаций в условиях изменчивости экономической среды //Российский журнал менеджмента. – 2019. – Т. 17. – №. 3.

38. Дугин, А.Г. Пост Модерн? URL: <http://postmodern.in.ua/?p=1294> (дата обращения 12.07.2020).
39. Жарковская Е.П. Антикризисное управление: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Антикризис. упр.» и др. эконом. специальностям. М.: Издательство «Омега–Л», 2011. – 432 с.
40. Журавлева У. В. Метамодернизм как попытка преодоления постмодернизма: анализ стадий освобождения на основе работы Харольда Блума» страх влияния» //Лучшая студенческая статья 2017. – 2017. – С. 100-104.
41. Закс С. Эволюционная теория организации// Проблемы теории и практики управления. – 1998. – №1.
42. Зацаринская Т. В., Бурькин А. Д. Оценка эффективности стратегии предприятия при выходе из кризисной ситуации //Интеллектуальный потенциал образовательной организации и социально-экономическое развитие региона. – 2018. – С. 248-253.
43. Иванов М. Ф., Проценко И. В. Подходы к сущности категории» антикризисное управление» и механизмы антикризисного управления на предприятии //Инженерная экономика и управление в современных условиях. – 2019. – С. 122–129.
44. Ильин И. П., Махов А. Е. Постмодернизм: от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. – М. : Интрада, 1998. – Т. 255.
45. Инглхарт, Р., Вельцель, К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. – М.: Новое издательство, 2011. – 464 с.
46. Ирищян Г. Э. Конец постмодерна или его кризис? //Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – №. 4. – С. 63-66.
47. Калиматова Л.Б. Управление кризисными ситуациями на предприятии: стратегический подход // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 1 (68). С. 32-38.

48. Калиматова Л.Б., Быстров А.В., Пименов В.В. Инструментарий обеспечения устойчивого развития высокотехнологичных предприятий в условиях современных вызовов и угроз // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. 2015. Т. 4. № 4. С. 4-13.

49. Калиматова Л.Б. Генезис кризисных ситуаций в производственных системах на современном экономическом этапе // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9-3 (86). С. 556-558.

50. Калиматова Л.Б. Основные положения теории возникновения кризисных ситуаций на высокотехнологичных предприятиях // Экономические и гуманитарные науки. 2021. № 12 (359). С. 96-102.

51. Калиматова Л.Б. Концептуальные основы природы неопределённости хозяйственной среды фирмы // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции», 2022, №1. С. 112-118.

52. Калиматова Л.Б. Основные направления развития теории фирмы // Экономические и гуманитарные науки. 2022. №5. С. 122-128.

53. Калиматова Л.Б. Оценка и минимизация рисков при превентивном поведении фирмы. Турбулентность и высшее образование: вызовы, решения, преодоление кризиса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции /– Москва: НОЧУ ВО «МЭИ», 2022.

54. Калиматова Л.Б. Взаимодействие фирмы и внешней среды в условиях динамической неопределенности. Вызовы цифровой экономики: импортозамещение и стратегические приоритеты развития: сборник статей V Юбилейной Всероссийской научно-практической конференции с международным участием г.Брянск, 2022

55. Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределённости: правила и предубеждения. – Харьков: Издательство Институт прикладной психологии «Гуманитарный Центр», 2005. – 632 с.

56. Капелюшников Р. И. Поведенческая экономика: несколько комментариев о рациональности и иррациональности //Журнал экономической теории. – 2018. – Т. 15. – №. 3. – С. 359–376.

57. Каталевский Д. Ю. Основы имитационного моделирования и системного анализа в управлении. Учебное пособие. Издательский Дом ДЕЛО: 2015. – 304 с.
58. Катькало В.С. Теория стратегического управления: этапы развития и основные парадигмы //Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2002. – №. 3. – С. 3-26.
59. Катькало В.С. Эволюция теории стратегического управления : / В. С. Катькало ; Санкт-Петербургский гос. ун-т, Высш. шк. менеджмента. - 2-е изд. : Высш. шк. менеджмента : Изд. дом Санкт-Петербургского ун-та, 2008. - 546 с.
60. Клейнер Г. Б. Интеллектуальная теория фирмы //Вопросы экономики. – 2021. – №. 1. – С. 73–97.
61. Клейнер Г. Б. Ресурсная теория системной организации экономики //Российский журнал менеджмента. – 2011. – Т. 9. – №. 3. – С. 3–28.
62. Клейнер Г. Б. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. – 2002. – (10). – 47–69.
63. Клейнер Г. Б. Сущность и структура стратегии предприятия //Современная конкуренция. – 2008. – №. 6. – С. 114-130.
64. Клейнер Г. Б. Экономика экосистем: шаг в будущее //Экономическое возрождение России. – 2019. – №. 1 (59). – С. 40-45.
65. Ковалева Е. В., Жданов Д. А. Комплексный мониторинг деятельности компании как инструмент превентивного управления //Управленец. – 2018. – Т. 9. – №. 4.
66. Коккинз Г. Управление результативностью: Как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и реальными процессами / Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 315 с.
67. Королев М. И. Институционализация защитной инфраструктуры фирмы //Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2009. – №. 1. – С. 15–21.

68. Королев М. Фирма и экстремальные вызовы среды: эволюционно–экономический подход: препринт – Волгоград: Изд–во ВолГУ, 2007.
69. Кунц, Г. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций. Т. 1. М.: Прогресс, 1981. 495 с.
70. Лапыгин Ю.Н. Системное решение проблем. М.: Эксмо, 2008. – 336 с.
71. Лебедев К. Н. Системный подход и методология менеджмента. М.: Красная звезда. – 2008.
72. Левкина Е. В., Слепченко Д. П. Управление экономической безопасностью предприятия //Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2021. – Т. 10. – №. 1 (34). – С. 200–202.
73. Лиотар, Ж-Ф. Состояние постмодерна. - СПб.: «Алетейя», 1998.
74. Лисченко В. А., Кугушева Т. В. Ключевая компетенция компании: от компетенции человеческого капитала к организационной компетенции //Естественно–гуманитарные исследования. – 2021. – №. 2 (34). – С. 122–131.
75. Маркелов А.Ю. Трансформация фирмы в процессе развития институтов современной экономики: теория, методология, практика: диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.01 / Маркелов Антон Юрьевич; [Место защиты: Сарат. гос. соц.–эконом. ун–т].– Саратов, 2010.– 443 с.
76. Маршалл А. Принципы экономической науки. – М., 1993, Т. 2, Гл. 4.
77. Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности: Тексты. – М. – 1982.
78. Машунин Ю. К., Машунин И. А. Инновационная модель промышленного развития фирмы //Глобальные вызовы в экономике и развитие промышленности (INDUSTRY–2016). – 2016. – С. 440–454.

79. Меренков И. А. Риск–менеджмент в системе обеспечения конкурентоспособности и устойчивости предприятия //Вопросы устойчивого развития общества. – 2020. – №. 8. – С. 15–22.
80. Мескон, М. Основы менеджмента: учеб. пособие / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; пер. с англ. – М.: Дело, 2002. – 701 с
81. Минцберг Г., Альстренд Б., Лэмпл Д. Школы стратегий. СПб: Питер, 2001. 836 с.
82. Митрошенков О. А. Что придет на смену постмодернизму? //Свободная мысль. – 2013. – Т. 3. – С. 125-131.
83. Мормуль Н. Ф. и др. Многокритериальная оценка количественного анализа предпринимательских рисков. – 2017.
84. Найт, Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф.Х. Найт; пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – 359 с.
85. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений / пер. с англ. – М.: Дело, 2002 – 536 с.
86. Нетребская О. А., Морковина С. С. Системные риски в лесном хозяйстве России: от идентификации к превентивному управлению //Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. – 2021. – С. 485-489.
87. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997.
88. Овчинникова А. В., Зимин С. Д. Рождение концепции предпринимательских экосистем и ее эволюция //Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11. – №. 6. – С. 1497–1514.
89. Осколкова М. А., Паршаков П. А., Яковлева А. М. Поведенческие аспекты формирования структуры капитала компании //Финансы и кредит. – 2012. – №. 12 (492). – С. 47–56.

90. Парахина Л. В., Щеголев А. В., Головина Т. А. Превентивная система риск-менеджмента в деятельности предпринимательских структур //Вестник Академии знаний. – 2018. – №. 4 (27). – С. 202-209.
91. Парменгер Д. Ключевые показатели эффективности. Разработка, внедрение и применение решающих показателей / Пер. с англ. А. Платонова. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2008. 288 с.
92. Пасечник Л. Г. Стратегическое управление ростом конкурентоспособности //Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе. – 2019. – С. 40–43.
93. Патрикеев Н.Г. Стратегирование как фактор эффективного управления развитием территории // Автореф.: дисс. к.э.н.– Ижевск. – 2005.
94. Плетнев Д.А., Козлова Е.В. Оппортунизм как ключевое понятие институциональной экономики // Вестник ЧелГУ. – 2020. – №6 (440). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opportunizm-kak-klyuchevoe-ponyatie-institutsionalnoy-ekonomiki> (дата обращения: 10.02.2022).
95. Пономарева Н. А. Атрибутика превентивного управления кризисом: традиции и новаторство //Стратегические коммуникации в современном мире. – 2019. – С. 301-305.
96. Прахалад К. К., Хамел Г. Ключевая компетенция корпорации //Вестник СПбГУ. – 2003. – Т. 3. – №. 24. – С. 18–41.;
97. Пулич О. В. Проблема определения обстоятельств непреодолимой силы. Коронавирус как форс-мажор //Океанский менеджмент. – 2020. – №. 2 (7). – С. 51-54.
98. Решетова М. В. Развитие эволюционного принципа в экономической науке //Психолого–педагогические проблемы безопасности человека и общества. – С. 72 – 80.
99. Рис Э. Бизнес с нуля: Метод Lean Startup для быстрого тестирования идей и выбора бизнес–модели. – Альпина Пабlishер, 2014.

100. Розанова Н. М., Варивода И. А. Менеджмент в XXI веке: к гибким формам управления и организации //Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2018. – №. 3. – С. 78–90.
101. Розанова, Н. Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке / Н. Розанова // Вопросы экономики. – 2002. – №1. – С. 50-67.
102. Розмаинский И. В. Посткейнсианцы и Дуглас Норт о неопределенности и институтах: пропущенная связь? //Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2016. – Т. 8. – №. 3. – С. 35-46.
103. Рознина Н. В., Карпова М. В., Соколова Е. С. Анализ финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта //Современному АПК–эффективные технологии материалы Международной научно–практической конференции, посвященной. – 2019. – С. 395–401.
104. Рязанова Г. Н. Управление поведением потребителя в организации метамодерна //Вестник университета. – 2020. – №. 11. – С. 39-43.
105. Ряховский Д.И., Акулова Н.Г. Современные инструменты реализации антикризисных стратегий предприятий. Проблемы современной экономики. – 2014. –№ 1(49). – С.85–91.
106. Саакова Л. В. Сравнительный анализ теорий фирмы и сущность современной корпорации //Проблемы современной экономики. – 2010. – №. 4. – С. 78–83.
107. Савченко А.Б. Искусство управления ситуацией: опыт Востока и Запада. Учебно–практическое пособие. М.: Маркет ДС, 2006. – 207 с.
108. Сазанова С. Л. Институциональная теория организаций: влияние философии постмодерна и метамодерна //Конкурентоспособность и развитие социально–экономических систем. – 2020. – С. 33–34.

109. Сазанова С. Л., Жак Л. Ценностное управление в экономике 5.0 // Вестник ГУУ. – 2021. – №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnoe-uvpravlennie-v-ekonomike-5-0> (дата обращения: 13.01.2022).
110. Сазанова С. Л., Рязанова Г. Н. Экономическая теория организаций в структуре современной экономической теории // Путеводитель предпринимателя. – 2019. – №. 44. – С. 180–192.
111. Сазанова С.Л. Вызовы метамодерна и их влияние на современную экономическую науку // Путеводитель предпринимателя. – 2019. – №. 44. – С. 172–179.
112. Сазанова С.Л. О влиянии метамодернизма на институциональную экономическую теорию // Экономическая наука современной России. – 2021. – №. 3. – С. 69–76.
113. Сазанова С.Л., Жак Ладислав. Ценностное управление в экономике 5.0 // Вестник университета. – 2021. – № 8. – С. 20–24.
114. Саймон Г. Теория принятия решений в экономической теории и науке о поведении // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. Под ред. В.М.Гальперина.– СПб.: Экономическая школа, 1999.
115. Саратова Е. А. Теория динамических способностей организации и возможности для её применения в российских компаниях // Государство и бизнес в условиях глобализации и цифровой трансформации. – 2019. – С. 142–147.
116. Силецкий Ф. С. Теория неoinституционализма на современном этапе развития экономической теории // Актуальные достижения и научные инициативы. – 2021. – С. 88–93.
117. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – Litres, 2021.
118. Спиридонова В. И. «Новая современность» и традиционные ценности // Философские науки. – 2017. – №. 6. – С. 35-49.

119. Строева Е.В., Лаврова Е.В. Разработка управленческих решений. Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2014. – 128.с.
120. Сударева А. А., Волков Л. В. Превентивное антикризисное управление: определение, особенности, задачи и инструменты //Стратегии бизнеса. – 2021. – Т. 9. – №. 7. – С. 225–228.
121. Суркова Е. В. Переход на дистанционную работу как инструмент устойчивости предприятия в форс-мажорных условиях //FES: Finance, Economy, Strategy. – 2020. – Т. 17. – №. 3
122. Сушкова И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» // ИБР. –2018. – №4 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-i-vzaimosvyaz-ponyatiy-vyzov-opasnost-ugroza-risk> (дата обращения: 13.02.2022).
123. Талеб Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. – М.: КоЛибри, 2009.
124. Тамбовцев В. Л. Возможна ли единая институциональная экономическая теория //Вопросы экономики. – 2021. – Т. 1. – С. 33-51.
125. Тамбовцев В. Л. Идеи, нарративы и изменения в экономике //Terra Economicus. – 2019. – Т. 17. – №. 1. – С. 24-40.
126. Тамбовцев В. Л. Нарративный анализ в экономической теории как восхождение к сложности //Вопросы экономики. – 2020. – №. 4. – С. 5-30.
127. Тамбовцев В. Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие //Российский журнал менеджмента. – 2010. – Т. 8. – №. 1. – С. 5–40.
128. Тамбовцев В. Л., Рождественская И. А. Теория стратегического планирования: институциональный подход //Terra Economicus. – 2020. – Т. 18. – №. 2. – С. 22-48.
129. Ташмен М. Победить с помощью инноваций: Практическое руководство по управлению организационными изменениями и обновлениями. – Альпина Пабlishер, 2014.

130. Тис Д. Д. Получение экономической выгоды от знаний как активов: «новая экономика», рынки ноу-хау и нематериальные активы //Российский журнал менеджмента. – 2004. – Т. 2. – №. 1. – С. 95–120.
131. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: АСТ Москва, 2008, – 560 с.
132. Тэпман, Л.Н. Риски в экономике: учеб. пособие для вузов / Л.Н. Тэпман; пер. с англ. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2002. – 380 с.
133. Уайтхед А. Н. Ключевые понятия: теория фирмы, фирма, институт, организация, неоклассика, институционализм, неоинституционализм, методология, контракт, трансакции, права собственности. – URL: https://lukyanenko.at.ua/_ld/2/262___.pdf (дата обращения 11.08.2019).
134. Уильямс Д., Парр Т. Управление программами на предприятии: Создание реальной ценности с помощью программ и проектов проведения преобразований / Пер. с англ. под ред. Е.Е. Козлова. Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2005. 320 с.
135. Уильямсон О. И. Теория фирмы как организационной структуры: от теории выбора к теории контрактов //Экономическая политика. – 2009. – №. 6.
136. Ушаков, С.В. Предпринимательский риск: учеб.–метод. пособие / С.В. Ушаков, Е.С. Ушакова. – Минск: БИП, 2004. – 129 с.
137. Фадеева И. С. Форс-мажорные обстоятельства, меняющие глобальную экономическую систему //Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2020. – С. 604-607.
138. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма ; [пер. с англ. М. Б. Левина]. - Москва : Изд-во АСТ: Полиграфиздат, 2010. - 588 с.
139. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне : двенадцать лекций / Юрген Хабермас ; [пер. с нем. М. М. Беляев и др.]. - Изд. 2-е, испр. - Москва : Весь Мир, 2008. – 414с.

140. Хайдеггер М. Время и бытие //Метафизика. – 2011. – №. 1. – С. 205-224.
141. Хамел Г., Прахалад К. К. Конкурируя за будущее. Создание рынков завтрашнего дня //М.: Олимп–бизнес. – 2002. – Т. 288.
142. Хамел Г., Прахалад К., Томас Г., О Нил Д. Стратегическая гибкость / Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2005. – С. 281–305.
143. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций [Текст] / Самюэль Хантингтон ; [пер. с англ. Т. Велимеева]. - Москва : АСТ : Астрель, 2011. – 571 с.
144. Хикс Д. Годовой обзор экономической теории: теория монополии //Теория фирмы/под. ред. В. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. – 1995. – С. 329–353.
145. Ширяева И. В., Тертычная Н. В. Антикризисное управление предприятием на основе классификации кризисов //Инновационная экономика, стратегический менеджмент и антикризисное управление в субъектах бизнеса. – 2018. – С. 253–256.
146. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия //М.: Эксмо, 2007. – 864с.
147. Щедровицкий Г.П. Система педагогических исследований (методологический анализ) // В кн. Педагогика и логика. – М. – 1993.
148. Эриашвили Н. Д., Тепман Л. Н. Управление инвестиционными рисками //Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – №. 12. – С. 237-240.
149. Юргель Н. В. Тенденции экономического развития в XXI веке : мат. Межд. науч. конф. (28 февраля 2019 г., г. Минск) / Белорусский государственный университет. – Минск : Право и экономика, 2019. – С. 198-202.
150. Яковлева И. Н. Как спрогнозировать риск банкротства компании //Справочник экономиста. – 2008. – №. 4. – С. 22-32.

151. Яковлева И.Н. Справочник по финансовой стратегии и тактике. М.: Москва : Проф. изд-во, 2009. – 335 с.
152. Яцун П. А. Инновационные методы оценки финансового состояния предприятия //E–Scio. – 2020. – №. 1 (40). – С. 192–205.
153. «Force Majeure» and «Fortuitous Event» as Circumstances Precluding Wrongfulness: Survey of State Practice, International Judicial Decisions and Doctrine – Study Prepared by the Secretariat. – URL: https://legal.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_315.pdf (дата обращения: 1.10.2021).
154. Akerlof G., Spence M., Stiglitz J. Markets with asymmetric information // Problems of econ. 2001 No. 2734. pp. 19– 24.
155. Alama – Sabater L., Artal–Tur A., Navarro–Azorín J. Industrial location, spatial discrete choice models and the need to account for neighbourhood effects. – URL: <http://www.ub.edu/sea2009.com/Papers/42.pdf> (дата обращения: 31.05.2021).
156. Alchian A. A. Uncertainty, evolution, and economic theory //Journal of political economy. 1950. Vol. 58. No 3. pp. 211-221.
157. Altman M. Behavioral economics, economic theory and public policy //Economic Theory and Public Policy (June 27, 2008).
158. Altman M. Bounded Rationality Evaluation of the New Behavioral Economics // Routledge Handbook of Behavioral Economics. – Routledge, 2016. – pp. 191–206.
159. Aral S., Brynjolfsson E., Van Alstyne M. Information, technology and information worker productivity: task level evidence. //NBER Working Paper. WP 13172. June 2007. – URL: <http://www.nber.org/papers/w13172>. (дата обращения: 31.05.2021).
160. Balazs K. Contract Theory of the Firm, Economics & Sociology, Vol. 5, No 1, 2012, pp. 39–50.
161. Barnard, C. I. The Functions of the Executive. Ott, J. S. (Ed.). Harvard University Press: Cambridge, MA, 1983.

162. Barney J. Firm resources and sustained competitive advantage //Journal of management. – 1991. Vol. 17. No 1. pp. 99–120.
163. Bernanke, Ben S. Irreversibility, Uncertainty, and Cyclical Investment //The Quarterly Journal of Economics, 1983. Vol. 98, No 1
164. Bikhchandani S., Hirshleifer D., Welch I. A theory of fads, fashion, custom, and cultural change as informational cascades //Journal of political Economy. – 1992. – Vol.100. No 5. pp. 992–1026.
165. Bocquet R., Servais O. Concurrence et cooperation //Une approche du systeme industriel par les conventions. Dans Firms et economie industrielle/R. Bocquet, O. Servais. P. 1997. pp. 21-38.
166. Bradac, J. J. Theory comparison: uncertainty reduction, problematic integration, uncertainty management, and other curious constructs. // Journal of Communication, 51(3), 2001, pp.456–476.
167. Coralio, A. The Digital Business Ecosystem / A. Coralio, G. Passiante, A. Prertcipe. – Edward Elgar Publishing Limited, 2007.
168. Dans Firms et economie industrielle. Paris, 1997.
169. DiFonzo, N. (2002). Corporate rumor activity, belief and accuracy. // Public Relations Review, 28(1), 2002, pp.1–19.
170. Digital Business Ecosystems. Available at. – URL: <http://www.digital-ecosystems.org/dbe-book2007> (дата обращения 20.11.2020).
171. Dixit R. K., Pindyck R. S. Investment under uncertainty //Investment Under Uncertainty. – Princeton university press, 2012.
172. Duncan R. B. Characteristics of organizational environments and perceived environmental uncertainty. // Administrative Science Quarterly, 17(3), 1972, pp. 313–327.
173. Fleming M Techniques for estimating Spatially Dependent Discrete Choice Models. In: Anselin L, Florax R, Rey S (eds.) Advances in spatial econometrics, Springer, Amsterdam, 2004. pp. 145–167.
174. Gigerenzer G. Gut feelings: The intelligence of the unconscious. – Penguin, 2007.

175. Goodridge M. A strategic approach to managing a downturn. *Strategic HR Review*, 2009. Vol. 8, No. 1, pp. 28–33.
176. Huber P., Wörgötter A. Observations on Russian business networks // *Post–Soviet Affairs*. 1998. Vol.14. No 1. pp. 81–91.
177. Jensen M., Meckling W. Theory of the Firm. Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure // *Journal of Financial Economics*. 1976. Vol. 3. No. 4. pp. 305–360.
178. Kohtamäki M. et al. Digital servitization business models in ecosystems: A theory of the firm // *Journal of Business Research*. 2019. Vol. 104. pp. 380–392.
179. Leibenstein H. A branch of economics is missing: micro–micro theory // *Journal of Economic Literature*. 1979. Vol. 17. No 2. pp. 477–502.
180. Leibenstein H. Allocative efficiency vs. »X–efficiency» // *The American Economic Review*. 1966. Vol. 56. No3. pp. 392–415.
181. Leibenstein H. Bandwagon, snob, and Veblen effects in the theory of consumers' demand // *The quarterly journal of economics*. 1950. Vol. 64. No 2. pp. 183–207.
182. Leibenstein H. Economic backwardness and economic growth. – 1957;
183. Manne G. A., Zywicki T. J. Uncertainty, evolution and behavioral economic theory // *JL Econ*. 2013. Vol. 10.
184. March, J., Cyert, R. *A Behavioral Theory of the Firm*, second edn. 1992.
185. Mc Fadden D Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behaviour. In: Zarembka P (ed) *Frontiers in Econometrics*, Academic Press, New York, 1974. Pp. 105–142.
186. Milliken, F. J. Three types of perceived uncertainty about the environment: state, effect, and response uncertainty. // *Academy of Management Review*, 12(1), 1987, pp.133–143.

187. Möller K., Halinen A. Business relationships and networks: Managerial challenge of network era // *Industrial marketing management*. 1999. Vol. 28. No 5. pp. 413–427.
188. Moore, J. F. *The Death of Competition: Leadership and Strategy in the Age of Business Ecosystems* / J. F. Moore. – N.Y.: Harper Business, 1997.
189. Mufudza T. Dynamic strategy in a turbulent business environment // *Strategic Management—a Dynamic View*. – 2018.
190. Mumford L. *Technics and civilization*. – N. Y. – 1956. – pp.131.
191. Nobre, Farley Simon Core competencies of the new industrial organization. // *Journal of Manufacturing Technology Management*, 2011. Vol. 22, No. 4, pp. 422–443.
192. Nogueira, Juan C. and Raz, Tzvi Structure and flexibility of project teams under turbulent environments: An application of agent–based simulation. // *Project Management Journal*, June, 2006. Vol. 37, No. 2. pp. 5–10.
193. Patel J., Zeckhauser R., Hendricks D. *The Rationality Struggle: Illustrations from Financial Markets* // *American Economic Review Papers and Proceedings*. – 1991.
194. Patterson B. Crises impact on reputation management // *The Public Relations Journal*. 1993. Vol. 49. No 11.
195. Reynolds L. G. Cutthroat competition // *The American Economic Review*. 1940. pp.736–747.
196. Schendel D. E., Hofer C. (eds.). *Strategic Management: A New View of Business Policy and Planning*. Little. – Brown, and Co.: Boston, MA. 1979.
197. Shendel D.E., Hatten K.J. *Business Policy or Strategic Management: A Broader View for an Emerging Discipline* // *Academy of Management Proceedings*. 1972.
198. Siggelkow, Nicolaj and Rivkin, Jan W Speed and search: Designing organizations for turbulence and complexity. // *Organization Science*, March–April, 2005. Vol. 16, No. 2, pp. 101–122.

199. Smith V. L. Behavioral economics research and the foundations of economics //The Journal of Socio-Economics. 2005. Vol. 34. No 2. pp. 135-150.
200. Storbacka K. Strandvik T. Grönroos Managing customer relationships for profit: the dynamics of relationship quality // International Journal of Service Industry. 1994. No 5. pp. 21–38.
201. Teece D., Pisano G. The dynamic capabilities of firms: an introduction //Industrial and corporate change. 1994. Vol. 3. No 3. pp. 537–556.
202. Todd P. M., Gigerenzer G. Bounding rationality to the world //Journal of economic psychology. 2003. Vol. 24. No 2. pp. 143-165.
203. Wright A. Towards a Practice–Turn in Research: Strategy as Something Actors Do, Not What Organizations Have! Mimeo // Department of Managerial Economics, Strategy and Innovation, Katholieke Universiteit .– Leuven, Belgium. – 2009.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Система основных внутрифирменных детерминант, влияющих на устойчивость фирмы

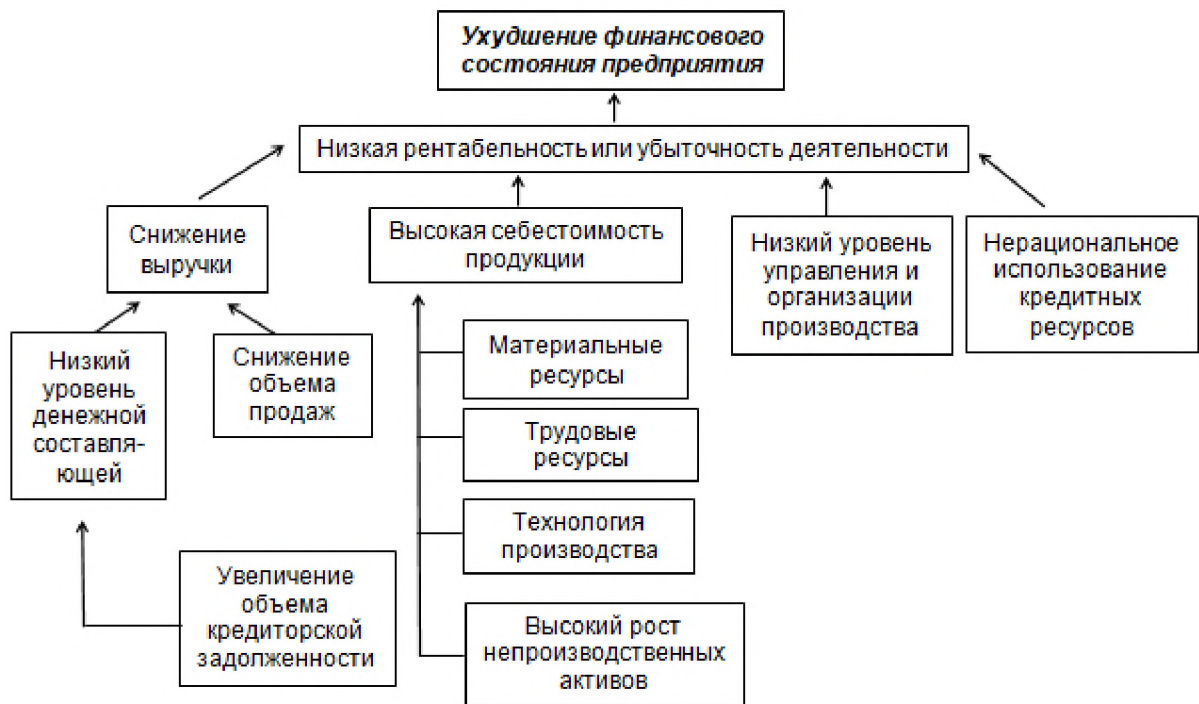


Рисунок А.1 – Детерминанты, влияющие на устойчивость фирмы:
финансовый аспект



Рисунок А.2 – Детерминанты, влияющие на устойчивость фирмы:
организационный аспект



Рисунок А.3 –Детерминанты, влияющие на устойчивость фирмы:
хозяйственный аспект