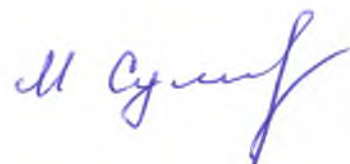


На правах рукописи



Сулейманов Магомед Магомедович

**РАЗВИТИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ НАЛОГОВОГО
ФЕДЕРАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 5.2 4 Финансы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Владикавказ 2022

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Сомоев Рамазан Гусейнович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент, директор
Центра региональной политики Института
прикладных экономических исследований
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
Климанов Владимир Викторович;

кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры финансов, бухгалтерского учета и
налогообложения Северо-Осетинского
государственного университета имени Коста
Левановича Хетагурова»
Токаева Светлана Константиновна

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»

Защита состоится «31» октября 2022 г. в 10.00 часов на заседании
диссертационного совета 24.2.399.03 по экономическим наукам на базе
Северо-Осетинского государственного университета имени Коста
Левановича Хетагурова по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-
46. Зал ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной
библиотеке Северо-Осетинского государственного университета имени
Коста Левановича Хетагурова и на официальном сайте университета:
www.nosu.ru. Электронная версия автореферата размещена на официальном
сайте ВАК Министерства науки и высшего образования РФ
<https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по
адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46. Диссертационный совет
24.2.399.03 Ученому секретарю.

Автореферат разослан «__» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.399.03,
к.э.н., доцент

Алиса Васильевна Олисаева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования Реализация ключевых задач налогово-бюджетной политики Российской Федерации, состоящих в обеспечении сбалансированного развития страны и укреплении потенциала отечественной экономики, предопределяет необходимость формирования действенной системы федеративных отношений в сфере налогов. В современных условиях важно обеспечить результативность управления региональными и муниципальными финансовыми ресурсами, поскольку наиболее значимые вопросы социально-экономического развития публично-правовых образований переходят от федерального центра на субфедеральный уровень, усиливается роль бюджетов территорий в финансировании социальной сферы¹. Вместе с тем, анализ данных о налоговых поступлениях последних лет демонстрирует устойчивый тренд роста финансовых ресурсов, аккумулируемых на уровне федерального центра, в то время как за субфедеральными и местными бюджетами они сосредоточены в пределах 40% и 5,6% соответственно². По данным Росстата в 2020 году разрыв между наиболее и наименее обеспеченными регионами по уровню ВРП составил 400,2 раз. Существенная дифференциация наблюдается и по налоговой базе: на долю 10 субъектов Российской Федерации приходится свыше 50% всех собранных в стране налоговых доходов³.

В свете вышеизложенной проблемы актуализируются вопросы формирования качественно новой стратегии реформирования налогового федерализма и институционального обеспечения финансовых основ органов

¹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»; Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017 года № 13 Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года; Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации»; Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018; Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р); Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов.

² Данные Минфина России за 2020 год.

³ Данные Федеральной налоговой службы России за 2020 год.

публичной власти всех уровней как важнейшего направления повышения эффективности проводимой в стране налоговой политики. В 2016 году на государственном уровне принята программа, нацеленная на совершенствование федеративных отношений и формирование условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами⁴. На необходимость расширения финансовой самостоятельности субъектов Федерации периодически указывается в Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию, в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Кроме того, в обновленной Конституции Российской Федерации нашли отражение вопросы обеспечения сбалансированной политической системы страны посредством дифференциации системы сдержек и противовесов между уровнями публичной власти и усиления роли субъектов Федерации в решении задач социально-экономического развития.

Степень научной разработанности темы. Основопологающие положения теории и практики налогообложения, фискального и налогового федерализма, налогового потенциала и налоговой безопасности изложены в трудах российских и зарубежных исследователей, таких как: Дж. Бьюкенен, А. Вагнер, К. Валлих, В.П. Вишневский, О.В. Врублевская, И.В. Горский, Ю.Б. Иванов, И.В. Караваева, Дж. Кейнс, А. Лаффер, И.А. Майбуров, Р. Майсгрейв, К. Маркс, А. Маршалл, У. Оутс, Л.П. Павлова, В.М. Пушкарева, Д. Рикардо, М.В. Романовский, А. Смит, Ч. Тибу, Д.Г. Черник, А. Шик, Т.Ф. Юткина и др.

Фундаментальные положения формирования бюджетной системы РФ, влияния экономических процессов в сфере налогового федерализма на совокупный потенциал страны исследованы в трудах С.Б. Авдашевой, А.А. Аузана, Р.И. Капелюшникова, С.Г. Кирдиной, Я.И. Кузьминова, В.И. Маевского, А.Н. Олейника, В.В. Радаева, В.Л. Тамбовцева и др.

⁴ Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 № 445 (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

Теоретико-эмпирическое исследование проблем разграничения налогов между органами публичной власти представлены в работах отечественных ученых и практиков: Л.А. Агузаровой, М.В. Аликаевой, Е.В. Балацкого, С.В. Барулина, О.Б. Богачевой, Е.В. Бухвальда, С.С. Быкова, В.М. Вазагова, С.Д. Валентя, Е.С. Вылковой, Е.Б. Дьяковой, В.В. Иванова, Н.Г. Ивановой, Л.Л. Игониной, А.П. Киреенко, В.В. Климанова, А.Л. Кудрина, Г.Н. Куцури, А.М. Лаврова, Л.Н. Лыковой, Х.М. Мусаевой, В.Г. Панскова, А.Б. Паскачева, С.Г. Пепеляева, Р.А. Петуховой, М.Р. Пинской, Н.В. Покровской, А.И. Погорлецкого, А.А. Пугачева, И.В. Подпориной, Г.Б. Поляка, А.Г. Силуанова, Р.Г. Сомоева, А.И. Татаркина, Д.А. Татаркина, Н.Х. Токаева, Т.И. Токаевой, М.А. Троянской, Ю.Г. Тюриной, А.Н. Швецова, В.Б. Христенко, Т.Ф. Юткиной и др.

Анализ научной литературы показывает, что до настоящего времени в России не сформирована целостная концепция развития налогового федерализма, ориентированная на обеспечение эффективной системы разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти. При всей значимости реформирования налоговой системы современная модель налогового федерализма не способствует снижению межтерриториальных диспропорций в развитии экономики и социальной сферы регионов, поскольку не мотивирует их к наращиванию собственного налогового потенциала. Кроме того, нерешенность вопросов методического инструментария оценки модели налогового федерализма обуславливает необходимость выработки новых подходов к исследованию данной проблемы исходя из современных приоритетов развития налоговой системы. В условиях современных социально-экономических преобразований формирование функциональной модели налогового федерализма становится одной из ключевых проблем в финансовой науке и практике.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических положений, методических основ и прикладного инструментария по формированию функциональной модели налогового

федерализма, обеспечивающей повышение налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих задач:

- раскрыть экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке;
- рассмотреть методологические подходы к исследованию налогового федерализма;
- изучить базовые модели налогового федерализма, их особенности и структурно-правовую организацию;
- провести анализ реализации принципа федерализма в формировании налоговых доходов бюджетов бюджетной системы России;
- изучить методический инструментарий оценки национальной модели налогового федерализма;
- раскрыть критерии и факторы формирования функциональной модели налогового федерализма;
- обосновать систему мер по формированию институциональной модели налогового федерализма в современной России.

Объект исследования – российская модель налогового федерализма.

Предмет исследования – совокупность финансово-экономических отношений, возникающих между органами публичной власти в процессе реализации федеративных налоговых отношений, обеспечивающих функции и задачи на каждом уровне управления.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом специальности ВАК 5.2.4 – «Финансы», п. 10. «Межбюджетные отношения и бюджетный федерализм», п. 13 «Налоги и налогообложение. Налоговая политика. Налоговое администрирование. Обеспечение бюджетной устойчивости».

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области теории и практики налогообложения, фискального и налогового федерализма, налогового потенциала и налоговой безопасности. Исследование опирается на нормативные правовые и законодательные акты Российской Федерации посвященные проблемам развития федеративных налоговых отношений.

Инструментарно-методический аппарат исследования состоит в применении методов кластерного анализа, SWOT-анализа, ROC-анализа, корреляционного, регрессионного и сравнительного анализа и оценки, нейросетевого моделирования и других методов, что позволяет верифицировать достоверность полученных результатов.

Информационно-эмпирической основой исследования явились законодательные акты, постановления и распоряжения Правительства РФ по вопросам развития федеративных отношений, данные Министерства финансов РФ, Федеральной налоговой службы РФ, Федерального казначейства РФ, Федеральной службы государственной статистики РФ, ЕМИС, научные издания и др.

Рабочая гипотеза диссертационной работы состоит в позиции автора, основанной на том, что развитие современной функционально-действенной модели налогового федерализма, ориентированной на повышение налогового потенциала публично-правовых образований, является условием устойчивого развития территорий Российской Федерации. Разграничение налогов между уровнями власти приводит к трансформации экономического пространства на субфедеральном уровне, что обуславливает необходимость исследования налогового федерализма как важнейшей динамической концепции.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Целенаправленное социально-экономическое развитие государства и отдельных его территорий обеспечивается посредством достижения паритета экономических интересов всех уровней публичной власти. В современных условиях важнейшая роль в регулировании

экономики отводится налоговой политике, в рамках которой реализуется система мер по построению функциональной модели налогового федерализма. Формирование качественной модели налогового федерализма определяется спецификой налоговых взаимодействий между органами публичной власти. Дифференциация субъектов РФ (муниципальных образований) дестабилизирует проводимую в стране налоговую политику. В силу указанных обстоятельств необходимо комплексное исследование проблем построения налогового федерализма в Российской Федерации посредством развития теоретических положений относительно экономического содержания и функционального назначения данной категории.

2. Анализ налогового федерализма как сложной системы взаимоотношений органов публичной власти в налоговой сфере, выявление различных взаимосвязей между компонентами этой системы актуализируют проблемы применения соответствующей методологии исследования, адекватной сложной и динамичной природе налоговых систем федеративных государств. Комплексное сочетание теоретико-методологических подходов, базирующихся на различных платформах финансовой науки, позволило провести углубленный анализ функционального содержания и структурной организации сложной системы налогового федерализма. Структурирование, декомпозиция системы налогового федерализма может осуществляться на основе использования ранних ортодоксальных теорий, теории экономики общественного сектора, классической, неоклассической, кейнсианской, институциональных методологических платформ финансовой науки.

3. Типологизация моделей налогового федерализма обусловлена функционированием налоговой системы как ведущего общественного института государства. В работе обоснован вывод о том, что не целесообразно выстраивать федеративные налоговые отношения только посредством простой компиляции в российское законодательство положений нормативных правовых актов зарубежных стран. В Конституции Российской

Федерации, кроме фрагментарного освещения налоговых полномочий органов публичной власти, отсутствует раздел, посвященный вопросам налогового федерализма. Нерешенность данной проблемы не обеспечивает самостоятельное функционирование публично-правовых образований в рамках единого федеративного государства.

4. Существующие подходы к оценке федеративных налоговых отношений охватывают различные аспекты, отражающие уровень финансовой автономии публично-правовых образований. Каждый из них обладает как достоинствами, так и недостатками, связанными с невозможностью учесть многочисленные факторы, влияющие на эффективность налоговых взаимоотношений между органами публичной власти. Нерешенность ряда проблем в части повышения качества существующей модели налогового федерализма предопределяет необходимость поиска действенного инструментария оценки национальной модели налогового федерализма с учетом многоуровневой архитектуры налоговой системы.

5. Построение функциональной модели налогового федерализма должно базироваться на закреплении на постоянной основе за бюджетами регионов и муниципальных образований налоговых источников доходов, гарантирующих им стабильное и бесперебойное поступление финансовых средств. Доказательность данных предложений подтверждается мировой практикой на основе принципа субсидиарности, согласно которому за каждым уровнем публичной власти должны закрепляться те налоги, которые этим уровнем управления более качественно контролируются и могут более эффективно администрироваться.

6. В целях повышения финансовой автономии регионов и муниципальных образований необходимо разработать механизм, направленный на стимулирование роста их доходной базы. Предлагаемый механизм должен включать систему взаимосвязанных мер, обеспечивающих в комплексе достижение сбалансированного развития экономики территорий.

При этом необходимо обеспечить дифференцированный подход к решению указанных проблем. В работе обоснован концептуальный подход к реформированию федеративных отношений в сфере налогов, основанный на системе мер, включающей: стратегические ориентиры, механизм и ожидаемые результаты совершенствования системы разграничения налоговых полномочий.

Научная новизна проведенного исследования состоит в авторском обосновании концепции развития функциональной модели налогового федерализма, ориентированной на обеспечение действенной системы разграничения полномочий между уровнями публичной власти, направленной на повышение налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований.

Приращение научного знания представлено следующими результатами:

1. Теоретически развиты и методологически обоснованы функциональные параметры налогового федерализма на основе разработанных критериев отличия его от фискального и бюджетного, предполагающие разграничение налоговых полномочий между уровнями публичной власти, обеспечивающие трансформацию экономического пространства и динамику налоговой базы по бюджетной вертикали, что позволяет разработать алгоритмы построения и реализации эффективной функциональной модели разграничения налогов в условиях многоуровневой налоговой системы.

2. Уточнены и дополнены возможности и ограничения методологических подходов к исследованию налогового федерализма в рамках ранних ортодоксальных теорий, теории экономики общественного сектора, классической, неоклассической, кейнсианской, институциональной направлений финансовой науки на основе построения институциональных матриц, позволившие выявить ключевые дисфункции российской модели налогового федерализма и охарактеризовать структурные элементы механизма организации федеративных отношений в сфере налогов.

3. Предложена типология моделей налогового федерализма, разработанная с применением классификационных признаков (степень централизации, способ образования, характер разграничения налоговых полномочий, функциональные особенности, различия в статусе субъектов Федерации), на основе которой раскрыты их характерные черты, основные преимущества и недостатки реализации, что позволило представить стратегическую парадигму развития функциональной модели налогового федерализма в России.

4. Предложена методика оценки действующей модели налогового федерализма, базирующаяся на выявлении взаимосвязей и взаимозависимостей системы показателей социально-экономического развития субъектов РФ и их финансовых взаимоотношениях с федеральным центром, позволившая диагностировать степень влияния результатов разграничения налогов по бюджетной вертикали в целом на динамику экономического развития страны и ее налоговой базы, и уровень самообеспечения регионов, а также ключевые показатели функционально действенной модели налогового федерализма.

5. Конкретизированы на основе SWOT-анализа преимущества и недостатки налоговой децентрализации, позволяющие аргументировать вывод о том, что усиление ее процессов предусматривает не просто увеличение доли налоговых доходов по уровням бюджетной системы РФ, а предполагает формирование адекватных институциональных условий и регулятивных механизмов, способствующих росту налогового потенциала территорий, что расширяет возможности реализации функциональной модели налогового федерализма.

6. Обоснован концептуальный подход к реформированию федеративных отношений в сфере налогов, основанный на системе мер, включающих: применение расщепляемых федеральных и региональных налогов, адресную поддержку отдельных субъектов РФ, сокращение встречных финансовых потоков, повышение качества налогового

администрирования и т.д.; реализация которых позволит наделить регионы полномочиями по созданию территорий опережающего развития налогового потенциала, повысить степень финансовой автономии территориальных образований, что в итоге, обеспечит развитие экономического потенциала субъектов РФ.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии концептуальных положений теории и практики налогообложения и налогового федерализма, которые могут служить теоретико-эмпирической базой для формирования функциональной модели налогового федерализма.

Практическая значимость выполненного исследования состоит в выработке конкретных рекомендаций по развитию российской модели налогового федерализма, ориентированной на повышение налогового потенциала субъектов РФ и муниципальных образований. Реализация предлагаемых в диссертационной работе мер будет позволит решить проблему обеспечения сбалансированного развития бюджетов бюджетной системы РФ. Отдельные рекомендации могут быть использованы при подготовке нормативных правовых и законодательных актов по вопросам развития федеративных налоговых отношений.

Апробация результатов исследования. Научные и практические результаты проведенного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня: Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы налоговых преобразований», г. Махачкала, 11-12 ноября; III Международной научной конференции «Актуальные вопросы экономики и управления», г. Москва, 5 августа 2015 г.; V Международной научной конференции «Экономика, управление, финансы», г. Краснодар, 5-8 августа 2015 г.; V Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов», г. Санкт -Петербург, 5 ноября, 2021 г. Также результаты исследования были представлены на Международных налоговых симпозиумах «Теория и практика налоговых

реформ» в городах Владивосток (2018 год), Томск (2019 год), Минск (2021 год) и др.

Отдельные результаты диссертационной работы апробированы при подготовке проекта по гранту Главы Республики Дагестан за 2021 год по теме: «Механизм повышения налогового потенциала и сокращения теневой экономики как основа устойчивого развития Республики Дагестан».

Теоретические разработки и научно-практические рекомендации и выводы исследования нашли применение в учебном процессе Дагестанского государственного университета при проведении занятий по дисциплинам: «Налоговая система РФ», «Основы бюджетно-налогового федерализма».

Публикации. По теме диссертации опубликованы 30 работ, из них 18 статей в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 5 статей в изданиях, входящих в реферативные международные базы данных «Scopus» и «Web of Science». Общий объем опубликованных работ составил 63 п.л., в том числе авторский объем 31 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Объем работы составляет 239 страницы. Расчетно-графический материал представлен в 24 таблицах, 8 рисунках и 15 приложениях. Список использованных источников включает 200 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении определены актуальность темы исследования, цель, задачи, объект и предмет исследования, положения, выносимые на защиту, рабочая гипотеза исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В главе 1 «Теоретико-методологические основы налогового федерализма» проведен анализ существующих подходов к исследованию налогового федерализма. Аргументирован вывод о том, что терминологическое разнообразие вышеуказанных понятий является следствием поиска учеными-исследователями русскоязычного эквивалента

понятия «fiscal federalism» (фискальный федерализм). Вместе с тем, стоит отметить, что понятие «налоговый федерализм», с одной стороны, является достаточно устоявшимся в российской финансовой и юридической науке, с другой стороны, в различных источниках литературы существуют разнообразные, а в отдельных случаях даже дискуссионные взгляды на трактовку данного понятия.

В работе обоснован вывод о необходимости выделения понятия «налоговый федерализм» в самостоятельную семантическую группу и, вместе с тем, в самостоятельный объект анализа, так как именно налоговые отношения являются доминантой в системе фискального федерализма и формирования бюджетных доходов. В диссертационной работе на основе разработанных критериев проведен анализ содержания и отличительных особенностей понятий «фискальный», «бюджетный» и «налоговый» федерализм (таблица 1).

Таблица 1 – Содержание и отличительные особенности понятий «фискальный», «бюджетный» и «налоговый» федерализм⁵

Критерии отличия	Фискальный федерализм	Бюджетный федерализм	Налоговый федерализм
Содержание понятия	Система отношений, позволяющая различным социальным группам независимо от территориальной принадлежности принадлежность выражать свои предпочтения к оказываемым государством благам	Система взаимоотношений в бюджетной сфере между органами власти и управления на различных стадиях бюджетного процесса, предусматривающая децентрализацию бюджетных прав и полномочий между всеми участниками	Совокупность отношений в налоговой сфере между органами власти и управления, основанная на разграничении налоговых полномочий, обеспечивающая повышение налогового потенциала на каждом из уровней публичной власти
Отличительные особенности	Характеризует отношения, связанные с формированием бюджетных средств и их использованием в федеративном государстве	Характеризует систему взаимоотношений между органами публичной власти в бюджетной сфере	Предусматривает разграничение налоговых полномочий между уровнями власти в федеративном государстве

⁵ Составлено автором

Критерии отличия	Фискальный федерализм	Бюджетный федерализм	Налоговый федерализм
Практика применения	Обеспечение выравнивания диспропорций в бюджетно-налоговой сфере различными уровнями управления. Однако сфера применения не ограничивается только бюджетно-налоговыми отношениями	Обеспечение финансовой базы и вертикальной сбалансированности бюджетов с целью реализации расходных полномочий органов власти разных уровней	Обеспечение устойчивого развития территорий страны посредством наделения каждого уровня публичной власти налоговыми источниками средств и полномочий для осуществления своих функций
Формальное закрепление в нормативно-правовых актах	Конституции стран с федеративным устройством	Постановление Правительства Российской Федерации № 584 «Программа развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 г» (утратил силу)	Отдельные положения регламентированы Конституцией, бюджетным и налоговым законодательством

В работе аргументирован вывод о целесообразности использования всестороннего подхода к раскрытию содержания налогового федерализма посредством дифференциации институционального, политического, экономического, организационного и правового аспектов данной дефиниции (рисунок 1).



Рисунок 1 – Многоаспектное содержание налогового федерализма⁶

⁶ Составлено автором

Налоговый федерализм рассматривается в диссертационной работе как установленный законодательством порядок разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти, обеспечивающий трансформацию экономического пространства и динамику налоговой базы по бюджетной вертикали, позволяющий выполнять каждому уровню власти свои функции и задачи на паритетных началах и направленный на стимулирование роста налогового потенциала территорий. В отличие от существующих подходов, данное понятие предлагается рассматривать как многоаспектную категорию, динамическую концепцию, обусловленную двойственным характером налогов (как источник бюджетных доходов и как инструмент воздействия на социально-экономические процессы).

Анализ налогового федерализма как сложной системы взаимодействия органов публичной власти в налоговой сфере, выявление различных взаимосвязей между компонентами этой системы актуализируют проблемы применения соответствующей методологии исследования, адекватной сложной и динамичной природе налоговых систем федеративных государств. Комплексное сочетание теоретико-методологических подходов, базирующихся на различных платформах финансовой науки, позволяет провести углубленный анализ функционального содержания и структурной организации сложной системы налогового федерализма. Структурирование, декомпозиция налогового федерализма может осуществляться на основе использования ранних ортодоксальных теорий, теории экономики общественного сектора, классической, неоклассической, кейнсианской, институциональных методологических платформ финансовой науки.

Концептуальным ядром теории институциональных матриц являются интересы общества, в то время как действия отдельных индивидуумов обусловлены экономической конъюнктурой в целом, а не наоборот, как считают кейнсианцы или монетаристы. В рамках данной теории общественное развитие основывается на триединых параметрах базовых институтов (экономика, политика, идеология). При этом на всем протяжении

общественного развития преобладает одна из двух институциональных матриц: X-матрица и Y-матрица, которые существенно различаются между собой (рисунок 2).

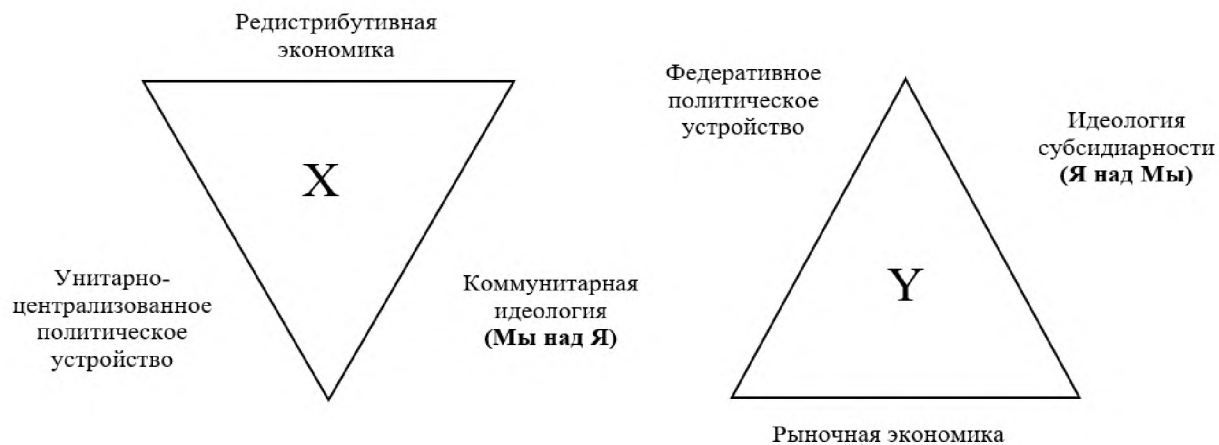


Рисунок 2. Типы институциональных матриц⁷

Теория институциональных матриц гармонично вписывается в проблемы построения налогового федерализма. Общие функции и задачи любого государства схожи независимо от типа территориального устройства. Система власти в федеративных странах строится, как правило, «снизу»: от самых низших государственно-правовых образований к объединению в более крупные административно-правовые единицы, формируя, тем самым, цельное государство. В Российской Федерации наблюдается обратный процесс. Российская модель налогового федерализма построена «сверху». Основная часть финансовых ресурсов сосредоточена на уровне Федерации (таблица 2).

⁷ Составлен по: Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А. и др. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 75-91.; Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.; Олейник А.Н. К институциональной теории науки // Общественные науки и современность. 2014. № 1. С. 29-35.; Радаев В.В. Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения. Материалы VI Международной научной конференции. – Москва, 2021; Тамбовцев В.Л. Институциональный подход к региональным стратегиям развития. В сборнике: Региональная экономика и региональная политика. XX Ежегодная конференция из цикла «Леонтьевские чтения». Санкт-Петербург, 2022. С. 25-35.

Таблица 2 – Налоговый федерализм в контексте институциональных матриц⁸

	Х-матрица	У-матрица
Экономика	<p>Функционирование редистрибутивной экономики основано на перераспределительных процессах (включая формирование и распределение ресурсов), повышение эффективности и снижение затрат осуществляется методами административного воздействия.</p> <p><i>Основной экономический потенциал страны основан на экспорте сырьевых ресурсов. Около 50% доходов консолидированного бюджета РФ образуют нефтегазовые доходы. Основные бюджетобразующие налоги (НДС, НДСП) зачисляются в федеральный бюджет.</i></p>	<p>Функционирование экономической системы основано на принципах рыночного регулирования, преобладают институты частной собственности, наемного труда, конкуренции, основное внимание отведено максимизации прибыли и повышению благосостояния собственников.</p> <p><i>Характерной особенностью российской экономики является неравномерность распределения налоговой базы по стране, что создает неравные условия между регионами по формированию собственных финансовых средств. В результате наблюдается поляризация между территориями по бюджетной обеспеченности.</i></p>
Политика	<p>Политическая система базируется на унитарно-централизованном устройстве, жесткой вертикали власти, четком делении государственно-территориальных образований.</p> <p><i>В Российской Федерации сложилась модель налогового федерализма, соответствующая данным характеристикам. Доходы бюджетов субъектов РФ и местные бюджеты формируются преимущественно за счет долей отчислений от налогов федерального и регионального уровней, а также безвозмездных поступлений.</i></p>	<p>Политическая система базируется на федеративном типе государственного устройства и функционирует на основе принципа субсидиарности. Характерными особенностями является многопартийность власти, а также наличие органов местного самоуправления, доминирует власть демократического большинства.</p> <p><i>Характерной особенностью российской модели налогового федерализма является то, что полномочия в части регулирования налоговых отношений существенно ограничены.</i></p>
Идеология	<p>Идеология основана на преобладании общественных ценностей над индивидуальными, приоритет «Мы» над «Я», функционируют институты коммунитарной идеологии, в числе которых: коллективизм, эгалитаризм, направленность на благополучие.</p> <p><i>Несмотря на федеративный тип государственного устройства, российская модель налогового федерализма отличается усилением централистских традиций с признаками унитаризма.</i></p>	<p>Идеология основана на преобладании индивидуальных ценностей над общественными, приоритет «Я» над «Мы», господствующая идеология базируется на преобладании индивидуальных ценностей, пропаганда прав и свобод индивидуумов, направленность на денежную обеспеченность.</p> <p><i>В Российской Федерации наблюдается обратный процесс. Российская модель налогового федерализма построена «сверху». Основная часть финансовых ресурсов сосредоточена на уровне Федерации.</i></p>

⁸ Составлена по: Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в Х-У-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. – СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.; Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Брызгалов В.А. и др. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 75-91.

Анализ зарубежной теории и практики разграничения налогов по уровням власти позволяет выделить типы моделей налогового федерализма по следующим классификационным признакам: степени централизации, способу образования, характеру разграничения налоговых полномочий, функциональным особенностям и по различиям в статусе субъектов Федерации (рисунок 3).

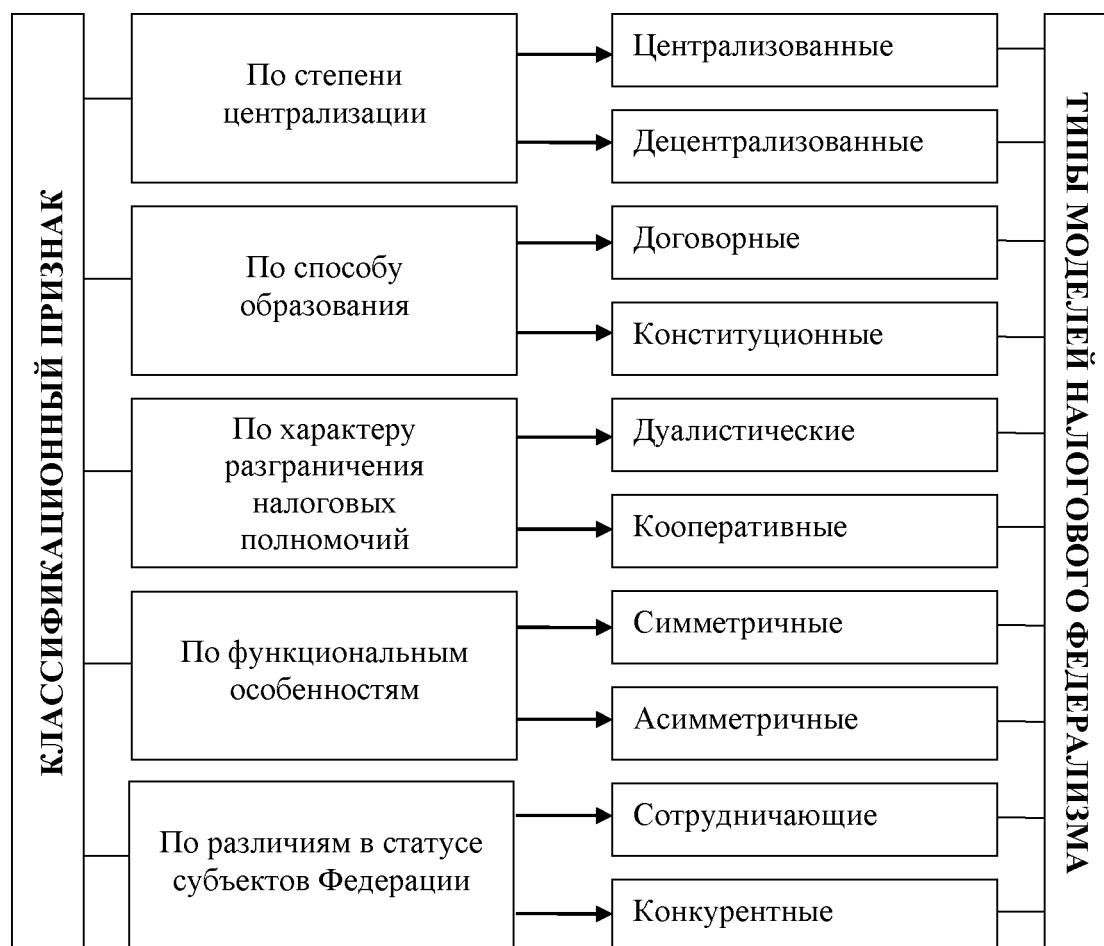


Рисунок 3 – Типология моделей налогового федерализма⁹

Представленная типология моделей налогового федерализма базируется на определенных характеристиках, имеющих как преимущества, так и недостатки.

В главе 2 «Функциональная характеристика российской модели налогового федерализма» исследованы этапы развития налогового федерализма в России, проанализированы особенности формирования

⁹ Составлено автором

налоговых доходов бюджетов разных уровней, изучен методический инструментарий оценки модели налогового федерализма.

В работе предложена методика оценки модели налогового федерализма, базирующаяся на применении системы показателей, характеризующих социально-экономическое развитие субъектов РФ и финансовые взаимоотношения субъектов РФ с федеральным центром (таблица 3). Предлагаемый подход позволяет определить степень влияния последствий механизма разграничения налогов на динамику налоговой базы посредством трансформации экономического пространства.

Таблица 3 – Показатели оценки модели налогового федерализма¹⁰

Наименование показателя	Экономическая интерпретация показателя
Показатели социально-экономического развития субъектов РФ¹¹	
ВРП на душу населения	Базовый индикатор деятельности, отражающий итоговый результат деятельности хозяйствующих субъектов за временной промежуток
Среднедушевые денежные доходы	Относительный показатель, исчисленный путем деления индекса номинального размера располагаемых денежных доходов населения на индекс потребительских цен. Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) исчисляются делением годового объема денежных доходов на среднегодовую численность населения
Инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на одного жителя	Относительный показатель, используемый для определения уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации при проведении сравнительной рейтинговой, оценки эффективности деятельности высших должностных лиц
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	Показатель уровня бедности, определяемый на основе установления величины прожиточного минимума уполномоченным органом власти соответствующего субъекта Российской Федерации
Уровень безработицы	Показатель, отражающий долю экономически активного населения, которые способны и желают трудиться, но не могут найти работу
Налогово-бюджетные показатели субъектов РФ	
Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ (до распределения дотаций)	Определяется соотношением между расчетными налоговыми доходами на одного жителя, которые могут быть получены консолидированным бюджетом субъекта РФ исходя из уровня развития и структуры экономики и (или) налоговой базы (налогового потенциала), и аналогичным показателем в среднем по консолидированным бюджетам субъектов РФ с учетом структуры населения, социально-экономических, географических, климатических и иных объективных факторов и условий, влияющих на стоимость предоставления одного и того же объема государственных и муниципальных услуг в расчете на одного жителя ¹²
Доля безвозмездных поступлений в доходах бюджета субъекта РФ	Характеризует степень зависимости региона от финансовой помощи, предоставляемой из федерального центра, а также уровень бюджетной обеспеченности

¹⁰ Составлено по: Бюджетный кодекс РФ, данные ЕМИСС

¹¹ Экономическая интерпретация показателей социально-экономического развития субъектов РФ представлена по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС)

¹² Бюджетный кодекс РФ, статья 131, п. 6

Наименование показателя	Экономическая интерпретация показателя
Доля федеральных налогов в доходной части консолидированного бюджета субъекта РФ	Отражает не только налоговый, а в большей степени экономический потенциал субъекта РФ. Чем богаче регион, больше предприятий функционирует на его территории, тем больше доходов он приносит в федеральный бюджет. В преимущественном положении находятся субъекты РФ, на территории которых зарегистрированы крупные (нефтегазовые) предприятия и торговые сети, в которых работают физические лица, получающие высокие доходы
Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, к ВРП	Характеризует уровень налогового потенциала и налоговой нагрузки региона. Данный показатель отражает вклад конкретного региона в формирование финансовых ресурсов всей страны
Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ	Характеризует обеспеченность расходной части бюджета собственными налоговыми ресурсами и их соответствие финансовым потребностям необходимым для стабильного и устойчивого развития региона
Доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми поступлениями по региональным налогам	Отражает собственные налоговые возможности субфедеральных органов власти своевременно и в полном объеме выполнять расходные обязательства на подведомственных территориях
Доля региональных налогов в доходах бюджетов субъектов РФ	Характеризует уровень обеспеченности собственными налоговыми источниками доходов субъекта РФ, гарантирующими выполнение региональными органами власти своих полномочий
Доля покрытия расходов консолидированного бюджета субъекта РФ региональными и местными налогами	Отражает возможности региона по финансовому обеспечению предусмотренных расходов на основе имеющихся доходных источников. Поскольку консолидированный бюджет субъекта РФ представляет собой свод бюджетов на определенной территории, именно здесь отражаются условия баланса доходов с расходами государственного бюджета, результативность налогового планирования, эффективность реализации бюджетно-налоговой политики субъекта РФ
Налоговые доходы, поступившие в бюджетную систему РФ по субъекту РФ, приходящиеся на одного жителя субъекта РФ	Характеризует объем финансовых средств, который может быть мобилизован в бюджетную систему РФ от конкретного региона исходя из его численности населения.
Объем поступивших в консолидированный бюджет субъекта РФ региональных и местных налогов в расчете на одного жителя субъекта РФ	Характеризует объем финансовых средств, который может быть мобилизован в бюджет субъекта РФ по региональным и местным налогам исходя из численности населения субъекта РФ

На основе кластеризации субъектов РФ по предложенным показателям определен коэффициент налогового самообеспечения региона и выявлены ключевые показатели, влияющие на формирование функционально-действенной модели налогового федерализма. В соответствии с представленными в работе расчетами, все субъекты РФ сгруппированы в 3 кластера по объему налоговых доходов, уровню бюджетной обеспеченности

и показателям социально-экономического развития на: «наиболее развитые» (4 субъекта РФ), «среднего развития» (19 субъектов РФ), «менее развитые» (62 субъекта РФ) (таблица 4).

Таблица 4 – Группировка субъектов РФ по налогово-бюджетным показателям и показателям социально-экономического развития¹³

Группы субъектов РФ	Субъекты РФ
Наиболее развитые	г. Москва, Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Чукотский АО
Среднего развития	Московская область, Республика Коми, Архангельская область, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Республика Крым, г. Севастополь, Чеченская Республика, Республика Татарстан, Пермский край, Свердловская область, Тюменская область, ХМАО – Югра, Забайкальский край, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область
Менее развитые	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Челябинская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Республика Бурятия, Приморский край, Амурская область, Еврейская АО

Результаты кластеризации с учетом только налоговых факторов показали, что 84% совокупной дисперсии регионов среднего уровня развития определяется одним латентным (скрытым) признаком, вычисляемым по формуле: $N_c = 0,52 \times K_1 - 0,214 \times K_2 + 0,168 \times K_3 + 0,129 \times K_4$, где:

N_c – коэффициент налогового самообеспечения;

K_1 – доля покрытия расходов бюджета субъекта РФ налоговыми доходами субъекта РФ;

¹³ Составлено автором по результатам кластерного анализа

K_2 – доля безвозмездных поступлений в доходах бюджетов регионов;

K_3 – налоговые доходы на 1 жителя региона, которые поступили в бюджет страны по конкретному субъекту РФ;

K_4 – удельный вес федеральных налогов в субфедеральных бюджетах.

Также расчеты показали, что, за исключением показателя покрытия расходов налоговыми доходами, распределения всех включенных в анализ показателей значительно отличаются внутри различных кластеров.

1. Бюджетная обеспеченность существенно различается для менее развитых и среднеразвитых регионов.

2. Налоговые доходы к ВРП наиболее высоки для самых развитых регионов.

3. Налоговые доходы на 1 жителя региона и доходная часть субфедерального и местных бюджетов данного региона растут по мере повышения категории субъекта РФ от менее развитых к самым развитым.

4. Самая высокая доля безвозмездных поступлений у менее развитых регионов.

5. Доля федеральных и региональных налогов в доходах бюджетов растет по мере роста категории региона. При этом у самых развитых регионов они самые высокие.

6. У менее развитых регионов меньше покрытие расходов налоговыми доходами.

7. Покрытие расходов региональными и местными налоговыми доходами растет с ростом категории субъекта РФ в кластере. Для самых развитых регионов она самая высокая.

8. ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал, среднедушевые доходы растут по мере роста категории регионов, при этом для самых развитых регионов с существенным отрывом.

9. Доли безработицы и населения с доходом ниже прожиточного минимума падают с ростом категории региона.

Приведенная выше формула для определения кластера, к которому относится регион, эффективна для определения позиции региона в разработанной нами системе кластеров и позволяет принять действенные управленческие решения в сфере налоговой политики. Кроме того, она

показывает каких показателей необходимо добиться региону, чтобы с высокой вероятностью переместиться из одного кластера в соседний, более высокой категории.

В главе 3 «Стратегические императивы развития налогового федерализма в новых экономических условиях» раскрыты критерии и факторы формирования функциональной модели налогового федерализма, обоснована система мероприятий по совершенствованию федеративный отношений в сфере налогов, нацеленная на развитие налогового потенциала публично-правовых образований.

В диссертации на основе SWOT-анализа выявлены преимущества и недостатки налоговой децентрализации (таблица 4).

Таблица 4 – Матрица SWOT-анализа преимуществ и недостатков налоговой децентрализации¹⁴

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - наделение территориальных органов власти необходимыми финансовыми средствами для реализации своих полномочий; - рост эффективности общественного сектора, усиление темпов социально-экономического развития территорий, нивелирование межтерриториального неравенства и качества жизни населения; - обеспечивает стабильность в развитии территорий на основе повышения степени локальной автономии и препятствия воздействию извне на проводимую налогово-бюджетную политику; - повышение эффективности в управлении за счет лучшего выражения предпочтений общества, прямой коммуникации и повышения ответственности органов публичной власти на местах за расходование бюджетных средств; - конкретизирует качественный и количественный состав налоговой базы, что способствует повышению собираемости налогов и развитию инициативы на местах; - стимулирует регионы и муниципальные образования к наращиванию собственного налогового потенциала. 	<ul style="list-style-type: none"> - возможные усиления вертикального и горизонтального дисбаланса налогово-бюджетной системы; - снижение стимулов к социально-экономическому развитию в административно-территориальных образованиях; - поощрение иждивенчества нижестоящих органов власти; - ограниченные возможности для выравнивания различий в уровнях бюджетной обеспеченности государственно-правовых образований посредством выделения межбюджетных трансфертов; - проявление недобросовестной налоговой конкуренции посредством экспорта налогового бремени из одного региона в другой.
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> - наличие системы гарантированных на постоянной основе налоговых источников доходов, включающих собственные доходы, так и доли иных налогов; - предоставление в нижестоящие бюджеты дополнительной доли отчислений по федеральным и региональным налогам. 	<ul style="list-style-type: none"> - субъективный подход вышестоящих органов власти при проведении налоговой политики; - превалирование личных интересов в противовес субфедеральным или общегосударственным; - дублирование управленческих функций, рост управленческих расходов.

¹⁴ Составлено автором

В работе обоснован вывод, о том что усиление на практике процессов налоговой децентрализации предусматривает не просто увеличение доли налоговых доходов и полномочий в нижестоящие уровни власти, а предполагает формирование институционально-экономических условий и регулятивных механизмов, способствующих стимулированию к росту налогового потенциала территорий. При таком подходе налоговая децентрализация обеспечит паритет экономических интересов всех уровней публичной власти и повысит эффективность проводимой на местах налоговой политики.

Критерии действенности – это определенные параметры, посредством которых можно проанализировать структурные элементы целостной системы. Ключевая цель налогового федерализма состоит в построении рациональной системы разграничения налогов и полномочий по бюджетной вертикали, при которой публично-правовые образования будут мотивированы к наращиванию налогового потенциала на подведомственной территории. Таким образом, функционально-действенная модель налогового федерализма должна соответствовать критериям (рисунок 4).



Рисунок 4 – Критерии функционально-действенной модели налогового федерализма¹⁵

¹⁵ Составлен автором

Условия формирования функционально-действенной модели налогового федерализма представлены на рисунке 5.



Рисунок 5 – Факторы, определяющие формирование функционально-действенной модели налогового федерализма ¹⁶

В работе обоснован концептуальный подход реформирования федеративных отношений в сфере налогов, основанный на системе мер, включающей: стратегические ориентиры, механизм и ожидаемые результаты совершенствования системы разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти (рисунок 6). Обоснован вывод о том, что в целях повышения финансовой автономии регионов и муниципальных образований необходимо разработать механизм, направленный на развитие доходной части территориальных бюджетов. Предлагаемый механизм должен включать систему взаимосвязанных мер, обеспечивающих в комплексе достижение сбалансированного развития экономики территорий. При этом необходимо обеспечить дифференцированный подход к решению указанных проблем.

¹⁶ Составлен автором

Стратегическими ориентирами развития российской модели налогового федерализма является формирование функционально-действенной системы разграничения полномочий между уровнями публичной власти, направленной на стимулирование роста налогового

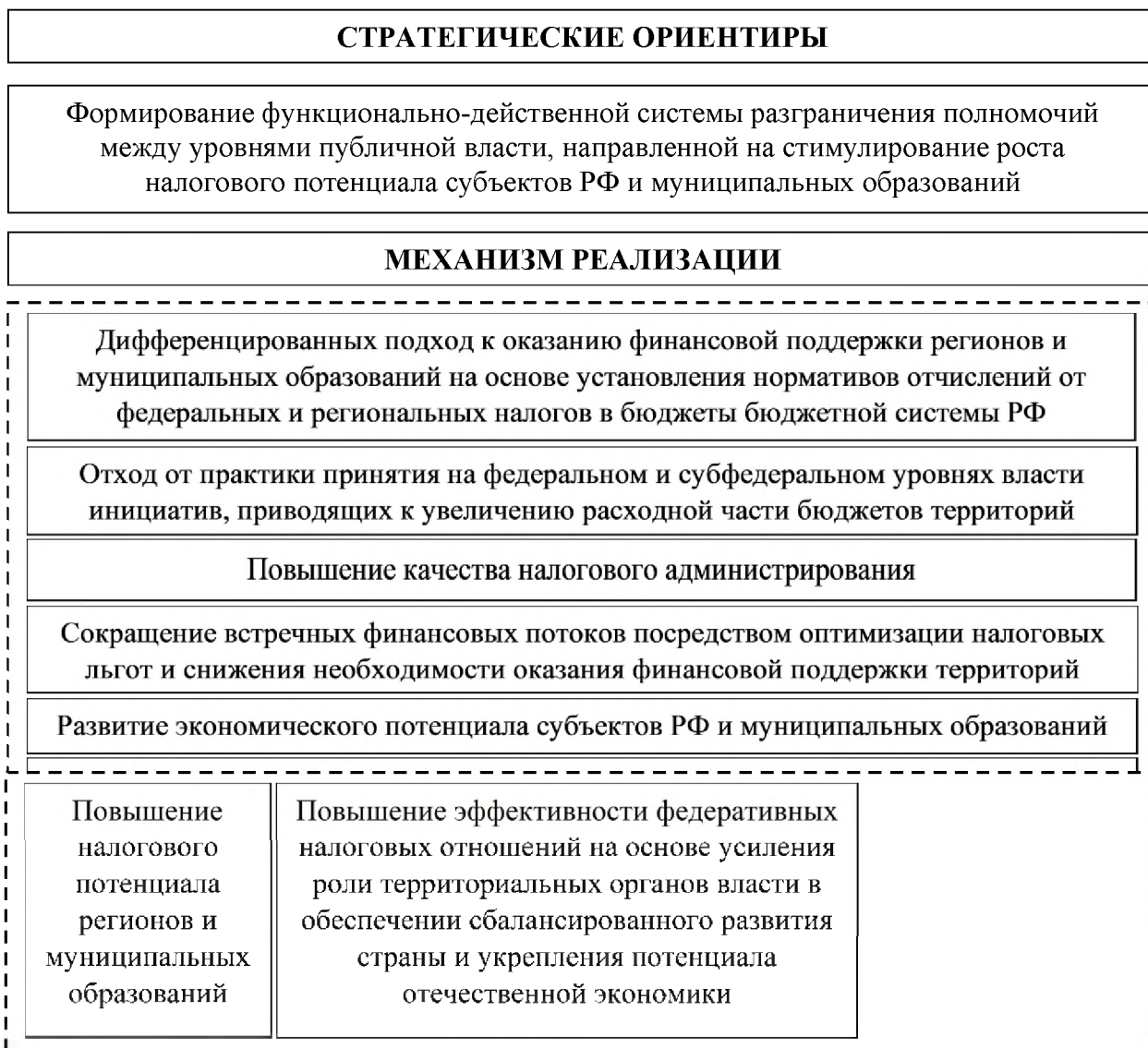


Рисунок 6 – Концептуальный подход к реформированию федеративных отношений в сфере налогов¹⁷

В соответствии с группировкой субъектов РФ на 3 кластера, целесообразно определить нормативы отчислений от НДС для каждого из них. Так, например, 10% для второго и 20% для третьего кластеров, при сохранении неизменной системы для первого кластера.

¹⁷ Составлено автором

В работе предложены меры по модификации существующего порядка зачисления НДФЛ не по основному месту работы, а по месту регистрации физических лиц. Также обоснован вывод о необходимости увеличения доли отчислений по НДФЛ в местные бюджеты до 50%.

Кроме указанных выше рекомендаций, считаем целесообразным реализацию следующих мер, которые позволят расширить собственную доходную базу бюджетов территорий.

1. Закрепить за местными бюджетами на постоянной основе долю налога на прибыль организаций в размере 2%.

2. Закрепить за местными бюджетами поступления по транспортному налогу, уплачиваемого физическими лицами.

3. Передать в полном объеме на местный уровень отчисления от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения. В бюджеты поселений и муниципальных районов можно направлять доходы от этого налога в равной пропорции.

4. Предусмотреть возможность расщепления налога на имущество организаций, установив 10-процентную долю для зачисления в местные бюджеты.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

1. Сулейманов М.М. Современные тенденции и проблемы развития межбюджетных отношений в Российской Федерации / Сулейманов М.М., Истомина Н.А. // Известия Уральского государственного экономического университета. 2012. Т.39 №1. С.83-90 – 0,9 п.л. (в т.ч. авт. 0,4 п.л.)

2. Сулейманов М.М. Налоговые доходы бюджетов территорий и перспективы их роста / Сулейманов М.М. // Налоги и финансовое право. 2012. №4. – С. 343-347 – 0,5 п.л.

3. Сулейманов М.М. Теоретические подходы к исследованию налогового федерализма / Сулейманов М.М. // Финансы и кредит. 2012. №40. – С. 29-32 – 0,7 п.л.

4. Сулейманов М.М. Принципы и функциональное содержание налогового федерализма / Сулейманов М.М. // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №10. – С. 55-62 – 1,0 п.л.

5. Сулейманов М.М. К вопросу о реформировании межбюджетных отношений / Сулейманов М.М. // Финансы и кредит. 2013. №18. – С. 52-60 – 1,0 п.л.

6. Сулейманов М.М. Стратегические задачи субъектов Федерации по развитию муниципальных образований и финансовые аспекты их реализации / Сулейманов М.М., Истомина Н.А. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. №16. – С. 58-64 – 1,0 п.л. (в т.ч. авт. 0,5 п.л.)
7. Сулейманов М.М. Проблемы и перспективы формирования эффективной модели налогового федерализма в России / Сулейманов М.М. // Финансы и кредит. 2013. №25. – С. 65-71 – 1,0 п.л.
8. Сулейманов М.М. Эволюция теоретических взглядов на экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке / Сулейманов М.М. // Налоги и налогообложение. 2015. № 8. С. 615-629. – 1,5 п.л.
9. Сулейманов М.М. Роль налогового федерализма в нивелировании межтерриториальной дифференциации регионов /Алиев Б.Х., Сомоев Р.Г., Кравцова Н.И., Сулейманов М.М. // Налоги и налогообложение. 2015. № 9. С. 655-664. – 1,2 п.л. (в т.ч. авт. 0,3 п.л.)
10. Сулейманов М.М. Роль налога на прибыль организаций в формировании доходной базы региональных бюджетов / Сулейманов М.М., Магомедова Р.М., Мирзаханова А.М. // Управленец. 2015. № 4 (56). С. 42-48. – 1,0 п.л. (в т.ч. авт. 0,3 п.л.)
11. Сулейманов М.М. Влияние моделей налогового федерализма на уровень налогового потенциала регионов РФ. / Исрапилов Х.А., Сулейманов М.М. // Финансы и кредит. 2016. №27. – С. 46-60 – 2,0 п.л. (в т.ч. авт. 1,0 п.л.)
12. Сулейманов М.М. Оценка эффективности стимулирующих налоговых льгот в системе управления региональными финансами / Игонина Л.Л., Мамонова И.В., Сулейманов М.М. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 6 (48). С. 180-192.
13. Сулейманов М.М. Налоговая политика государства: современное состояние и приоритеты развития / Сулейманов М.М. // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 2. № 10. С. 46-50.
14. Сулейманов М.М. Современное состояние и перспективы развития доходной базы местных бюджетов Российской Федерации / Сулейманов М.М. // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 3. № 10. С. 17-21.
15. Сулейманов М.М. О развитии налогового потенциала субъектов Российской Федерации в условиях современной модели федеративных отношений / Алиев Б.Х., Сулейманов М.М. // Финансы. 2019. № 12. С. 15. – 1,0 п.л.
16. Сулейманов М.М. Проблемы дифференциации субъектов Российской Федерации и тенденции разграничения налоговых полномочий между уровнями публичной власти / Сулейманов М.М. // Финансы. 2020. № 11. С. 16-23. – 1,0 п.л.
17. Сулейманов М.М. Критерии и факторы формирования функционально-действенной модели налогового федерализма / Сулейманов М.М. // Финансы и кредит. 2020. № 12. С. 15. – 1,0 п.л.
18. Сулейманов М.М. Состояние и пути повышения сбалансированности бюджетов территорий в новых экономических условиях / Сулейманов М.М. Индустриальная экономика. 2021. Т. 10. № 5. С. 955-963. – 1,0 п.л.

**Статьи в зарубежных наукометрических системах Scopus и
Web of Science**

19. Suleymanov M.M. Reforming of Regional Fiscal Policy as Basis of Increasing

Taxation Potential of Territories / Igonina L.L., Nabiyeu R.A., Alimirzoeva M.G., Gulmagomedova G.A., Suleymanov M.M. // International Journal of Economics and Financial Issues 6 (4), pp.1560. 2016.

20. Suleymanov M.M. The theoretical and practical aspects of the development of tax federalism in Russia / Suleymanov M.M., Aliev B.Kh., Nabiev R.A., Beybalaeva D.K., Sultanov G.S. // International Journal of Economic Research 13 (9), pp.3889 2016

21. Suleymanov M.M. Basic models of tax federalism in global practice: specific characteristics and structural and functional organization / Suleymanov M.M., Magomedov R.M., Savina S.V., Fomicheva T.L. // Academy of Accounting and Financial Studies Journal Volume 22, Issue 3, 2018

22. Suleymanov M.M. Disproportions of the Current Taxation System in Russia and Estimation of its Functional Capabilities to Provide the Income Basis of the Territories' Budget / Suleymanov M.M., Magomedov R.M., Alieva M.Yu., Savina S.V., Tsvetkova O.N., Gobareva Ya.L. // International Journal of Psychosocial Rehabilitation. Volume 24 - Issue 5, 2020

23. Suleymanov M.M. Theoretical and methodological approaches to the study of tax federalism: opportunities and limitations / Suleymanov M.M., Alieva M.Y., Bykova V.I. Lecture Notes in Networks and Systems. 2021. T. 280. C. 107-111.

Публикации в научных сборниках:

24. Сулейманов М.М. Региональная налоговая политика: проблемы и перспективы реализации на примере Республики Дагестан / Сулейманов М.М., Сагидова З.М. // Материалы III международной научной конференции «Актуальные вопросы экономики и управления». Москва, 2015. с. 138-139.

25. Сулейманов М.М. Особенности формирования региональных бюджетов / Сулейманов М.М., Салимханов З.А. // Материалы V Международной научной конференции «Экономика, управление, финансы». Краснодар, 2015. с. 127-129.

26. Сулейманов М.М. Тенденции и проблемы налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации / Сулейманов М.М. // Вопросы устойчивого развития общества. 2020. № 8. С. 75-85.

Монографии

27. Сулейманов М.М. Экономическое содержание и роль налогового федерализма в развитии налоговой системы России / Налоговые системы. Методология развития: монография для магистрантов, обучающихся по программам «Налоги и налогообложение», «Финансы и кредит» / [И.А. Майбууров и др.]; под ред. И.А. Майбуурова, Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 463 с.

28. Сулейманов М.М. Формирование эффективной модели налогового федерализма в России: проблемы и перспективы / Экономика налоговых реформ: монография под ред. И.А. Майбуурова, Ю.Б. Иванова, Л.Л. Тарангул. – К.: Алерта, 2013. – 432 с.

Учебные пособия

29. Сулейманов М.М. Развитие налогового федерализма в России / Налоги и налоговая система Российской Федерации: учебное пособие под ред. Б.Х. Алиева, Х.М. Мусаевой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 439 с.

30. Сулейманов М.М. Основы бюджетного и налогового федерализма: учебное пособие / под ред. д.э.н., проф. Б.Х. Алиева. – М. Издательство «Перо», 2013. – 128 с.