

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет  
имени Коста Левановича Хетагурова»

На правах рукописи



**Куцури Тамара Георгиевна**

**СБАЛАНСИРОВАННАЯ БАНКОВСКАЯ ПОЛИТИКА  
ФОРМИРОВАНИЯ ПАССИВОВ**

специальность 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, доцент  
Агузарова Лариса Асланбековна

Владикавказ - 2021

## Содержание

Введение .....	4
ГЛАВА 1. Теоретические основы сбалансированной банковской политики формирования пассивов.....	17
1.1. Роль и основные составляющие сбалансированной банковской политики формирования пассивов.....	17
1.2. Особенности организации сбалансированной банковской политики формирования пассивов.....	37
1.3. Принципы реализации банковской политики в области привлечения средств .....	61
ГЛАВА 2. Анализ реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов.....	77
2.1. Анализ рисков реализации банковской политики в области формирования пассивов.....	77
2.2. Анализ трансформации ресурсов банковским сектором при формировании пассивов .....	99
2.3. Анализ реализации банковской политики формирования пассивов в зарубежных странах.....	112
ГЛАВА 3. Совершенствование банковской политики в области формирования пассивов.....	132
3.1. Методические положения обеспечения реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов российскими банками .....	132
3.2. Направления совершенствования политики формирования банковских пассивов и повышения эффективности использования банковских ресурсов .....	149
3.3. Стратегия развития политики банка в области привлечения средств и формирования пассивов.....	167
Заключение .....	178

Список литературы .....	184
Приложения.....	207
Приложение 1. Определение банковского сектора и его роль в экономике.	207
Приложение 2. Распределение вкладов физических лиц по группам кредитных организаций в 2010-2019 гг. по кредитным организациям, действовавшим по состоянию на конец каждого года (данные Банка России) .....	213
Приложение 3. Структура пассивов банковского сектора в период 01.01.2010-01.01.2020 (данные Банка России). .....	216
Приложение 4. Стоимость привлечения средств клиентов банками России в 2018 году.....	218
Приложение 5. Структура средств клиентов по срокам в период 01.01.2010-01.01.2020 (данные Банка России). .....	220
Приложение 6. Структура средств, предоставленных банками клиентам и другим банкам по срокам в период 01.01.2010-01.01.2020 (данные Банка России).....	226
Приложение 7. Соотношение средств, привлечённых и предоставленных банками клиентам в период 01.01.2010-01.01.2020 (данные Банка России).	231

## ВВЕДЕНИЕ

Существенное сокращение возможностей пополнения ресурсной базы за счёт негативного влияния внешних факторов и рестрикционной политики регулятора в период с 2013 по 2020 год привели к резкому снижению числа кредитных учреждений в стране. Это, несомненно, обострило проблему формирования пассивов банковской системы, как в целом, так и по каждому из отдельных видов всего спектра источников и резервов.

Стратегическая цель функционирования банковского сектора, определяющая его роль как важнейшего финансового посредника в условиях действующей модели финансового сектора страны средне- и краткосрочные потребности деятельности банков в новых кризисных условиях, формируют ряд предпосылок приоритетного характера. В этих условиях проблемы привлечения совокупности источников, образующих пассивы банковской системы, согласованное планирование активных и пассивных банковских операций и т.д. актуализируют разностороннюю теоретическую проработку различных аспектов формирования ресурсной базы.

Повышается актуальность исследований, посвящённых проблемам комплексной оценки реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, направленных не только на обеспечения текущей банковской деятельности, но и реализацию стратегических приоритетов формирования устойчивой базы для финансирования инновационных проектов предприятий реального сектора. Стабильность финансовой базы кредитных организаций, а также адекватный учёт актуальных рисков в совокупности с повышением адресности долгосрочных активных операций (кредитования, инвестиций) определяют и возможности сохранения устойчивости банковской системы РФ.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретической и методологической основой диссертации являются актуальные научные представления о роли сбалансированной банковской политики формирования

пассивов в достижении целей банковской деятельности, включая достижение целей взаимодействия финансово-банковской системы с нефинансовыми организациями и предприятиями реального сектора экономики.

Теоретические основы формирования пассивов, привлечения банковских ресурсов как части банковской деятельности и организации банковского дела рассмотрены в работах таких авторов, как: Абрамов М.А., Агузарова Л.А., Андришин С.А., Антонов Н.Г., Белоглазова Г.Н., Белянчикова Т.В., Болвачев А.И., Галазова С.С., Жарковская Е.П., Жуков Е.Ф., Кроливецкая Л. П., Кропин Ю. А., Куницына Н.Н., Кузнецова Е.И. Лаврушин О.И., Маркова О.М., Роуз Питер С., Семенюта О.Г., Синки-мл. Д., Соколов Ю.А., Тавасиев А.М., Таранова И.В., Татуев А.А., Токаев Н.Х., Травкина Е.В. и другие.

Практические аспекты функционирования банковской системы, включая сбалансированность различных её сфер, а также аспекты реализации сбалансированной банковской политики управления активами и пассивами (ALM) рассмотрены в работах Абрамова А.Е., Акинина П.В., Буклемешева О.В., Ведева А.Л., Грызуновой Н.В., Данилова Ю. А., Исаевой П.Г., Омаровой Х.М., Кроливецкой В.Э., Куницыной Н.Н., Лунякова О.В., Мануйленко В.В., Миленкова А.В., Морган А.Ф., Новоселовой Н.Н., Яновой П.Г., Бергер А.Н., Брик Р., Чудхри М., Демьржи-Кунт А., Кошак М., Ливайн Р., Мертон Р.К., Сампайо А.В., Тексьера Дж.К., Тиан С. и других.

Ряду аспектов международного опыта управления политикой привлечения средств и формирования пассивов национальных банковских систем разных стран и их региональных объединений посвящены работы таких авторов, как: Верников А., Вдовин А.Н., Волкова В.Н., Додонов В.Ю., Зарицкий Б.Е., Королев В.А., Мамедов З.Ф., Перфильев А.А., Плеханов Д.А., Попова И.В., Рыбин В.И., Сальникова А.С., Савчина О.В., Самигуллина А.А. Шмиголь Н.С., Бейхази М., Прасад К., Сингх А.

Закономерности формирования банками ресурсной базы из собственных, заёмных и привлеченных средств клиентов в периоды

стабильного экономического развития и в кризисные периоды рассмотрены в работах Бабич С.Г., Бурлачкова В.К., Валенцовой Н.И., Вожжова А.П., Кирилюка И.Л., Копченко Ю.Е., Коробко Е.А., Крыловой Л.В., Куликова Н.И., Ларионовой И.В., Меркуловой Н.С., Помориной М.А. Татариновой Л.Ю., Трофимова Д.В., Фиापшева А.Б., Хамбулатовой З.Р. и других авторов. При этом комплексному исследованию реализации *сбалансированной банковской политики формирования пассивов* в большинстве научных работ по изучению данной области экономических знаний не уделяется должного внимания, а потому эта тема по-прежнему является недостаточно разработанной в теоретическом и прикладном аспектах.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке теоретических положений, а также методических основ реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов с учётом актуальных рисков и ограничений, обусловленных кризисными явлениями в финансово-экономической сфере.

Для достижения указанной цели автором были поставлены следующие **задачи**:

– исследовать экономическую природу и сущность сбалансированной банковской политики формирования пассивов, а также предложить авторскую трактовку понятия «сбалансированная банковская политика формирования пассивов»;

– на основе особенностей привлечения ресурсов банка сформулировать принципы реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов;

– определить перспективные направления реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов на основе отечественного и зарубежного опыта, оценить возможность применения международной практики формирования пассивов в условиях российской банковской системы;

– уточнить методические положения обеспечения реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов в современных условиях, выявить направления совершенствования политики формирования банковских пассивов и повышения эффективности использования банковских ресурсов;

– разработать алгоритм пополнения собственного капитала кредитной организации в случае возникновения существенной угрозы его достаточности в условиях снижения рентабельности банковской системы.

**Объектом исследования** является политика банков в области формирования пассивов.

**Предметом исследования** выступает система денежных отношений, возникающая в процессе реализации банковской политики формирования пассивов.

**Область исследования.** Область диссертационного исследования соответствует Паспорту специальностей ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит, п. 10.4 «Проблемы обеспечения сбалансированной банковской политики в области инвестиций, кредитования и формирования банковских пассивов по всему вектору источников и резервов».

**Теоретической основой диссертационного исследования** являются классические и современные научные концепции, представленные в работах отечественных и зарубежных авторов, посвящённые проблемам формирования капитала и пассивов банков за счёт заёмных и привлечённых средств.

**Методологической основой диссертационной работы** являются современные методы по исследованию практики и организации сбалансированной банковской политики формирования пассивов и процессов трансформации банковских ресурсов.

**Инструментально-методический аппарат диссертационного исследования** основывается на принципах целостного анализа финансово-банковского рынка, его взаимосвязи с реальным сектором экономики и приоритетов финансирования долгосрочных инновационных проектов национального социально-экономического развития. В рамках исследования использовались элементы системного подхода, сопоставительного анализа, функционального, структурного и статистического анализа, а также такие математические методы анализа эконометрических данных, как метод разработки системы взаимосвязанных аналитических показателей, в том числе методы кластерного анализа.

**Информационно-эмпирическая и нормативно-правовая база диссертационного исследования** основана на использовании общепризнанных источников статистических и информационно-аналитических сведений в рассматриваемой области знаний. Она была сформирована на основе использования информации из следующих основных источников: официальных данных и отчётности Банка России и Федеральной службы государственной статистики РФ; данных международных и национальных объединений кредитных учреждений; различных работ (монографий, статей и материалов научно-теоретических и научно-практических конференций) учёных-экономистов, в которых были исследованы современные аспекты осуществления пассивных операций, привлечения средств из различных источников, формирования ресурсной базы кредитных учреждений; материалы экспертного опроса, проведённого автором; электронные ресурсы; федеральные законы РФ, официальные документы Банка России, а также другие нормативно-правовые источники, относящиеся к регулированию банковской деятельности.

**Рабочая гипотеза диссертационного исследования.** В условиях «новой нормальности» – совокупности кризисных ограничений (снижение доходности, банкротство и прекращение деятельности для существенного числа предприятий реального и финансового секторов, ужесточение

регулирования со стороны Банка России) – кредитным организациям целесообразно отдавать приоритет определённым подходам, способам и инструментам сбалансированного формирования пассивов с учётом риск-факторов и возможностей осуществления активных операций. Сбалансированная банковская политика формирования пассивов способствует эффективной трансформации привлекаемых банком ресурсов.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.**

1. Современная отечественная и зарубежная экономическая литература включает большое разнообразие трактовок сбалансированной банковской политики формирования пассивов, а также состава её элементов. В финансово-экономических источниках её зачастую характеризуют как усовершенствование системы мер кредитной организации, направленных на решение текущих и стратегических задач по наращиванию ресурсной базы, при этом во главу угла ставится достижение базовых целей и задач кредитной организации: максимизация прибыли, увеличение объёма клиентской базы, сохранение положительной репутации. Рассмотренные терминологические подходы к раскрытию понятия «сбалансированная политика» достаточно полно и ёмко отражают сущность данного процесса применительно к формированию пассивов в банковской сфере, но, в то же время, по мнению автора, некоторые из аспектов подобного подхода к определению данного термина могут быть в значительной степени усовершенствованы путём их дополнения и развития. Разработанное автором в настоящем исследовании определение понятия «сбалансированная банковская политика формирования пассивов», с одной стороны, в полной мере включает в себя такие способы решения банком задач по достижению своих основных целей и выполнению базовых функций кредитной организации, как оптимизация взаимодействия подразделений внутри банка, а также адаптивное планирование операций по формированию пассивов на основе анализа процессов, происходящих в сфере активных операций банка.

С другой стороны, авторский подход к раскрытию указанного понятия позволяет подчеркнуть важность применения методов оптимизации формирования ресурсной базы в банковской сфере применительно ко всему спектру источников её формирования, причём решение этой задачи должно быть комплексным и системным, с подключением усилий всех банковских подразделений, в чьи функции входит привлечение ресурсов. Кроме того, авторский подход в этом вопросе также подразумевает существенное дополнение общепризнанной структуры сбалансированной банковской политики формирования пассивов, которое представлено на основе классификации подходов к рассмотрению такой политики по двум уровням. Первый уровень соответствует «широкой» перспективе рассмотрения данного вопроса: она заключается в реализации благоприятных условий для выполнения банком своих основных функций и достижения обозначенных целей путём улучшения качества взаимодействия между подразделениями, а также построении адаптивной системы планирования операций по формированию пассивов на основе анализа оперативных данных в сфере активных операций. На втором уровне банковская политика формирования пассивов рассматривается с позиций «узкой» перспективы, когда в центре внимания остаётся выполнение подразделениями банка, ответственными за данную сферу деятельности, конкретных действий по достижению оптимальных значений параметров ресурсной базы применительно ко всем доступным источникам пассивов.

2. Сбалансированная банковская политика формирования пассивов может быть реализована на основе определённых принципов, в том числе: целевой принцип обеспечения оптимального объёма привлекаемых ресурсов при наименьших затратах и эффективном вовлечении привлечённых средств в активные банковские операции (формирование «работающих пассивов»); стратегические ориентиры банковской деятельности, к которым в научно-методической литературе отнесены такие качественные характеристики системы управления банком, как адекватность текущей ситуации, общая

эффективность работы, оптимальность принимаемых решений, регулярная проверка безопасности, учёт и минимизация рисков, системность и понятность, клиентоориентированность деятельности, применение современных технологических решений, реализация процедур контроля и анализа результатов, общие принципы проведения банковской политики формирования пассивов; дополнительные (специфические) принципы формирования банковских пассивов, обеспечивающие сбалансированность банковской политики в области привлечения (аккумулирования) средств и формирования ресурсов.

3. Анализ формирования пассивов российскими банками в течение последнего десятилетия позволил установить: сбалансированность *структуры фондирования банковского сектора страны, увеличение степени трансформации финансовых ресурсов банковской системой России*, повышение адресности активных банковских операций с целью оптимизации обслуживания потребностей в кредитовании и финансировании инвестиций предприятиями реального сектора экономики. Ретроспективный анализ зарубежного опыта формирования банковских пассивов позволил установить целесообразность: расширения использования проектных, инфраструктурных и иных видов облигационных заимствований для фондирования банков; внедрения института долгосрочных, неизымаемых досрочно вкладов населения и депозитов (как минимум в части суммы вклада по договору); стимулирования институтов кредитной кооперации на местном уровне с использованием института региональных банков. Кроме того, на основе анализа характера рекомендаций международных банковских организаций (пакет «Базель 3») выявлено, что регуляторы банковских систем развивающихся стран во многих случаях неоправданно сдерживают деловую активность кредитных организаций и сокращают денежное предложение.

4. В условиях ужесточения регулирования и финансовых трудностей для банков всё большую актуальность приобретают те подходы к реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, которые

предполагают всестороннюю оценку рисков, учёт экономической стоимости пассивов, а для существенного числа банков, испытывающих финансовые затруднения – гибкость в использовании, в частности, уточнённого состава инструментов формирования и управления пассивами банка, а также механизмов реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов в соответствии с её целями и задачами. Одним из перспективных направлений регулирования процедур формирования пассивов и повышения эффективности и обоснованности применяемых подходов к комплексному управлению всеми активами и пассивами кредитных организаций является механизм дифференциации требований Банка России к пропорциональности сегментов активов и пассивов по временным срокам (нормативы, имеющие отношение к степени трансформации ресурсов) по группам кредитных организаций с целью стимулирования реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов для банков, активно кредитующих предприятия реального сектора на долгосрочной основе. При этом предложено учитывать: целевые ориентиры деятельности банков; специфику формирования ресурсов (пассивов); особенности осуществления активных операций – взаимозвязанные с целями банка качественные особенности деятельности ключевых клиентов – получателей средств банка.

5. Решение задачи пополнения собственного капитала посредством алгоритма в случае угрозы его достаточности и в условиях снижения рентабельности банковской системы, в частности, в период действия кризисных факторов мировой пандемии и снижения нефтяных котировок, который является составной частью стратегии развития политики банка в области привлечения средств и формирования пассивов с повышенным значением источников собственного капитала. Настоящий алгоритм в краткосрочном периоде базируется на оценке значимости факторов, оказывающих влияние на выбор возможного партнёра для привлечения субординированного финансирования, а в среднесрочном – на оценке

целесообразности дополнительной эмиссии, как в рамках текущего состава акционеров, так и с привлечением новых сторонних участников (инвесторов), а также реализации контрольного пакета акций банка на сторону.

**Научная новизна** проведённого исследования заключается в развитии теоретических, методических и практических положений реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов. Основные результаты диссертационного исследования, полученные соискателем степени кандидата наук, заключаются в следующем:

1. Уточнена трактовка сбалансированной банковской политики формирования пассивов как деятельности кредитной организации по привлечению финансовых ресурсов на основе достижения соразмерности и оптимальности сроков, стоимости, структуры и состава используемых источников, ориентированной на выполнение поставленных перед банком целей и задач с учётом планируемых нормативов доходности и актуальных рисков текущей деятельности, что позволяет обеспечить соответствие пассивов и активов по срокам и группам клиентов.

2. Обобщены на основе полного и адресного учёта актуальных рисков и ограничений банковской деятельности принципы реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, включающие: целевой принцип; стратегические ориентиры и качественные характеристики системы управления банком; общие и дополнительные принципы реализации политики банка в области формирования ресурсов, соблюдение которых направлено на обеспечение рациональной организации формирования пассивов банка.

3. Предложены на основе анализа особенностей российского и зарубежного опыта формирования пассивов перспективные направления стимулирования банковских систем со стороны регуляторов стран, включающие: расширение использования проектных, инфраструктурных и иных видов облигационных заимствований для фондирования банков, внедрение института долгосрочных, неизымаемых досрочно вкладов

населения и депозитов, стимулирование институтов кредитной кооперации на местном уровне с использованием института региональных банков, что позволяет расширить возможности долгосрочного инвестиционного кредитования предприятий реального сектора экономики, трансформации ресурсов и обеспечения пропорциональности банковской деятельности.

4. Обоснованы состав и структура инструментов и механизмов реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, отражающие *практический* механизм дифференциации требований Банка России к пропорциональности сегментов активов и пассивов по временным срокам и к степени трансформации ресурсов по группам кредитных организаций, стимулирующий кредитование предприятий реального сектора на долгосрочной основе, что вносит вклад в развитие методических и *научно-практических* основ и подходов к обеспечению реализации ресурсной политики.

5. Разработан *практико-ориентированный* алгоритм пополнения собственного капитала кредитной организации с повышением значения источников собственного капитала, что обусловлено угрозой несоблюдения нормативов достаточности капитала в условиях непредсказуемого снижения рентабельности банковской системы; реализация предложенного алгоритма путём комплексной оценки партнёров при привлечении субординированного финансирования, возможности и целесообразности дополнительной эмиссии позволяет повысить стабильность функционирования банка в средне- и долгосрочном периоде через оптимизацию формирования ресурсов банка в кратко- и среднесрочном периоде планирования.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретические результаты, полученные автором в рамках данного исследования, могут быть использованы для совершенствования положений общей теории банковской деятельности, теорий банковского риск-менеджмента и регулирования, а также могут стать концептуальной основой для формирования

перспективных направлений теории развития антикризисного банковского управления.

**Практическая значимость работы.** Разработанные в рамках данного диссертационного исследования практические рекомендации, предложенные автором, могут эффективно применяться для решения актуальных задач по совершенствованию практики макропруденциального регулирования банковской деятельности, в практической деятельности кредитных организаций, связанной с формированием пассивов применительно ко всему спектру доступных резервов и источников, в преподавании предметов «Основы банковского дела», «Формирование капитальной базы кредитных организаций», «Банковские риски», «Взаимоувязанное управление активами и пассивами банка», «Сбалансированная банковская политика формирования пассивов».

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования докладывались соискателем учёной степени и получили положительную оценку на следующих международных научно-практических конференциях: «Современные условия интеграционных процессов в науке и образовании» (Пенза, 24 октября 2019 г.), «Совершенствование методологии познания в целях развития науки» (Саратов, 03 ноября 2019 г.), «Перспективные направления взаимодействия науки и общества в целях инновационного развития» (Воронеж, 09 марта 2020 г.), «Человеческий капитал как фактор инновационного развития общества» (Ижевск, 19 марта 2020 г.).

Результаты исследования, представленные в виде практических рекомендаций, концептуальных положений и методик в области сбалансированной банковской политики формирования пассивов, используются ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени К. Л. Хетагурова» в образовательном процессе, в частности – в рамках преподавания учебных дисциплин при подготовке специалистов по образовательным программам бакалавриата и

магистратуры. Кроме того, прикладные результаты диссертационного исследования получили практическое внедрение в деятельности ПАО «БАНК УРАЛСИБ», в рамках которой авторские рекомендации и методики используются при выработке и реализации управленческих решений в сфере формирования пассивов банка, направленных на реализацию комплекса мер по оздоровлению кредитной организации в целом и регулированию отдельных направлений её деятельности.

**Публикация результатов исследования.** Основные теоретические положения, разработанные автором, а также практические рекомендации данного диссертационного исследования, были изложены в 8 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в научных изданиях, входящих в перечень ВАК РФ. Общий объём опубликованных автором работ составляет 3,3 п. л., объём авторского вклада – 3,0 п. л.

**Структура диссертационной работы.** Выполненное автором диссертационное исследование состоит из введения, 3 глав, заключения и списка использованных источников из 224 пунктов. Кроме того, в тексте представлено 14 рисунков, 20 таблиц и 7 приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СБАЛАНСИРОВАННОЙ БАНКОВСКОЙ ПОЛИТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ ПАССИВОВ

## 1.1. Роль и основные составляющие сбалансированной банковской политики в области формирования пассивов

Рассмотрение сбалансированной банковской политики формирования пассивов основано на совокупности использования для субъектов банковской деятельности таких понятий, как: «банковская отрасль», «банковский сектор», «банковская система». Дефиниция «банковская структура» используется в отношении отдельной банковской (кредитной) организации или некоторого их типа, обладающего признаками однородной совокупности (Приложение 1).

В экономической литературе исследователи обращаются в данной области к решению проблем: реализации сбалансированной финансовой политики банка<sup>1</sup>; эффективного управления совокупностью депозитной, кредитной, инвестиционной политик банка<sup>2</sup>; обеспечения соответствия отдельных активных и пассивных операций; формирования и использования капитала банка<sup>3</sup>. Особенности осуществления и различные составляющие сбалансированной банковской политики формирования пассивов также требуют дополнительного освещения.

Если термин «политика» происходит от греческого «полис» и обозначает наведение порядка, установление долговременных

---

<sup>1</sup>Багаев В. А. Сбалансированная банковская политика в сфере управления активами и пассивами. Автореферат дис. ... канд. экон. наук. М.: ФГОБУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2013; Дудка А. Б. Разработка оптимально-сбалансированной структуры активов и пассивов коммерческого банка: диссертация ... кандидата экономических наук: Омск, 2009.

<sup>2</sup>Бреславцев С. М. Капитал банка как инструмент обеспечения сбалансированности его кредитной, инвестиционной и депозитной политики. Автореферат дис. ... канд. экон. наук. Орёл: Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, 2010.

<sup>3</sup>Загайнова Ю. В. Формирование структуры капитала коммерческого банка: дисс. на соискание уч. степени кандидата экон. наук. Новосибирск, 2006; Копченко Ю.Е. Финансовое обеспечение деятельности коммерческого банка: методология и механизмы финансирования: дис. на соискание уч. степени д-ра экон. наук. – Саратов, 2009; Коробко Е.А. Капитальная база российского коммерческого банка: формирование и управление: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2012.

«цивилизованных», принятых сообществом граждан правил (известным является сочинение Аристотеля «Политика»<sup>4</sup>), то понятие «банковская политика» учёные – экономисты связывают с целеполаганием и деятельностью по достижению целей банка, учитывающей как потребности его клиентов – текущие и долгосрочные -, так и актуальные возможности банка, а также перспективы его собственного развития.

Автор считает обоснованным использовать следующее определение. Банковская политика (политика банка) это совокупность форм, методов и инструментов реализации целей банка, как в целом как коммерческой организации (увеличение прибыли в долгосрочном периоде, повышение рыночной стоимости), так и его задач как экономического субъекта, находящегося в тесной взаимосвязи с предприятиями реального сектора экономики. Также к политике банка относятся формы, методы и инструменты реализации социальных и иных частных целей банка, которые связаны с его отдельными функциями (привлечение ресурсов и их хранение, трансформация, валютные, кредитные, депозитные, прочие операции).

Политика в области формирования пассивов банка (политика формирования банковских пассивов) связана с мобилизацией разнообразных ресурсов («всего вектора источников и резервов»), которые используют банки в своей деятельности, - как собственных, так и заёмных, и привлечённых средств. Политика банка в области привлечения средств представляет собой совокупность принципов, методов, способов и комплекса мер, а также действий по выполнению последовательных операций, направленных на формирование пассивов с последующей их трансформацией в финансовые ресурсы банка. Реализация политики банка в области привлечения средств тесно сопряжена с общими целями и функциями банка. При этом необходима гибкая адаптация этой политики к

---

<sup>4</sup> Аристотель. Политика. М.: АСТ, 2016, 384 с.

изменяющемуся состоянию внешней среды, которая обладает высоким уровнем нестабильности.

Осуществление банками сбалансированной политики в области формирования пассивов производится на основе соблюдения баланса между достижением итоговой экономической эффективности и получением положительного экономического результата на любой из отдельно взятых стадий процесса финансового посредничества: аккумуляция ресурсов и формирование пассивов банка, обеспечение их хранения и трансформации, а также вложение ресурсов в структуру активов, в том числе осуществление активных операций.

Реализация сбалансированной банковской политики формирования пассивов основана в равной степени, как на принципе получения конечного экономического результата, так и на локальных эффектах на каждом отдельном этапе финансового посредничества – привлечения (формирования пассивов), трансформации и хранения, размещения средств (активные операции).

Отметим, что термин «сбалансированный» имеет латинский корень и происходит от слов *bi* – двойной, дважды и *lanx* – чаша весов, что дословно переводится как «двучашие», и традиционно означает равенство, равновесие. Первоначально термин *bilanx* – равновесие использовался в философии. В экономической науке термин «баланс» стал активно использоваться с XVI века по отношению к учётным (бухгалтерским) операциям – баланс активов и пассивов, доходов и расходов, производства, распределения и потребления. Последующий английский термин *balance* стал означать равновесие и в более широком смысле – не только двух, но и большего количества источников или сил. В связи с этим, в современном понимании синонимами понятия «сбалансированный» следует считать такие прилагательные, как: «пропорциональный», «уравновешенный», «соразмеренный», «согласованный», «гармоничный», «с правильным соотношением частей,

элементов чего-либо»<sup>5</sup>, а также: «устойчивый», «точный», «определённый», «эффективный»<sup>6</sup>.

В области экономики и финансов термин «баланс» в настоящее время используется в рамках «системы интервальных показателей, характеризующих источники образования каких-либо ресурсов и направления их использования за определённый период времени»<sup>7</sup>, что соответствует установлению взаимосвязи активных и пассивных операций в банковской деятельности.

Отметим, что сбалансированная банковская политика формирования пассивов опирается на две составляющие (см. также рис. 1.1 далее): сбалансированность внутри самих пассивов - по срокам, группам клиентов и другим признакам, а также на сбалансированность между активами и пассивами банка, исходя из совокупности функций банковской деятельности.

Функциональный подход к определению сущности банковской деятельности включает такие ключевые функции банковского сектора, как: аккумуляция сбережений, диверсификация рисков, упрощение обмена, перераспределение ресурсов, корпоративное управление<sup>8</sup>. Каждая из данных функций воздействует на процесс реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов.

Функция *аккумуляции сбережений*, временно свободных денежных средств, как населения, так и юридических лиц, является первичной в банковской деятельности, на её основе формируются банковские пассивы (ресурсы банка). Формирование пассивов является фундаментом для реализации банком других функций, связанных с активными операциями. Формирование «работающих пассивов» означает их уравнивание,

---

<sup>5</sup> Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2014. — 800 с.; Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 4-е изд., доп. — М.: ООО «А ТЕМП», 2006. — 944 с.

<sup>6</sup> Л.Г.Суменко. Англо-русский словарь по информационным технологиям. М.: ГП ЦНИИС, 2013.

<sup>7</sup> Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2019.

<sup>8</sup> Деньги, кредит, банки: учебник / Под ред. О.И. Лаврушина – М.: «Финансы и статистика», 2018; Островская О.М. Банковское дело: толковый словарь. – 3-е изд. – М.: Гелиос АРВ, 2018; Деньги, кредит, банки: учебник / коллектив авторов: под ред. Л.П. Кроливецкой. – Москва: КНОРУС, 2019; Merton, R. C., 1995. A Functional Perspective of Financial Intermediation. *Financial Management*, 24(2), 23-41.

приведение в соответствие с требованиями к планируемому или уже осуществленным банком вложениям в активы. В связи с этим, деятельность по формированию пассивов банка может быть представлена в рамках самооптимизации, с особым вниманием на согласование с активными операциями.

В перспективных периодах времени деятельность по формированию пассивов банка может быть выражена:

- в узкой перспективе – путем усовершенствования процесса формирования источников средств (аккумулирования ресурсов), оптимизации их параметров (например, объёмов, стоимости, сроков привлечения), исходя из уже существующих на рынке потенциальных возможностей;
- в широкой перспективе – посредством приведения в максимально надлежащее соответствие характеристик ресурсов и инвестиционных вложений, исходя из того, что возможность и эффективность реализации банком инвестиционных и кредитных операций определяются наличием и основными характеристиками его ресурсов.

Опираясь на сочетание данных подходов, некоторые учёные определяют сбалансированную банковскую политику формирования пассивов как «всемерное усовершенствование и оптимизация политики банка в отношении пополнения его ресурсной базы с сохранением и преследованием основных его целей (получение прибыли) и задач (привлечение клиентов и сохранение репутации на рынке)»<sup>9</sup>. В указанном определении сбалансированной политики, на наш взгляд, отражены значимые составляющие сбалансированности формирования банковских пассивов: оперативной задачи пополнения ресурсной базы банка и ориентации на решение такой стратегической задачи как достижение основных целей банка.

---

<sup>9</sup> Чернышева Л.Н. Обеспечение сбалансированной банковской политики в области формирования банковских пассивов // Ежегодник «Виттевские чтения». 2014. № 1. С. 187.

Изложенные представления о сущности сбалансированной банковской политики формирования пассивов, по нашему мнению, во многом схожи с подходом к определению понятия «механизм формирования финансовых ресурсов банка» О. И. Лаврушина, считающего, что «механизм формирования финансовых ресурсов банка - это совокупность методов и инструментов, используемых в процессе воздействия на формирование оптимальной структуры таких ресурсов для обеспечения стабильного функционирования банка в текущем периоде и в перспективе; в мобилизации и поддержке такого объема капитала, который может обеспечить расширение деятельности кредитной организации и ее защиту от рисков...»<sup>10</sup>. Согласно указанному определению, механизм формирования ресурсов (пассивов) взаимосвязан с решением целого комплекса стратегических задач по управлению банком, обеспечению его стабильного функционирования, защиты от рисков, расширения деятельности. Также, в данном механизме формирования ресурсов определённым образом выражена целевая ориентация на *оптимизацию структуры ресурсов*, с чем необходимо согласиться, так как *оптимизацию параметров привлекаемых ресурсов* автор считает *первой стадией процесса балансирования пассивов банка*.

Рассмотренные определения понятия «сбалансированная политика» в существенной степени отражают суть реализации политики банка в области формирования пассивов, однако, следует отметить, что отдельные составляющие указанных понятий нуждаются в дополнении и развитии.

*Сбалансированная банковская политика формирования пассивов, по нашему мнению, означает соразмерную (уравновешенную) и оптимальную по срокам, стоимости, составу и структуре используемых источников деятельность по привлечению финансовых ресурсов, которая в высокой степени согласована с реализацией банком его целей, функций, учитывает*

---

<sup>10</sup> Банковская система в современной экономике: учебное пособие/под ред. О.И. Лаврушина. -2-е изд., стереотип. -М.: Кнорус, 2016. -360 с.

установленные нормативы доходности на планируемый (рассматриваемый) период и риски деятельности банка.

Таким образом, основные составляющие сбалансированной банковской политики формирования пассивов можно представить в виде двух уровней (рис. 1.1):



Рисунок 1.1. - Составляющие сбалансированной банковской политики формирования пассивов<sup>11</sup>.

- на первом уровне (в «узкой» перспективе) составляющие сбалансированной политики выражены такими факторами обеспечения оптимальности параметров ресурсной базы банка по всем источникам формирования пассивов (по всему вектору источников и резервов) как:

<sup>11</sup>Рисунок 1.1. составлен автором.

минимизация стоимости, управление сроками, повышение доступности и предсказуемости, воздействие на процедуры привлечения источников формирования пассивов с целью увеличения их простоты (работы по управлению указанными факторами осуществляются подразделением банка, отвечающим за привлечение пассивов);

- *на втором уровне* («в широкой перспективе») составляющие сбалансированной политики выражены посредством обеспечения возможности эффективного достижения банком поставленных целей и задач в рамках кредитной, инвестиционной функций и иных составляющих банковской деятельности с учётом формирования необходимого объёма «работающих» пассивов, а также приоритета снижения банковских рисков. Роль сбалансированной банковской политики формирования пассивов заключается в наиболее эффективном обеспечении его ресурсной базы, в формировании достаточной и оптимальной по своим характеристикам (масштабам, стоимости, срокам) совокупности финансовых ресурсов для достижения банком своих основных целей и реализации функций в рамках кредитной, инвестиционной и иной деятельности.

Немаловажна также и роль составляющих проводимой сбалансированной банковской политики формирования пассивов в узкой и широкой перспективе. В узкой перспективе существенную значимость имеют источники обеспечения ресурсной базы банка, так как реализация сбалансированной банковской политики формирования пассивов основана на оптимизации параметров привлечения каждого из возможных источников. Вместе с тем, допускается возможность исходить из капитала, располагаемого банком, который состоит из собственных, привлечённых и заёмных средств (собственного капитала и обязательств).

В свою очередь, собственные средства кредитной организации включают: уставный фонд (акционерный капитал); различные фонды и резервы; результаты деятельности, а также субординированные долги

(кредиты, займы)<sup>12</sup> (рис. 1.2). Обязательный резервный фонд в составе собственного капитала банка, размер которого определяется на основе федеральных законов<sup>13</sup>, выступает одной из структурных составляющих собственного капитала банка.



**Рисунок 1.2. - Основные источники формирования собственного капитала кредитной организации<sup>12</sup>.**

Вместе с тем, ключевым фактором наращивания собственного капитала в периоды экономического роста выступает *прирост стоимости имущества*, осуществляемый при переоценке (рис 1.2). Так в период 2003-2008 годы в России на фоне ежегодного роста рыночной стоимости недвижимого имущества наблюдался существенный рост капиталов финансовых и нефинансовых организаций в связи с переоценкой рыночной стоимости активов<sup>14</sup>.

<sup>12</sup> Деньги, кредит, банки: учебник / коллектив авторов: под ред. Л.П. Кроливецкой. – Москва: КНОРУС, 2019, с. 333.

<sup>13</sup> Резервный фонд создается из нераспределённой прибыли в размере не ниже 15% оплаченной суммы уставного капитала в соответствии с федеральными законами «Об акционерных обществах», «О банках и банковской деятельности».

<sup>14</sup>Копченко Ю.Е., Коробко Е.А. Теория и практика формирования и управления капитальной базой коммерческого банка. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013, с. 34-45.

После экономических кризисов 1998, 2008, 2014 годов важнейшим источником собственных средств для банков выступали *субординированные кредиты и займы*, предоставляемые государством, юридическими или физическими лицами<sup>15</sup>.

Увеличение размера собственного капитала банка является ключевым фактором укрепления и повышения финансовой устойчивости и увеличивает возможности привлечения банком заёмных средств в рамках устанавливаемых нормативов<sup>16</sup>. Наиболее привлекательным для руководства банка является такое увеличение размера собственного капитала, которое не сопряжено с дополнительными вложениями акционеров и иными издержками (расходами), например, за счёт увеличения стоимости имущества при переоценке, величины нераспределённой прибыли.

Привлечение капитала за счёт дополнительного выпуска акций сопряжено с тратами на организацию такого выпуска и имеет риски размывания структуры собственности, последующих изменений политики кредитной организации. Наименее предпочтительно использовать дополнительные взносы участников (акционеров), включая предоставление субординированных кредитов, в связи с тем, что требования акционеров к уровню доходности, как правило, превышают стоимость привлечения средств на финансовом рынке.

Таким образом, в отношении собственного капитала одним из элементов сбалансированной банковской политики формирования пассивов следует считать принятое ориентирование на увеличение удельного веса собственных источников преимущественно за счёт таких условно бесплатных составляющих как увеличение стоимости имущества по причине его переоценки, а также нераспределённой прибыли от деятельности.

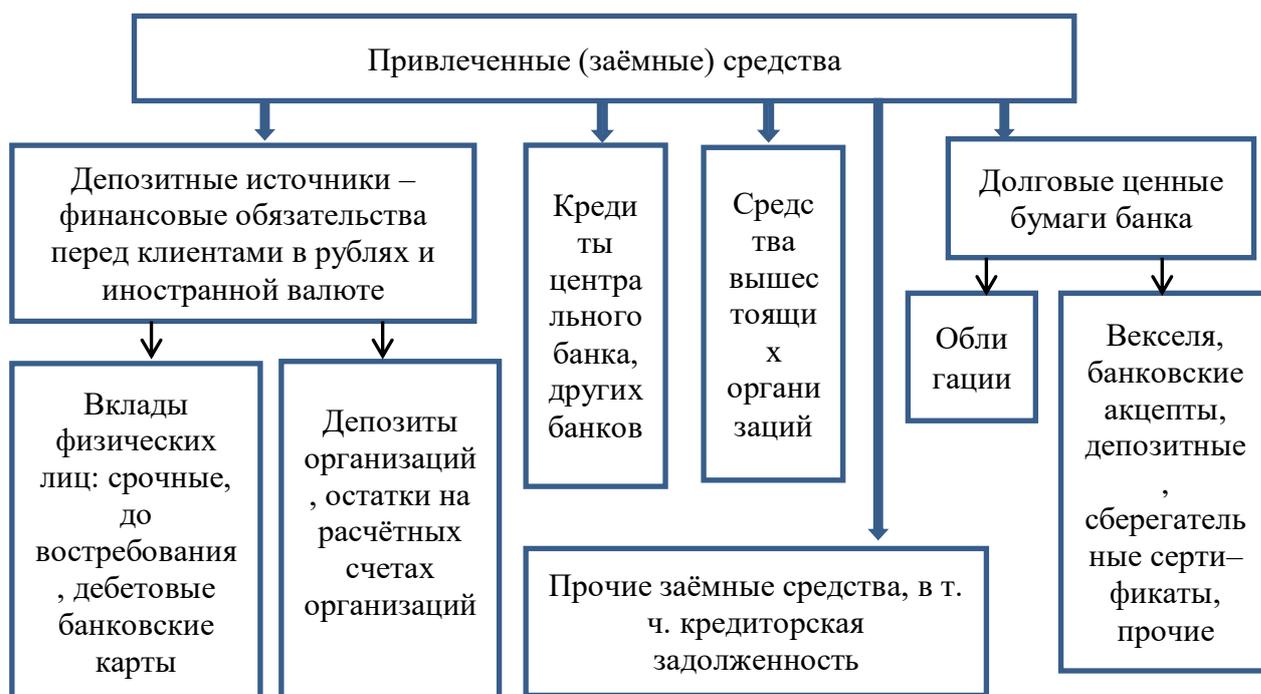
---

<sup>15</sup> Федеральный закон от 13.10.08 г. №173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации».

<sup>16</sup> Инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков» (последняя редакция); Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» («Базель III») (последняя редакция).

Однако, следует отметить, что неоправданное завышение рыночной стоимости имущества является одним из источников риска.

Наряду с этим реализация сбалансированной банковской политики формирования пассивов обеспечивается за счёт политики банка по привлечению заёмных финансовых ресурсов, которые включают в себя средства (рис. 1.3):



**Рисунок 1.3. - Источники формирования привлеченного и заёмного капитала кредитной организации<sup>17</sup>.**

- физических и юридических лиц, такие как срочные (вклады, депозиты) и средства до востребования, остатки на расчётных счетах юридических лиц – в рублях и иностранной валюте;
- других кредитных организаций, в том числе кредиты и депозиты, привлеченные на межбанковском рынке (МБК), от Банка России и прочие средства иных кредитных организаций, включая зарубежных;

<sup>17</sup> Банковское дело: Учебник / под ред. О.И.Лаврушина. — 12-е изд., стер. — М.: КноРус, 2016; Банковское дело: учеб. для бакалавров / под ред. Е. Ф. Жукова, Ю. А. Соколова. – М.:Юрайт, 2018;

- долгового финансирования банковской деятельности (долговые ценные бумаги), включая облигации; векселя, банковские акцепты, депозитные и сберегательные сертификаты и другие инструменты;
- вышестоящих организаций;
- прочие заёмные (коммерческие ценные бумаги, кредиторская задолженность, другие).

Ключевым источником формирования пассивов большинства банков в современных реалиях являются депозитные источники - вклады и депозиты физических и юридических лиц, удельный вес которых в общей структуре пассивов банковской системы России в 2010-2018 годах составлял 55-60% (Приложение 2).

Следует согласиться с мнением тех учёных, которые сравнивают привлечение недепозитных источников в капитал банка с оптовыми торговыми операциями<sup>18</sup>. Межбанковские кредиты предоставляются на краткосрочной и долгосрочной основе. Краткосрочные межбанковские кредиты, привлеченные на отечественном рынке, в составе полученных ресурсов формирования пассивов банков являются самым затратным источником<sup>19</sup>. Долгосрочные межбанковские кредиты в период интенсивного роста российской экономики в 2003-2008 годах, в отсутствии ограничений на привлечение средств на финансовых рынках зарубежных стран, и в условиях укрепления курса национальной валюты для российских банков явились важнейшим источником формирования пассивов и привлекались отечественным банковским сектором под существенно более низкие проценты, чем на внутреннем рынке<sup>20</sup>. Отметим, что в обстоятельствах последующих циклов резкого снижения курса национальной валюты (2008-

<sup>18</sup> Банковское дело. В 2 ч. / Н. Н. Мартыненко, О. М. Маркова, О. С. Рудакова, Н. В. Сергеева ; под ред. Н. Н. Мартыненко — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Юрайт, 2018.

<sup>19</sup>Роуз Питер С. Банковский менеджмент. Пер. с англ. со 2-го изд. - М: Дело, 2017; Жарковская Е.П. Банковское дело: учебник / Е.П. Жарковская. – 9-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во «Омега-Л», 2016; другие.

<sup>20</sup> Роль кредитной системы России в формировании внутреннего инвестиционного спроса: монография / М.А. Абрамова [и др.]; Финуниверситет; под ред. М.А. Абрамовой. — Москва: Кнорус, 2018.

2009, 2016, 2020 годы) эффективность формирования пассивов банков из ресурсов, привлеченных из-за рубежа, существенно снижалась.

Получение кредитов от Центрального Банка России (ЦБ), а также через образованные им финансовые структуры (в частности, в целях реализации механизма санации банков), использование средств в рамках механизма экстренного предоставления ликвидности<sup>21</sup> имеет существенные ограничения для большинства банковских структур. Удельный вес в составе банковских пассивов средств ЦБ в 2013-2019 годах составлял 1,9-4,3%<sup>22</sup>.

Привлечение ресурсов посредством размещения облигаций, которые являются долгосрочным и относительно дешевым инструментом формирования пассивов, фондирование «с рынка», в основном доступно крупным и средним банкам с долгосрочной положительной репутацией. Подготовительные процедуры перед размещением облигаций являются дорогостоящими, включают в себя обязательный аудит, роуд-шоу и иные составляющие, от которых зависит последующее успешное размещение<sup>23</sup>.

В этой связи, выделим основные характеристики (признаки классификации) *банковских пассивов* - такие, как срок, стоимость, доступность, сложность и длительность (комплексность) привлечения указанного источника пассивов (табл. 1.1).

---

<sup>21</sup> Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2019-2021 годы». - <https://www.cbr.ru/publ/ondkr> : «На прогнозном горизонте в составе инструментов Банка России сохранится механизм экстренного предоставления ликвидности кредитных организаций (МЭПЛ), введенный в 2017 году»; «решение о предоставлении банку средств в рамках МЭПЛ принимается с учетом его финансовой устойчивости, а также системной значимости».

<sup>22</sup> Отчёт о развитии банковского сектора и банковского надзора (Банк России). – URL: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/>

<sup>23</sup> Кузнецова Е.И. Деньги, кредит, банки: Учебное пособие / Е.И. Кузнецова. - М.: ЮНИТИ, 2019.

Таблица 1.1 – Группировка пассивов банка по основным признакам<sup>24</sup>

Характеристика источника пассивов банка, ее влияние на процесс их формирования	Группировка пассивов в соответствии с данной характеристикой (признаком)	Элементы группы пассивов
1. Стоимость. Цель увеличения прибыли определяет приоритеты выбора и наращивания удельного веса в структуре капитала банка наиболее дешевых источников	Наиболее дорогие источники	Межбанковские кредиты. Средства основных акционеров (уставный капитал, резервный фонд, фонд накопления, фонд амортизации, фонды специального назначения). Резервы на возможные потери. Нераспределённая прибыль.
	Источники с повышенной стоимостью	Депозиты юридических лиц. Средства миноритарных акционеров в ходе дополнительного размещения акций. Векселя.
	Источники с доступной стоимостью	Вклады физических лиц, выпуск облигаций. Субординированные кредиты
	Сравнительно дешевые и бесплатные источники	Прирост стоимости имущества при переоценке. Средства вышестоящих организаций и дружественных компаний. Средства на счетах клиентов до вступления в силу Федерального закона РФ от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» <sup>25</sup> .
2. Сроки. Банки формируют пул источников и осуществляют трансформацию средств в рамках сроков, требуемых для активных операций с общим приоритетом реализации долгосрочных инвестиционных вложений	Краткосрочные источники (до 1 года)	Межбанковские кредиты. Векселя. Вклады физических лиц, депозиты юридических лиц (далее - вклады и депозиты).
	Источники со средне-срочной длительностью обращения 1-3 года	Фонды и резервы. Вклады и депозиты. Облигации, досрочные выплаты по офортам облигаций. Векселя.
	Долгосрочные источники (> 3 лет)	Акционерный капитал. Нераспределённая прибыль. Вклады и депозиты. Облигации. Субординированные кредиты.
	Источники с изменяющимся сроком	Вклады и депозиты при досрочном изъятии. Досрочные выплаты по офортам облигаций. Изменение стоимости имущества при переоценке в случае снижения стоимости имущества.
3. Доступность. Определяет принципиальную возможность использования данного источника при формировании пассивов банком.	Доступные большинству банков	Уставный капитал. Вклады и депозиты. Векселя. Межбанковские кредиты.
	Доступные крупным банкам	Крупные кредиты ЦБ. Выпуск облигаций. Средства миноритарных акционеров в ходе дополнительного размещения акций.
	Доступные дочерним и «недепозитным» <sup>26</sup> банкам	Средства вышестоящих организаций и дружественных компаний (компаний, входящих в группу).
	Доступные в случае акционирования	Средства от размещения акций – первичного (IPO) и дополнительного размещения
	Доступные в случае необходимости поддержания финансовой устойчивости банка	Субординированные кредиты. Средства ЦБ в рамках МЭПЛ (в зависимости от системной значимости банка)

<sup>24</sup>Таблица 1.1 составлена автором.

<sup>25</sup> Указанный закон определил для кредитных организаций их полномочия как операторов перевода денежных средств: в отличие от ситуации до принятия закона банки утратили возможность использовать денежные средства клиентов, полученные оператором по приему платежей, в иных целях, чем для перевода денежных средств.

<sup>26</sup> Понятие недепозитного банка рассмотрено в параграфе 1.2.

Характеристика источника пассивов банка, ее влияние на процесс их формирования	Группировка пассивов в соответствии с данной характеристикой (признаком)	Элементы группы пассивов
4. Сложность и длительность процедур привлечения источника капитала (наличие комплексных условий привлечения средств)	Типовые операции привлечения (комплексные условия привлечения отсутствуют)	Вклады и депозиты. Вклады в УК для ЗАО и ООО. Векселя. Краткосрочные межбанковские кредиты. Средства вышестоящих организаций и компаний в рамках группы.
	Средние по сложности операции привлечения	Кредиты ЦБ. Долгосрочные межбанковские кредиты. Средства компаний – партнёров
	Наиболее сложные (комплексные) операции привлечения	Акционирование – первичное размещение (IPO) и дополнительные размещения акций. Выпуски облигаций

Данные в таблице 1.1 свидетельствуют о том, что классификационные признаки (характеристики) источников средств определяют составляющие реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов в краткосрочной перспективе. Каждый из привлекаемых источников оптимизируется по признакам стоимости, срока, доступности, сложности процедур привлечения департаментами банков, которые отвечают за привлечение ресурсов. В то же время, принятую банком целевую ориентацию деятельности и параметры необходимых ресурсов для привлекающих подразделений, в значительной степени, обеспечивают департаменты активных операций банка, исходя из реализуемых ими функций.

В средне-, долгосрочном периодах времени основные параметры реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов характеризуются уровнем успешного осуществления таких функций банковской системы, как *аккумуляция сбережений, перераспределение ресурсов, диверсификация рисков, упрощение обмена, корпоративное управление.*

Процесс формирования банковских пассивов опирается на *аккумуляция сбережений*, выступающих временно свободными финансовыми (денежными) активами. «Преодоление информационной

асимметрии»<sup>27</sup> на основе депозитных сделок, заключаемых физическими и юридическими лицами с банками, определяет возможность формирования пассивов за счёт заёмных средств. Также следует учитывать то, что контроль над сбережениями вкладчик уступает только при условии доверия конкретному банку и банковской системе страны в целом. Такой феномен как доверие считается основополагающим условием партнёрства<sup>28</sup>. Эффективное привлечение депозитов (вкладов) и других источников основано на доверии экономических агентов к конкретному банку, к банковской системе в целом.

В случае отсутствия доверия вкладчиков к национальной банковской системе, сбережения физических и юридических лиц хранятся и обращаются с использованием других средств накопления, за пределами национальной банковской системы. При самом низком показателе уровня доверия сбережения выводятся за пределы национальной экономики. Следует отметить значительную роль в повышении степени доверия вкладчиков к отечественной банковской системе России, которая напрямую связана с принятием законодательства о страховании банковских вкладов<sup>29</sup>.

Кроме того, эффективно выполнять функцию аккумуляции сбережений в современных условиях для банка является возможным лишь в условиях гибкой политики «малого номинала» - регулярного пересмотра предлагаемого спектра инструментов сбережений, предлагаемых для клиентов, его расширения<sup>30</sup>.

Как отмечается рядом учёных, экономическое развитие в рамках национальной, региональной экономики осуществляется в процессе *перераспределения ресурсов* при мобилизации сбережений «достаточных» экономических единиц с предоставлением этих ресурсов, испытывающим недостаток средств, экономическим субъектам посредством банковской

---

<sup>27</sup> Levine, R., 2005. Finance and Growth: Theory and Evidence. In P. Aghion and S. Durlauf (Eds.), Handbook of Economic Growth (1 ed., Vol. 1, pp. 865-934): Elsevier.

<sup>28</sup> Yamagishi T. Trust. Encyclopedia of Social Theory. 2004. SAGE Publications. 13 Sep. 2009.

<sup>29</sup> Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации».

<sup>30</sup> Merton, R. C., 1995. A Functional Perspective of Financial Intermediation. Financial Management, 24(2), 23-41.

системы<sup>31</sup>. В этом случае на реализацию сбалансированной банковской политики формирования ресурсов и их перераспределения могут оказать влияние:

- макроэкономические ограничения, кризисные явления, которые вызывают недоверие вкладчиков к банковской системе, что делает привлекаемые ресурсы более редкими, дорогими и краткосрочными;
- банки, которые за выполнение своих услуг взимают высокую плату, что является причиной удорожания стоимости банковских ресурсов для заёмщиков (отношение доходов к стоимости активов в 2009-2016 годах в российском банковском секторе было существенно выше, чем в промышленно развитых странах, а также странах БРИКС<sup>32</sup>);
- банки с высокой долей вложений в финансовые активы. В период с 1960 по 2015 годы, мировая банковская система, привлекая всё большую долю сбережений (по отношению к валовому внутреннему продукту), всё меньшую долю этих ресурсов направляла на кредитование реального сектора, а всё большую долю вкладывала в иные финансовые инструменты<sup>33</sup>.

Негативное влияние указанных выше факторов приводит к тому, что предоставляемые банками ресурсы не удовлетворяют запросы заёмщиков, становятся менее доступными, не вкладываются в развитие «физической экономики»<sup>34</sup>, изымаются у дефицитных экономических единиц<sup>35</sup>. В условиях действия части или всей совокупности данных факторов

---

<sup>31</sup> Levine, Ross. Finance and Growth: Theory and Evidence. Handbook of Economic Growth. / Philippe Aghion & Steven Durlauf (ed.). Handbook of Economic Growth, edition 1, 2005, volume 1, chapter 12, pp. 865–934; Лившиц В.Н. Макроэкономические теории, реальные инвестиции государственная российская экономическая политика: монография / В.Н. Лившиц, С.В. Лившиц. – М.: URSS, 2008.

<sup>32</sup> Гончарук Е. А. Привлечение финансовых ресурсов корпоративным сектором экономики на рынке капитала. Дисс. на соискание уч. степени канд. экон. наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский гос. экономический ун-т, 2018, с. 63-64: «Отечественный банковский сектор является самым доходным как среди развитых, так и развивающихся стран (страны БРИК), в том числе и в кризисный 2014 г. Сектор, несмотря на высокие резервы на покрытие потерь по кредитам (1,88%), показал доходность выше среднемирового значения. Это свидетельствует об относительно высоких процентных ставках по банковским ссудам по сравнению с зарубежными банками».

<sup>33</sup> Ромашкина Е. С. Оценка роли банковского сектора в росте экономик стран мира. Дисс. на соискание уч. степени канд. экон. наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербург. гос. экон. ун-т, 2019. С.35.

<sup>34</sup> Ларуш Л. Физическая экономика. — М.: Научная книга, 1997.

<sup>35</sup> Ольсевич Ю. Я. Фундаментальная неопределенность рынка и финансовые теории: монография / Ю.Я. Ольсевич. - М.: Алетейя, 2014; Райнерт, Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / Э.С. Райнерт; пер. с англ. - М.: ВШЭ, 2016.

реализация банковской функции перераспределения замедляется, сокращается объём средств, предоставляемых банками организациям реального сектора в национальной экономике, снижается доходность вложений, увеличиваются риски, что в совокупности оказывает существенное влияние на сбалансированность банковской политики формирования пассивов.

Банковская функция перераспределения тесно взаимосвязана с принятием стратегических инвестиционных решений в рамках функции *корпоративного управления*. Широкая огласка результатов реализации проектов, осуществляемых в разных отраслях национальной экономики, позволяет организациям банковского сектора получать объективную информацию для принятия управленческих и инвестиционных решений, отбирать наиболее выгодные и перспективные рыночные проекты, а также компании – заёмщики<sup>36</sup>. Как показывает практика, для финансирования выбираются такие инвестиционные проекты, которые демонстрируют наибольшую возвратность вложенного капитала (ROE – return one quity)<sup>37</sup>.

При финансировании проектов, банки получают доступ к инсайдерской информации компании-заёмщика, оказывают влияние на руководство и акционеров для более эффективной реализации функции управления, включая контроль, а также тем самым участвуют в корпоративном управлении. Аккумулируя инсайдерскую информацию о финансовых потребностях заемщиков и инвестируемых компаний, банки могут использовать данную информацию для выбора более эффективных источников формирования пассивов и определения их параметров, в том числе определяя для себя наиболее эффективные проекты для дальнейшего финансирования.

---

<sup>36</sup>Роуз Питер С. Банковский менеджмент. Пер. с англ. со 2-го изд. - М: Дело, 2017.

<sup>37</sup> King, G., Levine, R., 1993. Finance and Growth: Schumpeter Might Be Right. Quarterly Journal of Economics, 108, 717–738.

Диверсификация рисков. Выполняя роль «казначей» и «куратора», по отношению к инвестиционной и операционной деятельности организаций – заёмщиков, банки содействуют диверсификации многих видов рисков реального сектора, дифференцируя их, преобразовывая в риски банковской деятельности<sup>38</sup>. При этом в составе собственно банковских рисков первостепенное значение принимает риск ликвидности<sup>39</sup>.

Диверсифицируя собственный риск ликвидности и риск заёмщиков, кредитные организации «размывают» его в инструментах долго-, среднесрочного и краткосрочного кредитования, ресурсное обеспечение которых служит основанием для осуществления пассивных операций.

Платёжно-расчётная функция банковского сектора связана с *упрощением обмена* и опирается на реализацию безналичных расчётов посредством электронных платёжных систем, банковских карт, иных банковских продуктов. Степень упрощения обмена, надёжность и эффективность безналичных расчётов в рамках банковской системы в настоящее время в значительной степени зависят от уровня применяемой банками техники и технологий расчётов, а также совершенства программного обеспечения. *В связи с этим, реализация функции упрощения обмена нейтральна по отношению к банковской политике сбалансированного формирования пассивов.*

В целом необходимо отметить, что анализируемые функции банковского сектора в перспективных временных отрезках содействуют реализации основных элементов сбалансированной банковской политики формирования пассивов (табл. 1.2).

---

<sup>38</sup> O'Sullivan, A. and Sheffrin, S. M. (2003). Economics: Principles in Action. Pearson Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey.

<sup>39</sup> Банковские риски: учебник / под ред. О. И. Лаврушина, Н. И. Валенцовой. –4-е изд., перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2018; Валенцева Н.И., Поморина М.А. Риски банковского сектора России: актуальность модели регулирования // Банковское дело. 2014. № 6.

Таблица 1.2 – Взаимосвязи и влияние функций банковской системы на основные компоненты сбалансированной банковской политики формирования пассивов<sup>40</sup>.

Функции банковской системы	Влияние функции банковской системы на составляющие сбалансированной банковской политики формирования пассивов
Аккумуляция сбережений	Возможности привлечения сбережений и планирования их параметров (срок, величина, стоимость) основано на доверии экономических субъектов к конкретному банку, его репутации, и в целом к банковской системе. Эффективность привлечения ресурсов подразумевает гибкий подход к ожиданиям и требованиям вкладчиков
Перераспределение ресурсов	Цели развития экономической системы обуславливают приоритет перераспределения средств от достаточных экономических единиц к дефицитным. Негативные внешние и внутренние факторы замедляют процессы перераспределения, что находит свое отражение в: сокращении объема финансирования, осуществляемого банками компаниям реального сектора в национальной экономике; снижении доходности вложенных средств; повышении уровня рисков
Корпоративное управление	Аккумулируя информацию о финансовых потребностях заемщиков и инвестируемых компаний, кредитные организации могут использовать данную информацию для выбора более эффективных источников формирования пассивов и определения их параметров, в том числе определяя для себя наиболее эффективные проекты для дальнейшего финансирования
Диверсификация рисков	Диверсифицируя собственный риск ликвидности и риск кредитуемых, банки переносят его на инструменты долго-, среднесрочного и краткосрочного кредитования, ресурсное обеспечение которых является основанием для осуществления пассивных операций.
Упрощение обмена	Реализация функции упрощения обмена нейтральна по отношению к банковской политике сбалансированного формирования пассивов

Аккумулярованные в таблице 1.2 функции банковской системы вместе с основными компонентами реализуемой банковской политики в области формирования пассивов в целях эффективной реализации основных целевых ориентаций на достижение сбалансированности указанной политики свидетельствуют о необходимости: накопления сбережений, основанном на обеспечении доверия экономических агентов к кредитной организации; оптимизации перераспределяемых ресурсов от достаточных экономических субъектов к дефицитным; повышения уровня корпоративного управления в целях рационализации выбора источников формирования пассивов; диверсификации риска ликвидности и распределении его в инструментах

<sup>40</sup>Таблица 1.2 составлена автором.

долго-, среднесрочного и краткосрочного кредитования; нейтрализации влияния функции упрощения обмена на банковскую политику сбалансированного формирования пассивов.

## **1.2. Особенности организации сбалансированной банковской политики формирования пассивов**

Современные реалии развития, как отечественной экономики, так и экономики большинства промышленно развивающихся и развитых стран характеризуются низкими темпами роста ВВП, а финансовые рынки, в том числе банковский, испытывают тяжелые кризисные явления<sup>41</sup>. На процессы образования ресурсов (формирования пассивов) кредитных организаций оказывается существенное внешнее влияние, которое подталкивает и вынуждает банки адаптироваться к макроэкономическим условиям. Обеспечение сбалансированной банковской политики формирования пассивов основано на фундаментальных принципах банковской деятельности, но имеет ряд сдерживающих факторов и особенностей, характерных для кризисных условий и периода «ограниченного роста».

Особенности реализации банковской политики, и непосредственно, политики в области формирования пассивов в условиях кризисных явлений, характерных для мировой экономики, были исследованы рядом зарубежных и отечественных авторов. Следует выделить некоторые из работ последних лет. Возможности корректировки политики привлечения средств и повышения качества структуры капитала в период кризиса были исследованы М. Кошак и соавторами<sup>42</sup>. Исследуя процессы формирования ресурсов банков в кризисный и пост-кризисный период, Ж. С. А. Тексьера и соавторы пришли к выводу, что соотношение источников формирования

---

<sup>41</sup> World Bank. Global Financial Development Report 2017 / 2018: Bankers without Borders. – URL: <https://www.worldbank.org/en/publication/gfdr> (accessed 14.09.2019).

<sup>42</sup> Kořak M., Li S., Lončarski I., Marinč M. Quality of bank capital and bank lending behavior during the global financial crisis // International Review of Financial Analysis. — 2015. — No 37. — Pp. 168–183.

капитала банка зависит от уровня макроэкономической стабильности, предпринимаемых государством мер поддержки, могут значительно различаться между кредитными организациями разных типов и разных регионов<sup>43</sup>. А. Демиргюч-Кунт и соавторы установили состав макроэкономических ограничений, способных оказать наиболее сильное воздействие на политику формирования капитала банками, а также на конечные результаты их деятельности, включая рыночную капитализацию<sup>44</sup>.

Х. Герсбахом была проанализирована логика влияния, оказываемого требованиями органов регулирования к банкам, на оптимизацию структуры капитала в период кризисов<sup>45</sup>. А.Н.Бергером, Д.Анжинером и соавторами описаны результаты регуляторных вмешательств в формирование капитала банка и процессы трансформации<sup>46</sup>. С.Тянь, Б.Арнольд и соавторы исследуют феномен «заражения», быстрого распространения кризиса в банковской сфере, специальные мероприятия по «спасению» и «латанию дыр» в капиталах банков, составляющие макропруденциальной политики<sup>47</sup>.

В ряде работ Данилова Ю.А. и соавторов установлены ограничения, препятствующие увеличению эффективности финансового рынка и особенности развития российского банковского сектора в настоящее время<sup>48</sup>. В работе Ларионовой И.В. выявлено влияние фактора избыточной ликвидности, которая является одним из результатов кредитной экспансии на

---

<sup>43</sup> Teixeira J.C. A., Silva F.J. F., Fernandes A.V., Alves A.C. G. Banks' capital, regulation and the financial crisis // *The North American Journal of Economics and Finance*. — 2014. — No 28. — 33–58.

<sup>44</sup>Demirguc-Kunt A., Detragiache E., Merrouche O. Bank Capital: Lessons from the Financial Crisis // *Journal of Money, Credit and Banking*. — 2013. — Vol. 45. — Iss. 6. — Pp. 1147–1164.

<sup>45</sup>Gersbach H. Bank capital and the optimal capital structure of an economy // *European Economic Review*. — 2013. — No 64. — Pp. 241–255.

<sup>46</sup> Berger A.N., Bouwman C.H. S., Kick T., Schaeck K. Bank liquidity creation following regulatory interventions and capital support // *Journal of Financial Intermediation*. — 2016. — No 26. — 115–141; Anginer D., Demirguc-Kunt A., Huizinga H., Ma K. Corporate governance and bank capitalization strategies // *Journal of Financial Intermediation*. — 2016. — No 26. — Pp. 1–27.

<sup>47</sup> Tian S., Yang Y., Zhang G. Bank capital, interbank contagion, and bailout policy // *Journal of Banking & Finance*. — 2013. — No 37. — Iss. 8. — Pp. 2765–2778; Arnold B., Borio C., Ellis L., Moshirian F. Systemic risk, macroprudential policy frameworks, monitoring financial systems and the evolution of capital adequacy // *Journal of Banking & Finance*. — 2012. — No 36. — Pp. 3125–3132.

<sup>48</sup> Данилов Ю. А. Эффективность финансового рынка России: выполнение социально-экономических функций и глобальная конкурентоспособность. - М.: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2017. - 96 с.; Данилов Ю.А., Пивоваров Д.А. Финансовая структура в России: выводы для государственной политики // *Вопросы экономики*. 2018. № 3. С. 30-47.

финансовом рынке, на особенности формирования банковских пассивов и другие нюансы деятельности банковской системы<sup>49</sup>. О.И. Лаврушин раскрывает сущность причин кризиса кредитных отношений<sup>50</sup>. Петрова А.Н. и Ажлуни А.М. приводят комплексные меры для оптимизации деятельности региональной банковской системы в текущей кризисной ситуации<sup>51</sup>.

В указанных выше и других исследованиях подчеркивается тот факт, что на положение дел в банковской сфере большое влияние оказывает как текущая конъюнктура в экономике страны, так и в целом цикличность развития экономической системы. В качестве причины этого влияния учёные указывают на непостоянство финансовой среды, во многом подверженной трудно предсказуемым колебаниям. Высокая ликвидность и текучесть банковских ресурсов, позволяет легко менять объекты вложений, но в тоже время может служить причиной образования резкого оттока, а в последствии дефицита ресурсов.

Мультипликативный эффект в работе кредитных организаций, основанный на степени доверия вкладчиков к банкам и в целом к банковской системе, приводит к тому, что финансовые сложности в работе группы банков или даже одного банка могут многократно увеличить риски работы всей банковской системы, породить кризисные и панические явления, необходимость поддержания или повышения уровня прозрачности (транспарентности) банковской системы.

Анализируемые работы учёных – экономистов в основном освещают особенности формирования банковских пассивов в период кризисов и делают акцент на определении эффективности инструментов поддержки банковского сектора в период финансовых кризисов. Ряд произведенных выводов, относящихся к деятельности зарубежных финансовых рынков и

---

<sup>49</sup> Новое прочтение теории кредита и банков: монография / И.В. Ларионова. М.: КНОРУС, 2017. 230 с.

<sup>50</sup> Лаврушин О.И. Эволюция теории кредита и его использование в современной экономике: монография. М.: КНОРУС, 2016. 394 с

<sup>51</sup> Петрова А.Н., Ажлуни А.М. Управление социально-экономическим развитием региона на основе эффективной региональной банковской системы в условиях санкций. – Орел: Орловская региональная академия государственной службы, 2015, 176 с.

особенностей их регулирования в кризисный период, могут быть применимы и в российской практике.

В этой связи автором был сделан вывод о том, что обеспечение сбалансированной банковской политики формирования пассивов является комплексным и многоуровневым процессом, реализация которого зависит от ряда факторов: влияния внешних и внутренних факторов, типа банковской структуры, действующих в средне-, долгосрочном периодах.

К составу внутренних факторов, влияющих на реализацию сбалансированной банковской политики формирования пассивов, на наш взгляд, следует относить:

- отраслевую и групповую принадлежность банка, характеризующихся вхождением в состав банковских холдингов и финансово – промышленных групп (групп компаний), теснотой взаимосвязей с крупными корпоративными и государственными организациями, а также зарубежными материнскими компаниями;
- размер банка, его географическое присутствие на рынке;
- текущий уровень рентабельности банка, отсутствие или наличие признаков банкротства по показателям ликвидности и финансовой устойчивости;
- стадию жизненного цикла, выраженную уровнем взаимоотношений с клиентами и акционерами, в особенности, если кредитная организация – публичное юридическое лицо, его репутацией на рынке;
- склонность руководства к консервативной политике или рискованной (агрессивной);
- степень добросовестности и порядочности руководства, характеризующихся использованием возможностей завышения стоимости активов, размера собственного капитала, прибыли и других возможностей

фиктивного улучшения показателей деятельности и финансового положения банка.

Также следует выделить ряд внешних факторов, оказывающих немаловажное влияние на процесс реализации сбалансированной политики банков в сфере формирования пассивов. На наш взгляд, в число основных таких факторов входят:

- конъюнктура товарных и финансовых рынков, выражаемая стоимостью и доступностью привлекаемых финансовых ресурсов в зависимости от срока;
- система правил и норм, устанавливаемых государственным регулирующим органом в банковском секторе (в РФ — Банком России, в зарубежных государствах и их объединениях, например, в ЕС, — их центральными банками), в том числе те, которые подразумевают определённые ограничения для субъектов в банковской сфере, а также комплекс специальных мер по осуществлению контроля и надзора за их соблюдением, что оказывает прямое и существенное влияние на формирование структуры пассивов банков<sup>52</sup>;
- существенные поправки, вносимые законодательными органами в нормативно-правовую базу, регулиующую нормы и правила, по которым функционирует банковский сектор: в частности, такие нормы могут устанавливать определённые ограничения или особенности при применении банками различных источников для формирования структуры своих пассивов.

---

<sup>52</sup> Помимо норматива достаточности собственного капитала Н1.0 Центральный Банк России в целях обеспечения стабильности и надёжности банковской системы регулярно пересматривает минимально допустимый размер уставного капитала (УК) кредитной организации, вводит и пересматривает другие обязательные нормативы. Согласно ФЗ № 395-1 «О банках и банковской деятельности», минимально допустимый размер УК кредитной организации до 1 января 2012 года составлял 90 млн. рублей, в период 01.01.2012 – 31.12.2014 - 180 млн. рублей. С 01.01.12 был повышен минимальный размер собственных средств до 300 млн. рублей для вновь создаваемых кредитных организаций, а с 1.01.2015 – для всех кредитных организаций. С 01.01.2018 году введено различие по размерам УК: 1 миллиард рублей - для вновь регистрируемого банка с универсальной лицензией; 300 миллионов рублей - для вновь регистрируемого банка с базовой лицензией.

Одним из наиболее показательных примеров такого нововведения в законодательстве РФ стало вступление в силу в 2011 году Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»<sup>53</sup>. Этот закон жестко закрепил в российском нормативно-правовом поле права и полномочия банков в рамках осуществления переводов денежных средств. Например, после вступления в силу данного закона кредитные организации получили законодательный запрет на использование денежных средств, полученных от физических лиц при проведении операций по приему платежей (где банк выступает в роли оператора), для каких-либо других целей, кроме как для осуществления перевода полученных денег адресатам<sup>54</sup>.

Необходимо также отметить, что при рассмотрении общих принципов и особенностей осуществления банками сбалансированной банковской политики формирования пассивов следует также учитывать влияние на этот процесс основополагающих особенностей деятельности кредитно-банковской сферы в целом. В качестве примера можно привести *принцип цикличности* в деятельности банковской системы. Как известно, данный принцип заключается в том, что функционирование банков имеет циклический характер и состоит из повторяющейся во времени непрерывной последовательности определённых стадий, также называемых этапами финансового посредничества:

- накопление финансовых ресурсов с использованием всего спектра возможных источников для поступления денежных средств;
- процесс преобразования накопленной денежной массы в финансовые ресурсы, соответствующие по своим параметрам запланированной структуре активов кредитной организации;

---

<sup>53</sup> Федеральный закон РФ от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» (Закон № 161-ФЗ).

<sup>54</sup> До ввода в действие Закона № 161-ФЗ с 01.01.2012 российские банки использовали средства на текущих и расчетных счетах клиентов как краткосрочные источники капитала для операций типа overnight и других краткосрочных вложений. Фактически, банки имели возможность использовать бесплатно краткосрочные финансовые ресурсы клиентов.

- реализация процедур по вложению преобразованных на предыдущей стадии финансовых ресурсов в банковские активы с обязательным соблюдением выбранных нормативов по доходности операций с активами, что должно обеспечивать получение банком прибыли при осуществлении его деятельности.

Осуществление банками сбалансированной политики в области формирования пассивов производится на основе *принципа соблюдения баланса между итоговой экономической эффективностью и достижения этой эффективности на любой из отдельно взятых стадий процесса финансового посредничества*: это аккумуляция ресурсов и формирование пассивов банка, обеспечение их хранения и преобразования, а также вложение ресурсов в структуру активов, в том числе осуществление активных операций. Для достижения локального положительного эффекта на всех трех перечисленных стадиях банкам необходимо выполнять определенные условия:

- соблюдать баланс между операциями с пассивами и активами;
- осуществлять планирование по определению приоритетов при вложении финансовых ресурсов в активы;
- выработать прозрачную политику по разграничению полномочий между своими подразделениями, осуществляющими накопление, хранение и преобразование (казначейство) и операции по вложению в активы финансовых ресурсов, а также по их премированию за достигнутые результаты.

Несоблюдение указанных требований неизбежно приведет к разбалансированности и отсутствию системности в структуре операций банка с активами и пассивами, что делает весь процесс финансового посредничества экономически неэффективным.

В отличие от экономических субъектов в реальном секторе экономики, кредитные организации имеют существенно иную структуру капитала, что

проявляется в первую очередь в отличительных особенностях соотношения собственных и заёмных средств. Это позволяет говорить об особенной, «банковской», структуре капитала. Так, для предприятий и организаций реального сектора общепризнанным является оптимальный показатель доли заёмных средств на уровне 40 %<sup>55</sup> от общего объема капитала (данное соотношение может варьироваться в зависимости от стадии жизненного цикла, отрасли, стоимости привлекаемых ресурсов, оценки инвестиционных проектов и иной специфики деятельности, что для каждого отдельно взятого субъекта хозяйствования определяется индивидуально). Если же говорить об организациях в кредитно-банковской сфере, то для них оптимальное значение данного показателя является следующим: объем привлеченных и заемных средств должен составлять от 80 до 90 % от общего объема капитала. Это можно проиллюстрировать, например, тем фактом, что в 2012–2018 гг. совокупный объем собственных средств организаций банковского сектора в РФ (без учета резервов) имел долю в диапазоне от 10,2 до 12,3 % в общей структуре пассивов банковской системы в целом<sup>56</sup>.

Следует также отметить, что одним из ориентиров для оптимизации деятельности банков является стремление к минимизации показателя WACC (Weighted Average Capital Costs— средневзвешенная стоимость источников капитала). Если бы государство не регулировало деятельность банковского сектора, то по этому критерию банки были бы заинтересованы в том, чтобы в их структуре капитала заемные средства имели как можно более высокий вес, вплоть до уровня в 100 %. Но данный показатель является объектом государственного регулирования: так, в РФ регулятором установлена норма достаточности собственных средств (Н1.0), согласно которой минимально допустимая доля собственных средств в структуре капитала кредитной

---

<sup>55</sup> Задорожная А.Н. Оптимальная долговая нагрузка компании: сравнение модели WACC и метода волатильности EBIT // Инновационная экономика и общество. 2014. № 4. С. 45–54; Дороган Н.Д., Черненко В.А. Концепция оптимизации структуры капитала компаний: новый подход к исследованию // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2014. № 3. С. 39–44.

<sup>56</sup> Банк России. Отчёт о развитии банковского сектора и банковского надзора – URL: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/>

организации (начиная с 1 января 2016 года) установлена в размере 8 %<sup>57</sup>. Этот норматив используется в целях достижения сбалансированности и устойчивости кредитно-финансовой системы в РФ.

В настоящее время, когда конъюнктура финансового рынка характеризуется избытком ликвидности и такими явлениями, как «кредитная экспансия»<sup>58</sup>, для большинства банков задача оптимизации при определении источников для привлечения средств приобретает повышенную значимость, а потому они заинтересованы в более эффективном ее решении. В этом процессе организации исходят из стремления минимизировать издержки на привлечение средств, что достигается за счет выбора источников с наименьшим уровнем затрат для привлечения ресурсов. Это позволяет минимизировать WACC<sup>59</sup> и достичь оптимальной для осуществления своей деятельности структуры капитала. Следует, опять же, учитывать, что в данном случае кредитные организации существенно ограничены государством при осуществлении подобной оптимизации благодаря таким установленным нормам, как нормативы достаточности: это собственный капитал (Н1.0), установленный на данный момент на уровне 8,0 %; базовый капитал (Н1.1), находящийся на уровне 4,5 %, и основной капитал (Н1.2) – 6,0 %.

Осуществление банком выбора источников для привлечения средств из всех доступных вариантов производится на основе *стремления к достижению как можно большей прибыли при уменьшении уровня издержек, при этом банки заинтересованы в том, чтобы задействовать в этом процессе как можно больший объем аккумулируемых средств, доступных для привлечения с получением прибыли*. Возможные подходы и особенности решения задачи по формированию оптимальной структуры капитала

---

<sup>57</sup>Указание Банка России от 30 ноября 2015 г. N 3855-У «О внесении изменений в пункт 2.2 Инструкции Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков»; Инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков»; Инструкция Банка России от 29.11.2019 N 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (ред. от 26.03.2020).

<sup>58</sup> Новое прочтение теории кредита и банков: монография / И.В. Ларионова. М.: КНОРУС, 2017. 230 с.

<sup>59</sup>WACC – Weighted average capital cost (средневзвешенная стоимость привлечённых источников капитала).

кредитных организаций являются предметом исследования множества ученых-экономистов<sup>60</sup>. В частности, они, разработали специальные методики по использованию портфельного механизма при формировании структуры пассивов банка<sup>61</sup>, оптимизации структуры капитала по критерию его стоимости<sup>62</sup> и так далее.

Однако решение задачи по оптимизации структуры привлекаемых ресурсов при наличии фактора избыточной ликвидности в сфере операций с активами в современных реалиях является далеко не единственной проблемой, стоящей перед кредитными организациями. Все более остро в этой связи встает вопрос минимизации рисков при выборе кредиторов, которые отвечали бы критериям надежности и добросовестности. Это связано с такими процессами, происходящими в реальном секторе, как значительное сужение рынка инвестиционных проектов, прогрессивный рост нормативов резервирования по многим направлениям инвестиционной политики предприятий<sup>63</sup>, повышение ожиданий потребителей по критерию обоснованности кредитных продуктов банков. Кроме того, влияние оказывает общий рост уровня рисков в этой сфере и, как результат, — постепенное снижение доходности операций банков по кредитованию реального сектора.

Для оценки степени риска ликвидности в отношении банковских операций используется специальный показатель, имеющий на нее существенное влияние, — *степень трансформации банковских ресурсов*. Он отражает уровень соответствия между такими параметрами активов и

---

<sup>60</sup>Раджабова Д.А., Магомедова П.Р. Формы проявления портфельного подхода в управлении пассивами коммерческого банка // В сборнике: Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем Сборник научных трудов XIII Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Шабановой М.М. 2016. С. 245-248.

<sup>61</sup> Загайнова Ю. В. Формирование структуры капитала коммерческого банка. Дисс. ... кандидата экономических наук. Новосибирск, 2006. 204 с.; Копченко Ю.Е. Финансовое обеспечение деятельности банка: теория и методология финансирования. – Саратов: Саратовский гос. социально-экономический ун-т, 2009, 198 с.; Бурханова А.А., Енков В.В., Короченко Д.А. и др. Обзор современных исследований динамической компромиссной теории структуры капитала // Корпоративные финансы. 2012. № 3. С. 70–86.

<sup>62</sup> Евдокимова С.С., Бондаренко С.А. Специфика оценки средневзвешенной стоимости капитала кредитной организации и методы ее оптимизации // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 14 (734). С. 792-803.

<sup>63</sup> Так, с 01.10.2019 увеличены до 20-70% нормы резервирования по кредитованию банками операций слияния-поглощения, введены новые ограничения на потребительское кредитование физических лиц.

пассивов кредитной организации, как объемы и сроки. Чем больше активов и пассивов отвечают такому критерию и являются сбалансированными по суммам и срокам, тем выше степень их трансформации.

Процесс такой трансформации приводит к тому, что характеристики привлеченных финансов приводятся к показателям, необходимым для их успешного вложения в активы. При этом применяется так называемый метод последовательного замещения, благодаря которому аккумулированные пассивы способны поддерживать определенный уровень обеспеченности банка ресурсами, что гарантирует благоприятные условия для вложения средств в активы. Как правило, в большинстве случаев трансформация банковских ресурсов достигается с помощью использования условно непрерывного потока вложений клиентов банка в формате вкладов и депозитов в качестве источника для накопления ресурсов. Это обеспечивает потенциальную возможность для банка вложить их в некий долгосрочный и достаточно объемный актив. Вместе с тем процесс трансформации осуществляется и в обратном направлении: к примеру, когда банк привлекает крупный и долгосрочный источник ресурсов (в частности, в качестве такого источника может выступать облигационный заём), при этом привлеченные таким способом ресурсы в дальнейшем преобразуются для вложения в множество более мелких по размеру краткосрочных активов — например, в потребительское кредитование физических лиц.

Актуальный характер трансформации можно проиллюстрировать следующими статистическими данными (табл. 1.3).

Таблица 1.3 - Соотношение размещенных и привлеченных средств банками по срочности в России в 2018 году, в %<sup>64</sup>

Срок размещения активов	Размещённые средства / привлечённые средства
1-90 дней	73
91-180 дней	142
181 день – 1 год	217
1 – 3 года	245
Свыше 3 лет	405

Таблица 1.3 свидетельствует о том, что с увеличением срока размещения активов значительно увеличивается редкость соответствующих финансовых ресурсов, привлечённых на аналогичный срок. Следовательно, наблюдается очевидная разбалансированность между долгосрочными активами и пассивами в структуре ресурсов кредитной организации, что в целом свойственно банковской системе, успешно осуществляющей свои функции. Но в условиях кризиса и нестабильности экономической ситуации такая разбалансированность становится опасной с точки зрения риска мгновенной ликвидности, а также возможной ситуации, когда банки оказываются под угрозой несоответствия действующим нормам ликвидности, установленным Центральным банком как государственным регулятором.

Поэтому актуальной становится задача определения оптимального уровня или диапазона трансформации банковских ресурсов, которая может быть решена только с учетом текущего положения дел в макроэкономической среде, всех аспектов действующей нормативной политики со стороны государственного регулятора, а также стратегических целей и ориентиров при реализации долгосрочной политики конкретной кредитной организации.

В этой связи необходимо отметить, что для определения степени трансформации Банком России в отчётах «О развитии банковского сектора и банковского надзора» в 2016–2018 годах используется показатель отношения

<sup>64</sup>Таблица 1.3. рассчитана и составлена автором по данным «Бюллетеней банковской статистики», «Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора» Банка России за 2018 год.

превышения долгосрочных (свыше 1 года) ликвидных активов над обязательствами со сроком погашения свыше 1 года к краткосрочным обязательствам (1 год и менее) на конец года (табл. 1.4).

Таблица 1.4 – Оценка степени трансформации банковских ресурсов в России в 2010-2019 годах<sup>65</sup>

Показатели деятельности банковской системы, трлн руб.	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19
1. Долгосрочные (свыше 1 года) ликвидные* активы	5,3	9,2	11,9	14,1	22,7	30,3	36,8	37,1	47	52,7
2. Обязательства со сроком погашения свыше 1 года	6,8	8,1	10	11,4	14,2	18,9	20,2	17	20,7	30,2
3. Превышение строки 1 над 2	-1,5	1,1	1,8	2,7	8,5	11,4	16,6	20,1	26,3	22,5
4. Краткосрочные обязательства (1 год и менее)	22,7	25,7	31,6	38,1	43,2	58,8	62,8	63,1	64,5	63,9
5. Отношение строки 2 к 4, %	-6,5	4,3	5,8	7,1	19,7	19,4	30,9	31,9	32,5	35,2

\*До 2016 года в отчётах ЦБ ликвидные активы именовались «активы, отнесённые к I категории качества».

Согласно представленных в табл. 1.4 данных, можно сделать выводы о том, что за рассматриваемый период (01.01.2010 – 01.01.2019) степень трансформации банковских ресурсов:

- оценённая по показателю отношения превышения долгосрочных ликвидных активов над долгосрочными обязательствами к краткосрочным обязательствам, ощутимо увеличилась с отрицательной величины -6,5% на начало периода до 35,2% на конец периода;
- динамично ежегодно росла, а наиболее существенные темпы роста были связаны с увеличением размеров долгосрочных активов в банковской системе, которые наблюдались в 2010 году (степень трансформации увеличилась с -6,5% до 4,3%) и в 2015 году (степень трансформации увеличилась с 19,4% до 30,9%).

<sup>65</sup>Таблица 1.4 составлена и рассчитана (за период 01.01.10-01.01.19) автором по данным отчётов Банка России «О развитии банковского сектора и банковского надзора» за 2010-2018 годы и опубликована.

Отрицательный уровень трансформации был характерен для начала посткризисного 2010 года, когда привлечённые банками долгосрочные ресурсы частично вкладывались в краткосрочные пассивы. Стабилизация банковской деятельности в 2016-2019 годах (в использованных для расчётов данных Центрального банка не учитываются сведения об активах и пассивах санлируемых организаций) соответствует степени трансформации на уровне 30,9 – 35,2% в период 01.01.2016 – 01.01.2019.

В связи с этим, на наш взгляд, логично сделать вывод о том, что *в условиях макроэкономической стабильности средневзвешенный уровень трансформации банковских ресурсов в современной России находится в диапазоне 30-40% и выше, что практически приближается к уровню трансформации, присущему банковским системам промышленно развитых стран*<sup>66</sup>.

При анализе факторов, влияющих на разработку и реализацию сбалансированной банковской политики формирования пассивов, обязательно следует принимать во внимание существенную дифференциацию кредитных организаций в банковской системе по целому спектру отличительных особенностей — таких, как широта географического присутствия в масштабах страны и мирового рынка в целом; принадлежность к определенным отраслевым или иным группам и экономическим сообществам; размеры банка относительно лидеров рынка; наличие либо отсутствие тесных взаимоотношений с влиятельными субъектами в банковском секторе (такими, как государственные структуры и крупные корпорации), а также зарубежные компании, в том числе материнские по отношению к отечественным банкам. Все эти особенности существенным образом влияют на спектр возможностей банка по аккумулярованию резервов, а также на широту доступных для привлечения ресурсов, а кроме

---

<sup>66</sup> World Bank. Global Financial Development Report 2017 / 2018: Bankers without Borders; Шмиголь Н. С. Зарубежный опыт укрепления капитальной базы коммерческих банков // Journal of Economy and Business, vol.8, с. 134-140.

того, в значительной степени определяют приоритеты в работе банка как с населением, так и с корпоративными клиентами.

В качестве примера такой дифференциации можно привести общепризнанный на сегодняшний день подход к классификации кредитных организаций по признаку их размера, оцениваемого через суммарный объем активов, согласно которому они делятся на крупные (в РФ — с активами более 20 млрд руб.), средние (от 1 до 20 млрд руб.) и малые банки, как правило, регионального масштаба (до 1 млрд руб.). Другой пример — классификация по признаку наличия государственного или зарубежного влияния в управлении, используемая в официальных отчетах Банка России с 2015 года:

- государственные банки (имеющие влияние государства в структуре управления);
- банки с иностранным влиянием (с участием иностранных субъектов в структуре капитала);
- частные банки (дополнительно подразделяются на крупные и средние — по величине активов);
- малые региональные банки (с базовой лицензией);
- saniруемые банки;
- небанковские кредитные организации (расчетные, платежные и кредитно-депозитные НКО).

Существенная значимость данных классификаций с точки зрения рассматриваемой темы обусловлена тем, что у банков, относящихся к разным классам по рассмотренным признакам, в значительной мере отличаются возможности по привлечению пассивов из различных источников. Поэтому следует учитывать, что при осуществлении сбалансированной банковской политики формирования пассивов нужно обязательно принимать во внимание отличительные особенности конкретного банка с точки зрения размера и его принадлежности к определенной группе или отрасли.

Большинство российских банков используют привлечение финансовых ресурсов путем аккумуляирования средств через размещение вкладов и депозитов от своих клиентов. В то же время влияние депозитных источников на общую структуру формирования пассивов в значительной степени различается для разных классов кредитных организаций. Это наглядно иллюстрирует тот факт, что в период с 2014 по 2019 гг. в российской банковской системе средняя доля депозитных источников в общей структуре формирования пассивов соответствовала уровню от 58,1 до 59,8 %, в то же время медиана для данного показателя находилась на уровне 82 %<sup>67</sup>. Из такого существенного несоответствия между средним значением и медианой можно сделать вывод, что при формировании структуры пассивов абсолютного большинства российских банков вклады и депозиты имеют подавляющее преимущество по своему объему перед другими источниками, в то время как оставшееся меньшинство, в которое входят самые крупные кредитные организации на российском рынке, в значительно меньшей степени привлекают депозитные источники для формирования пассивов. По статистике, средний уровень доли вкладов и депозитов клиентов в составе источников пассивов крупных отечественных банков находится в диапазоне от 15 до 30 %.

Таким образом, крупные российские банки, которые традиционно имеют репутацию среди потенциальных вкладчиков как самых надёжных и стабильных партнеров для вложения средств, применяют преимущественно *недепозитные источники* в процессе накопления долгосрочных пассивов в структуре капитала. В число этих источников входят, прежде всего, средства, полученные от Банка России, а также связанных и материнских кредитных организаций; привлекаемые кредитные ресурсы от крупных зарубежных партнеров; доход от осуществления крупных проектов по организации выплаты заработной платы для крупнейших российских компаний;

---

<sup>67</sup> Исаева П.Г., Омарова Х.М. Пассивные операции коммерческих банков // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 9 (81). С. 22.

облигационные займы, в том числе еврооблигации, и прочие финансовые инструменты, доступные на рынке преимущественно для крупных банков. Как результат использования в процессе формирования пассивов такого широкого спектра недепозитных источников, причем долгосрочных, доля вкладов и депозитов в структуре капитала наиболее крупных банков значительно снижается, в особенности в отношении вкладов населения. Важно отметить, что ПАО Сбербанк отличается от других крупных банков по доле депозитов в составе пассивов в размере 64 %<sup>68</sup>, что сопоставимо с типичной структурой пассивов средней по размеру кредитной организации<sup>69</sup>.

Ряд учёных-экономистов считают, что причиной сравнительно высокого уровня вкладов физических лиц в составе пассивов банков среднего и малого размера является недостаточно высокий уровень развития местного предпринимательства в регионах<sup>70</sup>. Следует согласиться с данным утверждением. Ориентированность на привлечение вкладов физических лиц связана с нехваткой успешных региональных бизнесов (компаний), которые бы предпочитали выбирать партнёров из местных участников банковского рынка, несмотря на присутствие в регионе представительств крупных федеральных кредитных организаций. Динамика показателей роста развития малых и средних предпринимательских структур в сопоставлении с промышленно развитыми странами для большинства регионов России в настоящее время невелика<sup>71</sup>.

Важным фактором, влияющим на перспективы реализации сбалансированной политики формирования пассивов в банковской системе России на данный момент, является низкий уровень развития бизнеса в

---

<sup>68</sup> Там же.

<sup>69</sup> Широкая филиальная сеть обуславливает популярность, удобство и доступность Сбербанка для большинства вкладчиков – физических лиц в России.

<sup>70</sup> Банковский сектор России: проблемы и перспективы: кол. моногр. / под ред. В.Э. Кроливецкой. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2016, 107 с.; Миленков А.В. Устойчивость развития финансовой системы субъекта федерации: методология, оценка, моделирование: Монография. - М.: АП «Наука и образование», 2015. - 165 с.; Модернизация банковской системы РФ: тренды и инструменты развития: монография / под ред. В.С. Золотарева, Л.Н. Усенко, И.В. Рыбчинской. М.: 2015, 218 с.

<sup>71</sup> Рейтинг Doing Business Всемирного Банка. Россия 2019: Показатель благоприятности условий ведения бизнеса. – URL: <https://russian.doingbusiness.org/ru/data/explore/economies/russia> (дата обращения 25.09.2019).

регионах страны, что приводит к тому, что, за исключением Москвы и Московской области, большинство регионов страны имеют совсем небольшое количество действующих местных банков (оно составляет в большинстве случаев от 2 до 10 кредитных организаций в конкретном субъекте РФ). В то же время общая численность средних и мелких кредитных организаций в Москве и области примерно соответствует их общему количеству во всех остальных субъектах РФ<sup>72</sup>. Такое положение дел сказывается на том, что процесс привлечения финансовых ресурсов местными банками в регионах существенно затрудняется высоким уровнем конкуренции на рынке вкладов населения с ведущими федеральными банками, традиционно привлекающими основную массу вкладов от физических лиц, и в то же время — недостаточным количеством местных предприятий реального сектора, которые могли бы выступать потенциальными донорами для привлечения финансов. Как следствие, мелкие и средние региональные банки ориентируются в своей политике на привлечение долгосрочных средств в качестве главного источника для формирования пассивов.

Что же касается ресурсов, привлекаемых на краткосрочную перспективу, то здесь основным источником для банков служат денежные средства, размещенные на счетах наиболее крупных корпоративных клиентов, где всегда имеются значительные суммы в качестве неснижаемого остатка. В качестве таких клиентов выступают, в том числе, государственные структуры и госпредприятия, имеющие счета в коммерческих банках. Для тех кредитных организаций, которые относятся к определенной отраслевой группе (в частности — в формате финансово-промышленной группы) или же входят в состав холдинговой структуры, источником таких средств служат ресурсы, привлекаемые за счет обслуживания счетов материнской и других

---

<sup>72</sup> По состоянию на 01.08.2019 – 284 (из них 245 – мелкие и средние банки) из 561 действующих кредитных организаций приходится на Московский регион (Обзор банковского сектора. Сентябрь 2019. – URL:[https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/22610/obs\\_203.pdf](https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/22610/obs_203.pdf)).

взаимосвязанных компаний, и их подразделений. Такие банки зачастую выделяют в классификации как отдельный класс («недепозитные», или «нишевые» банки), для которого характерной особенностью является тот факт, что такие учреждения в намного меньшей мере стремятся привлекать ресурсы за счет вкладов населения или депозитов организаций, не связанных с ними корпоративными взаимосвязями. Если процентные ставки по рублёвым депозитам в 2016–2019 годах колебались в диапазоне от 5,3 до 10,7 %, то нишевые и недепозитные банки предлагали для «внешних» вкладчиков лишь 0,3–3 % годовых в рублях.

С увеличением размера кредитной организации характерно снижение ставки привлечения депозитных ресурсов, так, например, если мелкие и средние банки готовы платить в среднем 10,5 % частным клиентам за их средства, то крупные — лишь около 5 %. Наиболее высокие ставки формируются на долгосрочные депозиты, которые составляют основную массу депозитов в небольших по размеру банках. Структура депозитного портфеля банка по срокам в пределах 1–3 лет управляется посредством изменения уровня ставок.

В качестве результата проведенного анализа различных характеристик кредитных организаций могут быть сделаны выводы, существенные для оценки реального положения дел в сфере формирования пассивов и привлечения финансовых ресурсов российскими банками на сегодняшний день:

- если банковская структура является участником отраслевой или иной финансово-промышленной группы, в частности — с международным участием в той или иной форме, то наиболее часто используемым источником формирования пассивов для нее выступают средства, получаемые от материнской структуры или других экономических субъектов, являющихся участниками данной группы;

- для банков среднего, небольшого размера основным источником долгосрочного финансирования служат депозиты и вклады юридических и физических лиц на длительные сроки (крупные банки до введения антироссийских экономических санкций активно привлекали долгосрочные пассивы при помощи международных облигационных займов, в основном, - еврооблигаций, и кредитов от иностранных кредитных учреждений на международном финансовом рынке; в настоящее время они вынуждены искать долгосрочные источники формирования пассивов преимущественно на отечественном финансовом рынке);

- предпочтительным источником для привлечения ресурсов на краткосрочную перспективу для большинства банков является обслуживание расчетных счетов крупных предприятий и организаций реального сектора, так как в этом процессе гарантируется определенный уровень обеспеченности средствами за счет значительных сумм на счетах в качестве неснижаемого остатка, несмотря на высокую оборачиваемость средств;

- наблюдается высокий уровень конкуренции между кредитными организациями за право работы с государственными структурами, так как такая деятельность позволяет привлечь существенный объем средств, даже принимая во внимание краткосрочность привлечения ресурсов от госструктур в силу особенностей бюджетного процесса (средства предоставляются на срок до 1 года);

- ликвидация дефицита краткосрочных пассивов проводится банками в первую очередь за счет активной деятельности в сфере межбанковского взаимодействия (в том числе с применением мер оперативной поддержки от Центрального банка для обеспечения ликвидности<sup>73</sup>), при этом использование для решения этой проблемы мер по

---

<sup>73</sup> По аналогии с широко распространенным в международной практике механизмом экстренного предоставления ликвидности (МЭПЛ) в сентябре 2017 года регулятор объявил о введении такого механизма в России. Банк России принимает решение о предоставлении банку средств в рамках МЭПЛ с учетом его финансовой устойчивости, а также системной значимости. Денежные средства в рамках МЭПЛ предоставляются в рублях, на срок не более 90 календарных дней по ставке, равной ключевой ставке Банка

привлечению краткосрочных депозитов от населения для большинства кредитных организаций не является приоритетным.

Необходимо также подчеркнуть, что большое влияние на развитие банковской системы оказало появление системы страхования вкладов. В частности, крупные банки стали значительно занижать процентные ставки по депозитам, что в полной мере отражает их незаинтересованность в использовании вкладов населения как источника формирования пассивов. Данный факт иллюстрирует и то обстоятельство, что снижение крупными банками процентной ставки по депозитам в конечном счете приводит ее к уровню действительной ставки (в соответствии с условиями рынка) при привлечении средств за счет других источников, не связанных с размещением вкладов и депозитов. В связи с этим в структуре банковского сектора России высока доля кредитных организаций, которые относятся к так называемым недепозитным банкам. По имеющимся оценкам, доля таких банков в 1996–2015 годах составляла порядка 33–45 %<sup>74</sup>.

По нашему мнению, трансформация структуры использования банками тех или иных источников ресурсов и, как следствие, преобразование структуры пассивов кредитных организаций в большей степени определяется не принимаемыми руководством банка решениями по управлению его долгосрочной политикой и текущими процессами, а другими, внешними факторами — такими, как принадлежность к определенной отрасли или группе, а также наличие доступа к специфическим источникам ресурсов, связанным с крупными государственными структурами и ведущими корпоративными хозяйствующими субъектами в реальном секторе экономики.

Если же рассматривать именно управленческие решения, способные в значительной мере повлиять на формирование и развитие актуальной

---

России, увеличенной на 1,75 процентного пункта. Официальный сайт Центрального Банка РФ - URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения 30.08.2019).

<sup>74</sup> Данилов Ю.А. Оценка опережающего развития финансового сектора // Российское предпринимательство. - 2017. - Том 18. - № 2. - С. 172.

структуры аккумуляции средств и сбалансированной политики формирования пассивов конкретного банка, то среди них следует выделить принятие решений о выпуске дополнительного объема акций или, что происходит реже, о размещении облигационного займа в крупном размере. Другими подобными решениями стратегического характера могут быть различные формы слияний и поглощений, а также заключение соглашений о стратегическом сотрудничестве с государственными органами власти и учреждениями, а также с влиятельными финансово-промышленными группами, вплоть до вхождения в их состав.

Следует обратить внимание, что в характерной для текущего состояния банковского рынка высоко-конкурентной среде наиболее часто реализуются не партнёрства, а поглощения более сильными профессиональными участниками рынка (например, поглощения кредитных и нефинансовых организаций группами «Альфа», «ВТБ», «Бинбанка» в 2012–2019 годах). В связи с этим приоритетными источниками привлечения финансовых ресурсов для абсолютного большинства банков становятся: решения о дополнительном выпуске акций (при условии, что такое решение не будет иметь своим следствием существенную трансформацию структуры собственности банка<sup>75</sup>); привлечение средств с использованием ресурсов в виде нераспределенной прибыли; использование в качестве инструмента размещения крупных облигационных займов; вклады и депозиты.

Таким образом, существующие особенности обеспечения сбалансированной банковской политики формирования пассивов в рамках общей специфики и ограничений банковской деятельности, процессов аккумуляции и трансформации денежных средств банковской системой, формирования капитала за счёт привлечения средств различными типами банков (банковских структур), непосредственно связаны с рядом факторов.

---

<sup>75</sup> По новой модели санации, установленной Федеральным законом от 01.05.2017 № 84-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в случае снижения собственного капитала санлируемой организации ниже уровня 2% от валюты баланса (норматив – 10%) в результате переоценки проблемных активов, кредиторы банка (держатели субординированных долгов) становятся его миноритарными собственниками – долговые обязательства конвертируются в акции.

Учёт данных факторов позволяет теоретически описать механизм обеспечения сбалансированной банковской политики формирования пассивов (СБПФП) (рис. 1.4).



**Рисунок 1.4. –Механизм обеспечения сбалансированной банковской политики формирования пассивов.<sup>76</sup>**

\* Ряд приведённых на рисунке 1.4 общих характеристик деятельности национального банковского сектора подробнее рассмотрены в Главе 2. Рисунок 1.4. составлен автором и опубликован<sup>77</sup>.

К указанным выше факторам, определяющим возможности реализации механизма обеспечения сбалансированной банковской политики формирования пассивов в современных условиях, автор относит:

<sup>76</sup>Рисунок 1.4. составлен автором.

<sup>77</sup> Куцури Т.Г. Составляющие сбалансированной политики в области формирования пассивов банка // Современные условия интеграционных процессов в науке и образовании: сборник статей Международной научно-практической конференции (Пенза, 24 октября 2019 года). С. 78.

- избыток ликвидности на финансовом рынке;
- требования регулятора, предъявляемые к уровню ликвидности и надёжности кредитных организаций (приоритеты снижения инфляции и купирования рисков финансового рынка при наличии необходимости реализации всевозможных стимулирующих мер, направленных на преодоление последствий пандемии в 2020-2021 годах);
  - рост степени трансформации финансовых ресурсов;
  - увеличение доли долгосрочных кредитов;
  - осязаемое повышение доли кредитов в ВВП («кредитная экспансия») с 68 до 90-100% за период 2008 – 2019 годы; динамичное снижение стоимости финансовых ресурсов для банков в период 2015-2019 годов;
  - различия кредитных организаций по отраслевой принадлежности, вхождению в холдинги и группы компаний, размеру, уровням рисков.

Управление пассивами банка основано на достижении, поддержании и корректировке в отдельных случаях размеров и соотношения их составляющих. Как правило, изменения производятся при различных вариантах расширения объемов банковских операций - освоении новых рынков, территорий, отраслей, социальных групп и видов банковских продуктов, включая внедрение банковских инноваций (создание «экосистемы услуг / продуктов банка» и т. п.). С другой стороны, существенные корректировки могут потребоваться при свертывании активности, массовом изъятии вкладов из банка, введении запретов на ранее освоенные банком виды деятельности или ужесточении пруденциального регулирования.

Все подобные операции, требующие существенного изменения в структуре капитала и его отдельных источников, нередко связаны с существенным увеличением рисков, вследствие чего органы банковского надзора нуждаются в методах и инструментах регулирования пассивов

«поднадзорных» банков. В настоящее время регулирование пассивов банков в рамках банковского надзора России отталкивается от фактического размера собственного капитала банка, в соответствие с которым приводятся операции:

- размещения активов, взвешенных по уровню риска, в том числе на одного заемщика, кредитов инсайдерам и связанным лицам, инвестиций в ценные бумаги (прежде всего, акции) с сомнительной (трудно определяемой) справедливой стоимостью;

- выдачу банковских гарантий и поручительств.

Как отмечается учёными-экономистами и экспертами, в 2013- начале 2020имелась общая тенденция расширения и ужесточения надзорных требований, реализуемая как в рамках собственной политики ЦБ РФ, так и в рамках реализации рекомендаций БКБН, многие из которых являются сомнительными для развивающихся экономик.

Фактические формы, методы и инструменты реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов (СБПФП) банка могут отличаться от одной конкретной кредитной организации к другой. Определяющими для их успешного применения в тех или иных условиях являются действия текущих факторов влияния внутренней и внешней среды банка для всех кредитных организаций, при этом, следует учитывать принципы реализации сбалансированной банковской политики в области привлечения средств.

### **1.3. Принципы реализации банковской политики в области привлечения средств**

Ранее в работе было установлено, что осуществление банками сбалансированной политики в области формирования пассивов производится на основе соблюдения баланса между достижением итоговой экономической эффективности и получением положительного экономического результата на

любой из отдельно взятых стадий процесса финансового посредничества: аккумуляция ресурсов и формирование пассивов банка, обеспечение их хранения и трансформации, а также вложение ресурсов в структуру активов, в том числе осуществление активных операций.

Принципы являются базовыми рекомендациями, соблюдение которых призвано на эффективной основе использовать стратегии, методы, способы и инструменты в целях обеспечения конкретной политики, механизмов её осуществления в области управления и развития социально – экономических систем. Для того, чтобы соблюдение принципов, направленных на повышение эффективности управления, выстраивалось в соответствующей иерархии, на наш взгляд, необходимо сформулировать ключевой принцип, адекватный цели системы управления.

Целевым принципом при рассмотрении комплекса принципов реализации политики банка в области привлечения средств, целесообразно считать *обеспечение оптимального объема привлекаемых ресурсов при наименьших затратах и эффективном вовлечении привлечённых средств в активные банковские операции* (формирование «работающих пассивов»)<sup>78</sup>. Данный целевой принцип действует в отношении всех групп и видов банков, а также может применяться и в деятельности Центрального банка.

Политика банка в области привлечения средств должна соответствовать ряду стратегических ориентиров банковской деятельности, к которым в научно-методической литературе<sup>79</sup> в настоящее время отнесены такие целевые параметры и качественные характеристики как: эффективность; оптимальность; адекватность; осторожность и безопасность; понятность; обоснованность и непротиворечивость; ориентированность на клиентов; технологичность; учет и покрытие рисков; контролируемость;

---

<sup>78</sup>Бреславцев С. М. Капитал банка как инструмент обеспечения сбалансированности его кредитной, инвестиционной и депозитной политики. Автореферат дис. ... канд. экон. наук. Орёл: Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, 2010, с. 15-16.

<sup>79</sup> Деньги, кредит, банки: учебник / коллектив авторов: под ред. Л.П. Кроливецкой. – Москва: КНОРУС, 2019; Деньги, кредит, банки: учебник / Под ред. О.И. Лаврушина – М.: «Финансы и статистика», 2018; Кропин Ю. А. Деньги, кредит, банки: учебник и практикум для академического бакалавриата / Ю. А. Кропин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019; другие.

рациональная деятельность; платность; этичность и соблюдение законов (рис. 1.5, блок 1).



**Рисунок 1.5. - Основные, дополнительные принципы и целевые ориентиры осуществления политики банка в области привлечения (аккумуляции) средств и формирования пассивов.<sup>80</sup>**

К обеспечивающим соблюдение основного и дополнительных принципов банка, применяемых для привлечения средств, на наш взгляд,

<sup>80</sup> Рисунок 1.5 составлен автором.

следует отнести также ряд специфических принципов, которые связаны с особенностями осуществления политики банка в области формирования пассивов (рис. 1.5, блок 2). В качестве таких особенностей выступают: покрытие рисков ликвидности субъектов хозяйствования реального сектора; соответствие параметров пассивов ожидаемым вложениям в активы; задействование максимального набора возможных источников финансирования; приоритет надёжности при выборе источников формирования пассивов с учётом международных правил банковского регулирования (пактов Базель II и III); гибкость и постоянное совершенствование политики в области привлечения средств.

Дополнительными принципами (рис. 1.5, блок 3), обеспечивающими осуществление политики банка в области привлечения средств и формирования пассивов выступают: сбалансированность по срокам; эффективность деятельности по уровню взаимоотношений с клиентами (ответственность) и рисков, а также синхронизация банковских операций. При этом дополнительные принципы своё функциональное назначение выражают посредством своего интегрированного влияния на достижение стратегических целевых ориентиров, обеспечение качественных характеристик системы управления банком и соблюдение общих принципов реализации политики банка в области формирования пассивов.

Критериально-целевым результатом системы управления и реализации таких политик банка как политика в области привлечения средств, депозитная, финансовая, кредитная, инвестиционная, кадровая политика является максимизация доходов от уставной деятельности в краткосрочном периоде и максимизация рыночной стоимости кредитной организации в долгосрочном периоде при минимизации затрат. Поэтому для определения реального уровня эффективности использования ресурсов необходимы ориентиры достижения нормы доходности, оценка факторов влияния на

изменение рыночной стоимости кредитной организации<sup>81</sup>. Исходя из этого, в результате планирования доходности, последующего анализа «план-факт» и оценки компонентов роста рыночной стоимости банка устанавливаются ежегодные индексы эффективности его деятельности. При этом при определении *эффективности использования ресурсов банка* (рис. 1.5, блок 1) важно не только сравнивать показатели деятельности отдельной кредитной организации за различные периоды времени, но и сопоставлять их со средними показателями по рынку, а также тех банков, которые могут быть отнесены по своим характеристикам к ближайшим конкурентам (то есть производить бенчмаркинг эффективности банковской деятельности)<sup>82</sup>.

Достижение стратегического целевого ориентира *оптимальности* в управлении банковской деятельностью (рис. 1.5, блок 1) предполагает выбор такого соотношения между пассивными и активными операциями, который бы позволял привлекать для размещения финансовые ресурсы в требуемом объеме и по наименьшей цене от надежных партнеров. Целевой ориентир оптимальности в управлении банком достигается посредством соблюдения нормативов ликвидности, обеспечения собственной надежности, которая выражается в своевременном обслуживании (уплате процентов) и возврате привлеченных средств<sup>83</sup>.

Одной из традиционных качественных характеристик банковской деятельности выступает *платность* (рис. 1.5, блок 1). В современном понимании данная характеристика фактически соответствует ориентации на достижение планируемой эффективности и оптимальности банковской деятельности по привлечению (аккумуляции) средств и дальнейшему их размещению в составе активов<sup>84</sup>. Данные принципы были рассмотрены выше. Средний размер характеристики платности банковской системы (ее

---

<sup>81</sup>Кропин Ю. А. Деньги, кредит, банки: учебник и практикум для академического бакалавриата / Ю. А. Кропин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019.

<sup>82</sup> Кузнецова Е.И. Деньги, кредит, банки: Учебное пособие / Е.И. Кузнецова. - М.: ЮНИТИ, 2019.

<sup>83</sup>Болвачев А.И. Деньги, кредит, банки: Учебник / Е.А. Звонова. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016.

<sup>84</sup>Копченко Ю.Е., Серостинов Е.Г. Особенности реализации принципа платности в современном кредитовании // В книге: Интеграция науки и практики: взгляд молодых ученых Тезисы докладов IV Всероссийской научно-практической конференции магистрантов и аспирантов. 2018.

вознаграждения) может варьироваться и, тем самым, влиять на эффективность финансирования хозяйствующих субъектов реального сектора. Оптимальный уровень вознаграждения для организаций банковского сектора устанавливается в ходе процессов взаимной увязки с уровнями доходности обслуживаемых данных банком секторов экономики и централизованного регулирования<sup>85</sup>.

Высокий уровень и *многообразие рисков* (рис. 1.5, блок 1) в банковской деятельности отражается на индикаторах ликвидности и надёжности банка, а также непосредственно влияет на его текущую прибыльность (доходность). Идентификация и оценка (учёт) возможных компонентов банковского риска является неотъемлемой частью управления кредитной организацией. Доходы от текущей деятельности, капитал и резервы, создаваемые банком в ходе осуществления пассивных и активных операций, призваны обеспечивать покрытие ожидаемых и непредвиденных рисков в соответствии с нормативами, установленными регулятором и внутренними положениями кредитной организации.

Управление деятельностью банка и успешная реализация его политик в существенной степени зависит от возможности гибко *адаптироваться под экономические условия* (рис. 1.5, блок 1), которые складываются в регионе, стране, к условиям деятельности банковской отрасли и текущему финансовому положению банка. В 2014-2019 годах действовал ряд санкционных барьеров для доступа российских банков на мировой финансовый рынок, Банк России ужесточал регулятивные требования, а коммерческие банки столкнулись с недостатком надежных и выгодных инвестиционных проектов. В 2020 году на деятельность мирового банковского рынка и российского банковского сектора оказали значительное влияние факторы, сопровождающие международную пандемию COVID-19. Складывающиеся факторы внешней среды и необходимость адаптации к

---

<sup>85</sup> Новые траектории развития финансового сектора России: Монография / Под ред. М. А. Эскиндарова, В. В. Масленникова. – М.: Когито-Центр, 2019.

новым условиям деятельности в процессе влияния внешних факторов необходимо учитывать при формировании политики управления банком.

Управление на основе *обеспечения безопасности и разумного уровня осторожности* (рис. 1.5, блок 1) подразумевает умеренный, а в некоторых случаях - усиленный, консерватизм при осуществлении как пассивных, так и активных операций. Успешная трансформация финансовых ресурсов при этом возможна при условии обеспечения достаточного уровня ликвидности и финансовой устойчивости банка, соблюдении нормативов регулятора. Те операции, которые могут обеспечить значительное повышение текущей прибыли, ускорение роста клиентской базы и сверхплановое увеличение других показателей деятельности банка часто содержат повышенные риски нарушений, штрафных санкций и последующих убытков. Объем пассивных и активных банковских операций целесообразно обуславливать размером собственного капитала. Реализация сомнительных и нелегальных операций при этом способна не только снизить репутацию банка, но и привести к отзыву лицензии и прекращению деятельности.

Такие качественные характеристики системы управления банком как понятность, обоснованность и непротиворечивость (рис. 1.5, блок 1) могут воплощаться в деятельности банка на основе четкого формулирования и обоснования, а также надлежащего документального оформления не противоречащих друг другу политик банка, основанных на целях и поставленных для решения задачах кредитной организации, разграничении функций её подразделений. Взаимосвязь элементов осуществляемых политик банка обеспечивается на основе распределения полномочий между органами управления банка и исполняющими подразделениями, на исключении дублирования функций, за которые они отвечают<sup>86</sup>.

*Контроль выполнения поставленных задач и положений* отдельных политик банка (рис. 1.5, блок 1), на основе «план-фактного» анализа призван

---

<sup>86</sup>Болвачев А.И. Деньги, кредит, банки: Учебник / Е.А. Звонова. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016.

определять не только величину отклонений от плановых значений, но и выявлять причины возникновения данных отклонений. Анализ результатов контроля предоставляет возможность также получать информацию о направлениях по совершенствованию различных видов деятельности банка. Результатом осуществления контрольных действий является определение величин и причин отклонений от плановых значений, а в случае необходимости и инициация целевых установок, направленных на рационализацию конкретных составляющих деятельности банка, на защиту от выявленных рисков. Для соблюдения качественной характеристики контролируемости деятельности банка целесообразно проведение системного анализа финансовой отчетности с активным использованием управленческой информации<sup>87</sup>.

Следование запросам рынка требует от банков уделять существенное внимание *совершенствованию технологий* (рис. 1.5, блок 1) управления своей деятельностью. Несмотря на высокие единовременные расходы, внедрение новых технологий позволяет банку соответствовать требованиям обеспечения качества и скорости взаимодействия с клиентами, выполнять обязательства, сохраняя клиентскую базу, а в конечном счёте - снижать расходы на осуществление своей деятельности.

*Целевая ориентированность на клиентов* в процессе управления (рис. 1.5, блок 1) отвечает современному подходу в маркетинге и заключается не только в максимально возможном учете текущих потребностей клиентов, но и в предложении им таких продуктов на финансовом рынке, которые будут формировать их потребности в будущем. Лидирующей в своей отрасли банк способен предоставить клиенту не только набор услуг, соответствующих по критериям качества продуктам банков - конкурентов. Такой банк занимается также активным продвижением инновационных финансовых продуктов и

---

<sup>87</sup>Багаев В. А. Сбалансированная банковская политика в сфере управления активами и пассивами. Автореферат дис. ... канд. экон. наук. М.: РАНХиГС, 2013.

услуг, которые способны занять место привычных продуктов<sup>88</sup>. Примерами таких продуктов на российском рынке можно считать появление в 2016-2018 годах карт рассрочки платежей («Совесть», «Халва», «#вместоденег» и других) наряду с уже привычными кредитными картами.

Целевой стратегический ориентир обеспечения *рациональности деятельности* (рис. 1.5, блок 1) совпадает по своей направленности с комплексом других общих стратегических ориентиров и качественных характеристик банковского управления и предполагает всемерное согласование, а также совместимость реализуемых элементов политики управления банком в рамках адаптации к текущей экономической ситуации. В отсутствие рациональной деятельности банка возникают противоречия во взаимоотношениях групп клиентов, акционеров и других заинтересованных сторон. Различные группы бенефициаров («стейкхолдеров»), которые являются частями экономики, ожидают от руководства банка управленческих решений, основанных на достижении согласования и сочетания своих экономических и социальных интересов, даже в кризисных условиях<sup>89</sup>. Адаптированные под реальные возможности и согласованные большинством стейкхолдеров управленческие решения банка отвечают реальности достижения целевого ориентира рациональности.

В рамках взаимоотношений с клиентами, акционерами (участниками), персоналом, регулятором (Банком России), органами государственной власти и местного самоуправления, а также прочими деловыми партнерами, кредитные организации применяют как формальные правила, установленные законами и подзаконными актами, так и добровольно принятые на себя обязательства *соблюдения этичности и соблюдения законов* (рис. 1.5, блок 1). Таким образом, помимо соблюдения законности гражданско-правовых отношений банки стремятся следовать правилам этики банковского дела,

---

<sup>88</sup> Современные проблемы и перспективы развития финансовых рынков и банков: монография / О.И. Лаврушин [и др.]; Финуниверситет; под ред. Н.Э. Соколинской. — Москва: Кнорус, 2018.

<sup>89</sup> Банки в поисках нового вектора развития / Кол. монография под ред. О. И. Лаврушина. Алматы: Экономика, 2018.

большая часть из которых нашла отражение в Кодексе этических принципов банковского дела (далее – Кодекс), принятом Советом Ассоциации российских банков (АРБ) в 2008 году. «Соблюдение кредитной организацией положений Кодекса служит дополнительной гарантией, свидетельством и залогом высокого профессионализма, надежности, соответствия ее деятельности законодательству Российской Федерации, принятым нормам нравственности и обычаям делового оборота»<sup>90</sup>.

Достижение стратегических целевых ориентиров и качественных характеристик управления деятельностью банка обеспечивает согласованное осуществление всех составляющих политики банка в области формирования пассивов включая и состав принятых для соблюдения принципов (блок 2 рис. 1.5).

На основе соблюдения такой составляющей политики банка в области формирования пассивов как *покрытие рисков ликвидности предприятий реального сектора* (блок 2 рис. 1.5), на наш взгляд, банковский сектор реализует свою ключевую функцию в экономической системе (Приложение 1).

Соблюдение принципа «приведение в соответствие величин привлекаемых ресурсов значениям ожидаемых вложений» (блок 2 рис. 1.5) направлено на достижение критериально-целевого ориентира оптимального результата системы управления деятельностью банка. Последовательное решение задачи приведения в соответствие величин активов и пассивов по срокам может производиться в рамках принципа «наилучшего из возможного», так как полное соответствие на практике редко реализуется. Тем не менее, соблюдение данного принципа упрощает решение задач трансформации ресурсов банковской системой.

*Задействование максимального набора возможных источников финансирования* (исходя из целесообразности), выступающего принципом

---

<sup>90</sup> Кодекс этических принципов банковского дела (утверждён Советом Ассоциации российских банков – АРБ, 2008 г.), пункт 1.3.

формирования пассивов (блок 2 рис. 1.5) отвечает общеэкономическому принципу диверсификации рисков, однако, содержит и некоторые ограничения. В случаях, когда небольшой банк организывает выпуск облигаций, то стоимость подготовки к такому выпуску с учётом всех затрат может существенно превысить стоимость финансовых ресурсов на межбанковском рынке, а также на рынке депозитов. Тем не менее, опора на альтернативные источники фондирования, использование каждого из которых является экономически оправданным, повышает устойчивость банковской деятельности.

Принцип реализации политики банка в области формирования пассивов *«приоритет надёжности при выборе источников формирования пассивов»* (блок 2 рис. 1.5) установлен в рамках пакетов Базель II и III, утверждённых Базельским комитетом международных правил банковского регулирования<sup>91</sup>. Данный принцип гармонирует с качественной характеристикой осторожности и безопасности банковской деятельности (блок 1 рис. 1.5). Это связано с тем, что использование недостаточно надёжных источников формирования пассивов чревато рисками внезапной потери ликвидности банком.

Соблюдение принципа *«гибкость и постоянное совершенствование политики в области привлечения средств»* (блок 1 рис. 1.5), включая и депозитную политику, и политику привлечения межбанковских кредитов, облигационных займов и других финансовых ресурсов, на наш взгляд, заключается в учёте постоянно изменяющихся условий деятельности банка.

---

<sup>91</sup> Правила пакета Базель I в России стали действовать с 1992 года, Базель II – с 2004 года, Базель III - с 2014 года. Положения международных нормативных актов Базель II/Базель III включены в норму ст. 62 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации». Ими введено ограничение на размер финансового рычага и нормативы краткосрочной и долгосрочной ликвидности кредитных организаций.

Краткосрочная ликвидность определяет возможности обеспечения деятельности банка в период 30 дней при возникновении критических ситуаций. Долгосрочная ликвидность призвана снижать риск неплатёжеспособности кредитной организации в результате размещения средств в долгосрочные активы. Введение нормативов призвано обеспечивать: 1. Достаточный уровень ликвидности банка в краткосрочном периоде за счёт создания резервных высоколиквидных активов, размер которых позволяет при самом неблагоприятном сценарии продолжать деятельность в течение 30 дней. 2. Устойчивость в долгосрочном периоде, благодаря созданию особых условий, которые стимулируют банки привлекать источники финансирования из более надёжных источников на постоянной основе.

Анализ результатов реализации политики в области привлечения средств целесообразно проводить на основе бенчмаркинга (сравнения с ближайшими конкурентами) и сопровождать подготовкой методических рекомендаций об ее изменении и дополнении.

Выделенная на рисунке 1.5 группа дополнительных принципов, обеспечивающих сбалансированность банковской политики в области привлечения (аккумулирования) средств и формирования пассивов, включает в себя: сбалансированность по срокам, по эффективности деятельности, по уровню взаимоотношений с клиентами (ответственности) и рисков, синхронизация банковских операций.

Соблюдение *сбалансированности по срокам* (блок 3 рис. 1.5), возможно лишь частично, так как сроки, на которые, с одной стороны, денежные ресурсы привлекаются банками, а с другой стороны, сроки активных операций — кредитования, вложений в ценные бумаги, инвестиций в прочие активы, как правило, существенно различаются. Привлекая более дешевые замещаемые краткосрочные ресурсы, банки стремятся в ходе процессов трансформации удовлетворить спрос на долгосрочные кредитные продукты. В то же время для устранения риска ликвидности банкам требуется обеспечивать себя существенной долей долгосрочных и более дорогих для привлечения пассивов.

Эффективность соблюдения принципа *«синхронизация банковских операций»* (блок 3 рис. 1.5), может быть обеспечена в случаях, когда имеется недостаток финансовых ресурсов, которые запрашиваются клиентами для кредитования. При этом высока вероятность потери ритмичности процесса инвестирования, что, в конечном счёте, может негативно повлиять на доходность, как предприятия – заёмщика, так и банка – кредитора. Соблюдение синхронизации банковских операций может быть обеспечено посредством резервирования средств «под клиента». В этом случае заёмщик оплачивает банку, например, определённую компенсацию за невыбранный лимит кредитной линии. Это позволяет удовлетворить потребности в

немедленном получении средств по требованию, и компенсировать часть потерь кредитной организации от неразмещения временно свободных средств в другие активы.

Принцип *«сбалансированность по эффективности»* (блок 3 рис. 1.5) отражает тесную взаимосвязь привлекаемых банками пассивов с объектами их размещения в активы. Средства, привлечённые по низкой ставке, на долгосрочной основе целесообразно размещать также на длительный срок за умеренную плату. В свою очередь, дорогостоящие краткосрочные средства могут быть вовлечены в активные операции по сравнительно высоким ставкам, и иногда в высоко рисковые активы, часть из которых вероятно придётся списывать в счёт убытков или реализовывать коллекторам.

Дополнительный принцип *«сбалансированность по уровню рисков и взаимоотношений с клиентами»* (блок 3 рис. 1.5) может успешно соблюдаться на основе высокого уровня долгосрочных партнёрских отношений с контрагентами. Если в результате сложившегося опыта и / или высокой предварительной оценки значимости данного источника финансовых ресурсов установлена его ценность как постоянного контрагента, возникает и повышенная степень ответственности. При этом вложение средств, полученных от доверенных лиц, ключевых вкладчиков, компаний – партнёров целесообразно производить консервативным образом в наименее рискованные активы. С другой стороны, осуществляя высокодоходные финансовые операции с допустимым, но повышенным уровнем риска, кредитная организация, предлагая соответствующие продукты клиентам, обязана надлежащим образом их извещать о возникающих опасностях потери средств.

Обеспечение сбалансированности банковской политики формирования пассивов требует соблюдения всего комплекса принципов, так как нарушение взаимосвязи при их взаимной обусловленности не позволяет определить единый подход к формированию и осуществлению политики банка в области привлечения средств и формирования пассивов.

Таким образом, составляющие реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов в узкой перспективе определяются характеристиками источников формирования капитала банка. Источники пассивов оптимизируются по признакам стоимости, срока, доступности, сложности процедур привлечения привлекающими средства подразделениями кредитной организации.

В перспективе реализации основной цели банка на основе согласованной деятельности всех его подразделений определена взаимосвязь сбалансированной банковской политики формирования пассивов с такими функциями банковской системы, как аккумулирование сбережений, диверсификация рисков, упрощение процесса обмена, перераспределение ресурсов, корпоративное управление, с выделением причинно-следственных связей, под воздействием которых банковская система может неудовлетворительно перераспределять ресурсы.

Диверсифицируя риск ликвидности — собственный и заемщиков, — кредитные организации распределяют его в инструментах долгосрочного и краткосрочного кредитования, ресурсное обеспечение которых выступает фундаментом для осуществления пассивных операций.

Особенностью трансформации финансовых ресурсов российскими банками является то, что с увеличением срока размещения активов существенно снижаются объёмы финансовых ресурсов банка, привлечённых на аналогичный срок. При этом степень трансформации банковских ресурсов в России в 2010-2018 годах последовательно увеличивалась.

Особенности осуществления политики формирования пассивов банка в настоящее время заключаются в том, что:

- предпочтительными источниками формирования средств (ресурсов) кредитных организаций выступают: средства материнской компании, обслуживание государственных органов и учреждений, расчетное обслуживание крупных организаций, депозиты и вклады юридических и

физических лиц на длительные сроки, облигационные займы, включая еврооблигации, прочие источники;

- ставки привлечения депозитных ресурсов понижаются с увеличением размера банка;

- на развитие актуальной структуры аккумулирования средств и сбалансированной политики формирования пассивов конкретного банка в значительной мере способны повлиять управленческие решения, связанные с проведением слияний и поглощений; заключением соглашений о стратегическом сотрудничестве с государственными органами власти и учреждениями, а также с влиятельными финансово-промышленными группами, вплоть до вхождения в их состав; решения о выпуске дополнительного объема акций или, что происходит реже, о размещении крупного облигационного займа.

Успешное осуществление банками сбалансированной политики в области формирования пассивов производится на основе принципа соблюдения баланса между итоговой экономической эффективностью и достижения этого целевого показателя на любой из отдельно взятых стадий процесса финансового посредничества: аккумуляция ресурсов и формирование пассивов, обеспечение их хранения и трансформации, вложение ресурсов в структуру активов, в том числе осуществление активных операций.

Целевым принципом реализации политики банка в области привлечения средств выступает *обеспечение оптимального объема привлекаемых ресурсов при наименьших затратах и эффективном вовлечении привлечённых средств в активные банковские операции* (формировании «работающих пассивов»).

Политика банка в области привлечения средств должна соответствовать таким стратегическим целевым и качественным характеристикам банковской деятельности, как: эффективность;

оптимальность; адекватность; осторожность и безопасность; понятность, обоснованность и непротиворечивость; ориентированность на клиентов; технологичность; учет и покрытие рисков; контролируемость, рациональная деятельность; платность; этичность и соблюдение законов.

К обеспечивающим реализацию основного принципа следует отнести совокупность специфических принципов, связанных с особенностями реализации политики банка в области формирования пассивов: покрытие рисков ликвидности предприятий реального сектора; соответствие параметров пассивов ожидаемым вложениям в активы; задействование максимального набора возможных источников финансирования; приоритет надёжности при выборе источников формирования пассивов; гибкость и постоянное совершенствование политики в области привлечения средств.

В состав дополнительных принципов, обеспечивающих сбалансированность банковской политики в области привлечения средств и формирования пассивов, следует включить принципы: сбалансированности по времени и эффективности, синхронизации банковских операций, сбалансированности по уровню взаимоотношений с клиентами (ответственности) и рисков.

## **ГЛАВА 2. АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ СБАЛАНСИРОВАННОЙ БАНКОВСКОЙ ПОЛИТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ ПАССИВОВ**

### **2.1. Анализ рисков реализации банковской политики в области формирования пассивов**

Высокие относительные доли совокупных активов, объёма осуществляемых операций и получаемой прибыли обуславливают особое значение банковского сектора для финансового рынка страны. Так, в 2015-2019 годах объём активов банковского сектора России оценивался в размере 89,5%-91,5% суммарного объёма активов всех финансовых организаций.

Исключительную роль банков демонстрирует и тот факт, что в течение последних лет правительство и Банк России в ряде разработанных документов перспективного развития финансового рынка количественные и качественные ориентиры устанавливало только в отношении банков, не затрагивая показатели других финансовых посредников<sup>92</sup>. Тем самым было продемонстрировано повышенное внимание к состоянию банковского сектора со стороны регулятора по сравнению с такими субъектами финансового рынка как: участники рынка ценных бумаг, страховые компании, управляющие компании негосударственных пенсионных и паевых инвестиционных фондов.

Доминирующее положение банковского сектора позволяет специалистам оценивать его статус в качестве «локомотива экономического роста»<sup>93</sup>, «ведущего организационно-институционального звена

---

<sup>92</sup> См.: Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов. М.: 2016, 76 с. - URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/44188/onrfr\\_2016-18.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/44188/onrfr_2016-18.pdf); Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов. М.: 2016, 64 с. - URL: [http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main\\_directions.pdf](http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main_directions.pdf)

<sup>93</sup> Копченко Ю.Е. Структурные проблемы российской банковской системы // В сборнике: Саратовской области - 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста. Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Ответственный редактор: Н.С. Яшин. 2016. С. 45-47.

национального денежного обращения»<sup>94</sup> и т. п. Однако рядом авторов в экономической литературе значительный объём финансовых операций, осуществляемых банковским сектором, оценивается и с точки зрения повышенных рисков для всей финансовой системы. В частности, указывается на то, что в модели финансового рынка с гипертрофированной ролью банков, где они играют роль «универсальных» финансовых посредников, повышается волатильность показателей, что становится «тормозом развития и негативно воздействует на глобальную конкурентоспособность национального финансового рынка»<sup>95</sup>. Кроме того, в связи с высокой долей «недепозитных банков» в банковском секторе легче возникают проблемные кредиты, сохраняется повышенная восприимчивость к внешним шокам (иначе говоря, пониженный иммунитет к внешним кризисам).

Стабильность фондирования банковского сектора после кризисов ликвидности 2008 и 2014 годов была значительно нарушена. Произошло ужесточение нормативов устойчивости фондирования с вводом требований пакета Базель 3 (с введением коэффициентов покрытия ликвидности LSR в 2013 году и чистого стабильного фондирования – NSFR в 2017 году), которые вынуждают банки увеличивать долю дорогостоящих ликвидных активов на случай кризиса.

На основе выявленных автором (глава 1) особенностей и принципов обеспечения сбалансированной банковской политики формирования пассивов, по нашему мнению, целесообразно проанализировать фактические особенности формирования пассивов российскими банками исходя из таких показателей структуры пассивов банковского сектора как:

- структурные составляющие пассивов по видам ресурсов (источников капитала);

---

<sup>94</sup> Миленков А.В. Устойчивость развития финансовой системы субъекта федерации: методология, оценка, моделирование: Монография. - М.: АП «Наука и образование», 2015.

<sup>95</sup> Данилов Ю. А., Абрамов А. Е., Буклемишев О. В. Реформа финансовых рынков и небанковского финансового сектора. – М.: РАНХиГС, 2017, с. 24.

- соотношение кратко-, средне- и долгосрочных источников в структуре капитала;
- уровень и динамика стоимости привлечения различных видов ресурсов (источников капитала).

Структура пассивов за период 2010-2019 годов(далее – анализируемый, рассматриваемый период) имеет определённые отличия (табл. 2.1). Одной из тенденций стало сокращение доли собственного капитала с 15,7 % на 01.01.2010 до 10,9% на 01.01.2019 и соответствующее увеличение удельного веса источников привлечённого и заёмного капитала<sup>96</sup>. При этом основное увеличение в структуре привлечённых средств произошло за счёт роста удельного веса статьи «Средства клиентов» - с 58,2% на 01.01.10 до 64,5% на 01.01.19, что свидетельствует об увеличении доверия банковской системе.

Таблица 2.1 – Структура пассивов банковского сектора России в 2010-2019 годах<sup>97</sup>

Основные статьи пассивов	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Фонды	2 432,8	8,3%	3 357,0	4,3%	4 883,0	5,2%
Прибыль	1 333,6	4,5%	3 565,0	4,6%	4 423,0	4,7%
Кредиты и прочие ресурсы, привлеченные от Банка России	1 423,1	4,8%	9 287,0	12,0%	2 607,0	2,8%
Кредиты и прочие ресурсы, привлеченные от других банков	3 117,3	10,6%	6 594,0	8,5%	9 190,0	9,8%
Средства клиентов, в том числе	17 131,4	58,2%	43 814,0	56,4%	60 702,0	64,5%
<i>средства организаций (на счетах, депозиты, прочие)</i>	9 646,4	32,8%	25 261,0	32,5%	32 242,0	34,3%
<i>вклады физических лиц</i>	7 485,0	25,4%	18 553,0	23,9%	28 460,0	30,2%
Долговые ценные бумаги банков	1 161,3	3,9%	4 179,0	5,4%	2 272,0	2,4%
Резервы на возможные потери	2 050,6	7,0%	4 054,0	5,2%	7 539,0	8,0%
Прочие пассивы	779,9	2,7%	2 803,0	3,6%	2 468,0	2,6%
Всего пассивов	29 430,0	100,0%	77 653,0	100,0%	94 084,0	100,0%

Общая величина пассивов банковского сектора страны за период 01.01.2010 – 01.01.2019 выросла с 29 430,0 до 94 084,0 млрд руб., то есть в 3,2

<sup>96</sup> Отметим, что тенденция сокращения доли собственного капитала была характерна и ранее, в частности, в период 1999-2009 годы. См.: Копченко Ю.Е., Коробко Е.А. Теория и практика формирования и управления капиталной базой коммерческого банка. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013, 176 с.

<sup>97</sup>Таблица 2.1. составлена и рассчитана автором на основе данных Отчётов о развитии банковского сектора и банковского надзора Банка России за 2010-2019 годы. – URL: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/>

раза (табл. 2.1). При этом соотношение «пассивы / ВВП, %» за этот же период выросло менее значительно – с 75,8 до 90,8% или в 1,2 раза (Приложение 3). Данные изменения свидетельствуют о постепенном росте влияния банковского сектора на экономику страны, при возможном наличии изменений в средних сроках привлечения средств.

В то же время, отношение «пассивы / ВВП, %» с максимальной отметки, достигнутой на 01.01.2016 и составившей 99,5%, в 2016-2018 годах ежегодно снижалось и достигло значения 90,8% на 01.01.2019. Таким образом, существенный рост отношения активов (пассивов) банковской системы к ВВП в период, характеризующийся наиболее активным участием Банка России в поддержании стабильности банковской системы, с 01.01.2015 по 01.01.2016, был скорректирован до более низкого уровня. Данный уровень возможно признать «естественным» в текущих макроэкономических условиях и отражающим тренды политики сокращения «кредитной избыточности» и первоочередного обеспечения финансовой стабильности<sup>98</sup>.

При сравнении структур пассивов банковского сектора страны на 01.01.2010 и 01.01.2019 полученная расчётная величина интегрального коэффициента структурных различий учёного-экономиста Рябцева<sup>99</sup> составила 0,291 и означает *существенный уровень различий*. Согласно табл. 2.1, главные различия обусловлены снижением статей «Фонды» и «Долговые ценные бумаги банков» с одновременным ростом статьи «Средства клиентов».

Согласно данным Банка России в рамках статьи «Средства клиентов» изменения удельного веса её составляющих в составе пассивов банковской

---

<sup>98</sup> Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020-2022 годы. - URL: <https://www.cbr.ru/publ/ondkr> (дата обращения 23.01.2020).; Банк России. Обеспечение финансовой стабильности (доклад первого зампреда К. Юдаевой, июль 2019 года). – URL: <http://www.cbr.ru/statichhtml/file/73367/yudaeva.pdf> (дата обращения 23.01.2020).

<sup>99</sup> Для сопоставления динамики структурных сдвигов во времени используются индексы Л. С. Казинца (Казинец, 1981), К. Гатева, А. Салаи и В. М. Рябцева (Рябцев и Чудилин, 2001). См. Елхина Е. А. Оценка структурных сдвигов // Вопросы регулирования экономики. Том 6, №4. 2015. С. 103-110. – URL: [https://www.hjournal.ru/files/JER\\_6\\_4/JER\\_6.4\\_9.pdf](https://www.hjournal.ru/files/JER_6_4/JER_6.4_9.pdf) (дата обращения 14.01.2020).

системы за рассматриваемый период носили разнонаправленный характер (Приложение 3):

- депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц (кроме кредитных организаций) возросли с 18,6% на 01.10.2010 до 23,0% на 01.01.2019;
- средства организаций на расчетных и прочих счетах показали снижение с 13,1% на 01.10.2010 до 10,4% на 01.01.2019;
- вклады физических лиц выросли с 25,4% на 01.10.2010 до 30,2% на 01.01.2019.

Отметим влияние кризиса ликвидности на изменение соотношения источников средств банков. В наиболее острый период структурного дефицита, который наблюдался в конце 2014 года, зависимость от средств Банка России существенно возросла. Так, на 01.01.2015 удельный вес статей пассивов, отражающих совокупность ресурсов, привлеченных от Банка России, достиг максимального значения 12,0% при среднем значении 4,9% за рассматриваемый период (Приложение 3). В то же время, на эту же дату удельный вес статей «Вклады физических лиц» и «Средства организаций на расчетных и прочих счетах» снижался до минимума и составлял, соответственно, 23,9% и 9,6% при средних значениях 28,4% и 11,5% за рассматриваемый период (Приложение 3).

Таким образом, средства Банка России, выделенные банковскому сектору в период кризиса ликвидности, были призваны компенсировать существенный отток средств клиентов – физических и юридических лиц - в 4-м квартале 2014 года. Данный отток был вызван кризисными ожиданиями, значительным снижением курса национальной валюты и ухудшением макроэкономических показателей.

На фоне роста других статей пассивов, переоценки валютных вложений в связи с существенным снижением курса национальной валюты удельный вес статьи «Фонды» (включает составляющие: уставный и

добавочный капитал, эмиссионный доход, прочие) за рассматриваемый период снизился с 8,3% до 5,2%. Абсолютный рост капитализации банков по статье «Фонды» при этом составил 100,7% - с 2432,8 млрд руб. на 01.01.2010 до 4883,0 млрд руб. на 01.01.2019. Как показали исследования, положительную динамику инвестиций в уставный капитал среди российских банков показали в основном крупные банки с государственным участием (Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк и другие), что отражает повышенный уровень их инвестиционной привлекательности в рамках сложившихся особенностей развития банковской системы<sup>100</sup>.

Общее же снижение удельного веса статьи «Фонды» более чем на треть за анализируемый период обусловило и снижение доли собственных средств в пассивах банков с 15,7% до 10,9%. С одной стороны, рост «кредитного плеча» и удельного веса привлечённых средств в банковских пассивах свидетельствует об успешности управления ресурсами, повышении доверия к кредитным организациям со стороны клиентов. С другой стороны, снижение собственных средств в пассивах банков требует проведения гибкой и продуманной антикризисной политики, реализации предупредительных мероприятий при появлении самых ранних признаков утраты ликвидности банков, тщательного подхода при формировании резервов и иных «подушек безопасности», в которых задействуются собственные средства кредитных организаций.

Снижение удельного веса статьи «Ценные бумаги (облигации, векселя и банковские акцепты, производные финансовые инструменты)» в составе пассивов с 3,9% на 01.01.2010 до 2,4% на 01.01.2019 или в 1,6 раза также следует признать существенным. Как следует из отчётов Банка России, основное снижение пришлось на векселя и банковские акцепты, величина которых уменьшилась с 749 млрд руб. на 01.01.2010 до 439 млрд руб. на 01.01.2019. В связи с этим целесообразно сделать вывод, что данные

---

<sup>100</sup>Клейман В.В., Синуков В.А. Трансформация банковского сектора в Российской Федерации // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2018. № 2. С. 67.

финансовые инструменты, используемые в основном для краткосрочных операций, теряют свою привлекательность в сравнении с другими источниками и инструментами банковского фондирования.

Другим отличием структуры пассивов на начало и конец анализируемого периода является снижение доли кредитов, полученных от других банков, в том числе зарубежных, что выразилось в сокращении удельного веса строки «Кредиты и прочие ресурсы, привлеченные от других банков» с 10,6% на 01.01.2010 до 9,8% на 01.01.2019. Однако колебания по данной статье формирования пассивов банками за рассматриваемый период были несущественными, и находились в пределах от 8,4% до 11,1% при среднем значении 9,9%, что свидетельствует о постоянном и сравнительно низком уровне зависимости отечественного банковского сектора от межбанковских кредитов и, в частности, от кредитов зарубежных банков. (Отметим, при этом, что удельный вес средств нерезидентов в совокупном уставном капитале, который относится к собственным источникам формирования пассивов российских банков, по расчётам специалистов, в 2010-2017 годах снизился с 24,5% до 16,6%, составив в среднем 22,1%<sup>101</sup>. Уровень участия нерезидентов в каком-либо из источников капитала банковской системы превышающий 20%, по нашему мнению, следует оценивать, как существенный).

Возможно, заключить, что значительный уровень различий структуры пассивов на 01.01.2010 и на 01.01.2019 в основном связан со снижением веса собственного капитала и ценных бумаг при одновременном увеличении средств клиентов в составе пассивов банковской системы. При этом депозиты физических и юридических лиц со сроком (длительностью, «дюрацией») свыше одного года Банк России относит к так называемым *базовым обязательствам* банковского сектора и финансовой системы в целом, так как за счет роста данных обязательств обеспечивается финансовая

---

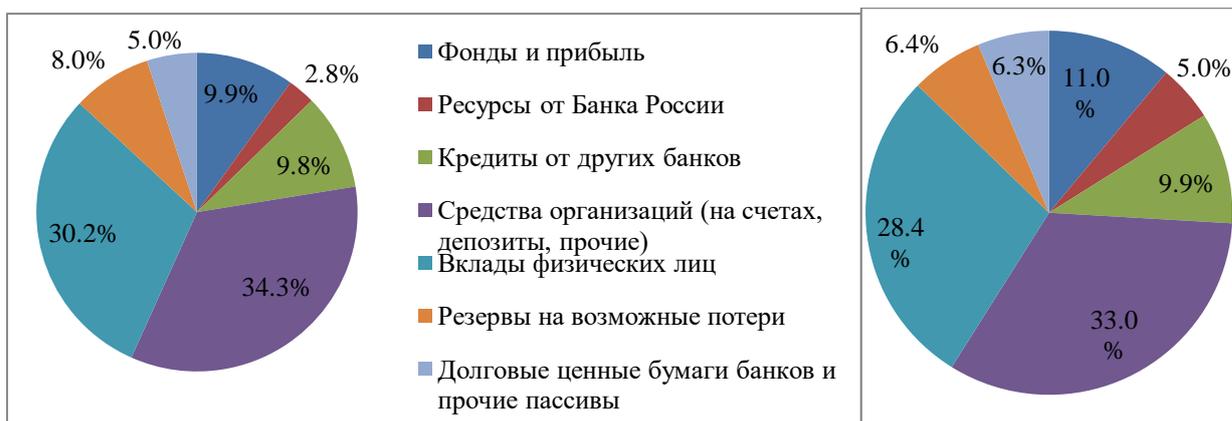
<sup>101</sup>Клейман В.В., Синуков В.А. Трансформация банковского сектора в Российской Федерации // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2018. № 2. С. 63.

стабильность в рамках актуальной в настоящее время модели финансового сектора.

В соответствии с характером «традиционной» («регулярной») банковской практики, средства клиентов - депозиты организаций и вклады физических лиц – формируют большую часть пассивов банковской системы. За анализируемый период, а именно от 58,2% до 64,5% общего объема пассивов банковской системы страны сформировано средствами клиентов (табл. 2.1). В 2009-2016 годах совокупный объем средств организаций в среднем примерно в 1,2 раза превышал размер ресурсов, полученных банковской системой от физических лиц. При этом объем средств физических лиц в течение последних лет анализируемого периода, а именно в 2017-2019 годах, стал по удельному весу «догонять» совокупные объемы средств организаций в пассивах банков (табл. 2.1, Приложение 1). Данное обстоятельство характеризует как возросший уровень доверия населения к банковской системе, так и ослабление сберегательных возможностей нефинансовых организаций (организаций реального сектора). Многие из них испытали значительные финансовые трудности в период после осени 2014 года, а их владельцы переводили средства с корпоративных на личные банковские счета (что также отразилось в росте удельного веса вкладов).

Отметим также, что в отдельные периоды, в особенности на 01.01.2015 и 01.01.2016, существенные изменения в структуре пассивов были связаны с валютной переоценкой активов и пассивов банковского сектора, обусловленной значительным ослаблением и последующим укреплением рубля, изъятием средств населением из банков в последнем квартале 2014 года и рядом других кризисных явлений.

Структуры пассивов банковской системы Российской Федерации в среднем в течение 2010-2019 годов на 01.01.2019 не имеют значительных отличий (рис. 2.1).



**Рисунок 2.1– Диаграмма структура пассивов банковской системы Российской Федерации на 01.01.2019 и в среднем за период 2010 – 2019 годы.<sup>102</sup>**

Данные рисунка 2.1 свидетельствуют о том, что на 01.01.2019 наибольшие относительные отклонения от среднего значения за период 2010-2019 годов имеются: в статьях кредитов и прочих ресурсов, полученных от Банка России (в меньшую сторону); в статье фонды и прибыль (в меньшую сторону); в статье резервы на возможные потери (в большую сторону). Таким образом, при снижении долей собственного капитала банков и средств Банка России в структуре пассивов банковской системы увеличилась доля резервов, что отражает проведение политики антикризисного регулирования.

В то же время, следует признать, что по составляющим ее источникам капитала (видам ресурсов) *при наличии существенных отличий по критерию Рябцева за период 2009-2019 годы структура фондирования банковского сектора страны остаётся достаточно сбалансированной*<sup>103</sup>.

В этой связи рассмотрим изменения соотношения кратко -, средне - и долгосрочных источников в структуре банковского капитала за период 2009-2019 годов. В таблице 2.2 представлены данные о структуре вкладов населения по срокам.

<sup>102</sup> Рисунок 2.1. составлен автором.

<sup>103</sup> Меркулова Н.С. Ресурсная база отечественных коммерческих банков: современное состояние и пути оптимизации // *Фундаментальные исследования*. 2018. № 7. С. 126-130; Мирошниченко О. С., Тарасова А. Н. Источники капитализации региональных банков // *Экономика региона*. — 2018. — Т. 14, вып. 1. — С. 303-314; Куликов Н. И. Банковские ресурсы, их формирование и эффективное использование: монография / Н. И. Куликов, Н. П. Назарчук. – Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2014, 108 с.

Таблица 2.2 – Структура вкладов населения в кредитных организациях России по срокам в 2010-2019 годах<sup>104</sup>

Вклады населения по срокам	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019		среднее 2010-2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Свыше 3 лет	500,4	6,7%	1 375,8	7,4%	1 541,5	5,4%	1 170,7	6,5%
От 1 года до 3-х лет	4 270,9	57,1%	8 838,3	47,6%	9 701,0	34,1%	7 902,2	43,7%
181 день - 1 год	1 103,5	14,7%	3 445,0	18,6%	7 933,9	27,9%	3 987,1	22,1%
91-180 дней	287,4	3,8%	1 056,2	5,7%	2 112,8	7,4%	1 233,9	6,8%
31-90 дней	90,7	1,2%	622,8	3,4%	452,2	1,6%	301,9	1,7%
1-30 дней	6,2	0,1%	35,8	0,2%	75,1	0,3%	38,4	0,2%
До востребования	1 225,9	16,4%	3 178,8	17,1%	6 643,8	23,3%	3 446,0	19,1%
Итого	7 485,0	100,0%	18 552,7	100,0%	28 460,2	100,0%	18 080,3	100,0%
Всего пассивов, млрд. руб. / доля вкладов населения, %	29 430,0	25,4%	77 653,0	23,9%	94 084,0	30,2%	63 178,7	28,6%
Вкладов населения со сроком свыше 1 года, млрд. руб. / их доля в пассивах, %	4 771,3	16,2%	10 214,1	13,2%	11 242,5	11,9%	9 072,9	14,4%

Анализ данных таблицы 2.2, с учётом полных данных о структуре вкладов населения в кредитных организациях страны в период 2010-2019 годов (Приложение 4, таблицы П4.1 - П4.6), позволяют сделать вывод о том, что наибольшая часть средств привлекалась в течение анализируемого периода от населения на сроки:

- от 1 года до 3-х лет (средний удельный вес составлял 43,7% от всей суммы вкладов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось снижение удельного веса вкладов с данным сроком до 34,1% по сравнению с 57,1% на 01.01.2010);
- 181 день - 1 год (средний удельный вес составлял 22,1% от всей суммы вкладов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось повышение удельного веса вкладов с данным сроком до 27,9% по сравнению с 14,7% на 01.01.2010);

<sup>104</sup>Таблица 2.2 составлена и рассчитана автором на основе данных «Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации» за 2010 – 2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>

- до востребования (средний удельный вес составлял 19,1% от всей суммы вкладов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось повышение удельного веса вкладов с данным сроком до 23,3% по сравнению с 16,4% на 01.01.2010).

Таким образом, за анализируемый период вклады населения имеют тенденции к сокращению сроков, увеличению доли средств «до востребования». Вклады населения с наиболее длительными сроками (свыше 3 лет) имеют незначительный удельный вес в общей сумме вкладов (в среднем 6,5%). При том что, суммы вкладов населения в течение 2010-2019 годов составляли от 25,4% до 30,5% всех ресурсов банковской системы страны (табл. 2.1, Приложение 3), доля средне-, долгосрочных средств (свыше 1 года), образованных вкладами населения, в составе банковских пассивов страны снизилась с 16,2% на 01.01.2010 до 11,9% на 01.01.2019.

В таблице 2.3 представлены данные о структуре депозитов организаций по срокам.

Таблица 2.3 – Структура депозитов нефинансовых организаций в банках России по срокам в 2010-2019 годах<sup>105</sup>

Депозиты нефинансовых организаций по срокам	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019		среднее 2010-2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Свыше 3 лет	1 260,7	23,1%	6 051,8	36,2%	6 764,2	31,2%	4 385,6	33,2%
От 1 года до 3-х лет	1 264,4	23,1%	2 985,7	17,9%	1 148,4	5,3%	1 890,3	14,3%
181 день - 1 год	837,6	15,3%	1 408,9	8,4%	2 580,2	11,9%	1 457,7	11,0%
91-180 дней	535,6	9,8%	987,2	5,9%	3 381,5	15,6%	1 354,9	10,3%
31-90 дней	828,9	15,2%	1 868,9	11,2%	3 229,5	14,9%	1 656,7	12,6%
1-30 дней	684,7	12,5%	3 317,7	19,9%	4 328,3	20,0%	2 332,8	17,7%
До востребования	54,8	1,0%	87,6	0,5%	220,0	1,0%	121,1	0,9%
Итого	5 466,6	100,0%	16 707,8	100,0%	21 652,0	100,0%	13 199,1	100,0%
Всего пассивов, млрд. руб. / доля депозитов, %	29 430,0	18,6%	77 653,0	21,5%	94 084,0	23,0%	63 178,7	20,9%
Депозитов со сроком свыше 1 года, млрд. руб. / их доля в пассивах, %	2 525,1	8,6%	9 037,5	11,6%	7 912,6	8,4%	6 275,9	9,9%

<sup>105</sup> Таблица 2.3 составлена и рассчитана автором на основе данных «Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации» за 2010 – 2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>

Данные таблицы 2.3, с учётом полных данных о структуре депозитов нефинансовых организаций в кредитных организациях страны в период 2010-2019 годы (Приложение 4, таблицы П4.7 -П4.12), свидетельствуют о том, что наибольшая часть средств привлекалась в течение рассматриваемого периода от нефинансовых организаций на такие сроки, как:

- свыше 3-х лет (средний удельный вес составлял 33,2% от всей суммы депозитов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось увеличение удельного веса депозитов с данным сроком до 31,2% по сравнению с 23,1% на 01.01.2010);
- 1-30 дней (средний удельный вес составлял 17,7% от всей суммы депозитов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось повышение удельного веса депозитов с данным сроком до 20,0% по сравнению с 12,5% на 01.01.2010);
- от 1 года до 3-х лет: средний удельный составлял 14,3% от всей суммы депозитов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось существенное снижение удельного веса депозитов с данным сроком до 5,3% по сравнению с 23,1% на 01.01.2010).

Таким образом, за период 2010-2019 годов тенденции изменения предпочтительных сроков депозитов для нефинансовых организаций имели разнонаправленный характер. Так, например, рос удельный вес долго- и краткосрочных депозитов, сокращался удельный вес среднесрочных. Депозиты с наиболее длительными сроками (свыше 3 лет) имели наибольший удельный вес в общей сумме депозитов (в среднем 33,2%). При том, что суммы депозитов нефинансовых организаций в течение рассматриваемого периода составляли от 17,9% до 23,0% всех ресурсов банковской системы страны (табл. 2.1, Приложение 3), доля средне- и долгосрочных средств (свыше 1 года), образованных депозитами, в составе банковских пассивов страны незначительно снизилась с 8,6% на 01.01.2010 до 8,4% на 01.01.2019.

В таблице 2.4 представлены сводные данные о структуре средств клиентов (населения и нефинансовых организаций) банков страны по срокам.

Таблица 2.4 – Структура средств клиентов в банках России по срокам в 2010-2019 годах<sup>106</sup>

Средства клиентов по срокам	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019		среднее 2010-2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Свыше 3 лет	1 761,1	10,3%	7 427,6	17,1%	8 305,7	13,7%	5 556,3	12,3%
От 1 года до 3-х лет	5 535,3	32,3%	11 824,0	27,2%	10 849,4	17,9%	9 792,5	21,7%
181 день - 1 год	1 941,1	11,3%	4 853,9	11,2%	10 514,1	17,3%	5 444,8	12,1%
91-180 дней	823,0	4,8%	2 043,4	4,7%	5 494,3	9,1%	2 588,8	5,7%
31-90 дней	919,6	5,4%	2 491,7	5,7%	3 681,7	6,1%	1 958,7	4,3%
1-30 дней	690,9	4,0%	3 353,5	7,7%	4 403,4	7,3%	2 371,2	5,3%
До востребования	1 280,7	7,5%	3 266,4	7,5%	6 863,8	11,3%	3 567,2	7,9%
Средства организаций на расчетных и прочих счетах	3 857,3	22,5%	7 435,0	17,1%	9 771,8	16,1%	13 229,0	29,3%
Прочие средства клиентов	322,0	1,9%	818,0	1,9%	818,0	1,3%	614,9	1,4%
Итого	17 131,0	100,0%	43 513,5	100,0%	60 702,2	100,0%	45 123,3	100,0%
Всего пассивов, млрд. руб. / доля средств клиентов, %	29 430,0	58,2%	77 653,0	56,0%	94 084,0	64,5%	63 178,7	71,4%
Средства клиентов со сроками свыше 1 года, млрд. руб. / их доля в пассивах, %	7 296,4	24,8%	19 251,6	24,8%	19 155,1	20,4%	15 348,8	24,3%

Данные таблицы 2.4 свидетельствуют о том, что наибольшая часть средств привлекалась в течение 2010-2019 годов от клиентов российских кредитных организаций (физических и юридических лиц) на сроки:

- «до востребования» (вклады населения), а также средства организаций на расчётных и прочих счетах (их средний удельный вес в сумме составлял 37,2% от общей суммы средств клиентов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось снижение удельного веса указанных категорий ресурсов до 27,4% по сравнению с 30,0% на 01.01.2010);

- от 1 года до 3 лет (средний удельный вес составлял 21,7% от всей суммы средств клиентов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось существенное

<sup>106</sup> Таблица 2.4 составлена и рассчитана автором на основе данных таблиц 2.2 и 2.3.

снижение удельного веса ресурсов с данным сроком до 17,9% по сравнению с 32,3% на 01.01.2010);

- свыше 3 лет (средний удельный вес составлял 12,3% от всей суммы средств клиентов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось повышение удельного веса ресурсов с данным сроком до 13,7% по сравнению с 10,3% на 01.01.2010);

- 181 день — 1 год (средний удельный вес составлял 12,1% от всей суммы средств клиентов, при этом на 01.01.2019 наблюдалось повышение удельного веса ресурсов с данным сроком до 17,3% по сравнению с 11,3% на 01.01.2010).

В целом, необходимо сделать вывод, что за период 2010-2019 годов изменение сроков средств, привлекаемых от клиентов (физических и юридических лиц) банками России, имеют тенденцию к незначительному снижению при различном характере изменения отдельных категорий. При том, что сумма средств клиентов в течение рассматриваемого периода составляла от 58,2 до 64,5% всех ресурсов банковской системы страны (табл. 2.1, Приложение 3), доля средне- и долгосрочных средств клиентов (свыше 1 года), в составе банковских пассивов страны снизилась с 24,8% на 01.01.2010 до 20,4% на 01.01.2019.

Рядом авторов приводятся оценки о наличии в настоящее время адекватной структуры активов и пассивов в банковской системе страны, которая позволяет ожидать дальнейшего роста<sup>107</sup>. При этом банковскому сектору предлагается более тщательно и адресно подстраивать свою инвестиционную деятельность «для наилучшего обслуживания нужд

---

<sup>107</sup>Клейман В.В., Синюков В.А. Трансформация банковского сектора в Российской Федерации // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2018. № 2; Хамбулатова З.Р., Султанова Э.А. Проблемы и перспективы развития пассивных операций коммерческих банков // Актуальные вопросы науки. 2018. № 43. С. 69-73; Трофимов Д.В. Изменение структуры депозитов населения: ликвидность и стабильность банковских пассивов // Вопросы экономики. 2017. № 11. С. 152–160; Крылова Л.В. К вопросу об устойчивости ресурсной базы российских банков // Банковское дело. 2017. № 1. С. 21-29; Бабич С.Г. Изучение основных источников формирования пассивов банковского сектора страны // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2016. № 27. С. 158-162.

экономики»<sup>108</sup> в условиях установленной достаточности национальных финансовых ресурсов и несмотря на введение экономических санкций<sup>109</sup>.

Учёные-экономисты указывают на то, что средства физических лиц и организаций, передаваемые в виде вкладов и депозитов в распоряжение банковской системы, а также другие кратко-, среднесрочные пассивы в процессе трансформации ресурсов могут быть использованы для долгосрочного кредитования организаций реального сектора экономики и кредитного стимулирования потребительского спроса. Установлено, что в 2010-2019 годах за счёт основных источников формирования пассивов банков - средств клиентов, средств других банков, включая средства Банка России, - покрывается от 73,6% до 77,1% капитала банковской системы страны (табл. 2.1). При этом долгосрочное кредитование и поддержка потребительского спроса, особенно на товары длительного пользования (ипотечное, автомобильное кредитование) характеризует целевую ориентацию на инвестиционное кредитование экономики<sup>110</sup>, которое успешно может осуществляться банковской системой в условиях сохранения допустимого уровня значимых системных рисков.

Отметим, что в рамках распространённого подхода к определению банковских кризисов<sup>111</sup> обращают внимание наряд признаков (критериев), определяющих наличие системных рисков, угрожающих стабильности банковской системы:

- объём просроченных кредитов превышает 10% от объёма портфеля (в России объём просроченных кредитов, выданных юридическим

---

<sup>108</sup> Третьякова О.Г., Чинаева Т.И. Статистический анализ финансового состояния банковского сектора // Статистика и Экономика. 2018. Т. 15. № 2. С. 27; Копченко Ю.Е. Структурные проблемы российской банковской системы // В сборнике: Саратовской области - 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста. Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Ответственный редактор: Н.С. Яшин. 2016. С. 45-47.

<sup>109</sup> Сухарев А.Н., Голубев А.А. Роль внутренних сбережений в финансировании российской экономики // Финансы и кредит. 2015. № 7 (631). С. 7.

<sup>110</sup> Кроливецкая В. Э. Деньги как фактор экономического роста: теория и практика – СПб: Алетейя, 2014, с. 183-196.

<sup>111</sup> Demirguc-Kunt A., Detragiache E., Merrouche O. Bank Capital: Lessons from the Financial Crisis // Journal of Money, Credit and Banking. — 2013. — Vol. 45. — Iss. 6. — Pp. 1147–1164.

и физическим лицам в рублях в 2017-2019 годах – 7,6 – 8,2% от общего объёма);

- размер государственной финансовой помощи (субординированных кредитов и прочих видов помощи) банковскому сектору превышает 2 % от ВВП (объем прямой государственной поддержки банкам в 2015 – 2019 годах составлял около 0,5 – 1,0 трлн руб. ежегодно, что находилось в пределах 0,4 - 1,15 % ВВП);

- существенная часть организаций банковского сектора национализируется (в России процессы национализации имеют место: так, в 2013 – 2019 годах доля активов банков с государственным участием повысилась с уровня 42,1% всего объёма активов банковского сектора на 01.01.2013 до уровня 47,2% на 01.01.2020).

- происходят процессы изъятия населением денежных средств из банков при объявлении банковских каникул (в последние годы изъятие вкладов нехарактерно, в 2015-2019 годах имеется положительная динамика вкладов населения).

Таким образом, за исключением процессов национализации существенных признаков кризисных явлений и системных рисков в банковской сфере страны на начало 2020 года не зафиксировано. При этом сокращение числа кредитных учреждений, процессы концентрации, укрупнения, а значит, монополизации и ослабления конкуренции в банковском секторе рядом учёных-экономистов оцениваются как неоправданные<sup>112</sup>. В частности, указывается, что они способны привести к

---

<sup>112</sup>Фиашев А.Б. Структура российской банковской системы и ее влияние на развитие конкуренции на рынке банковских услуг // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 360-364; Ушакова Ю., Круглова А. Конкуренция в банковском секторе России до и после активизации надзорной политики: Выводы на основе вариации и спреда процентных ставок // Деньги и кредит. – 2018. - №2. – С. 22-50; Пономаренко А., Синяков А. Влияние усиления банковского надзора на структуру банковской системы: Выводы на основе агентно-ориентированного моделирования // Деньги и кредит. – 2018. - №1. – С. 26-50; Ларионова И.В., Мешкова Е.И. Концентрация активов как источник системного риска банковского сектора // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. Вып. 10. С. 550–564.

«потере контроля над национальной финансовой системой, в случае перехода центров принятия решений к собственникам - нерезидентам»<sup>113</sup>.

Помимо этого, имеют место оценки того, что «банковская система не готова к масштабному расширению кредитования инвестиционной деятельности предприятий реального сектора экономики»<sup>114</sup>, в частности, по причине краткосрочности и дороговизны банковских пассивов, которые не соответствуют спросу на кредиты организаций в значительной части секторов российской экономики<sup>115</sup>.

Проанализируем данное утверждение, сравнив его с выводом, представленным по таблице 2.4 выше. Данные таблицы позволили сделать вывод, что за период 2010-2019 годов действительно имелась тенденция к определённому снижению средневзвешенного срока привлечения средств клиентов (физических и юридических лиц), которые формируют около 2/3 объёма банковских пассивов страны, при различном характере изменения отдельных категорий. Так, например, доля средне-, долгосрочных средств клиентов (свыше 1 года, «базовые обязательства»), в составе банковских пассивов страны снизилась с 24,8% на 01.01.2010 до 20,8% на 01.01.2019, при том, что составляющая их доля средств клиентов со сроком свыше 3-х лет увеличилась со значения 10,3% на 01.01.2010 до 13,7% на 01.01.2019.

В отношении стоимости банковских пассивов целесообразно вновь обратиться к статистическим данным Банка России, а именно к данным о стоимости привлечения вкладов и депозитов в рублях и иностранной валюте, так как именно данный показатель, имеющий тесную взаимосвязь с уровнем инфляции и другими макроэкономическими показателями экономики, фактически и определяет уровень стоимости финансовых ресурсов для

---

<sup>113</sup> Ларионова И.В. Финансовое оздоровление коммерческих банков: современное состояние и проблемы // Банковские услуги. 2017. № 9. С. 2–10.

<sup>114</sup> Тавасиев А.М., Мазурина Т.Ю. Постоянные проблемы российских банков и пути их решения // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2016. №2. С. 27-34; №3. С. 53-60.

<sup>115</sup> Кроливецкая В.Э., Кроливецкая Л.П., Солдатенкова И.В. Кредитно-банковская система России на современном этапе // Журнал правовых и экономических исследований. 2018. № 1. С. 130.

банковской системы (в отношении стоимости и рисков привлечения ресурсов банками на межбанковском рынке — через механизм трансмиссии<sup>116</sup>).

Данные о средневзвешенных процентных ставках банков по привлеченным вкладам (депозитам) физических лиц и нефинансовых организаций в рублях и в иностранной валюте ежемесячно публикуются в «Статистическом Бюллетене Банка России»<sup>117</sup> (раздел 4.2), а также на ежегодной основе — в «Отчетах о развитии банковского сектора и банковского надзора»<sup>118</sup> (раздел 2.1, рис. 2.5). На основе данных первого упомянутого выше источника автором были рассчитаны среднегодовые ставки привлечения средств физических лиц и нефинансовых организаций в рублях и в иностранной валюте за 2018 год (Приложение 4). Полученные значения (средняя ставка привлечения: от физических лиц в рублях – 5,30%; от организаций в рублях – 6,47%; от физических лиц в валюте – 1,32%, от организаций в валюте – 2,02%) возможно использовать в качестве базовых при определении уровня стоимости привлечения средств клиентов банками страны.

Ретроспективная информация о ставках (стоимости) привлечения средств клиентов в графическом виде представляется ежегодно во втором упомянутом выше источнике Банка России (рис. 2.2).

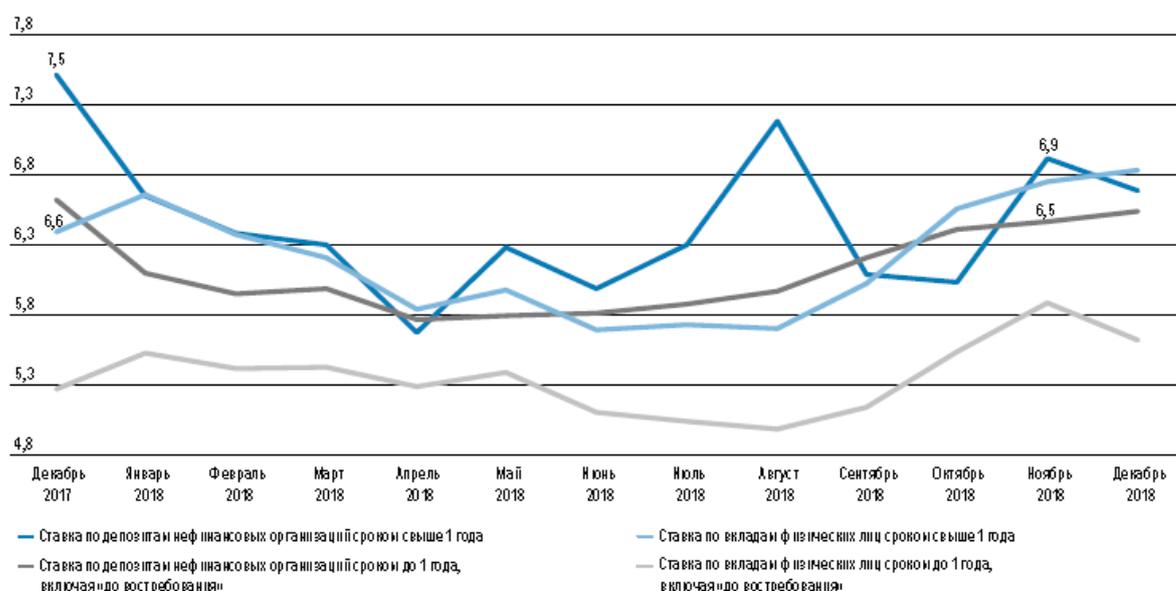
Необходимо отметить негативную динамику снижения стоимости привлечения средств клиентов в национальной валюте в период 2016-2017 годы, при стабилизации стоимости для банков данного источника формирования пассивов в 2018-2019 годах (табл. 2.5, рис. 2.3).

---

<sup>116</sup>Леонтьева Е.А. Механизм денежно-кредитной трансмиссии в России. М.: Дело, 2013. - 96 с.

<sup>117</sup> Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации за 2010 – 2020 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>

<sup>118</sup> Отчёт о развитии банковского сектора и банковского надзора. – URL: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/>



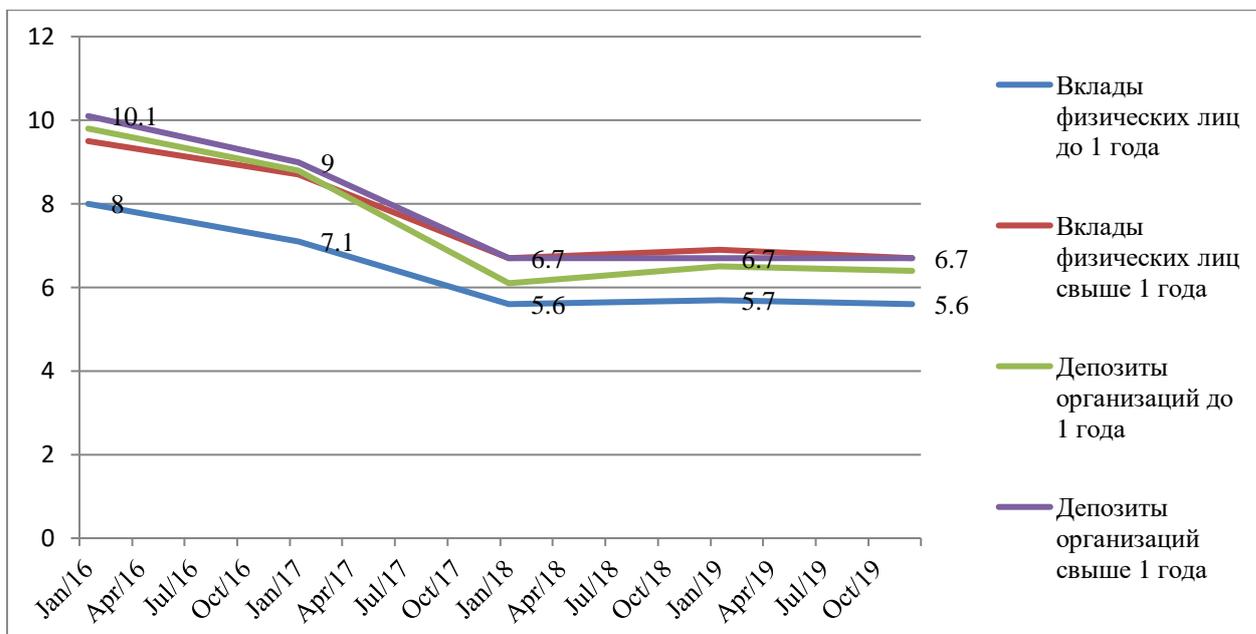
**Рисунок 2.2.- График средневзвешенных процентных ставок по привлеченным кредитными организациями России вкладам (депозитам) клиентов в рублях в период декабрь 2017 – декабрь 2018 годов.<sup>119</sup>**

**Таблица 2.5 – Стоимость привлечения средств клиентов для банков России в 2016-2019 годах, ставки по вкладам и депозитам в рублях, в %<sup>120</sup>**

Вид и срок привлекаемых ресурсов	Средневзвешенная ставка на начало периода				
	01.2016	01.2017	01.2018	01.2019	12.2019
Вклады физических лиц до 1 года	8,0	7,1	5,6	5,7	5,6
Вклады физических лиц свыше 1 года	9,5	8,7	6,7	6,9	6,7
Депозиты организаций до 1 года	9,8	8,8	6,1	6,5	6,4
Депозиты организаций свыше 1 года	10,1	9,0	6,7	6,7	6,7
СПРАВОЧНО: ИПЦ за предыдущий год минус 100%	12,9	5,4	5,3	4,3	4,0
СПРАВОЧНО: Индекс - цен производителей промышленных товаров (ИЦППТ) за предыдущий год минус 100%	12,1	7,5	8,4	1,7	3,7

<sup>119</sup>Источник: Отчёт о развитии банковского сектора и банковского надзора за 2018 год, с. 18. – URL: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/>

<sup>120</sup>Таблица 2.5 составлена и рассчитана автором на основе данных: Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrtlId=bbs>; Отчёт о развитии банковского сектора и банковского надзора. – URL: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/>; Россия в цифрах 2019: статистический справочник. М.: Росстат, 2019, с. 482; <https://www.gks.ru>.



**Рисунок 2.3. - График изменения ставок по вкладам и депозитам клиентов в российских банках в рублях в период 2016-2019 годы, %.<sup>121</sup>**

Данные таблицы 2.5 позволяют сделать вывод, что в настоящее время стоимость привлечения средств клиентов по разным видам ресурсов в рублях в среднем составляет от 5,6% до 6,7%. При этом ставка привлечения долгосрочных (со сроком свыше 1 года) средств физических лиц сравнялась по стоимости со ставкой привлечения средств с аналогичным сроком от нефинансовых организаций, в то время как ранее, в 2009-2018 годах, значение ставки привлечения от физических лиц находилась ниже на 0,9-1,9 процентных пункта.

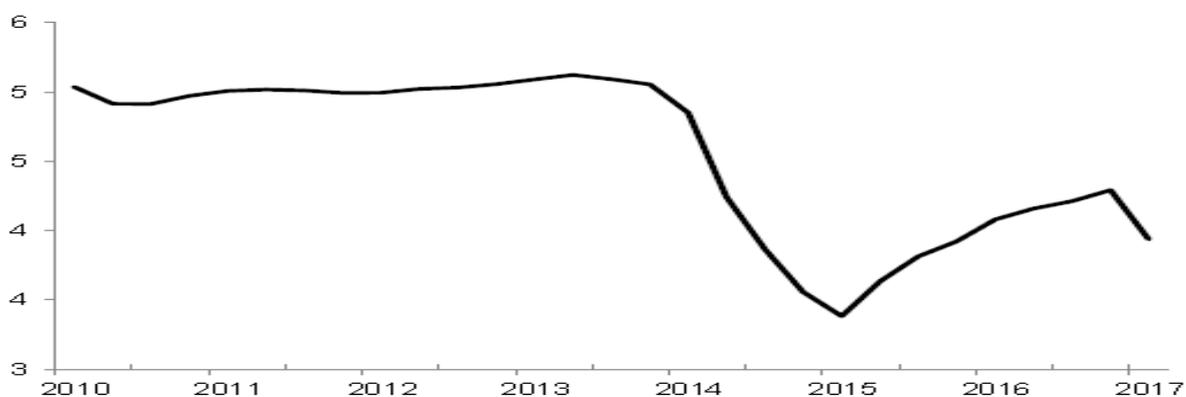
Рыночную ниспадающую динамику стоимости привлекаемых ресурсов стоит признать позитивным фактором не только непосредственно для банковского сектора, но и для перспектив финансирования заемщиков из реального сектора экономики<sup>122</sup> в условиях снижения объёма операций и действия иных кризисных факторов. Данная тенденция признана

<sup>121</sup> Рисунок 2.3. составлен автором.

<sup>122</sup> Парусимова Н.И., Кроливецкая Л.П., Кроливецкая В.Э. Кредитные отношения российских банков с заемщиками реального сектора экономики // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2019. № 6. С. 75-87.

положительной и при осуществлении оценки социально-экономической эффективности деятельности финансовой системы региона<sup>123</sup>.

В рамках оптимизации стоимости привлекаемых ресурсов кредитные организации также имманентно стремятся трансформировать менее дорогостоящие краткосрочные ресурсы в долгосрочные активы. Однако, введение ужесточающих требований Банком России, начиная с 2009 года (в соответствии с пакетом Базель III) в отношении подушки безопасности деятельности кредитной организации - создание буферов капитала, внедрение норматива краткосрочной ликвидности и других – требует увеличения доли долгосрочных инструментов<sup>124</sup>. Использование более дорогостоящих долгосрочных источников фондирования повышает стабильность деятельности банковского сектора, однако способствует среди прочих причин и росту издержек, что снижает доходность деятельности, а значит и возможности пополнения капитала кредитных организаций за счёт чистой прибыли, основной составляющей которой в банковском секторе является чистая процентная маржа (рисунок 2.4).



**Рисунок 2.4.- График колебаний уровня чистой процентной маржи банковского сектора России в 2010-2017 годах, %.**<sup>125</sup>

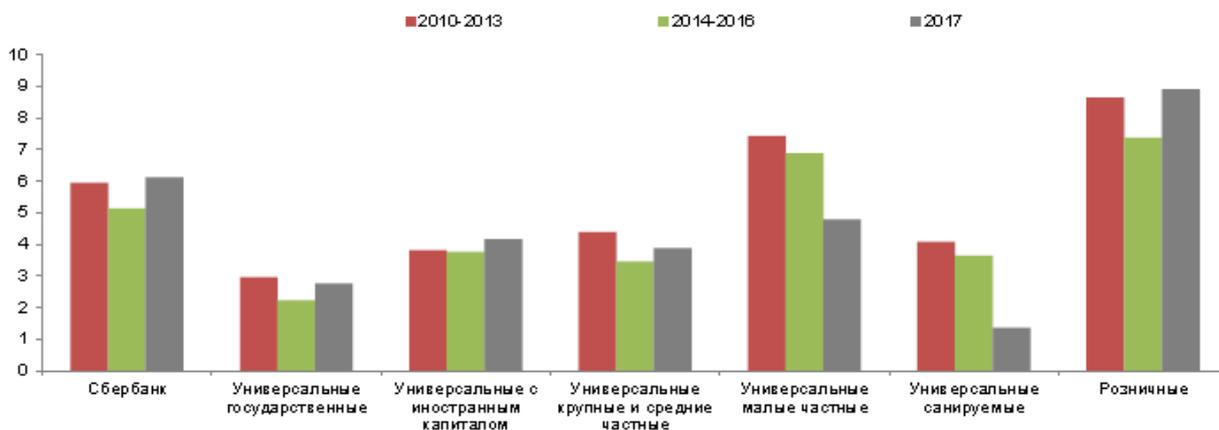
\* чистая процентная маржа – показатель чистого процентного дохода, полученного банком за последний год, отнесенный к среднегодовой величине активов, генерирующих процентные доходы.

<sup>123</sup> Куцури Г. Н., Миленков А. В. Моделирование финансовых, экономических и социальных процессов региона // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2015. №45. – С. 70-76.

<sup>124</sup> Новое прочтение теории кредита и банков: монография / И.В. Ларионова. М.: КНОРУС, 2017, с. 25-28.

<sup>125</sup>Источник: Банк России. Итоги десятилетия 2008-2017 годов в российском банковском секторе: тенденции и факторы. М: 2018, с. 36 – URL: <http://www.cbr.ru/Content/Document/File/43933/wps31.pdf> (дата обращения 18.01.2020).

Большая часть кредитных организаций, кроме кластеров универсальных малых частных и универсальных saniруемых банков, после кризисных явлений 2014-2016 годов восстановила уровень рентабельности своей деятельности по показателю чистой процентной маржи (Рисунок 2.5).



**Рисунок 2.5. - Диаграмма колебаний уровня чистой процентной маржи по кластерам кредитных организаций, %.**<sup>126</sup>

Однако, недостаточность собственного капитала являлась одной из ключевых причин прекращения деятельности или введения режима финансового оздоровления для ряда saniруемых банков и кредитных организаций, у которых в период 2013-2019 годов была отозвана лицензия<sup>127</sup>.

Таким образом, одним из ключевых рисков деятельности банков в период ужесточения регулирования, снижения объёма операций в реальном секторе и при наличии ряда других кризисных явлений стоит признать риск снижения рентабельности и ограничение способности наращивания капитала за счет внутренних источников. В целях нивелирования (ограничения, хеджирования) данного риска кредитные организации стремятся использовать возможности трансформации привлекаемых ресурсов.

<sup>126</sup>Источник: Банк России. Итоги десятилетия 2008-2017 годов в российском банковском секторе: тенденции и факторы. М: 2018, с. 38 – URL: <http://www.cbr.ru/Content/Document/File/43933/wps31.pdf> (дата обращения 18.01.2020).

<sup>127</sup>Грызунова Н.В. Корректировка пруденциальных нормативов, определяющих вектор развития банковского сектора // Управление. 2019. Т. 7. № 4. С. 32-43.

## 2.2. Анализ трансформации ресурсов банковским сектором при формировании пассивов

Приведение в соответствие привлекаемых и размещаемых банковской системой средств по временным срокам является основным элементом подхода к *формированию сбалансированных пассивов*. Так, некоторые отечественные учёные-экономисты настаивают на том, что «пропорциональность традиционных сфер банковской деятельности» достигается в первую очередь балансированием активов и пассивов по срокам<sup>128</sup>. В данной трактовке пропорциональности функция трансформации ресурсов банковским сектором (из серии краткосрочных в долгосрочные), как функция традиционной банковской деятельности и ее целевая ориентация, на наш взгляд, рассматривается как вторичная по сравнению с ориентацией на максимальное соответствие сроков привлекаемых и размещаемых средств.

Оценка пропорциональности соотношения активов и пассивов по срокам основана на определении величины разницы («разрыва», «гэпа» от англ. gap) по группам активов и пассивов одинакового срока. При равенстве валюты баланса в каждой группе активов и пассивов возможен как излишек (+), так и дефицит (-) ресурсов. По методике Банка России от 27.07.2000 №139-Т<sup>129</sup> (далее - методика 139-Т) отличие сумм, размещённых в активах привлечённых средств от сумм источников привлечения рассчитываются по группам активов и пассивов, имеющих такие сроки погашения, как: до востребования; на 1 день; от 2 до 7 дней; от 8 до 30; от 31 до 90; от 91 до 180 дней; от 181 дня до 1 года; от 1 года до 3 лет; без срока. На практике, в публикуемых статистических данных Банка России, группы активов и

---

<sup>128</sup>Валенцева Н.И. Пропорции традиционной сферы деятельности коммерческих банков//Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 2. С. 51-54.

<sup>129</sup> Письмо ЦБ РФ от 27.07.2000 № 139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций»

пассивов со сроками погашения от 1 до 30 дней чаще всего объединяют в одну.

Коэффициент излишка (дефицита) ресурсов по каждой группе срочности банковских ресурсов и их размещения,  $K_{\text{изл. (деф.)}}$ , определяется двумя основными способами – по данной группе (А) и накопительным итогом (Б). Способ А (по конкретной группе) чаще применяется в зарубежной практике:

$$K_{\text{изл. (деф.)}} \text{ ресурсов сроком } t = \frac{P_t - A_t}{P_t} \times 100, \text{ где} \quad (2.1)$$

$P_t$  — ресурсы сроком  $t$ ;

$A_t$  — активы сроком  $t$ .

Способ Б, при котором величина разницы или гэпа определяется нарастающим итогом, в основном используется в отечественной практике:

$$K_{\text{изл. (деф.)}} = \frac{\text{Величина излишка (дефицита) ликвидности нарастающим итогом}}{\text{Общая сумма обязательств}} \quad (2.2)$$

В случае, если источником возмещения дефицитных ресурсов с определённым сроком выступают ресурсы с более короткими сроками, возникает риск ликвидности. В то же время, в случае возмещения недостаточных ресурсов привлечёнными средствами с более длительными сроками вероятен риск потери доходности, так как в общем случае долгосрочные финансовые ресурсы дороже краткосрочных. В случаях, когда дефицит ресурсов определённого срока покрывается *стабильной частью пассивов*, считается, что риск отсутствует.

В связи наличием риска ликвидности, обусловленным недостаточностью источников возмещения долгосрочных ресурсов, в составе рисков банковского сектора Банк России выделяет *риск неустойчивости фондирования*. А в составе индикаторов устойчивости финансовых рынков,

которые отражают возникновение и влияние данного риска, Банком России в составе прочих были выделены<sup>130</sup>:

- доля базовых обязательств (сумма вкладов физических лиц и депозитов юридических лиц со сроком свыше года) в общем объеме обязательств;
- отношение депозитов сроком до одного года к общему объему депозитов (для физических лиц, для юридических лиц).

Таким образом, существенный удельный вес в структуре пассивов обязательств со сроком свыше одного года покрывает риск ликвидности, а снижение их удельного веса является индикатором возникновения неустойчивости финансового рынка.

Выявленные значения излишков и дефицитов ресурсов по группам активов и пассивов банка с разными временными сроками помогают определить наиболее «уязвимые места» в структуре пассивов. В то же время результаты подобного аудита помогают судить о степени трансформации ресурсов конкретным банком и банковской системой в целом. Необходимо в этой связи отметить, что фактически выделяется два противоположных подхода, которые характеризуются тем, что в их рамках отдаётся приоритет либо угрозе возникновения риска ликвидности<sup>131</sup>, либо оценивается позитивное влияние степени трансформации ресурсов банковской системой<sup>132</sup>. Эти два понятия выступают как антиподы при оценке одного и того же присущего банковской практике явления – размещения потока краткосрочных пассивов в более длительные по сроку активы.

Сопоставление проанализированных выше данных о временных сроках привлечения средств клиентов банковской системой России в 2010-2019

---

<sup>130</sup> Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов. М.: 2016, с. 56-57.

<sup>131</sup> Например: «Банки, использующие краткосрочные финансовые ресурсы для вложения в долгосрочные активы неизменно связывают свою деятельность с повышенным риском» (Янова П. Г., Симакова И. Н. Источники формирования банковского капитала // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. 2012. № 28. С. 673).

<sup>132</sup> Теория трансформации краткосрочных клиентских средств в долгосрочные банковские ресурсы: Монография/ Вожжов А. П. - Москва: Вузовский учебник, 2014. – 291 с.; Стайкова И.И., Вожжов А.П. Формирование ресурсов банками Российской Федерации в кризисный период // Экономика и управление: теория и практика. 2016. Т. 2. № 2. С. 61-70.

годах (Приложение 5) и данных о временных сроках размещения средств за аналогичный период (Приложение 6) позволяют произвести расчёты по методике Банка России в отношении *пропорциональности* ведения основной деятельности кредитными организациями страны. Полученные результаты за сопоставимые периоды позволяют также делать выводы в отношении ликвидности основной деятельности банков.

В таблице 2.6 представлены сводные данные о структуре размещения активов российскими банками по срокам (при этом отнесение элементов размещённых средств к группе активов с теми или иными сроками размещения / без срока размещения произведено в соответствии с методикой 139-Т Банка России).

Таблица 2.6 – Структура предоставленных средств банками России клиентам и другим банкам по срокам в 2010-2019 годах<sup>133</sup>

Активы банков по срокам	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019		среднее 2010-2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
1. Предоставление средств нефинансовым негосударственным организациям								
Свыше 3 лет	4 643,1	24,2%	15 092,7	30,8%	20 414,6	32,8%	12 452,6	30,0%
От 1 года до 3-х лет	3 917,9	20,4%	7 373,8	15,0%	6 855,5	11,0%	5 937,0	14,3%
181 день - 1 год	2 468,8	12,9%	3 976,5	8,1%	3 459,6	5,6%	3 475,8	8,4%
91-180 дней	480,5	2,5%	1 148,9	2,3%	1 255,4	2,0%	1 058,4	2,6%
31-90 дней	283,7	1,5%	598,2	1,2%	873,5	1,4%	612,5	1,5%
1-30 дней	315,6	1,6%	1 386,2	2,8%	2 981,6	4,8%	1 185,4	2,9%
Срок не определён	769,6	4,0%	1 266,1	2,6%	2 170,8	3,5%	1 373,3	3,3%
2. Кредиты физлицам	3 573,9	18,6%	11 329,6	23,1%	14 901,4	23,9%	9 079,8	21,9%
3. Кредиты банкам и прочие	2 726,5	14,2%	6 897,5	14,1%	9 390,0	15,1%	6 279,6	15,1%
4. Итого выдано средств клиентам и банкам	19 179,6	100,0%	49 069,5	100,0%	62 302,4	100,0%	41 454,5	100,0%
5. Всего активов, млрд руб. / доля кредитов клиентам и банкам, %	29 430,0	65,2%	77 653,0	63,2%	94 084,0	66,2%	63 178,7	65,6%
6. Минсредств, выданных со сроком свыше 1 года, млрд руб. / их доля в активах, %	8 561,0	29,1%	22 466,5	28,9%	27 270,1	29,0%	18 389,6	29,1%

<sup>133</sup>Табл. 2.6 составлена и рассчитана автором на основе данных «Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации» за 2010 – 2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>.

Активы банков по срокам	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019		среднее 2010-2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
7. Оценка: выдано средств клиентам со сроком свыше 1 года, млрд руб. / их доля в активах, %	10 936,6	37,2%	30 719,3	39,6%	37 960,8	40,3%	24 788,3	39,2%

В связи с тем, что данные по срокам, на которые выданы кредиты и иные средства физическим лицам и банкам ЦБ РФ не представляются (строки 2 и 3 табл. 2.6), имеется возможность сделать заключение о минимуме средств, выданных на сроки свыше 1 года части клиентов - нефинансовым негосударственным организациям (строка 6 табл. 2.6). Также нами произведена оценка наиболее вероятной величины данного показателя (строка 7 табл. 2.6), исходя из предположения о том, что сроки, на которые выданы кредиты физическим лицам, примерно соответствуют срокам, на которые средства выдавались нефинансовым негосударственным организациям (Приложение 6).

Данные, представленные в таблице 2.6 (а также в таблицах Приложения б), свидетельствуют о том, что за рассматриваемый период:

- доля средне-, долгосрочных средств со сроком возврата свыше 1 года, предоставленных нефинансовым негосударственным организациям (далее – организации), оставалась стабильной: 29,1% от всех активов банковской системы на 01.01.2010; 29,0% - на 01.01.2019 при среднем значении за период 29,1% (строка 6 табл. 2.6);
- возросла доля долгосрочного кредитования организаций на срок более 3-х лет с уровня 24,2% от всех выданных кредитов на 01.01.10 до уровня 32,8% на 01.01.2019 при среднем значении 30,0%; одновременно снизилась доля долгосрочного кредитования организаций на срок от 1 года до 3-х лет с уровня 20,4% от всех выданных кредитов до уровня 11,0% на 01.01.19 при среднем значении за период 14,3% (строка 1 табл. 2.6);

- повысилась доля кредитования физических лиц с уровня 18,6% от всех выданных кредитов на 01.01.10 до уровня 23,9% на 01.01.2019 при среднем значении за период 21,9% (строка 2 табл. 2.6);

- увеличилась доля средне-, долгосрочных средств со сроком возврата свыше 1 года, предоставленных клиентам (организациям и физическим лицам) с уровня 37,2% от всех активов банковской системы на 01.01.2010 до 40,3% на 01.01.2019 при среднем значении за период 39,2% (строка 7 табл. 2.6), что свидетельствует об *общем удлинении сроков кредитования за счет представления кредитов банковской системой страны физическим лицам при сохранении стабильности сроков финансирования организаций.*

Так как сводной статистики по срокам размещения средств банковской системой по физическим лицам Банком России не предоставляется, то коэффициенты степени сбалансированности сроков активов и пассивов по видам клиентов – физических и юридических лиц - и в целом по совокупности клиентов банковской системы страны автором рассчитаны на основе допущения.

Для получения адекватных результатов соотношения сроков привлечения и предоставления средств банками от физических лиц / физическим лицам применено допущение о совпадении сроков размещения средств на российском банковском рынке в рамках корпоративного сегмента и в рамках сегмента физических лиц (Приложение 7, таблицы 2.7-2.9). В частности, автором использованы расчётные показатели о доле средне-, долгосрочного финансирования строки 7 табл. 2.6.

В целях анализа разницы привлечённых и предоставленных средств от физических лиц / физическим лицам представим данные табл. 2.7.

Таблица 2.7 – Разница привлечённых и предоставленных средств от физических лиц / физическим лицам в группировке по срокам в 2010-2019 годах<sup>134</sup>

Привлечено минус предоставлено средств клиентов (ам) по срокам	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019		среднее 2010-2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Свыше 3 лет	-788,0	-157,5%	-4 168,3	-303,0%	-6 461,6	-419,2%	-3 183,9	-259,3%
От 1 года до 3-х лет	3 183,7	74,5%	6 129,6	69,4%	7 013,4	72,3%	5 848,3	74,1%
181 день - 1 год	418,4	37,9%	1 984,3	57,6%	6 577,6	82,9%	2 794,3	59,0%
91-180 дней	154,1	53,6%	634,2	60,0%	1 620,6	76,7%	866,8	52,8%
31-90 дней	12,0	13,2%	403,1	64,7%	109,8	24,3%	88,4	19,7%
1-30 дней	-81,4	-1312,5%	-473,4	-1322,4%	-1 093,8	-1456,4%	-385,3	-1029,6%
До востребования / срок не определён	1 012,3	82,6%	2 713,7	85,4%	5 792,8	87,2%	2 971,9	86,1%
Итого	3 911,1	52,3%	7 223,1	38,9%	13 558,9	47,6%	9 000,5	50,0%
Средств сроком свыше 1 года	2 395,7	50,2%	1 961,3	19,2%	551,8	4,9%	2 664,4	29,4%

На основе данных табл. 2.7 возможно сделать следующие выводы:

- доля средств, поступающих от физических лиц, которая далее предоставляется другим физическим лицам банковской системой, имеет тенденцию к увеличению: если на 01.01.2010 разница между объёмами поступления и предоставления составляла 52,3% от суммы поступлений, то на 01.01.2019 – 47,6% при среднем значении за анализируемый период 50,0% (строка «итого»)<sup>135</sup>;

- наибольший дисбаланс привлечения и предоставления средств по физическим лицам за рассматриваемый период возникал по группам:

- «свыше 3-х лет» - предоставлялось примерно в 2,5 (на 01.01.2010) – 5 раз (на 01.01.2019) больше средств, чем привлекалось, в среднем за период ~ в 3,5 раза больше (на 259,3%); имелась тенденция к увеличению объёма предоставленных средств по сравнению с объёмом привлечённых средств по данной группе;

<sup>134</sup>Таблица 2.7 составлена и рассчитана автором на основе данных «Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации» за 2010 – 2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>.

<sup>135</sup> Согласно расчётным данным приведённым в табл. П7.2 Приложения 7, указанное значение колебалось в пределах 41,3-58,4% в течение рассматриваемого периода. Расчётное среднее значение 50,0% за рассматриваемый период указывает на то, что в среднем ровно половина привлечённых от физических лиц средств далее также предоставлялась физическим лицам, в то время как другая половина предоставлялась банками юридическим лицам или размещалась в иных активах.

- «1-30 дней» - предоставлялось примерно в 7 (на 01.01.2016) – 16 раз (на 01.01.2019) больше средств, чем привлекалось, в среднем за период ~ в 11 раз больше (на 1029,6%); соотношение объёма предоставленных средств по сравнению с объёмом привлечённых средств по данной группе сохраняется устойчиво высоким;

- «от 1 года до 3-х лет» - привлекалось в среднем за период на 74,5% больше средств, чем предоставлялось с данными сроками; превышение объёма привлечённых средств по сравнению с объёмом предоставленных средств по данной группе колебалось в пределах 69,4% -79,7% (Приложение 7, табл. П7.2) и сохранялось устойчивым;

- привлечение со сроком «до востребования» минус предоставление со сроком «не определён» - привлекалось в среднем за период на 86,1% больше средств, чем предоставлялось с данными сроками; превышение объёма привлечённых средств по сравнению с объёмом предоставленных средств по данной группе колебалось в пределах 82,6% -88,9% (Приложение 7, табл. П7.2) и сохранялось устойчивым;

- по группе средне-, долгосрочных средств со сроком «свыше 1 года» имелась устойчивая тенденция к снижению объёмов превышения объёма привлечённых средств над объёмом предоставленных – с 50,2% на 01.01.10 до 4,9% на 01.01.19 при среднем значении за период 29,4% (последняя строка табл. 2.7).

Таким образом, недостаток привлечённых средств физических лиц по сроку «свыше 3-х» лет полностью компенсируется средствами по сроку «от 1 до 3-х лет». Однако в 2016-2019 годах с тенденцией на увеличение сроков кредитования сумма излишка по сборной группе «свыше 1 года» стремится к нулю (Приложение 7, табл. П7.2).

Таблица 2.8 – Разница привлечённых и предоставленных средств от организаций / организациям<sup>136</sup> в группировке по срокам в 2010-2019 годах<sup>137</sup>

Привлечено минус предоставлено средств клиентов (ам) по срокам	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019		среднее 2010-2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Свыше 3 лет	-3 382,4	-268,3%	-9 040,9	-149,4%	-13 650,4	-201,8%	-8 067,0	-211,9%
От 1 года до 3-х лет	-2 653,5	-209,9%	-4 388,1	-147,0%	-5 707,1	-497,0%	-4 046,7	-237,4%
181 день - 1 год	-1 631,2	-194,7%	-2 567,6	-182,2%	-879,4	-34,1%	-2 018,2	-164,4%
91-180 дней	55,1	10,3%	-161,7	-16,4%	2 126,1	62,9%	296,4	7,4%
31-90 дней	545,2	65,8%	1 270,7	68,0%	2 356,0	73,0%	1 044,3	59,1%
1-30 дней	369,1	53,9%	1 931,5	58,2%	1 346,7	31,1%	1 147,4	51,8%
До востребования* / срок не определён	3 464,4	6322%	7 074,5	8076%	8 638,9	3927%	6 385,8	5936%
Итого	-3 233,3	-59,1%	-5 881,6	-35,2%	-5 769,2	-26,6%	-5 257,9	-44,1%
Средств со сроком свыше 1 года	-6 035,9	-239,0%	-13 429,0	-148,6%	-19 357,5	-244,6%	-12 113,7	-201,5%

\*с учётом средств на расчётных счетах, приравненных в качестве допущения для данного расчёта к депозитам со сроком «до востребования».

Данные табл. 2.8 свидетельствуют о том, что:

- дефицит средств, поступающих от организаций против средств предоставленных другим организациям банковской системой, снижается: если на 01.01.2010 предоставленные средства на 59,1% превышали суммы поступлений, то на 01.01.2019 – только на 26,6% при среднем значении дефицита за рассматриваемый период -44,1% (строка «итого»)<sup>138</sup>;

- наибольший дисбаланс выдачи и привлечения средств организаций возникал по трем долго-, среднесрочным группам и группе «до востребования» (плюс средства на расчётных счетах), что свидетельствует о *высокой степени трансформации средств банковской системой* в рамках взаимодействия с организациями – клиентами (см. также Приложение 7, табл. П7.4):

<sup>136</sup> Нефинансовым и негосударственным организациям

<sup>137</sup>Таблица 2.8 составлена и рассчитана автором на основе данных «Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации» за 2010 – 2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrfId=bbs>.

<sup>138</sup> Расчётное среднее значение дефицита -44,1% в среднем за рассматриваемый период указывает на то, что в среднем привлечённые от организаций средства (с учётом средств на расчётных счетах) были меньше предоставленных примерно в полтора раза. При этом данный дефицит восполнялся в рамках банковской системы за счет привлечений от физических лиц.

- по группе «свыше 3-х лет» дефицит составлял от 133,7% (на 01.01.16) до 283,2% (на 01.01.12), в среднем за период 211,9%, что означает что объём привлечения по данной группе ~ в 3 раза меньше объёмов предоставления;

- по группе «от 1 года до 3-х лет» дефицит составлял от 135,6% (на 01.01.14) до 497,0% (на 01.01.19), в среднем за период 237,4%, что означает что объём привлечения по данной группе ~ в 3,5 раза уступал объёмам предоставления средств;

- по группе «181 день – 1 года» дефицит составлял от 76,6% (на 01.01.2016) до 281,0% (на 01.01.2012), в среднем за период 164,4%, что означает что объём привлечения по данной группе был более, чем в 2,5 раза меньше объёмов предоставления;

- привлечение со сроком «до востребования» минус предоставление со сроком «не определён» - привлекалось в среднем за период на 5936% или в 60 раз больше средств, чем предоставлялось с данными сроками; превышение объёма привлечённых средств по сравнению с объёмом предоставленных средств по данной группе колебалось от 30 (на 01.01.2018) до 82 раз (на 01.01.2015), сохраняясь устойчиво высоким;

- по группе средне-, долгосрочных средств со сроком «свыше 1 года» сохранялось значительное превышение объёмов предоставленных средств над объёмом привлечённых - в пределах от (-148,6%) на 01.01.2015 до (-244,6%) на 01.01.2019 при среднем значении дефицита за период (-201,5%).

Таким образом, объём привлеченных средств организаций по временным срокам «свыше 1 года» в среднем был в 3 раза меньше объёмов выданных банками средств на такие же сроки. Дефицит частично восполнялся в рамках банковской системы за счет средне-, долгосрочных привлечений от физических лиц (табл. 2.9).

Таблица 2.9 – Разница привлечённых и предоставленных средств от клиентов / клиентам<sup>139</sup> в группировке по срокам в 2010-2019 годах<sup>140</sup>

Привлечено минус предоставлено средств клиентов (ам) по срокам	01.01.2010		01.01.2015		01.01.2019		среднее 2010-2019	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Свыше 3 лет	-4 170,4	-236,8%	-13 209,2	-177,8%	-20 112,0	-242,1%	-11 250,9	-207,0%
От 1 года до 3-х лет	530,2	9,6%	1 741,5	14,7%	1 306,3	12,0%	1 801,6	18,0%
181 день - 1 год	-1 212,8	-62,5%	-583,3	-12,0%	5 698,2	54,2%	776,1	-10,1%
91-180 дней	209,2	25,4%	472,5	23,1%	3 746,7	68,2%	1 163,2	28,3%
31-90 дней	557,2	60,6%	1 673,8	67,2%	2 465,8	67,0%	1 132,7	53,8%
1-30 дней	287,7	41,6%	1 458,1	43,5%	252,9	5,7%	762,1	36,2%
До востребования* / срок не определён	4 476,8	82,0%	9 788,2	85,0%	14 431,8	82,7%	9 357,8	83,9%
Итого	677,9	4,0%	1 341,5	3,1%	7 789,8	12,8%	3 742,6	8,7%
Средств сроком свыше 1 года	-3 640,2	-49,9%	-11 467,7	-59,6%	-18 805,7	-98,2%	-9 449,3	-58,1%

\*с учётом средств организаций на расчётных счетах, приравненных в качестве допущения для данного расчёта к депозитам и вкладам со сроком «до востребования».

На основе данных табл. 2.9 возможно сделать следующие выводы:

- избыток средств, поступающих от клиентов против средств предоставленных клиентам банковской системой, имеет тенденцию к повышению: если на 01.01.2010 разница между объёмами поступления и предоставления составляла 4,0% от суммы поступлений, то на 01.01.2019 – 12,8% при среднем значении за рассматриваемый период 8,7% (строка «итого»)<sup>141</sup>; данный избыток связывают с явлением «профицита ликвидности», регистрируемым в последние годы в российском банковском секторе и характерным в целом для финансового рынка<sup>142</sup>, который не наращивает объёмы кредитования реального сектора.

<sup>139</sup> Физическим лицам и нефинансовым негосударственным организациям.

<sup>140</sup>Табл. 2.9 составлена и рассчитана автором на основе данных «Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации» за 2010 – 2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>.

<sup>141</sup> Согласно расчётным данным приведённым в табл. П6.6 Приложения 6, указанное значение колебалось в пределах от 3,1% (на 01.01.2015) до 14,4% (на 01.01.2018) в течение рассматриваемого периода. Полученное расчётное среднее значение указывает на то, что за рассматриваемый период 8,7% от объёмов привлечённых от клиентов средств предоставлялась банками другим контрагентам (не клиентам – физическим лицам и нефинансовым организациям) или размещалась в иных активах.

<sup>142</sup> Андрюшин С.А., Бурлачков В.К., Кирилук И.Л., Рубинштейн А.А., Слуцкий Л.Н. Экспертное заключение на проект документа «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов» Банка России // Банковское дело. 2019. № 10. С. 12.

- наибольший дисбаланс выдачи и привлечения средств клиентов за период 2010-2019 годов возникал по группам (см. также Приложение 7, табл. П7.6):

- «свыше 3-х лет» - предоставлялось примерно от 2,5 (на 01.01.2016) до ~ 3,5 раз (на 01.01.2019) больше средств, чем привлекалось, в среднем за период ~ в 3 раза больше (на 207,0%); имела тенденция к увеличению объёма предоставленных средств по сравнению с объёмом привлечённых средств по данной группе;

- привлечение со сроком «до востребования» и средства на расчётных счетах организаций минус предоставление со сроком «не определён»: привлекалось в среднем за период на 83,9% больше средств, чем предоставлялось с данными сроками; превышение объёма привлечённых средств по сравнению с объёмом предоставленных средств по данной группе колебалось в пределах 79,6% -86,7% и сохранялось устойчивым;

- «31-90 дней» - предоставлялось от ~ 1,2 (на 01.01.2011) до 1,7 раз (на 01.01.2015 и на 01.01.2019) больше средств, чем привлекалось, в среднем за период ~ в 1,5 раз больше (на 53,8%); соотношение объёма предоставленных средств по сравнению с объёмом привлечённых средств по данной группе сохраняется устойчивым;

- по группе средне-, долгосрочных средств со сроком «свыше 1 года» имела устойчивая тенденция к увеличению дефицита предоставленных средств по сравнению с привлечёнными – с уровня (-49,9%) на 01.01.2010 до уровня (-98,2%) на 01.01.2019 при среднем значении за период (-58,1%), что свидетельствует об увеличении *степени трансформации средств банковской системой* в рамках взаимодействия с клиентами.

Объём привлечённых средств клиентов по срокам «свыше 1 года» в среднем был более, чем в 1,5 раза меньше объёмов выданных банками

клиентам средств на такие же сроки. Дефицит восполнялся в рамках банковской системы за краткосрочных заимствований.

По состоянию на 01.01.2019 лишь около 20% долгосрочных кредитов российских банков нефинансовым организациям (объём рублевых кредитов со сроком более 3-х лет составлял 12,5 трлн руб.) были обеспечены ресурсами той же срочности (депозиты населения 0,9 трлн руб, вклады организаций 1,8 трлн руб, суммарно 2,7 трлн руб). При высоком профиците ликвидности, который наблюдается в банковском секторе, существенный «разрыв в сроках привлечения и размещения средств формирует высокий риск утраты ликвидности»<sup>143</sup> банками страны.

Несбалансированность объемов долгосрочных привлеченных и размещенных средств присуща как отдельным кредитным организациям, так и в целом банковской системе Российской Федерации<sup>144</sup>. Долгосрочное инвестиционное кредитование при этом осуществляется не только за счет использования долгосрочных привлеченных средств, но и за счет *трансформации* средств до востребования, кратко- и среднесрочных средств.

При сохранении высокой степени контроля (включая самоконтроль) за обеспечением достаточного уровня ликвидности банковских учреждений увеличению степени трансформации финансовых ресурсов банковской системой России в 2010–2019 годах следует считать позитивным трендом для расширения банковского инвестиционного кредитования. Так как банковское кредитование является наиболее существенным источником привлечения заёмных средств организациями реального сектора страны<sup>145</sup>, то на этой

---

<sup>143</sup>Кропивецкая В.Э., Леонтьева И.П. Развитие механизмов привлечения инвестиционных ресурсов в Российской Федерации // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 3. С. 141.

<sup>144</sup> Там же; Стайкова И.И., Вожжов А.П. Формирование ресурсов банками Российской Федерации в кризисный период // Экономика и управление: теория и практика. 2016. Т. 2. № 2. С. 61-70.

<sup>145</sup> Миленков А.В. Влияние финансово-банковского сектора на социально-экономическое развитие регионов // 2019 или 2020; Ильина Л.В., Копченко Ю.Е. Реальный сектор экономики: понятие и механизмы взаимодействия с банками // В сборнике: региональные и муниципальные финансы: приоритетные направления развития. Сборник научных трудов. Саратов, 2018. С. 157-161; Хамбулатова З.Р., Султанова Э.А. Проблемы и перспективы развития пассивных операций коммерческих банков // Актуальные вопросы науки. 2018. № 43. С. 69-73.

основе можно сделать вывод о том, что удлинение его сроков будет способствовать дальнейшему экономическому развитию страны.

### **2.3. Анализ реализации банковской политики формирования пассивов в зарубежных странах**

В качестве одной из приоритетных целей развития финансового рынка в «Основных направлениях развития финансового рынка на 2020-2022годы»<sup>146</sup> Банком России в числе прочих указана цель содействия экономическому росту на основе поддержания финансовой стабильности и обеспечения доступности финансовых услуг и капитала. В данном контексте целевой ориентацией развития банковского сектора России логично считать расширение возможностей долгосрочного инвестиционного кредитования экономики. Указанная целевая ориентация формирует приоритеты и накладывает соответствующие требования и к банковской политике в целом, и, в частности, к политике банков в области формирования пассивов.

Представляется целесообразным осуществление анализа практики формирования банковских пассивов тех зарубежных стран, которые смогли обеспечить расширение возможностей долгосрочного инвестиционного кредитования своей экономики. В связи с этим, ниже кратко рассмотрен послевоенный опыт формирования пассивов банками в Германии и Японии (с принципиальной точки зрения), их современный опыт, а также опыт диверсификации источников формирования пассивов банковских систем таких стран, как: Южная Корея, Китай, Индия, Бразилия, Турция, страны Восточной Европы.

Наиболее целесообразным является учёт опыта тех стран, в которых банковский сектор играет существенную роль на финансовом рынке

---

<sup>146</sup> Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов. М.: 2019, 64 с. - URL: [http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main\\_directions.pdf](http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main_directions.pdf) (дата обращения 20.01.2020). Две другие основные цели: «повышение уровня и качества жизни граждан, рост финансовой индустрии».

(Германия, Япония, Китай, Индия). В сравнительном исследовании Банка России, которое посвящено национальным моделям финансового рынка, также указывается, что в России доминирует «французская правовая доктрина взаимосвязи права и финансов (law and finance)»<sup>147</sup>. В рамках существующей классификации правовых доктрин<sup>148</sup>, среди которых выделяют британскую (англосаксонскую), скандинавскую, немецкую и французскую правовые доктрины финансов, в кластер стран со сходными с Россией правовыми условиями развития банковского сектора попадают страны Южной Америки и Восточной Европы.

Необходимо также принять во внимание, что в настоящее время на процесс формирования пассивов банками оказывают влияние не только особенности национального финансового права, но и принятые международные банковские правила и нормативы, применение которых лишь в незначительной степени дифференцируется национальными регуляторами (центральными банками). Так, Базельский комитет по банковскому надзору (Basel Committee on Banking Supervision, далее — BCBS / БКБН) начиная с 2010 - 2011 годов утверждает (с последующими изменениями) стандарты банковского регулирования пакета «Базель III», направленные на обеспечение финансовой устойчивости кредитных организаций. Соответствующие требования к повышению качества и количества капитала (стандарты серии «капитал»), к стабильности финансирования (стандарты серии «ликвидность») внедрены в банковских системах как промышленно развитых, так и многих развивающихся стран.

Таким образом, анализ зарубежного и международного опыта формирования банковских пассивов включает: ретроспективный опыт банковских систем отдельных стран в разработке и использовании определенных подходов, методик, механизмов и инструментов

---

<sup>147</sup> Банк России. Сопоставление модели российского финансового сектора с моделями финансовых секторов других стран. М.: 2017, с. 24-25 – URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/16716/wp\\_23.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/16716/wp_23.pdf) (дата обращения 18.01.2020).

<sup>148</sup> La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A. The economic consequences of legal origins // Journal of Economic Literature. 2008. Vol. 46 (2). Pp. 285–332.

формировании пассивов, которые бы обеспечивали стабильное развитие экономики на основе расширения возможностей долгосрочного инвестиционного кредитования предприятий реального сектора экономики и инновационных проектов; опыт банковских систем отдельных стран по трансформации ресурсов и обеспечения пропорциональности банковской деятельности; актуальные требования к сохранению устойчивости и ликвидности финансовой системы, установленные на основе рекомендаций международных банковских организаций и национальных регуляторов отдельных стран.

**В Германии** по величине активов лидируют частные банки (40%), за ними следуют: государственные сберкассы и банки муниципальных земель (28%); государственные инвестиционные банки, специализированные на финансировании: крупнейших инвестиционных проектов, проектов повышения энергоэффективности, социальной, муниципальной транспортной инфраструктуры, поддержки экспортеров, сельского хозяйства, вложениях в зарубежные активы и ценные бумаги (17%); кооперативные, ипотечные и строительные банки (12,5%); интернет-банки (2,5%)<sup>149</sup>.

С точки зрения анализа опыта и особенностей формирования пассивов, наибольший интерес представляют два типа немецких банков: «банки развития» - инвестиционные банки, специализированные на поддержке стратегических проектов в различных отраслях, в том числе крупных проектов государственно-частного партнёрства и иных проектов, направленных на глобальные улучшения социальных условий жизни населения, промышленной и научной инфраструктуры; «сберкассы» (кредитные кооперативы).

Крупнейшим инвестиционным банком страны является KfW (Kreditanstalt für Wiederaufbau – «Кредитное учреждение для восстановления

---

<sup>149</sup>Зарицкий Б.Е. Роль банков и фондового рынка в экономике Германии // Мир новой экономики. 2018. Т. 12. № 4. С. 93-108; Сальникова А.С., Дождева Е.Е., Савинов О.Г. Опыт функционирования банковских систем Германии и США в контексте реформы банковской системы Российской Федерации // Проблемы развития предприятий: теория и практика. 2019. № 1-3. С. 121-125.

/ реконструкции») - третий по величине активов банк в Германии, капитал которого образован вкладами федерального правительства (80%) и правительств семи федеральных земель (20%). Банк был основан в 1948 году для реализации плана Маршалла, и в его рамках успешно финансировал проекты послевоенного восстановления инженерной и социальной инфраструктуры по всей стране. В настоящее время для формирования пассивов KfW использует облигационные займы, выплаты по которым гарантируются федеральным правительством. Государственные гарантии позволяют максимально снизить стоимость ресурсов, привлекая консервативных инвесторов, к которым относятся пенсионные, страховые фонды и другие. Низкая стоимость привлечения обеспечивает возможность предоставления по низкой ставке средне-, долгосрочных ресурсов на значимые для развития германской экономики проекты, включая инновационные<sup>150</sup> и перспективные вложения за рубежом.

В Германии также развиты кооперативные формы банковской деятельности и кредитования (муниципальные «сберкассы» и их региональные центры – «жироцентрали» федеральных земель). Особенностью формирования пассивов сберкасс является то, что собственный капитал образуется из резервов, созданных из вкладов участников (муниципальных, городских общин и округов), при отсутствии акционерного капитала<sup>151</sup>.

Кредитные учреждения **Японии** в послевоенном развитии во многом опирались на опыт развитых стран, таких как США и Германия, с учётом национальных особенностей и сложившегося опыта работы. Правовая форма небольших традиционных финансовых посредников в виде кредитно-сберегательных обществ взаимопомощи *mujin* (Mujin Finance Law, 1915 год)

---

<sup>150</sup>Хайретдинова Э.М., Зубенко В.А. Источники и формы финансирования инновационной деятельности в Германии // Мир новой экономики. 2018. Т. 12. № 1. С. 124-131.

<sup>151</sup>Савчина О.В., Простомолотова В.И., Шарашидзе А.З. Национальные банковские системы России и Германии в условиях макроэкономической нестабильности: анализ состояния и тенденции развития // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 2 (72). С. 354-360.

в 1951 году была трансформирована в банки взаимного кредитования (mutualbanks, sogoginko). Их деятельность по функциям и особенностям формирования пассивов имеет сходство с немецкими «сберкассами» и кооперативными обществами взаимного кредита. В 1990 году банки взаимного кредитования были преобразованы в региональные банки, в ходе конкуренции с другими видами банковских структур их количество с 68 сократилось в настоящее время до 41 банка.

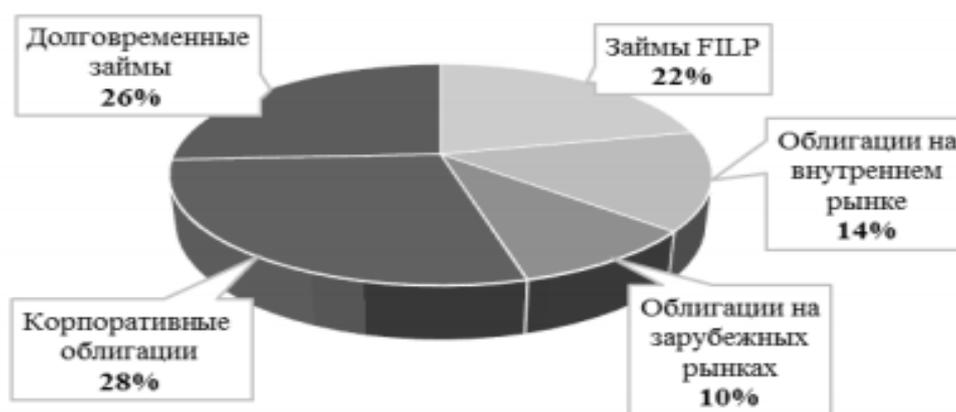
Кредитные трудовые кооперативы и ассоциации, почтово-сберегательные кассы, а также специализированные финансовые учреждения, обслуживающие сферы лесного и сельского хозяйства, аккумулируют около половины сбережений населения, предоставляя гарантии сохранности и возврата средств при депозитной ставке близкой к нулевому значению.

Для целевого финансирования крупных заёмщиков в послевоенный период также были созданы трастовые банки, привлекавшие средства вкладчиков на длительные сроки (2–5 лет и более) для обеспечения средствами развития приоритетных отраслей промышленности<sup>152</sup>.

Правительством страны в 2008 году образован Японский банк развития (The Development Bank of Japan, ЯБР) для инвестиций в приоритетные отрасли. Источники формирования пассивов ЯБР отражены на рисунке 2.6.

---

<sup>152</sup> Плеханов Д.А. Региональные банки Японии: основные этапы развития, особенности регулирования и роль в экономическом развитии // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. № 11 (470). С. 2196-2210.



**Рисунок 2.6. Диаграмма источников формирования пассивов Японского банка развития в 2016 году.<sup>153</sup>**

Как показано на рисунке 2.6, пассивы формируются ЯБР на основе выпусков облигаций (52% от объема пассивов), в том числе евробондов, имеющих государственные гарантии и за счёт поступлений от государственных структур в виде долговременных займов Japan Finance Corporation и по программе FILP (Financial Investment and Loan Program - инвестиционная программа Правительства Японии, средства для которой привлекаются путем выпуска гарантированных государством FILP облигаций).

Облигации, 70% которых реализуется на внутреннем рынке и около 30% - на внешнем, являются основным финансовым инструментом фондирования деятельности ЯБР<sup>154</sup>. При этом опора на внутренних инвесторов облигационного рынка страны считается одной из основ финансовой стабильности Японии в кризисный период<sup>155</sup>.

Другим важнейшим фактором стабильности банковских пассивов страны считают широкое распространение такой формы срочных депозитов, которые не могут быть изъяты до окончания, установленного в договоре, срока. В форме срочных депозитов на 5,10,15 лет и более без возможности

<sup>153</sup>Источник: Вдовин А.Н. Модели фондирования банков развития Китая и Японии: уроки для России // Проблемы Дальнего Востока. 2017. № 4. С. 24-40.

<sup>154</sup> Вдовин А.Н. Модели фондирования банков развития Китая и Японии: уроки для России // Проблемы Дальнего Востока. 2017. № 4. С. 34.

<sup>155</sup> Додонов В.Ю. Финансовые факторы трансформации экономического роста Японии: Монография. – Астана: КИСИ при Президенте РК, 2017. – с. 143-144.

досрочного изъятия, хранятся более 70% пенсионных накоплений граждан страны<sup>156</sup>.

Отметим, что в Китае банк развития, основанный в 1994 году и преобразованный в 2008 году в корпорацию Китайский банк развития (CDB, China Development Bank Corporation, КБР) привлекает ресурсы во многом по аналогичной с ЯБР схеме. Основными акционерами CDB являются Министерство финансов КНР (51,3%) и Пекинская центральная инвестиционная компания (48,7%), которые образовали уставный капитал 51 млрд юаней (около 8,3 млрд долл. США). Наряду с двумя другими «государственно-директивными банками» (чжэнцэсининьхан) Китая –China Exim bank и Agricultural Development Bank of China, - CDB ориентирован на крупные долгосрочные, зачастую низкоприбыльные проекты (социальное и инфраструктурное строительство, сельское хозяйство, поддержка национального экспорта и т. д.), данным банкам законодательно запрещено привлечение вкладов населения.

КБР формирует пассивы за счёт выпуска облигаций (68%), привлекая депозиты других банков и участников финансового рынка (13%), депозиты организаций (13%), займы правительства и прочие пассивы (6%)<sup>157</sup>. Выступая самым крупным эмитентом на облигационном рынке Гонконга, КБР использует биржевой канал реализации облигаций, однако значительная их часть приобретается организациями через банки. При этом 99% облигаций номинированы в юанях и обращаются на внутреннем рынке со сроками: 5-10 лет (46%); 1-5 лет (39%); до 1 года (14%); свыше 10 лет (1%)<sup>158</sup>.

Некоторыми учёными-экономистами сделан вывод о сходстве моделей банковских систем Китая и России на основе «X-матрицы» централизованного перераспределения и преобладания «государства-

---

<sup>156</sup> Волкова В.Н. Особенности формирования привлеченных средств в коммерческих банках зарубежных стран // Вектор экономики. 2017. № 3 (9). С. 20.

<sup>157</sup>Вдовина А. Н., указ. соч., с. 27.

<sup>158</sup> China Development Bank Annual Report 2018. Financial Summary. – URL: [http://www.cdb.com.cn/English/gykh\\_512/ndbg\\_jx/2018\\_jx/](http://www.cdb.com.cn/English/gykh_512/ndbg_jx/2018_jx/) (датаобращения 22.01.2020).

инвестора»<sup>159</sup>. В то же время, если кредитный портфель CDB в разы превышает показатели Всемирного банка и сопоставим с аналогичным показателем МБРР, то показатели российского банка развития (группы «Внешэкономбанка») значительно скромнее.

**В Республике Корея** опыт функционирования инвестиционных банков, созданных специально для финансирования перспективных отраслей промышленности, ориентированных на экспорт, является противоречивым. Многие долгосрочные кредиты, предоставленные в середине 1980-х годов, так и не были возвращены, по оценке это 25-30% объёмов инвестиционных банковских кредитов<sup>160</sup>. После кризиса 1998-1999 годов иностранные кредиты пришлось реструктурировать, многие недозагруженные заводы закрыли, непрофильные активы были распроданы. Фонды специализированных кредитных учреждений были вновь сформированы на основе гарантированных государством облигаций и займов, предоставленных из средств от выпуска государственных ценных бумаг.

Возможно заключить, что в настоящее время *модель формирования пассивов в банковских системах стран АТР* является достаточно единообразной и включает следующие особенности:

- широкое использование гарантированных государством облигационных займов, размещаемых в основном на внутреннем рынке (средние ставки размещения для Китая и Кореи составляют около 3-5% в зависимости от срока и других параметров);
- установление жестких правил досрочного изъятия существенной части средств населения, которые хранятся в виде банковских вкладов, в том числе в рамках системы пенсионных накоплений;

---

<sup>159</sup> Верников А. В. Сравнение институциональной структуры банковских систем России и Китая // Деньги и кредит. 2014. № 11. С. 20–28; Vernikov A. Comparing the banking models in China and Russia: Revisited. Studies on Russian Economic Development. 2015. Vol. 26 №2. P. 186; Перфильев А.А., Буфетова Л.П., Шэнь Б. Факторы, влияющие на структуру капитала коммерческих банков, на примере исследовательских работ РФ И КНР // Мир экономики и управления. 2019. Т. 19. № 3. С. 5-21.

<sup>160</sup>Самигуллина А.А. Современное состояние и перспективы развития банковской системы Республики Корея // В сборнике: V Международная научно-практическая конференция по корееведению Сборник статей и докладов участников Международного форума Восточных языков и культур. 2018. С. 152-158.

- широкое использование возможностей института кредитной кооперации на муниципальном и региональном уровнях.

Помимо стран региона ЮВА, успешно внедрившими в практику формирования банковских пассивов ряд перечисленных инструментов, целесообразным представляется анализ осуществления банковской политики в области формирования пассивов и сбалансированного управления активами и пассивами в других странах БРИКС, Турции, в ряде экономик Восточной Европы и развивающихся стран.

**Индийские банки** концентрируются на ALM (Asset-Liability Management) – связанном управлении активами и пассивами банков, так как кризисные явления в банковском секторе и финансовой сфере относятся национальными экспертами на счёт неправильной увязки управления активами и пассивами крупных финансовых учреждений.

В связи с этим отмечается, что индийские банки в настоящее время повсеместно внедряют ALM, что отчасти обусловлено и особенностями актуального подхода к макро-пруденциальному регулированию. Деятельность банковского сектора регулируется резервным банком Индии (RBI) в целях не только перспективного развития экономики, но и в рамках норм, обеспечивающих надежность банковской системы. В частности, RBI разработана комплексная система ALM, обязательная к внедрению индийскими банками. В систему включены такие элементы, как подход с точки зрения прибыли и экономической ценности, традиционный анализ разрывов по срокам погашения (maturity gap analysis), методы оценки «поступления-под-риском» (earnings-at-risk), «стоимость-под-риском» (value at risk), анализ разрывов продолжительности (duration gap analysis), методы имитационного моделирования и трансфертного ценообразования<sup>161</sup>.

---

<sup>161</sup> Prasad K., K. R. Suprabha. Anomalies in Maturity GAP: Evidence from Scheduled Commercial Banks in India // *Procedia Economics and Finance*, Volume 11, 2014, Pages 423-430. – URL: <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S2212567114002093?token=F4ECACF5808E36605FFA51FE279BAA4B7CB47F9DB4F441532CFAD8318CCDE84C3C8794D910509321FB9558EA36BFFB35> (дата обращения 09.12.2019).

В период до обязательного внедрения варианта комплексной системы ALM по указанию RBI, многими банками эффективно применялись её элементы для расчётов многофакторных уравнений сочетания таких противоречащих друг другу целевых показателей как рост рентабельности и сохранение или повышение уровней ликвидности и платежеспособности. В стратегическом планировании развития банковской системы использовались: модель программно-целевого подхода на основе имитационного моделирования (goal programming model with simulation analysis); методология сценария оптимизации (optimisation scenario methodology) ALM для стохастических процентных ставок; многопериодные модели для непрерывных временных рядов.

Регулярные коммерческие банки (scheduled commercial banks - SCBs) страны разделяются в отчётности RBI на пять категорий: Государственный банк Индии (BOO) и партнеры, национализированные банки, старые банки частного сектора, новые банки частного сектора и иностранные банки.

Исследование К. Прасада показывает, что эффект трансформации («разрыва» в группах активов и пассивов по срокам) отличается для различных категорий банков. В Индии установлена следующая группировка активов и пассивов по срокам (англ. buckets – дословно «ковши»): 1- 14 дней, 15-28 дней, 29 дней – 3 месяца, 3-6 месяцев, 6 месяцев – 1 год, 1-3 года, 3-5 лет, больше 5 лет. Трансформация выражается в частности, в превышении сумм размещенных средств над суммами привлеченных средств по наиболее долгосрочной группе - больше 5 лет: для Государственного банка Индии и национализированных банков в ~ 1,5 раза, для старых частных банков в ~ 7 раз, для новых частных банков ~ 1,1 раза. При этом наибольший объём привлечённых и размещённых средств (56-58%) приходится на национализированные банки, Государственный банк Индии распоряжается около ~ 21% всех средств клиентов, 17% средств клиентов приходится на новые частные банки, и 5-6% средств клиентов - на старые частные банки.

В указанном исследовании концентрация разрыва по срокам для индийских банков в периоде «более 5 лет», образованного финансированием долгосрочных активов за счет краткосрочных обязательств, трактуется автором как стремление банков повысить свою прибыльность на фоне ожиданий повышения процентных ставок<sup>162</sup> в стране. Установлено существенное различие в стратегиях ALM, применяемых различными группами банков. Для новых банков частного сектора разрывы активов и пассивов по группам сроков минимальны, в то время как для национализированных банков разрывы наиболее существенны.

Национальный банк социально-экономического развития **Бразилии** (BNDES) по размеру активов является крупнейшим банковским учреждением страны, а по капитализации превосходит МБРР. В последние годы наиболее успешной оказалась его деятельность по стимулированию экспорта в страны Латинской Америки, такие, как: Венесуэла, Куба, Аргентина и другие при сокращении поддержки проектов экспорта в промышленно развитые страны<sup>163</sup>. В результате транснационализации своей деятельности BNDES с 2012 года сохраняет статус крупнейшего кредитора в Южной Америке. Одновременно BNDES является важнейшим «хабом» долгосрочного финансирования на внутреннем рынке страны, предоставив в 2010-2017 годах от 55%-70% долгосрочных кредитов. В этот период через банк были осуществлены от 25% до 34% всех инвестиций в промышленные и инфраструктурные отрасли Бразилии<sup>164</sup>. Основным источником фондирования являются государственные займы (более 70% всех пассивов)<sup>165</sup>, также в 2007-2017 годах ежегодно банк привлекал около 1 млрд. долл. через облигационные займы в долл. США и евро по ставке от 2,75% до

---

<sup>162</sup> Там же (Prasad, 2014), с. 429. Коэффициент разрыва между отдельными банками по группам банков статистически проверен с использованием метода одномерных повторных измерений.

<sup>163</sup> Sampaio A.V. (2015) Regional Financial Institutions and the Role of the BNDES in Latin America, GEGAfrica, BRICS Insights Paper 5. South African Institute of International Affairs. Available at: <http://www.saiia.org.za/news/brics-insights-papers-brics-and-development-finance-institutions> (accessed 23.01.2020).

<sup>164</sup> Matos P. On the Latin American credit drivers // Emerging Markets Finance and Trade. 2017. Vol. 53(2). Pp. 306–320.

<sup>165</sup> BNDES. Annual Report 2018. - URL: [https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes\\_en/Institucional/Investor\\_Relations/Annual\\_Report/](https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes_en/Institucional/Investor_Relations/Annual_Report/) (accessed 23.01.2020).

6,5%<sup>166</sup>. Экспертами Всемирного банка в отношении политики формирования пассивов BNDES было рекомендовано более активное использование рынков частного капитала, организация выпусков инфраструктурных облигаций<sup>167</sup>.

В целом в большинстве стран Латинской Америки наблюдается дефицит частного капитала в пассивах банковской системы (в отличие от Китая), что обуславливает их большее сходство с банковской системой России в настоящее время<sup>168</sup>. Также недостаточно развитыми являются фондовые и страховые сектора финансового рынка, отсутствуют традиции местной кредитной кооперации, подобные традициям, сформировавшимся в Германии и Японии, ряде других промышленно развитых стран<sup>169</sup>. При этом в таких странах, как Чили, Перу, Мексика, проектные и корпоративные облигации достаточно широко используются для финансирования банковской инвестиционной деятельности.

Особенностью банков развития **Турции** выступает то, что в отличие от рассмотренных выше инвестиционных банков Германии, стран АТР, Бразилии, эти банки в стране являются частными. Так, Банк промышленного развития (IDB), существующий с 1950 года, и Инвестиционно-кредитный и промышленный банк, существующий с 1963 года, созданы коммерческими банками, которые, в свою очередь, контролируются крупными частными промышленными группами. Однако, государство в настоящее время имеет значительное число мест в советах акционеров и оказывает существенное влияние на функционирование банков развития.

Другой особенностью формирования пассивов банковских учреждений страны (многие из них имеют статус «исламских банков») является отсутствие облигационных займов. Существенная доля пассивов банковской

---

<sup>166</sup> BNDES. Last International Bond Issuances. – URL: [https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes\\_en/Institucional/Investor\\_Relations/global\\_bonds.html](https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes_en/Institucional/Investor_Relations/global_bonds.html) (accessed 23.01.2020).

<sup>167</sup> Шелепов А.В. Обеспечение устойчивости экономического роста: вызовы и возможности национальные банки развития стран БРИКС: возможности сокращения дефицита инвестиций в инфраструктуру // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2017. Т. 12. № 4. С. 12.

<sup>168</sup> Миркин, Я.М. Развивающиеся рынки и Россия в структуре глобальных финансов: финансовое будущее, многолетние тренды / Я.М. Миркин. – М.: Магистр, 2015. – 176 с.

<sup>169</sup> Рыбин В.И. Национальные банковские системы / В.И. Рыбин, Е.В. Павлова, К.Н. Темникова. – М.: Инфра-М, 2015. – 528 с.

системы формируется займами государственных структур Турции. Роль государственного фондирования особенно повышается в периоды нейтрализации финансовых кризисов, но частным банкам принадлежит более половины активов и лидирующая роль в осуществлении банковских операций. Допуск иностранного капитала в страну происходил в последние годы достаточно медленно, однако подразделения иностранных кредитных учреждений к 2018 году смогли нарастить свою долю в капитале банковской системы страны до 20%. При этом, что концентрация капитала в банковской системе Турции высока (всего в стране работает около 50 банков, более 85% капитала которых приходится на 5 крупнейших), многие механизмы и инструменты формирования пассивов, характерные для промышленно развитых стран и стран БРИКС, не используются<sup>170</sup>.

В странах **Восточной Европы** банковские системы тесно связаны с банками Германии, Франции, Австрии, присутствие которых на рынке Восточной Европы оценивается в 40-50% объёма активов<sup>171</sup>. При том, что реализуются передовые формы и механизмы фондирования и рефинансирования обязательств банков, подобно банковским системам развитых стран в Восточной Европе сталкиваются с явлением «ликвидной ловушки» (профицита ликвидности). В этом случае инвестиционные возможности банковской системы, обусловленные объёмом и сроками привлечённых пассивов, используются не полностью.

Необходимо отметить, что для мировой экономики в целом в последние десятилетия характерен *тренд на увеличение профицита ликвидности*. Как отмечено в работе ученого-экономиста Е.С.Ромашкиной, за период с 1960 по 2015 год отношение объёма банковских вкладов и депозитов к ВВП в мире увеличилось с 13,5% до 49,5%, а отношение кредитов банков к депозитам за тот же период времени снизилось с 101,6%

---

<sup>170</sup> Мамедов З.Ф. Исламская банковская система: новые вызовы, проблемы и перспективы развития // Экономика и управление. 2018. № 4 (150). С. 4-10.

<sup>171</sup> Рыбин В.И, 2015.

до 85,5% (аккумулируя ресурсы, банковский сектор сокращает кредитование)<sup>172</sup>.

При этом в последнее десятилетие рекомендациями Базельского комитета активно регулируется «процесс необоснованного расширения кредитной активности»<sup>173</sup>. Базель III для определения «избыточного кредитования» предусматривает контроль за состоянием таких макроиндикаторов, как: отношение предоставленных кредитов к ВВП (the credit/GDP ratio); динамика изменения объемов выдачи кредитов (the change in real credit); рост цен на активы и обязательства иностранных банков (real asset prices); повышение реального обменного курса; динамика кредитных спредов (credit spreads). При достижении тех или иных предельных значений макроиндикаторов, установленных национальными регуляторами, предполагается формирование специальных «буферов капитала».

«В целях обеспечения устойчивости капитала кредитных организаций в настоящее время используются два базовых экономико-правовых инструмента, предложенных Базельским комитетом по банковскому надзору: контрциклический буфер капитала и буфер консервации капитала.

*Контрциклический буфер капитала* (Countercyclical Capital Buffer) представляет собой дополнительный запас капитала банка, который формируется в период избыточного роста кредитования и используется для защиты банковского сектора от возможных убытков в период экономического спада. Контрциклический буфер капитала предназначен для сдерживания чрезмерной кредитной активности банков в период экономического подъема и ее стимулирования в период спада...»<sup>174</sup>. При рекомендованном BCBS уровне в размере 2% контрциклический буфер в

---

<sup>172</sup>Ромашкина Е. С. Оценка роли банковского сектора в росте экономик стран мира. Автореферат дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербург. гос. экон. ун-т, 2019. 24 с. <https://unecon.ru/sites/default/files/dissromashkinaes.pdf> (дата обращения 22.01.2020).

<sup>173</sup>Новое прочтение теории кредита и банков: монография / И.В. Ларионова. М.: Кнорус, 2017. с. 16-17.

<sup>174</sup>Борисенко Е.А. Финансовая устойчивость кредитных организаций: международные требования и зарубежный опыт // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 5 (72). С. 69-79.

ряде стран, таких как Германия и Австралия, установлен на уровне 2,5% -3% от взвешенных по риску активов, а, например, в Великобритании составлял 0,5% до 01.07.2016, а затем был понижен до 0%. Большинство национальных регуляторов при этом ориентируется на рекомендованный BCBS уровень.

*Буфер консервации капитала* (Capital Conservation Buffer) устанавливает барьер, при достижении которого на кредитные организации, у которых снизился собственный капитал, накладываются ограничения на выплаты дивидендов акционерам, которые, по мысли разработчиков, в отличие от вкладчиков должны нести риск неудачного финансового оздоровления кредитной организации. В настоящее время гармонизированными на международном уровне значениями буфера консервации капитала кредитной организации являются показатели, приведенные в табл. 2.10.

Таблица 2.10 - Минимальные коэффициенты сохранения («консервации») капитала кредитной организации<sup>175</sup>

Уровень капитализации кредитной организации, %	Минимальный коэффициент сохранения капитала кредитной организации, %
4,5—5,125	100
> 5,125—5,75	80
> 5,75—6,375	60
>6,375—7,0	40
> 7,0	0

Как и требования к достаточности капитала кредитной организации, *коэффициент финансового левериджа* (отношение собственного капитала к заёмному) направлен на сдерживание неоправданного расширения деятельности кредитной организации. При рекомендованном BCBS уровне в размере 3% в ряде стран (Канада, Китай, Норвегия и др.) данный коэффициент установлен на уровне 4%.

Некоторыми учёными-экономистами отмечается, что «по нормативам ликвидности и финансового левериджа требования Базель III ориентированы на ограничения и возможности, характерные для промышленно развитых

<sup>175</sup> Там же (Борисенко, 2018), с. 73.

стран, и не учитывают особенности и потенциал развивающихся стран»<sup>176</sup>. Вследствие этого, рекомендации Базеля III по ужесточению регулятивных требований<sup>177</sup> для банковских систем развивающихся стран сдерживают деловую активность кредитных организаций и сокращают денежное предложение. При этом расширяются возможности извлечения прибыли у представителей «ростовщического капитала» (в частности, микрофинансовых организаций) и частных финансовых инвесторов, действующих в слабо регулируемой, либо нерегулируемой зоне<sup>178</sup>.

Стремление БКБН минимизировать дефицит ликвидности за счёт очистки банков от «технически проблемных» и непрофильных кредитов ограничивает доступ «проблемным банкам» к источникам инвестирования и новым займам. С этой целью на основе кластерного анализа БКБН были определены пять групп банков (в России на начало 2020 года сформировано три группы) с разными уровнями регулирования, которые включают требования к размеру капитала, нормативы чистого стабильного фондирования (NSFR; в России введены с 2017 года), индекс DTI, модели оценки волатильности и дюрации и др.<sup>179</sup>

Исходя из рассмотренных в данном параграфе особенностей и «лучших практик» осуществления банковской политики зарубежных стран в области формирования пассивов, возможно, сделать вывод о целесообразности: расширения использования облигаций для фондирования банков; введения института долгосрочных, неизымаемых досрочно, вкладов населения и депозитов; стимулирования институтов кредитной кооперации на местном уровне с использованием института региональных банков.

---

<sup>176</sup>Шмиголь Н. С. Зарубежный опыт укрепления капитальной базы коммерческих банков // *Journal of Economy and Business*, vol.8, с. 134-140.

<sup>177</sup> Наряду с другими факторами, например, высокой стоимостью кредита и др. пакет стандартов «Базель III» BCBS, направленный на обеспечение финансовой устойчивости кредитных организаций, стал фактором ужесточения требований по ряду базовых направлений: 1) стандарты в части повышения качества и количества капитала (капитал); 2) стандарты в части формирования ликвидности и стабильного финансирования (стандарты ликвидности); 3) стандарты по управлению рисками; 4) стандарты в части полного и прозрачного раскрытия информации кредитных организаций (раскрытие информации).

<sup>178</sup> Новое прочтение теории кредита и банков: монография / И.В. Ларионова. М.: Кнорус, 2017. с. 16-17.

<sup>179</sup>Грызунова Н.В. Корректировка пруденциальных нормативов, определяющих вектор развития банковского сектора // *Управление*. 2019. Т. 7. № 4. С. 34.

В настоящее время рынок банковских облигаций в России можно назвать недостаточно развитым. Крупные инфраструктурные проекты, для которых требуются «длинные деньги», самостоятельно, через специально созданные организации (SPV) осуществляют выпуск облигаций, размещаемых «под конкретный проект». Практика размещения долгосрочных облигаций банками развития «под» пока не определённые проекты или под проекты, которые требуют определения как минимум очередности приоритетов их реализации в условиях недостатка информации в настоящее время, ещё требует развития. Однако, именно такие операции по созданию финансовых фондов под будущее развитие экономики осуществлялись при размещении облигаций «банков развития» на рынке.

Введение института долгосрочных, неизываемых досрочно, вкладов населения и депозитов в российской практике последние десятилетия старались заменить разнообразными стимулами по удлинению сроков хранения средств клиентов. Административное решение данного вопроса наталкивается на необходимость внесения соответствующих поправок в банковское законодательство и многостороннюю оценку рисков банкротства привлекающих организаций.

Ряд институтов кредитной кооперации на местном уровне существовал в дореволюционной России. В 1990-начале 2000-х годов был известен институт «частных кредитов», предоставляемых крупными предпринимателями друг другу (без фактической фиксации в рамках надзорных и контрольных функций банковской системы), однако широкого распространения и дальнейшей «легализации» с предоставлением средств под приемлемую процентную ставку широкому кругу лиц – предпринимателей данный институт не получил. Многократно превышающие уровень инфляции процентные ставки микро-финансовых организаций, которые специализируются на высокодоходных займах «до зарплаты», и существующие предложения для малого бизнеса от банков федеральных сетей в определённой степени занимают ту нишу, в которой

при соответствующей поддержке могли бы развиваться институты кредитной кооперации предпринимателей, предоставляющих небольшие кредиты предприятиям малого и среднего бизнеса от частных же предприятий крупного и среднего бизнеса, не только в финансовой сфере.

Таким образом, предлагаемые меры являются желательными, но их осуществление требует целенаправленной законодательной активности, поддержки от местного бизнеса, а также формирование менталитета доверия населения институтам (банкам) развития и местных предпринимателей друг к другу.

Таким образом, в главе проанализированы особенности формирования пассивов российскими банками в период 2009-2019 годов исходя из таких показателей структуры пассивов банковского сектора как:

- структурные составляющие пассивов по видам ресурсов (источников капитала);
- соотношение кратко -, средне - и долгосрочных источников в структуре капитала;
- уровень и динамика стоимости привлечения различных видов ресурсов (источников пассивов).

При сравнении структур пассивов банковского сектора страны на 01.01.2010 и 01.01.2019 полученная расчётная величина интегрального коэффициента структурных различий учёного-экономиста Рябцева отражает наличие *существенного уровня различий* на начало и конец отчётного периода. Выявлено, что основное изменение в структуре привлечённых средств произошло за счёт роста удельного веса статьи «Средства клиентов», что свидетельствует об увеличении доверия клиентов (физических лиц и нефинансовых организаций) банковской системе. Снижение удельного веса статьи «Фонды» сопровождалось уменьшением доли собственных средств в пассивах банков более, чем на треть, свидетельствует о росте успешности управления привлечёнными ресурсами, но требует проведения гибкой и продуманной антикризисной политики, реализации предупредительных

мероприятий при появлении самых ранних признаков утраты ликвидности банков.

При наличии существенных отличий по критерию Рябцева на начало и на конец анализируемого периода структура фондирования банковского сектора страны остаётся достаточно сбалансированной, что позволяет ожидать дальнейшего роста показателей развития банковской системы (собственного капитала, прибыли, активов) при условии адресной «подстройки» инвестиционной деятельности для оптимального обслуживания нужд реального сектора экономики.

Сделан вывод, что за период 2010-2019 годов имелась тенденция к снижению средневзвешенного срока привлечения средств клиентов (физических и юридических лиц), которые формируют около 2/3 объёма банковских пассивов страны.

Введение требований Базель III регулятором требует увеличения доли долгосрочных инструментов, что способствует, среди прочих причин, росту издержек банков и воздействует на снижение объёмов кредитования. Одним из существенных рисков деятельности кредитных организаций в период ужесточения регулирования, снижения объёма операций в реальном секторе и в результате воздействия ряда других кризисных явлений следует признать *риск снижения рентабельности и ограничение способности наращивания капитала* за счет внутренних источников.

Долгосрочное инвестиционное кредитование осуществляется за счет *трансформации* средств до востребования, кратко- и среднесрочных средств. Несбалансированность объёмов долгосрочных привлеченных и размещенных средств присуща, как отдельным банкам, так и в целом банковской системе Российской Федерации. При высоком профиците ликвидности существенный разрыв в сроках привлечения и размещения средств обуславливает риски утраты ликвидности банками страны, которые стремятся трансформировать менее дорогостоящие краткосрочные ресурсы в долгосрочные активы (кредиты и иные вложения). При сохранении высокой степени контроля за

уровнем ликвидности банков, увеличение степени трансформации средств банковской системой России в 2010-2019 годах следует считать позитивным трендом для расширения банковского инвестиционного кредитования.

В ходе анализа осуществления банковской политики зарубежных стран в области формирования пассивов выявлен ряд лучших практик, целесообразных для заимствования в России, к которым относятся:

- расширение использования проектных, инфраструктурных и иных видов облигационных заимствований для фондирования банков;
- внедрение института долгосрочных, неизымаемых досрочно, вкладов населения и депозитов (как минимум, в части суммы вклада по договору);
- стимулирование институтов кредитной кооперации на местном уровне с использованием института региональных банков.

Сделан вывод, что, следуя рекомендациям Базеля III и принимая вектор на ужесточение регулятивных требований, регуляторы банковских систем развивающихся стран сдерживают деловую активность кредитных организаций и сокращают денежное предложение, расширяя возможности извлечения прибыли для финансовых организаций, действующих в слабо регулируемой, либо нерегулируемой зоне.

## **ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БАНКОВСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПАССИВОВ**

### **3.1. Методические положения обеспечения реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов российскими банками**

В соответствии с авторским определением «сбалансированная банковская политика», формирование пассивов согласуется и тесно увязывается с реализацией банком его основных целей и функций. Разработка методических положений обеспечения реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов должна учитывать ряд принципиальных особенностей банков, к которым следует отнести, как минимум: характер формирования пассивов («депозитный» или «не-депозитный»); размер банка; качественные характеристики активных операций и инвестиционной деятельности банка, включая оценку рисков.

Принятые в научной литературе представления о традиционной банковской деятельности в большей степени относятся к деятельности «депозитных банков». Традиционные депозитные банки одновременно осуществляют три основных вида операций: операции по привлечению средств клиентов (физических и юридических лиц); операции, осуществляемые по поручению клиентов (владельцев средств на текущих счетах); размещение «свободных» депозитных ресурсов в форме кредита.

В свою очередь, недепозитные («кэптивные») банки реализуют операции размещения средств, в частности по поручению клиентов (вплоть до единственной организации), не занимаясь привлечением средств на рынке. В отсутствие зависимости от ресурсов финансового рынка для данного типа банков становится неактуальными многие ключевые положения традиционной («классической») бизнес-модели банковской деятельности, соблюдение нормативных требований ЦБ (в части структуры капитала,

ликвидности и другие) приобретает формальный характер. Реализация сбалансированной банковской политики формирования пассивов для традиционного банка принципиально не соотносится с особенностями деятельности кэптивных кредитных организаций.

Оценка количества недепозитных банков по формальному признаку подразумевает отсутствие лицензии (разрешения) на привлечение вкладов населения и может быть получена исходя из данных, представляемых Банком России (табл. 3.1).

Таблица 3.1 – Характеристика численности кредитных организаций РФ<sup>180</sup>

Наименование показателя (на конец года)	2005	2010	2015	01.2019*	01.2020*
Небанковские кредитные организации (КО)				44	40
Число банковских кредитных организаций, всего, в том числе имеющих лицензии (разрешения) на:	1299	1058	834	440	402
<i>привлечение вкладов населения</i>	<i>1165</i>	<i>849</i>	<i>690</i>	<i>400</i>	<i>365</i>
<i>операции в иностранной валюте</i>	<i>839</i>	<i>701</i>	<i>554</i>	<i>475</i>	<i>435</i>
<i>операции с драгоценными металлами</i>	<i>182</i>	<i>203</i>	<i>203</i>	<i>214</i>	<i>200</i>
Виды лицензий				214	200
<i>Генеральная лицензия</i>	<i>311</i>	<i>291</i>	<i>256</i>	<i>189</i>	
<i>Базовая</i>				<i>149</i>	<i>136</i>
<i>Универсальная</i>				<i>291</i>	<i>266</i>
Характер деятельности банка					
<i>Депозитные (привлекающие вклады населения)</i>	<i>1165</i>	<i>849</i>	<i>690</i>	<i>400</i>	<i>365</i>
<i>Потенциально кэптивные (недепозитные)</i>	<i>134</i>	<i>209</i>	<i>144</i>	<i>40</i>	<i>37</i>
Удельный вес недепозитных банков в общем числе банковских КО, %	10,3%	19,8%	17,3%	9,1%	9,2%

\* На начало периода

Как следует из таблицы 3.1, удельный вес числа банков, не привлекающих вклады населения, в общем числе банковских кредитных организаций, в 2018-2020 годах существенно снизился – с 17,3 до 9,1-9,2%.

Ужесточение регулирования, а также ухудшающаяся в период 2014-2020 годов рыночная конъюнктура вынудила многие банки уйти с рынка. Наиболее быстрыми темпами число действующих банков сократилось вследствие «чистки банковского сектора» в период 2014–2017 годов (с 923 до 561, что составило 40%), что существенно больше по сравнению с другими

<sup>180</sup> Банк России. – URL: <http://cbr.ru> - Информация о банковской системе РФ

аналогичными периодами развития банковской системы в России в 2000-2018 годах. Продолжалось сокращение числа банков и в 2019-2020 годах. На 01.01.2020 в России действовали 402 кредитных организации, в то время как на 01.08.2019 – 456, на 01.01.2019 – 484; в конце марта 2020 года число банков с действующей лицензией составило 394, а всего в 2020 году прогнозировалось уменьшение их числа на 25-40 банков<sup>181</sup>.

Одно из направлений ужесточения регулирования («чистки» банковского сектора), которое развернулось в период после 2013 года, связывают со снижением значения деятельности «недепозитных банков» на финансовом рынке страны. По некоторым оценкам, если объём операций недепозитных банков в 2005-2016 годах составлял от 33 до 45%<sup>182</sup> от общего объёма операций банковской системы РФ, то значение этого показателя в 2017-2019 годах снизилось и не превышало 17,5-19,5%.

В настоящее время можно констатировать, что в России имеет наибольшее распространение модель универсального банка, которая подразумевает высокую долю объёмов операций с невзаимозависимыми лицами – как физическими, так и юридическими. Такая модель подразумевает, что современный традиционный (реализующий «классическую» бизнес-модель), универсальный, депозитный банк осуществляет деятельность в трех основных «бизнес-сегментах»:

- корпоративные и инвестиционные банковские операции (обслуживание расчётов нефинансовых организаций, хранение их депозитов, кредитование, активные и пассивные операции с ценными бумагами, иностранной валютой и производными финансовыми инструментами, прочие корпоративные услуги);
- розничные банковские операции (срочные вклады и вклады до востребования физических лиц, обслуживание дебетовых и кредитных

---

<sup>181</sup>Сколько действующих банков в России располагают лицензией ЦБ РФ в 2020 году. – URL: <https://bancrf.ru/analitika/skolko-bankov-v-rossii-na-segodnya-2020.php> (дата обращения 11.02.2020).

<sup>182</sup> Данилов Ю.А. Оценка опережающего развития финансового сектора // Российское предпринимательство. - 2017. - Том 18. - № 2. - С. 172-173.

карточек, кредитование физических лиц, включая ипотечное, автокредитование, потребительское кредитование, а также услуги денежных переводов и прочие услуги физическим лицам);

- казначейские операции (перераспределение источников внутреннего финансирования исходя из приоритетов управления ликвидностью и рисками, разработка и реализация сбалансированной банковской политики фондирования (формирования пассивов) с целью балансирования пассивных и активных операций, реализации взаимоувязанной политики управления банковскими активами и пассивами).

В рамках корпоративных и розничных банковских операций, связанных с размещением депозитных ресурсов в виде кредитов, формируется ряд основных «банковских пропорций», в виде соотношений<sup>183</sup>:

- между размером кредитов и депозитных ресурсов;
- между сроками кредитов и депозитов;
- качественные соотношения кредитов и депозитов в разрезе их групп по размерам валютных, клиентских сегментов, применяемым инструментам привлечения и размещения ресурсов.

В рамках деятельности казначейства банка формируются подходы, оценивается качество и степень сбалансированности банковской политики формирования пассивов и размещения активов банка. При этом, если основой оценки качества кредитов и других активов является степень их ликвидности, то основой оценки *качества депозитных и иных ресурсов банков является степень их стабильности.*

Ликвидность активов и стабильность ресурсов являются ключевыми целевыми ориентирами в деятельности банка. Реализация взаимоувязанной, обоснованной, сбалансированной банковской политики управления активами и пассивами (asset-liability management, ALM) призвана обеспечивать приемлемые соотношения перечисленных основных банковских пропорций

---

<sup>183</sup>Валенцева Н.И. Пропорции традиционной сферы деятельности коммерческих банков//Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 2. С. 51.

на основе требований регулятора и актуальных рыночных условий. В круг задач, решаемых моделями ALM, входит оптимизация размещения активов и управление различными рисками (особенно процентными и ликвидности), а также задача снижения вероятности неплатежеспособности (банкротства) на основе аппаратов линейного, целевого и динамического программирования<sup>184</sup>.

В результате взаимоувязанная политика управления банковскими активами и пассивами должна оказывать положительное воздействие на доходность кредитной организации<sup>185</sup>. Стабильный или растущий уровень рентабельности, (стабильность роста доходов в долгосрочном периоде), обуславливает увеличение рыночной стоимости банка, размера его собственного капитала, повышение уровня рентабельности операций, что в большинстве случаев является генеральной целью стратегического управления кредитной организацией.

Банковскую политику *формирования сбалансированных пассивов* наиболее часто связывают с принципом приведения в соответствие привлекаемых и размещаемых средств по временным срокам и другим параметрам (подробнее см. раздел 1.2 настоящего исследования), что одновременно является основой реализации обоснованной политики управления активами и пассивами<sup>186</sup>. Реализация обоснованной, пропорциональной, взаимоувязанной политики управления банковскими активами и пассивами (ALM) становится возможной в результате совместной и последовательной реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов.

Успешная реализация как сбалансированной банковской политики формирования пассивов (СБПФП), так и взаимоувязанной политики

---

<sup>184</sup> Селютин В.В., Харужная М.А. Математическое моделирование банка как динамической системы // Вестник Южного научного центра РАН. 2015. Т. 11. № 3. С. 3-10.

<sup>185</sup> Подходы к определению нормативного уровня прибыльности банковских активов разработаны в рамках известной рейтинговой системы CAMELS, включающей 5 групп показателей: достаточность капитала (CapitalAdequacy); качество активов (AssetQuality); качество управления (Management); доходность (Earnings); ликвидность (Liquidity).

<sup>186</sup> Ryan J. R. The Evolution of Asset/Liability Management. The Research Foundation of CFA Institute, 2013, 25 p.

управления активами и пассивами (ПУАП, за рубежом широко применяется аббревиатура ALM<sup>187</sup>) банка требуют гибкой адаптации к изменяющемуся состоянию внешней среды, включая отраслевые, рыночные, макроэкономические условия, соблюдения нормативных показателей, установленных регулятором. Ухудшение нормативных показателей<sup>188</sup> сопровождается нарушением указанных выше пропорций, является индикатором риска, идентифицируется как несбалансированность банковской политики управления активами и пассивами и выражается в снижении доходности банка.

В условиях растущего рынка в банковском управлении широко использовались инструменты диверсификации формирования пассивов – привлечения средств из не связанных между собой источников с целью обеспечения независимости, снижения стоимости привлечения и оптимизации структуры пассивов, в частности, капитальной базы<sup>189</sup>. В результате кризисных явлений все большие ограничения на возможности диверсификации пассивов стали оказывать требования регулятора<sup>190</sup>, также выросли и внутренние требования банков к контролю за рисками финансового левериджа. Нельзя не отметить, что, и рыночные риски, и риски несоответствия требованиям регулятора повышаются в период финансовых кризисов. Поэтому, в условиях ограниченности финансовых ресурсов и вследствие актуальных в 2008-2020 годах кризисных явлений современная бизнес-модель деятельности многих банков включает в себя и опору на

---

<sup>187</sup> Brick R. Asset-Liability Management: Theory, Practice And The Role Of Judgment. Brick & Associates, INC. East Lansing MI 2012 (3, 5); Choudhry M. An Introduction to Banking: Liquidity Risk and Asset-liability Management [An electronic resource], Wiley West Sussex UK 2011; Zenios S. A. Ziemba W. T. «Handbook of Asset Liability management» Published by North Holland, Amsterdam 2007.

<sup>188</sup> Ликвидности, финансовой устойчивости, прочих нормативов, установленных ЦБ в отношении деятельности кредитных организаций.

<sup>189</sup>Копченко Ю.Е., Коробко Е.А. Теория и практика формирования и управления капитальной базой коммерческого банка. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013, 176 с.

<sup>190</sup> Например, к достаточности собственного капитала, установленные Положением Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» («Базель III»).

разнообразные меры государственной поддержки<sup>191</sup>. При этом на прямую или косвенную поддержку государства и регулятора рассчитывают не только государственные, но и крупнейшие частные банки, взаимодействуя по множеству направлений<sup>192</sup>.

Актуальный набор инструментов формирования и управления пассивами банка представлен на рисунке 3.1.

К задачам управления пассивами, которые решаются комбинацией вышеуказанных инструментов, относятся:

- оптимизация структуры пассивов с учётом регулятивных требований;
- управление достаточностью капитала;
- обеспечение баланса интересов стейкхолдеров, кредиторов;
- управлением риском концентрации рисков пассивов и утраты контроля над каналами поступления средств от источников финансовых ресурсов;
- создание условий для трансформации ресурсов.

На формирование фактических финансовых ресурсов кредитной организации оказывают влияние три группы факторов, лишь часть которых банки имеют возможность контролировать (рис. 3.2). При этом влияние контролируемой части факторов в кризисных условиях снижается, и многие банки вынуждены лавировать в условиях ухудшающихся частично-контролируемых и неконтролируемых факторов формирования финансовых ресурсов.

---

<sup>191</sup> В рамках федерального закона от 13.10.2008 №173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» и других нормативных актов.

<sup>192</sup> Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов // Вестник Банка России. 2019. №77-78. С 80-81.



**Рисунок 3.1. – Схема состава ключевых инструментов формирования и управления пассивами банка в настоящее время.<sup>193</sup>**



**Рисунок 3.2. Схема состава факторов, оказывающих влияние на формирование финансовых ресурсов (пассивов) кредитной организации.<sup>194</sup>**

Контролируемые факторы: депозитная политика, стоимость привлечения ресурсов, доходность, доходность операций (процентных, комиссионных), состав собственников (акционеров), размер собственного капитала. Частично-контролируемые: поведение и ожидания собственников,

<sup>193</sup>Рисунок 3.1 составлен автором.

<sup>194</sup> Рисунок 3.2 составлен автором.

контрагентов (клиентов), конкурентов, доходность акционерного капитала, размер активов банка. Неконтролируемые факторы: макроэкономические (темпы роста ВВП, уровень инфляции, уровень безработицы, денежно-кредитная политика регулятора, кризисные явления), конъюнктура финансового рынка, нормативные требования регулятора и контролирующих органов, их изменения.

Автор считает необходимым отметить, что банки должны принимать во внимание и рассчитывать на определённые стимулирующие мероприятия, законодательные элементы государственной поддержки, но в основе формирования ресурсов – капитала и заёмных средств должна находиться собственная («автономная»), чётко выстроенная и последовательная система. Система формирования пассивов или система фондирования банка минимально должна включать в себя следующие элементы:

- регламенты и протоколы, элементы организационного обеспечения и политик банка (основные положения фиксируются в «Депозитной политике», политике привлечения капитала и других аналогичных внутренних нормативных документах);
- нормативно-правовое, коммуникационное и информационное обеспечение;
- финансовые методы и рычаги привлечения средств из различных источников с учётом их риск-веса;
- маркетинговые программы;
- программы совершенствования профессионализма кадров.

Маркетинговые программы, связанные с обеспечением сбалансированной банковской политики формирования пассивов, реализуют цели:

- сохранения клиентской базы на основе адресного и качественного обслуживания с учётом индивидуальных потребностей клиентов, адаптацией банковских продуктов и дифференцированным ценообразованием;

- расширения базы клиентов с внедрением системы стимулирования сотрудников банка при условии привлечения стратегических клиентов; при этом перспективным направлением расширения базы является не только обслуживание крупных корпоративных клиентов, предприятий среднего и малого бизнеса, но и в привлечение средств населения, хранящихся дома (по данным Росстата, более 6,3 трлн. рублей<sup>195</sup>, что составляет до 7% потенциального прироста пассивов банковской системы), в частности, на основе инструментов политики «вип-обслуживания».

Дополнительно проводятся маркетинговые исследования для выяснения предпочтений и требований к банковским продуктам и услугам, обучением персонала элементам корпоративных политик и работы с клиентами.

В соответствии с выводом автора, основной целью СБПФП (рис. 1.5) является обеспечение оптимального объема привлекаемых ресурсов при наименьших затратах и эффективном вовлечении привлечённых средств в активные банковские операции.

Механизмы реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов основаны на управлении руководством банка контролируемые факторами, в оказании сильного влияния на частично – контролируемые факторы, в гибкой адаптации к неконтролируемым. На основе управления контролируемые факторы банки для реализации основной цели ставят задачи обеспечения пропорциональности (сбалансированности) банковских операций по (рис. 1.5, часть 3):

- уровню синхронизации;
- срокам;
- эффективности деятельности;
- уровню взаимоотношений с клиентами (ответственности) и рисков.

---

<sup>195</sup> Официальный сайт Росстат. Россия в цифрах 2019. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b19\\_11/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b19_11/Main.htm), (дата обращения 08.05.2020).

Таким образом, механизм реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов включают следующие элементы (табл. 3.2).

Таблица 3.2–Механизмы реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов в соответствии с целями и задачами СБПФП<sup>196</sup>

Задача и приоритеты СБПФП	Основной механизм (подход) к реализации
Задача 1. Синхронизация операций:	
1.1 Обеспечение возможности осуществления активных операций с разными временными сроками, в том числе долгосрочных.	1. Формирование <i>стабильной</i> части депозитных и прочих ресурсов, <i>условно-стабильной</i> части ресурсов банка; определение границ их изменения
1.2. Оптимизация привлекаемых и размещаемых средств по источникам и секторам (сегментам) финансового рынка	1.2. Управление соотношениями собственных и привлеченных ресурсов (пассивов) банка из разных источников и секторов финансового рынка
Задача 2. Обеспечение сбалансированности по срокам активных и пассивных операций	2. Управление сроками привлекаемых пассивов, включая ставки депозитов и другие элементы депозитной политики
Задача 3. Повышение эффективности деятельности и совершенствование системы доходности	3. Подход исходя из стоимости экономического капитала или риск-капитала
Задача 4. Сбалансированное управление рисками пассивных операций	
4.1. Выявление зон риска привлекаемого фондирования по срокам	4.1 Определение соотношения кредитов и депозитов по временным срокам и коэффициентов трансформации (краткосрочных ресурсов в активы с длинными сроками)
4.2 Выявление зон риска привлекаемого фондирования по стоимости	4.2. Сравнение стоимости ресурсов и доходности активов, в том числе в разрезе филиалов
4.3 Определение совокупного предельного размера риска (риск-аппетита), который готова взять на себя кредитная организация для достижения желаемого рейтинга и уровня финансовых показателей.	4.3 Контроль за уровнями рисков пассивных операций, включая валютную, процентную и иные составляющие рисков. Разработка внутренних требований к сегментам рынка и крупным клиентам о границах участия в пассивных операциях
4.4. Автоматизация процессов оценки риска и управления рисками пассивных операций	4.4. Поддержка специализированных форм отчетности XBRL, которые позволяют оценить риски по ярусам и кластерам
5. Сбалансированность по уровню ответственности	5. Предупредительные меры и механизмы антикризисного управления пассивами в целях сохранения финансовой устойчивости, платежеспособности, избежание банкротства кредитной организации

<sup>196</sup>Таблица 3.2 составлена автором

Поясним соотношение задач и критериев успешности реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов и механизмов их реализации по ряду позиций табл. 3.2.

Формированию и сохранению стабильной и условно-стабильной части ресурсов банка посвящен значительный объем научных трудов по банковскому делу. Имеется около десяти научно-методических подходов к *определению условно-постоянной (условно-стабильной) части текущих пассивов банка*<sup>197</sup>. Определение границ изменения стабильной и условно-стабильной части пассивов выходит за рамки депозитной политики банка и служит для обеспечения и организации активных операций с разными временными сроками, в первую очередь - долгосрочных.

Сравнительный анализ привлеченных ресурсов и размещенных средств по срокам позволяет установить, как меняется длительность депозитов и других привлекаемых ресурсов в сравнении со средними сроками размещения, имеет ли банк возможности замещения ресурсов.

Депозитная политика является основой обеспечения стабильности ресурсной базы банка. Для традиционных «депозитных» банков привлекаемые на рынке средства независимых от банка клиентов – юридических и физических лиц - формируют около 70% объема пассивов. При наличии негативных внешних факторов стабильность остатков средств клиентов определяет финансовую устойчивость банка. При этом средства связанных с банками экономических структур являются наиболее устойчивыми к негативным макроэкономическим факторам, в то время как вероятность изъятия вкладов населения, депозитов предприятий малого и среднего бизнеса при возникновении неблагоприятных макроэкономических явлений существенно более высока.

Счета физических лиц до востребования являются самым «уязвимым» по критерию стабильности элементом структуры пассивов банка.

---

<sup>197</sup>Вожжов А. П., Луняков О. В., Лунякова Н. А. Определение условно-постоянной части текущих пассивов банка // Экономика региона. — 2016. — Т. 12, Вып. 1. — С. 283-295.

Имеющиеся в научно-практической литературе рекомендации указывают на необходимость сохранения доли постоянных остатков на счетах населения до востребования в объёмах 70% -75% привлечённых средств.

При планировании и осуществлении депозитной политики банкам необходимо учитывать ряд разнонаправленных приоритетов. Для увеличения объёма привлечения средств с определённым сроком (дюрацией) приходится увеличивать стоимость их привлечения, создавая стимулы для владельцев вкладов и депозитов. Для повышения доходности операционной деятельности стоимость привлечения средств банкам выгодно снижать, уменьшая (оптимизируя до нужного уровня) ставку. Для удержания средств клиентов, ранее привлечённых на длительные сроки, разрабатывают систему штрафных санкций за досрочное изъятие. В мировой практике используется также и прямой законодательный запрет на полное или частичное досрочное изъятие срочных вкладов.

Для сектора «депозитных банков» депозитная политика с её векторами регулирования сроков, оптимизации стоимости привлекаемых средств и обеспечением стабильности вкладов является основным инструментом реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов.

Недостаточность депозитной базы в отдельные периоды ведёт к привлечению средств фондового рынка и межбанковских кредитов. Считается, что доля краткосрочных МБК (длительностью менее 1 года) не должна превышать 10-12% всего объёма ресурсов. Для восстановления финансовой устойчивости кредитной организации могут привлекаться и субординированные кредиты, в некоторых случаях производится секьюритизация пассивов (на добровольной или принудительной основе).

Повышение эффективности деятельности в современных условиях следует производить исходя из оценки экономического капитала и ряда инструментов совершенствования системы доходности кредитных организаций.

Для обеспечения платежеспособности в течение определённого срока с заданной доверительной вероятностью, банк должен поддерживать определённую величину капитала, которая называется экономическим капиталом или риск-капиталом. Величина экономического капитала может быть рассчитана по определённой сделке – одной активной или пассивной операции, по группе активных и соответствующих им пассивных операций, по всему спектру операций на определённую дату. Во всех случаях платежеспособность обеспечивается при условии превышения экономической (рыночной) стоимости активов над рыночной стоимостью соответствующих пассивов, оценённых с учётом рисков.

Для целей адекватной оценки рентабельности определяют долю совокупного экономического капитала, которую требуется поддерживать для покрытия ожидаемых потерь по каждой из операций<sup>198</sup>. При этом необходимо иметь в виду, что в случае увеличения инфляции стоимость банковских пассивов растёт быстрее, чем доходность активов, что отражено в модели оценки финансовой устойчивости Банка России<sup>199</sup>.

Управление рисками. Риски пассивных операций могут быть описаны исходя из ряда основных составляющих:

- риск дисбаланса ликвидности (асинхронность получения необходимых средств для осуществления активных операций; риски неконтролируемого и досрочного изъятия источников пассивов);
- процентный риск (риск неполучения или сокращения чистого процентного дохода);
- риск трансформации (как правило, выражается в использовании краткосрочных недостаточно стабильных ресурсов для осуществления долгосрочных активных операций);

---

<sup>198</sup> Евдокимова С.С., Бондаренко С.А. оценка оптимальной долговой емкости коммерческого банка: сигнальный эффект и источник информации на финансовом рынке // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 11 (779). С. 2553-2567.

<sup>199</sup> «О методике анализа финансового состояния банка» (утв. Банком России 04.09.2000). Опубликовано на официальном сайте ЦБ // СПС «Консультант-Плюс»: Законодательство: Версия Проф.

- риск утраченной выгоды (размещение привлечённых пассивов в низкодоходных, но стабильных инструментах, таких как депозиты Банка России, в целях страхования от потерь, обеспечения резервов, что приводит к консервации пассивов).

Контроль за уровнями рисков пассивных операций, включая валютную, процентную и иные составляющие рисков, сравнение стоимости ресурсов и доходности активов широко востребованы для процедур внутреннего аудита, в ходе которых определяется, какие филиалы банка являются «нетто-донорами», привлекая ресурсы, в том числе для активных операций других филиалов, а какие филиалы активно размещают средства.

Предупредительные меры и механизмы антикризисного управления пассивами реализуются в целях сохранения финансовой устойчивости, платежеспособности, избегания банкротства кредитной организации.

При этом для оценки платежеспособности, финансовой устойчивости, ликвидности, признаков банкротства банков используют не только официальные рекомендации Банка России и критерии, установленные федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>200</sup>, но и некоторые косвенные показатели. Например, оценка преддефолтного состояния банка может быть основана (в числе других признаков)<sup>201</sup> на превышении процентной ставки по депозитам над средневзвешенными ставками по рынку по аналогичным продуктам. Таким образом, сигнал об ухудшении финансового состояния и о росте вероятности банкротства несут «чрезмерно» привлекательные условия для привлечения средств клиентов по сравнению с рыночными. В результате «латания дыр» в пассивах за счёт повышенных ставок депозитов возникает дисбаланс ответственности перед клиентами.

---

<sup>200</sup> «О методике анализа финансового состояния банка» (утв. Банком России 04.09.2000). // СПС «Консультант-Плюс»; Письмо ЦБ РФ от 27.07.2000 № 139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций»; Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Гарант».

<sup>201</sup> Фомин Л. Служат ли высокая процентная ставка по кредитам и депозитам и снижение расходов на рекламу индикаторами банкротства банка? Данные по России // Деньги и кредит – 2019, №2.-С. 94-112.

На практике кредитные организации в условиях значительных финансовых трудностей используют ставшие распространёнными механизмы распределения собственной ответственности, при которой альтернативой полной потере средств для крупных клиентов становятся сокращение обязательств перед ними (секвестр).

Секвестр в целях восстановления платежеспособности банка реализуется в ряде форм. К простой форме банковского секвестра относят договорённости о реструктуризации долговых обязательств перед крупнейшими кредиторами. В ряде случаев лояльные клиенты (для кэптивных банков – взаимосвязанные лица) могут предоставить субординированный кредит с дальнейшей конвертацией в инструменты капитала банка по согласованию. Кроме того, в рамках процедур банкротства и финансового оздоровления распространена *принудительная конвертация* обязательств перед кредиторами третьей очереди в субординированные займы или акции дополнительной эмиссии банка.

В частности, по действующему механизму санации проблемных банков<sup>202</sup> ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» (УК ФКБС) долговые обязательства кредиторов и держателей субординированных кредитов в обязательном порядке конвертирует в акции дополнительной эмиссии банка, находящегося на оздоровлении, и кредиторы становятся миноритарными собственниками.

Данные механизмы в англоязычной практике получили термин «bail-in» как элементы секьюритизация (securitization), в российской практике используется термин «механизм банковского секвестра». В этой связи высказываются предложения о том, что в кризисных условиях неопределённости одним из механизмов обеспечения ответственности перед крупными лояльными клиентами может быть банковский продукт в форме

---

<sup>202</sup> Федеральный закон от 01.05.2017 №84-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

«bail-in депозита»<sup>203</sup>, подразумевающего возможность при определённых условиях конвертации средств в субординированные займы или инструменты капитала банка.

Таким образом, в современных условиях ужесточения регулирования и финансовых трудностей для банков всё большую актуальность приобретают те подходы к реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, которые предполагают всестороннюю оценку рисков, учёт экономической стоимости пассивов, а для существенного числа банков, испытывающих финансовые затруднения - гибкость в использовании инструментов секьюритизации и банковского секвестра.

### **3.2. Направления совершенствования политики формирования банковских пассивов и повышения эффективности использования банковских ресурсов**

В качестве одной из приоритетных целей развития финансового рынка в «Основных направлениях развития финансового рынка на 2020-2022 годы»<sup>204</sup> Банком России в числе прочих указана цель содействия экономическому росту на основе поддержания финансовой стабильности и обеспечения доступности финансовых услуг и капитала. При этом целью денежно-кредитной политики Банка России остаётся поддержание «ценовой стабильности в российской экономике» с сохранением низкой и стабильной инфляции вблизи отметки 4%<sup>205</sup>.

Состояние финансового рынка может, как способствовать экономическому росту (в ситуации высокой степени доступности

---

<sup>203</sup> Морган А.Ф. Предпосылки формирования механизма реализации банковского секвестра / В книге: Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования. Пенза: 2020. С. 135-144.

<sup>204</sup> Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов. М.: 2016, 64 с. - URL: [http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main\\_directions.pdf](http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main_directions.pdf) (дата обращения 20.01.2020). Две другие основные цели: «повышение уровня и качества жизни граждан, рост финансовой индустрии».

<sup>205</sup> Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов. М.: 2019, 148 с. - URL: <https://www.cbr.ru/publ/ondkp/> (дата обращения 20.01.2020).

финансовых услуг), так и привести к существенному спаду деловой активности в реальном секторе согласно гипотезе «финансовой хрупкости» Х. Мински<sup>206</sup>. Спад происходит в результате ограничений, накладываемых на деятельность предприятий реального сектора финансовыми организациями в условиях значительной зависимости от них, – например, при существенном повышении ставок заимствований при высокой степени кредитной нагрузки и (или) резкое сокращение объёмов кредитования вследствие тех или иных причин.

Особенно значительным в условиях российской экономики является влияние банковской системы. Исследование, проведенное на материале 75 регионов России за период 2008–2015 годов, позволило установить, что величина выданных банковских кредитов положительно и статистически значимо влияет на темпы роста валового регионального продукта<sup>207</sup>. Кроме того, был сделан вывод, что «стратегия финансового развития России должна скорее быть ориентирована на совершенствование механизмов фондирования инноваций, запуск нового бизнеса, чем на финансирование инвестиций как таковых»<sup>208</sup>.

Потребности долгосрочного инновационного развития экономики определяют приоритеты финансирования ряда проектов и отраслей (видов деятельности), включая научные разработки, с длительными сроками окупаемости и значительными рисками невозврата средств. В этой связи отметим, что перспективная целевая ориентация в деятельности российских банков на финансирование инновационных проектов ключевыми критериями совершенствования политики формирования банковских пассивов делает обеспечение их долгосрочности, стабильности, снижения стоимости, что позволит создать лучшие условия для кредитования предприятий и населения.

---

<sup>206</sup> Стабилизируя нестабильную экономику / Хайман Мински; науч. ред. И.Розмаинского.— М.; СПб: Изд-во Института Гайдара, Факультет свободных искусств и наук СПбГУ, 2017.

<sup>207</sup> Новые траектории развития финансового сектора России: Монография / Под ред. М. А. Эскиндарова, В. В. Масленникова. – М.: Когито-Центр, 2019, с. 92-93.

<sup>208</sup> Там же.

На практике стабильность фондирования банковского сектора после кризисов ликвидности 2008 и 2014 годов была значительно нарушена. Произошло ужесточение нормативов устойчивости фондирования для кредитных организаций через принятие национальными регуляторами требований пакета Базель III, которые являются ключевым элементом политики Базельского комитета банковского надзора (БКБН) после мирового финансового кризиса 2008–2009 годов. В частности, Банком России были введены в практику пруденциального регулирования коэффициенты покрытия ликвидности –LCR (Liquidity Coverage Ratio, норматив краткосрочной ликвидности– НКЛ, Н26) в 2013 году и чистого стабильного фондирования – NSFR(Net Stable Funding Ratio, НЧСФ) в 2017 году и другие элементы регулирования, рекомендованные БКБН.

Соблюдение НКЛ (обязательный размер - 100% с 01.01.2019) подразумевает необходимость наличие на балансе банка ликвидных активов высокого качества (англ. – high quality liquid assets – HQLA) с присущей им низкой доходностью, что по оценкам ряда международных экспертных организаций стало основным компонентом роста банковских издержек в 2013-2018 годах<sup>209</sup>.

В результате введения более жестких нормативов повышение стабильности функционирования банковского сектора сопровождалось удорожанием кредита, с одной стороны, и отказом от кредитования части проектов реального сектора, с другой стороны. Итогом снижения доступности кредита для предприятий реального сектора и снижения их собственной устойчивости стало образование *структурного профицита ликвидности* на финансовом рынке страны с 2017 года, при котором Банк России абсорбировал избыточную ликвидность банков, привлекая средства в депозиты и облигации<sup>210</sup>. При этом Банк России абсорбировал избыточную

---

<sup>209</sup>Шнипова А.А. Влияние регуляторных требований на ценообразование банковских продуктов // Инновации и инвестиции. 2019. № 4. С. 182-186.

<sup>210</sup> Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов // Вестник Банка России. 2019. №77-78. С 80-81.

ликвидность в свои инструменты с доходностью близкой к ключевой ставке, что оказывалось выше скорректированной на влияние рисков доходности, которую бы банки могли получить, вкладывая в проекты предприятий реального сектора.

Банки вновь проявили себя как нетто-заёмщики во взаимных расчётах с Банком России лишь с марта 2020 года под влиянием недостатка ликвидности вследствие нового кризиса. Однако, привлечённые средства были направлены на краткосрочное кредитование оборотных операций юридических лиц и рост розничного кредитования<sup>211</sup> вследствие снижения курса национальной валюты, а не для долгосрочного инвестирования.

Таким образом, одним из стратегических направлений повышения эффективности использования банковских ресурсов следует считать поиск новых возможностей для *адресного кредитования* проектов доказавших свою надёжность предприятий реального сектора, которые бы позволяли обоснованно направлять в эти проекты финансовые ресурсы банков, которые в противном случае абсорбируются в рамках механизмов кредитного – денежного регулирования ЦБ. Необходимо отметить, что именно данная цель ставилась для этапа реформирования банковского сектора в 2019-2020 годах Банком России. Предполагалось «без докапитализации банковского сектора стимулировать высвобождение банковского капитала путём снижения риск-веса требований к высококачественным заемщикам», что по оценке экономистов ЦБ позволяло увеличить объемы финансирования экономики на несколько триллионов рублей<sup>212</sup>.

Перспективными направлениями совершенствования политики формирования банковских пассивов учёные-экономисты в разное время называли:

---

<sup>211</sup> Информационный портал Banki.ru.

<sup>212</sup> Ни слиться, ни поглотить. Как ЦБ хочет заставить банки финансировать экономический рост.17.07.2019. – URL: <https://forbes-ru.turbopages.org/s/forbes.ru/finansy-i-investicii/380197-ni-slitsya-ni-poglotit-kak-cb-hochet-zastavit-banki-finansirovat> (дата обращения 05.05.2020).

- внедрение механизма рефинансирования банков за счёт средств Стабилизационного фонда РФ после кризиса 2008 года<sup>213</sup> (с 01.01.2018 - Фонд национального благосостояния - ФНБ);
- активизацию привлечения в качестве источника капитала банков средств пенсионных фондов<sup>214</sup> (в структуре активов НПФ около от 12 до 17% 2012-2019 годах размещалось на банковских счетах и депозитах<sup>215</sup>);
- активизацию привлечения в качестве источника ресурсов банковской системы еврооблигационных займов<sup>216</sup>.

Данные предложения по разным причинам являются неосуществимыми или их скорое осуществление маловероятно. Средствами ФНБ распоряжается Правительство РФ, в то время как регулирование и помощь банковской системе оказывается посредством Банка России. Размещение средств негосударственных пенсионных фондов (НПФ) в качестве источника долгосрочных банковских пассивов является перспективным инструментом, однако Банк России стимулирует прямое вложение данных средств в реальный сектор экономики: согласно Положению Банка России № 580-П «Об установлении дополнительных ограничений по инвестированию пенсионных накоплений НПФ...», с 01.07.2018 НПФ снизили максимальную долю инвестиций в банковский сектор с 40 до 25%. Размещение облигационных займов на зарубежных рынках могут позволить себе только крупнейшие банковские структуры, как правило, относимые к системно значимым и в ограниченных объёмах в условиях действия финансовых санкций.

---

<sup>213</sup> Татарина Л.Ю., Вителев О.Ю. К вопросу о формировании внутренних источников фондирования отечественных банков // Финансы и кредит. 2009. № 35 (371). С. 44-48.

<sup>214</sup> Янова П. Г., Симакова И. Н. Источники формирования банковского капитала // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. 2012. № 28. С. 670–674.

<sup>215</sup> Банк России. Обзор банковского сектора Российской Федерации за 2010 – 2019 годы.- URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/); Российская негосударственная пенсионная система: прогноз до 2020 года. 24.05.2017. – URL: <http://pbroker.ru/?p=40569> (дата обращения 05.05.2020).

<sup>216</sup> Хван А.А., Конвисарова Е.В. Анализ механизма привлечения иностранных инвестиций при помощи эмиссии еврооблигаций // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 287-290.

В настоящее время наиболее актуальным направлением совершенствования политики формирования банковских пассивов следует считать *дифференциацию требований и нормативов Банка России к пропорциональности сегментов активов и пассивов по временным срокам (требования к степени трансформации ресурсов)* по видам и группам кредитных организаций.

В долгосрочной перспективе своей деятельности, чтобы избежать падения доходности и удовлетворить спрос на долгосрочные кредиты со стороны организаций реального сектора, многие банки стремятся использовать преимущества *трансформации* – трансформировать привлекаемые менее дорогостоящие (в общем случае) краткосрочные ресурсы в долгосрочные активы – выдачу долгосрочных кредитов, инвестирование. Таким образом, трансформация (подробнее см. раздел 2.2 настоящего исследования) фактически является естественным элементом банковской практики, тесно связанным с практикой обоснованного управления активами и пассивами (ALM).

В 2018 году Банком России коэффициент трансформации был определён в размер 35,2% для банковской системы в целом. При этом после введения в 2017 году НЧСФ (NSFR<sup>217</sup>) многие банки увеличили степень сбалансированности активов и пассивов по суммам и срокам для соблюдения норматива. Несоответствие длительности по срокам групп и элементов пассивов и активов (1-30 дней; 30-90 дней, 90-180 дней; 181 день – 1 год; от 1 года до 3-х лет; свыше 3-х лет), вытекающая из присущего банковской системе характера процедуры *трансформации* расценивается как угроза ликвидности при оценке финансового состояния банков<sup>218</sup>.

---

<sup>217</sup> NSFR рассчитывается как соотношение «имеющегося стабильного фондирования» (определяемого на основе структуры ресурсной базы банка в зависимости от ее вида и срочности с применением т.н. коэффициентов *имеющегося* стабильного фондирования) и «требуемого стабильного фондирования» (в зависимости от структуры активов и внебалансовых обязательств банка с применением коэффициентов *требуемого* стабильного фондирования).

<sup>218</sup> Письмо ЦБ РФ от 27.07.2000 № 139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций»; О методике анализа финансового состояния банка» (утв. Банком России 04.09.2000) // СПС «Консультант-Плюс».

В то же время, для того, чтобы избежать субъективности решений и ошибок в ходе реализации формального подхода к оценке финансового состояния банков, целесообразно принять во внимание, что количественная оценка и характер трансформации (непропорциональности групп активов и пассивов по временным срокам) бывает обусловлен для разных групп банковских организаций различными комплексами причин.

Одним из перспективных направлений регулирования процедур формирования пассивов и повышения эффективности и обоснованности управления активами и пассивами банка является установление групп кредитных организаций, для которых целесообразно дифференцировать требования к пропорциональности групп активов и пассивов по временным срокам (требования к степени трансформации ресурсов). Указанная дифференциация требований к пропорциональности имеет целью совершенствование подходов к оценке реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, для банков, активно кредитующих предприятия реального сектора на долгосрочной основе.

Банк России в настоящее время выделяет 6 групп кредитных организаций: 1) банки, контролируемые государством; 2) банки с участием иностранного капитала; 3) крупные и средние частные банки; 4) малые частные банки 5) санлируемые банки; 6) небанковские кредитные организации (НКО), которые были выделены в отдельную группу с 01.01.2016.

Для оценки характера трансформации ресурсов в рамках деятельности конкретного банка и выявления групп кредитных организаций по характеру трансформации целесообразно принимать во внимание ряд факторов. К этим факторам следует отнести: целевые ориентиры деятельности банков, специфику формирования ресурсов (пассивов); особенности осуществления активных операций – взаимоувязанные с целями банка качественные особенности деятельности ключевых клиентов - получателей средств банка.

Рассмотрим подробнее данные факторы.

*Целевые ориентиры деятельности кредитных организаций.* Выше было отмечено, что рост доходности и капитализации является основной целью деятельности большинства кредитных организаций (коммерческих банков – частных, находящихся под контролем иностранных организаций, государства). В то же время, основной целью деятельности ограниченного, но имеющего стратегическое значение сегмента кредитных организаций, согласно актуальным представлениям учёных – экономистов, ряду нормативных документов, международной практике, является обеспечение поддержки инвестирования, процессов обновления основных фондов и реализации иных механизмов поддержки реального сектора национальной и региональной экономики. Первоочередной функцией инвестиционных банков (обычно, - государственных), которые относятся к данному сегменту, является не рост собственной рыночной стоимости и прибыльности, а поддержка приоритетных инвестиционных и инновационных проектов, значимых для развития национальной экономики. Мерилом эффективности функционирования кредитных организаций данного сегмента выступает результативность поддержки, оказываемой организациям реального сектора, вклад в развитие инновационной и жизнеобеспечивающей инфраструктуры социально – экономической системы страны<sup>219</sup>.

На практике многие крупные банки с государственным участием также выполняют роль институтов развития, в части кредитования производственных отраслей и различных крупных проектов федерального и регионального значения.

В этой связи, необходимо учитывать те возможности совершенствования политики формирования пассивов, которые позволили бы сформировать или высвободить дополнительные ресурсы для

---

<sup>219</sup>Кроливецкая В. Э. Деньги как фактор экономического роста: теория и практика – СПб: Алетейя, 2014; Кроливецкий Э.Н., Мельниченко А.М. Управление развитием инновационной среды. // Журнал правовых и экономических исследований Journal of legal and economic studies. № 1. 2018. - С. 133-136.

кредитования предприятий реального сектора. К таким возможностям, прежде всего, следует отнести:

- стимулирование увеличения стабильной долгосрочной части пассивов, включая введение института безотзывных срочных вкладов на сроки 5 и более лет;
- установление градации понижения ставки НДСФ (100-90-80%) на операции, связанные с долгосрочным кредитованием надёжных заемщиков – предприятий реального сектора экономики.

*Специфика формирования обязательств кредитных организаций.*

Большинство функционирующих в стране универсальных депозитных банков активно конкурируют между собой на рынке привлечения вкладов физических лиц, депозитов организаций, а также на рынке инвесторов, осуществляющих операции с банковским капиталом. Существенные отличия от рыночных условий формирования пассивов по средней стоимости основных видов ресурсов (вкладов и депозитов, целевых поступлений) имеют следующие виды кредитных организаций:

- государственные банки развития имеют возможность получать вклады в уставный капитал, целевое финансирование, размещать облигационные займы с государственными гарантиями и реализовывать иные возможности формирования пассивов с минимальной стоимостью фондирования;
- крупные банки (в настоящее время в основном – государственные), имеющие статус системно значимых кредитных организаций, стабильные международные рейтинги и благоприятный имидж на рынке, имеют возможность привлекать средства клиентов по ставкам существенно, на 2,5-5% более низким, чем средние и малые, региональные банки, согласно имеющимся оценкам для периода 2015-2020 годов<sup>220</sup>;

---

<sup>220</sup> Куцури Т.Г. Функции влияния банка на проведение его сбалансированной политики в области формирования пассивов // Журнал правовых и экономических исследований Journal of legal and economic studies. 2019. №4. -С. 215-218.

- так называемые недепозитные банки (объём операций данных банков, по ряду оценок, по-прежнему составляет существенную часть операций – до 17,5-19% в 2018-2019 годах), которые обслуживают потребности связанных с ними промышленных и коммерческих групп, иных связанных структур, получают ресурсы, как правило, на условиях существенно более благоприятных, чем предлагаемые рынком.

Таким образом, в основе механизмов формирования пассивов ряда типов банковских структур, имеется потенциал для их трансформации в сравнительно доступные ресурсы для кредитования предприятий реального сектора экономики.

*Качественные особенности деятельности ключевых клиентов - получателей средств банка.* Функция перераспределения финансово-экономических ресурсов от достаточных экономических единиц к дефицитным призвана выступать в качестве одной из ключевых функций финансово-банковской системы. В то же время на практике рядом исследований было установлено, что в 2010-2019 годах средний уровень рентабельности организаций лишь некоторых секторов экономики страны (сырьевой, энергетический, фармацевтический, IT-сектор и некоторые другие сектора) был равным или превышал средневзвешенную ставку ссудного финансирования<sup>221</sup>.

Таким образом, состав предприятий и организаций реального сектора, которые способны обслуживать получаемые кредиты банковского сектора, не ухудшая своё финансовое состояние, ограничен. Заимствования, произведённые рядом предприятий реального сектора в 2010-2019 годах, приводили их к банкротству с последующей остановкой производства и сворачиванием бизнеса. Предприятия многих отраслей и секторов нуждаются

---

<sup>221</sup>Парусимова Н.И., Кроливецкая Л.П., Кроливецкая В.Э. Кредитные отношения российских банков с заемщиками реального сектора экономики // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2019. № 6. С. 75-87; Куцури Г. Н., Миленков А. В. Моделирование финансовых, экономических и социальных процессов региона // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2015. №45. – С. 70-76.

в доступе к более дешевым финансовым ресурсам в силу низких показателей рентабельности их деятельности.

На основе описанных выше факторов, влияющих на характер трансформации ресурсов банками, возможно выделить следующие группы (сегменты) кредитных организаций (табл. 3.3).

Таблица 3.3 - Группы (сегменты) кредитных организаций в зависимости от специфики формирования обязательств и доминирующего типа клиентов - получателей средств банка<sup>222</sup>

		Специфика формирования обязательств (пассивов)		
		Недепозитные банки (доля «рыночных» депозитов в портфеле пассивов 25% и менее)	Банки с уровнем доли «рыночных» вкладов и депозитов в размере 25-50% портфеля пассивов	Депозитные банки с долей «рыночных» депозитов более 50% портфеля пассивов
Основная цель деятельности / тип клиентов - получателей средств	Рискованные вложения в значимые для развития отрасли	1. ГК «Внешэкономбанк», «Россельхозбанк» (+2-3 в перспективе банка развития)	2. «БИН-банк» (5-10)	3. «Промсвязьбанк», (имеется возможность перехода в сегмент 1 в результате процедур санации ФКБС)
	Вложения с умеренным риском в разные по доходности отрасли	4. «Газпромбанк» (10-15)	5. «ВТБ», Банк «Санкт-Петербург» (20-30)	6. «Сбербанк», «Альфа-банк», ФК «Открытие» до санации (5-10)
	Вложения с целью максимизации дохода	7. «Металлург» (20-30)	8. «АК-барс» (40-60)	9. Банк «Тинькофф» (200-250)

В таблице 3.3 приведены порядковые номера девяти выделенных сегментов банковского сектора, примеры типовых банковских структур для каждого сегмента, текущее (для сегмента 1 также приведено желательное) число банковских структур подобного типа исходя из общего числа банков с действующей лицензией ~ 400 по состоянию на 01.03.2020.

<sup>222</sup> Таблица 3.3 составлена автором и опубликована.

*Сегменты 1-3.* Банки, осуществляющие вложения в значимые для развития национальной экономики отрасли с рисками невозврата или неполного возврата средств (сегменты 1-3), относятся к государственным и частным «банкам развития», которые имеют стратегическое значение для финансирования инновационного развития.

При этом частные банки развития (классификация условна) показали свою высокую степень зависимости от клиентов и уязвимость к условиям регулирования на фоне реализации рискованных бизнес-моделей. В результате, «Бинбанк» и «Промсвязьбанк» в свой предбанкротный период 2017-2018 годов (сегменты 2 и 3 табл. 3.3 соответственно) показали нежизнеспособность стратегий частных банков развития в совокупности сложившихся условий. Как указывалось выше, стабильность долгосрочных банковских пассивов может быть повышена в случае введения законодательного запрета на досрочное изъятие ряда видов вкладов и депозитов, первоначально - на тестовой основе<sup>223</sup>. Реализация подобной возможности позволила бы получить эффективный инструментарий поддержания стабильности ресурсной базы, в том числе при возможном формировании новых частных банков развития.

Для банков сегментов 1-3 целесообразно устанавливать в рамках возможных градаций наименее строгие нормативы (НЧСФ и другие), так как для достижения целей их деятельности в актуальных условиях регулирования необходима высокая степень свободы для трансформации краткосрочных пассивов в долгосрочные активы.

*Сегменты 4-6.* Существенное значение для отраслевого развития имеют все банки, которые комбинируют кредитование тех или иных организаций реального сектора, операции с частными клиентами и прочие виды банковской деятельности (фактически именно банки данного типа являются «универсальными»). Банки универсального типа в зависимости от

---

<sup>223</sup> Требуется широкое общественное обсуждение и согласование подобных законодательных инициатив, ограничивающих свободу вкладчиков, так как их введение может возыметь обратный эффект.

специфики формирования собственных пассивов осуществляют кредитование с умеренным риском предприятий определённых отраслей, при этом ведут операции на розничном рынке, реализуя подходы консервативной бизнес-модели.

Для банков данного сегмента целесообразно устанавливать нормативы трансформации (соответствия групп активов и пассивов по срокам) в рамках средних значений допустимого диапазона или в зависимости от масштаба операций по долгосрочному кредитованию предприятий реального сектора.

*Сегменты 7-9.* В отношении кредитных организаций, которые реализуют вложения с целью максимизации своего дохода, избегая долгосрочного финансирования предприятий реального сектора, целесообразно применять наиболее строгие нормативы по степени трансформации.

Таким образом, требования к соответствию временных сроков (дюрации) и пассивов в условиях ужесточения регуляторных требований следует дифференцировать с целями поддержки возможностей банковского инвестирования в значимые для развития национальной экономики отрасли, а также избежания отзывов лицензий у жизнеспособных банковских структур.

Отдельного внимания заслуживают также ряд направлений совершенствования политики формирования пассивов банков, которые вытекают из актуальных условий их функционирования.

Использование более стабильных, но дорогостоящих долгосрочных источников фондирования<sup>224</sup> в последние годы снижало доходность деятельности от депозитно-кредитных операций, формирующих чистый процентный доход (ЧПД) и чистую процентную маржу (величина, равная ЧПД по отношению к среднегодовой величине активов, генерирующих

---

<sup>224</sup> Помимо влияния НКЛ существенный вклад в повышение средней стоимости фондирования и обслуживания пассивов банков внесли новые нормативы: НЧСФ в размере 100% с 01.01.2019; нормативы достаточности капитала, размер которого учитывает надбавки за системную значимость банка; норматив финансового рычага Н1.4 (левериджа), действующий с 01.01.2018, и другие.

процентные доходы). Так, в период 2014 – 2019 годы произошло существенное снижение уровня чистой процентной маржи, что обусловило снижение рентабельности большинства сегментов банковского сектора России<sup>225</sup>. Тенденция снижения ЧПД сохранилась и в настоящее время. Если в 2019 году усреднённый уровень ЧПД банковского сектора страны составил 4,1%, это значение по итогам 2020 года по прогнозу составит 3,9%<sup>226</sup>.

В качестве реакции на сокращение ЧПД банков с 2014 года в составе прибыли возростала доля чистого комиссионного дохода (ЧКД): за период 2014-2017 годов с 16,8% до 22,3%<sup>227</sup>, а за период 2017-2019 годов - с 22,3% до 26,6%<sup>228</sup>. Темпы роста ЧКД при этом опережали темпы роста чистого процентного дохода, что демонстрирует, в частности отчетность ПАО Сбербанк (табл. 3.4).

Таблица 3.4 – Динамика основных видов дохода ПАО Сбербанк в 2013-2019 годах (по сравнению с предыдущим периодом), %.<sup>229</sup>

Показатели	2013	2013	2015	2016	2017	2018	2019
Чистый процентный доход	15,5	21,6	15,3	5,1	7,4	4,6	-0,5
Чистый комиссионный доход	13,6	22,2	5,7	22,0	14,6	21,0	8,9

Как правило, крупные банки имеют возможность компенсировать снижающийся уровень процентных доходов за счёт наращивания размера комиссионных платежей в условиях ограниченного выбора у клиентов (введение платности обслуживания счетов вне зависимости от сумм постоянного остатка и оборотов по счету, новые платежи за оказание брокерских услуг и т. п.). При этом увеличение размер комиссионных платежей для малых и средних банков чревато переводом клиентами операций в крупные федеральные структуры.

<sup>225</sup> Банк России. Итоги десятилетия 2008-2017 годов в российском банковском секторе: тенденции и факторы. М: 2018, с. 36.

<sup>226</sup> «Эксперт РА» о потерях российских банков от цен на нефть и коронавируса – URL: [https://www.rbc.ru/finances/16/03/2020/5e6b4f919a79478b720611df?from=materials\\_on\\_subject](https://www.rbc.ru/finances/16/03/2020/5e6b4f919a79478b720611df?from=materials_on_subject) (дата обращения 03.05.2020).

<sup>227</sup> Банк России. Итоги десятилетия 2008-2017 годов, с. 36.

<sup>228</sup> <https://zen.yandex.ru/media/ecworld/v-putin-udaril-po-bankam-kolichestvo-bankov-v-20202021-godah-snova-sokratitsia-a-komissii-vyrastut-5e091d30c31e4900ae9b73f0>.

<sup>229</sup> Таблица составлена по данным официальных сайтов sberbank.ru, ecworld.fund

Таким образом, в условиях снижения доходности от депозитно-кредитных операций к одному из актуальных направлений совершенствования политики формирования банковских пассивов следует отнести управление уровнем комиссионных платежей по расчётному обслуживанию и иным видам операций (контроль и оптимизация размера комиссий) с целью удержания и привлечения клиентов для расчётных и депозитных операций.

На возможность успешного привлечения банком средств на рынке по наиболее выгодным ставкам, на возможность выбора и дифференциации источников формирования пассивов оказывает существенное влияние наличие прибыли. Введение финансовых санкций Евросоюза и США в 2014 году и последовавшее сокращение возможностей заимствования на зарубежных рынках капиталов, снижение возможностей инвестирования в доходные проекты предприятий реального сектора в национальной экономике за рубежом, ужесточение регулятивных требований Банка России привели многие банки к снижению конкурентоспособности и нарушению финансовой устойчивости. В долгосрочной перспективе это лишило прибыли не только малые и средние, но и ряд крупных кредитных организаций. По размеру накопленных убытков или убытков текущего периода по итогам 2019 года указывалось на возможность банкротства даже таких системно-значимых банков, как: Россельхозбанк (накопленный убыток 300 млрд руб.); Альфа-банк (убыток за 2019 год); Промсвязьбанк (убыток 200 млрд руб.)<sup>230</sup>.

По итогам 2019 года около 20% банков показали убыток, в 2019 году почти 200 банков испытали значительный чистый отток (более 15%) привлеченных средств юридических лиц, около 150 — чистый отток средств физических лиц.

В условиях пандемии коронавируса и падения цен на нефть имеющиеся негативные тенденции могут получить быстрое развитие. Все

---

<sup>230</sup><https://kredit-blog.ru/nuzhno-znat/problemnye-banki-rf.html>

сценарии развития банковского сектора в 2020-2021 году предусматривают существенное снижение ключевых показателей деятельности кредитных организаций. Самый умеренный из сценариев, представленных экспертами, предусматривает снижение прибыли на 15% по сравнению со скорректированным уровнем 2019 года (рис. 3.3), а также удвоение сумм резервов на возможные потери по ссудам. При этом наиболее жесткий, сценарий предполагает убыток в размере около 60% от прибыли 2019 года и формирование дополнительных резервов в размере 2,02 трлн руб.

Способствовать снижению прибыли банков в условиях пандемии коронавирусной инфекции и разрыва сделки ОПЕК+ в 2020 -2021 годах будут следующие факторы:

- рост суммы отчислений в резервы на возможные потери, обусловленный снижением качества кредитов и ростом рисков из-за ослабления финансового положения большинства организаций – заемщиков;

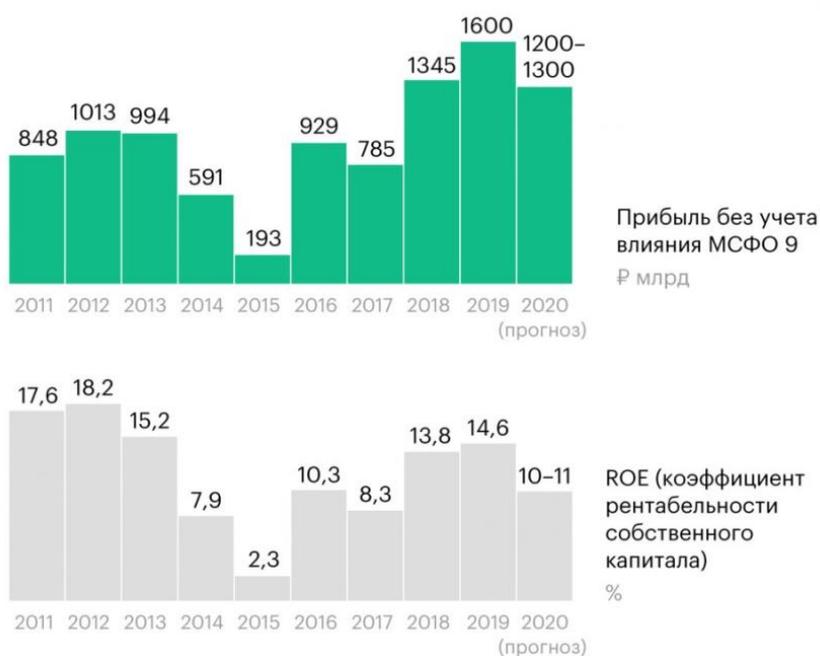


Рисунок 3.3. Диаграмма основных показателей функционирования банковского сектора в 2011-2020 годах.<sup>231</sup>

<sup>231</sup>Источник: Эксперт РА» о потерях российских банков от цен на нефть и коронавируса – URL: [https://www.rbc.ru/finances/16/03/2020/5e6b4f919a79478b720611df?from=materials\\_on\\_subject](https://www.rbc.ru/finances/16/03/2020/5e6b4f919a79478b720611df?from=materials_on_subject) (дата обращения 03.05.2020).

- рост стоимости привлечения средств из-за возможного дефицита свободной ликвидности (во избежание дефицита Банк России снизил ключевую ставку с 6% до 5,5% с 24.04.2020, до 4,5% с 19.06.2020, до 4,25% с 27.07.2020, до 4,5% с 22.03.2021, а затем вновь до 5,5% с 15.06.2021 и предпринял другие меры).

- замедление кредитования, обусловленное регулятивными требованиями Банка России, введенными с 01.10.2019: в корпоративном секторе, произошло увеличение нормы резервирования кредитов, выданных на сделки слияний и поглощений до 21-50%; б) в розничном кредитовании введен показатель долговой нагрузки (ПДН) клиентов, в зависимости от уровня которого и полной стоимости кредита (ПСК) устанавливаются надбавки к коэффициентам риска.

- возможная отрицательная переоценка ценных бумаг (акций и облигаций): в конце марта 2020 года Банком России предоставлена возможность отражать ценные бумаги, приобретенные до 1 марта 2020 года, по справедливой стоимости, без учёта отрицательной переоценки (мера поддержки действует до 01.01.2021).<sup>232</sup>

В условиях давления на уровень прибыльности и снижения капитала за счёт убытков у банков возникает потребность в докапитализации. Особенно докапитализация актуальна для банков с низким уровнем запаса капитала и высокой долей активных операций с заемщиками из уязвимых отраслей – авиация, ресторанно-гостиничный бизнес, транспорт, туризм, а также розничных операций из-за прогнозов роста просроченной задолженности населения. Реализовать данную потребность оперативно в актуальных условиях возможно через получение субординированных кредитов, в среднесрочной перспективе – через привлечение дополнительного акционерного капитала<sup>233</sup>.

---

<sup>232</sup> Вестник Банка России № 25 (2161) от 25.03.2020, с. 10.

<sup>233</sup> Перфильев А.А., Буфетова Л.П., Шэнь Б. Факторы, влияющие на структуру капитала коммерческих банков, на примере исследовательских работ РФ И КНР // Мир экономики и управления. 2019. Т. 19. № 3. С. 5-21.

Отметим, что в условиях существенного давления на уровень прибыли банковской системы одним из основных направлений совершенствования формирования пассивов банка становится выбор партнёров, согласование с ними возможностей и условий субординированного финансирования, а также выбор потенциальных инвесторов на рынке банковского капитала. Выбор партнёров целесообразно производить на основе сравнительного рассмотрения стоимости и рисков привлечения субординированного финансирования и инвестиций в капитал, включая: рыночных партнёров, в качестве которых рассматриваются лояльные клиенты; акционеров, взаимосвязанных лиц; ГК «Внешэкономбанк»; государство и Банк России<sup>234</sup>.

Как указывают специалисты НКР, АКРА Эксперт РА, портала «Банки.ру»<sup>235</sup>, ключевыми факторами устойчивости банковского бизнеса в кризисных условиях следует считать:

- качественно диверсифицированную бизнес-модель;
- стабильные позиции в ключевых регионах присутствия;
- высокое качество корпоративного управления,
- консервативный риск-менеджмент.

Отметим также, что для банковских структур в качестве одной из основ стабилизации их деятельности в ряде стран регуляторами были разработаны программные продукты моделей ALM обязательные к применению<sup>236</sup>, которые формализуют подходы к формированию пассивов и активным операциям. Аналогичные модели возможно рекомендовать к разработке и внедрению в практике пруденциального регулирования банковской деятельности в России.

---

<sup>234</sup> Федеральный закон от 13.10.2008 №173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» (последняя редакция).

<sup>235</sup> Подборка новостей рубрики «Финансы» бизнес-портала «РБК» за март – май 2020 года. - <https://www.rbc.ru/finances>; Аналитики предупредили о «кредитном шоке» для банков из-за вируса и нефти. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/24/03/2020/5e78d48f9a794758a164cbe3> (дата обращения 07.05.2020); Информационный портал Banki.ru.

<sup>236</sup> Prasad K., K. R. Suprabha. Anomalies in Maturity GAP: Evidence from Scheduled Commercial Banks in India // Procedia Economics and Finance, Volume 11, 2014, Pages 423-430.

Таким образом, для повышения эффективности использования банковских ресурсов необходимо осуществлять поиск новых возможностей для адресного кредитования доказавших свою надёжность предприятий реального сектора с целью финансирования инновационных проектов. Совершенствование политики формирования пассивов банков связано при этом с дифференциацией требований и нормативов Банка России к пропорциональности сегментов активов и пассивов по временным срокам (требования к степени трансформации ресурсов). Актуальные условия функционирования банков в 2014-2020 годах определяют потребности в повышении контроля за уровнем комиссионных платежей, докапитализации банков, внедрения программных продуктов моделей ALM, которые формализуют подходы к формированию пассивов.

### **3.3. Стратегия развития политики банка в области привлечения средств и формирования пассивов**

В настоящее время, на 2 квартал 2020 года, около 72% активов банковского сектора России находится под непосредственным или совместным управлением государства. Это означает, что акционером многих кредитных организаций (в первую очередь, крупных) является государство в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Министерства финансов РФ, Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» и других государственных структур.

В условиях устойчивости в экономике банки конкурируют за стабильные депозитные средства, которые формируют основную массу ресурсов для кредитования предприятий реального сектора (осуществляют «традиционные» депозитно-кредитные операции), а также иные направления инвестирования и получения прибыли в целях собственного развития.

Ключевой набор депозитных продуктов кредитной организации, имеющей разрешение (лицензию) на работу со вкладами для физических и юридических лиц включает в себя такие элементы, как: проведение расчетных операций и хранение вкладов до востребования / ведение расчётных счетов; срочные вклады и депозиты, бивалютные депозиты, пенсионные инвестиционные вклады и депозиты.

Как было установлено в главе 2, в 2010-2019 годах 58,2-64,5% ресурсов банковской системы формируется средствами населения и предприятий реального сектора экономики, также банки привлекают средства на финансовом рынке за счёт выпуска долговых обязательств (облигации, векселя и другие), межбанковских кредитов и прочих инструментов.

Величина уплачиваемых процентов по привлеченным средствам клиентов для кредитных организаций в среднем ниже, чем стоимость привлечения средств через финансовые инструменты и от других кредитных организаций. Поэтому в условиях стабильного функционирования экономики стратегическими целями политики банка в области привлечения средств и формирования пассивов являются оптимизация стоимости привлечения ресурсов и повышение их стабильности через удлинение сроков привлечения, сокращение досрочного изъятия и (или) повышение степени предсказуемости досрочного изъятия средств клиентами.

Однако в условиях прогнозируемого существенного снижения доходности кредитных организаций и клиентов предприятий реального сектора, падения платежеспособности населения в кризисных условиях 2020-2021 годов многие банки, в том числе с государственным участием, имеют высокую вероятность столкнуться со снижением величины собственного капитала, что потребует обратить первоочередное внимание на возможности его пополнения. В этой связи формирование пассивов за счет элементов собственного капитала приобретет повышенное значение.

Типовая структура собственного капитала включает в себя такие элементы, как: уставный капитал (сформированный обыкновенными и

привилегированными акциями); эмиссионный доход; резервный фонд; нераспределённая прибыль; добавочный капитал; дополнительный капитал, который в настоящее время для многих банков формируется за счет субординированных кредитов и займов.

Получение значительных убытков сказывается на величине собственного капитала, снижение которого для ряда банков может привести к нарушению нормативов достаточности капитала (Н1.0 и других)<sup>237</sup>. В этих условиях для многих банков первоочередную значимость при формировании пассивов приобретут не «инструменты развития», а «инструменты выживания», к которым следует отнести дополнительную эмиссию и взносы в уставный капитал, а также привлечение субординированного финансирования. По имеющимся оценкам, от 50 до 75% российских банков в 2020-2021 годах могут показать убыток по итогам деятельности<sup>238</sup>, что потребует от них как «тактических», так и стратегических решений.

Автором предлагается следующий алгоритм пополнения собственного капитала как элемент стратегии формирования пассивов банка в случае угрозы достаточности собственного капитала (в частности, в период действия кризисных факторов мировой пандемии и снижения нефтяных котировок):

- по данным предварительной операционной (управленческой) отчётности за год банк определяет сумму убытков и, в зависимости от неё, сумму, которую необходимо покрыть за счет дополнительного капитала для удовлетворения требований достаточности капитала по итогам года и на ближайшие отчётные даты (1-2 квартал следующего года).

---

<sup>237</sup> Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» («Базель III») (последняя редакция)

<sup>238</sup> Подборка новостей рубрики «Финансы» бизнес-портала «РБК» за март – май 2020 года. - <https://www.rbc.ru/finances>; Аналитики предупредили о «кредитном шоке» для банков из-за вируса и нефти. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/24/03/2020/5e78d48f9a794758a164cbe3> (дата обращения 07.05.2020); Информационный портал Banki.ru.

- заблаговременно до окончания отчётного периода и за достаточное время до момента официального опубликования и сдачи годовой отчётности в органы ФНС банк рассылает и получает предварительные предложения, оценивает их и принимает решение о привлечении субординированного финансирования от различных юридических и физических лиц.

Данный этап следует рассматривать как переходный, «тактический» в случае необходимости пополнения собственного капитала на сумму *не более 15-20%* от его величины на конец отчётного периода и благоприятных прогнозах на восстановление уровня доходности банка в дальнейшем. В этом случае, субординированный кредит (заём) может быть возвращён в сроки, установленные соглашением.

В таблице 3.5 приведен состав и экспертная оценка значимости (веса) факторов, оказывающих влияние на выбор возможного партнёра в случае привлечения субординированного финансирования.

Наиболее значимым по весу фактором была признана достаточность суммы субординированного финансирования, которая определяет наличие или отсутствие необходимости обращения к другим контрагентам, раскрытия (предоставления) соответствующей конфиденциальной информации о текущих и планируемых результатах деятельности банка, о планируемых источниках погашения средств заёмного финансирования. Процентная ставка по подобным займам остаётся существенно выше ставки «простых» межбанковских кредитов на идентичные сроки, но её размер уступает по значимости фактору статуса заимодавца (кредитора). Возможность продления срока займа при наступлении момента обязательства конвертации в инструменты капитала и возможная доля в акционерном капитале в случае конвертации выступают последними двумя значащими факторами, по мнению экспертов.

Таблица 3.5 - Состав и экспертная оценка значимости факторов, оказывающих влияние на выбор возможного партнёра для привлечения субординированного финансирования с целью увеличения дополнительного капитала кредитной организации<sup>239</sup>

Наименование фактора	Вес фактора, %	Пояснение
1. Достаточность суммы субординированного финансирования	27,5	Наличие или отсутствие необходимости обращения к другим контрагентам
2. Статус заимодавца (кредитора)	22,5	Дружественный / нейтральный / недружественный (возможны ли действия по недружественному поглощению)
3. Процентная ставка	17,5	Величина превышения ставки над средней рыночной ставкой при заимствовании аналогичной по величине суммы на тот же срок
4. Срок займа и возможность его продления до обязательной конвертации в инструменты капитала	12,5	Наличие в договоре специальных ковенант (условий), отражающих опциональность возможности возврата займа или продления срока его действия на определённое время
5. Возможная доля в акционерном капитале в случае конвертации в инструменты капитала	10	Данный фактор рассматривается как дополнительный по отношению к фактору статуса заимодавца (кредитора) и отражает возможности его влияния на принятие решений банком в будущем

Выбор заимодавцев (кредиторов) для привлечения субординированного финансирования, как правило, осуществляется из числа акционеров банка, взаимосвязанных лиц, лояльных клиентов; в крайнем случае, рассматриваются иные партнёры, включая государство в лице уполномоченных организаций.

В качестве элемента стратегии формирования пассивов банка в случае угрозы достаточности собственного капитала необходимо использовать дополнительную составляющую алгоритма пополнения собственного капитала. Это производится в случаях, когда имеется необходимость пополнения собственного капитала на сумму более 20% от его текущей

<sup>239</sup>Таблица 3.5 составлена автором на основе результатов опроса 12 экспертов из банковской сферы из Москвы, Санкт-Петербурга, Владикавказа. Опрос проводился в феврале – апреле 2020 года.

величины на конец отчётного периода и (или) по прогнозам не усматривается возможности восстановления существенного положительного уровня доходности банка в средне-, долгосрочном периоде. При этом акционерам и руководству кредитного учреждения целесообразно рассмотреть возможность дополнительной эмиссии, как в рамках текущего состава акционеров, так и с привлечением новых, сторонних участников (инвесторов), а также рассмотреть возможности реализации контрольного пакета акций банка.

Формирование пассивов на основе выбора инвестора (инвесторов) в акционерный капитал банка является сложной операцией, осуществляемой на узкоспециализированном рынке, успех которой нередко определяется возможностью получения финансирования без перехода контрольного пакета акций к инвестору. В противном случае речь идёт о реализации контроля над банком новым акционером (акционеру). В актуальных условиях повышения норм резервирования кредитов, выданных на осуществление сделок слияний и поглощений, и возможного дефицита долгосрочной ликвидности в второй половине 2020 – 2021 годах поиск инвестора по критерию наличия свободных капиталов значительно осложнится.

Определение предпочтительного партнёра для условного примера поиска источника докапитализации банка за счёт субординированного займа на сумму 182 млн. руб. на срок 48 месяцев на основе экспертной оценки приведён в таблице 3.6.

Таблица 3.6 - Определение предпочтительного партнёра для пополнения дополнительного капитала банка за счёт субординированного займа<sup>240</sup>

Наименование фактора	Вес фактора, %	Значение факторов и их оценка		
		Партнер 1	Партнер 2	Партнер 3
1. Достаточность суммы субординированного финансирования	27,5	150 млн.руб. 0,85	175 млн.руб. 1,00	190 млн.руб. 1,03
2. Статус заимодавца (кредитора)	22,5	Нейтрал. 1,00	Дружеств. 1,02	Дружествен. с оговоркой 0,97
3. Процентная ставка	17,5	15% 1,00	15,5% 0,98	15,0% 1,00
4. Срок займа и возможность его продления до обязательной конвертации в инструменты капитала	12,5	48 мес. без возможност и продления 0,95	48 мес. с возможность ю продления 1,05	48 мес. без возможност и продления 0,95
5. Возможная доля в акционерном капитале в случае конвертации в инструменты капитала	10	13,04% 1,02	14,89% 0,99	15,97% 1,05
Итоговая оценка	100%	0,9530	1,0083	1,0003

Таким образом, по результатам интегральной оценки предпочтительным является привлечение субординированного финансирования от партнёра 2. При этом все рассматриваемые партнёры предложили удовлетворительный срок займа, но 1-ый и 3-ий – без возможности продления срока, а Партнёр №2 – с возможностью. Несмотря на то, что предложенная им ставка (15,5%) на 0,5 п.п. выше ставок, предложенных другими потенциальными рассматриваемыми участниками сделки, дружественный статус партнёра и практически удовлетворяющая требованию заёмщика сумма займа сыграли важную роль при рейтинговании его предложения.

Таким образом, предложен алгоритм пополнения собственного капитала в случае угрозы его достаточности в частности, в период действия кризисных факторов мировой пандемии и снижения нефтяных котировок. Стратегия развития политики банка в области привлечения средств и формирования пассивов в настоящее время базируется на повышенном

<sup>240</sup>Таблица 3.6 составлена автором на основе результатов опроса 12 экспертов из банковской сферы из Москвы, Санкт-Петербурга, Владикавказ. Опрос проводился в феврале – апреле 2020 года.

значении источников формирования пассивов за счет элементов собственного капитала. Указанный алгоритм в краткосрочном периоде базируется на оценке значимости факторов, оказывающих влияние на выбор возможного партнёра для привлечения субординированного финансирования, а в среднесрочном – на оценке целесообразности дополнительной эмиссии, как в рамках текущего состава акционеров, так и с привлечением новых, сторонних участников (инвесторов), а также реализации контрольного пакета акций банка.

Таким образом, в главе доказана необходимость использования актуального набора инструментов формирования и управления пассивами банка с учётом контролируемых, частно-контролируемых и неконтролируемых факторов, фактически оказывающих влияние на формирование финансовых ресурсов кредитной организации.

Выявлены элементы автономной системы формирования пассивов (фондирования) банка, включая особенности маркетинговых программ обеспечения сбалансированной банковской политики формирования пассивов, на основе которых предложен механизм реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов в соответствии с целями и задачами СБПФП.

Сделан вывод, что в современных условиях ужесточения регулирования и финансовых трудностей для банков всё большую актуальность приобретают те подходы к реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, которые предполагают всестороннюю оценку рисков, учёт экономической стоимости пассивов, а для существенного числа банков, испытывающих финансовые затруднения – гибкость в использовании инструментов секьюритизации и банковского секвестра.

Установлено, что совершенствование политики формирования банковских пассивов (по всему вектору источников и резервов) связано с целевой ориентацией на удовлетворение потребностей в долгосрочном

финансировании инновационных проектов развития, реализуемых предприятиями реального сектора экономики.

Одним из стратегических направлений повышения эффективности использования банковских ресурсов следует считать поиск новых возможностей для адресного кредитования проектов доказавших свою надёжность предприятий реального сектора, которые бы позволяли обоснованно направлять в эти проекты финансовые ресурсы банков, которые в противном случае абсорбируются в рамках механизмов кредитного – денежного регулирования ЦБ.

Предложен подход к осуществлению дифференциации требований и нормативов Банка России к пропорциональности сегментов активов и пассивов по временным срокам (требования к степени трансформации ресурсов) с установлением групп кредитных организаций, для которых целесообразно дифференцировать данные требования. Для выявления групп кредитных организаций по характеру трансформации предложено учитывать следующие факторы: целевые ориентиры деятельности банков, специфику формирования ресурсов (пассивов); особенности осуществления активных операций – взаимоувязанные с целями банка качественные особенности деятельности ключевых клиентов - получателей средств банка.

Указанная дифференциация требований к пропорциональности имеет целью совершенствование подходов к оценке реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, для банков, активно кредитующих предприятия реального сектора на долгосрочной основе.

Предложен ряд направлений совершенствования политики формирования пассивов банков, которые вытекают из актуальных условий их функционирования в 2014-2020 годах. В условиях снижения доходности от депозитно-кредитных операций повышенную значимость приобретает управление уровнем комиссионных платежей по расчётному обслуживанию и иным видам операций (контроль и оптимизация размера комиссий) с целью удержания и привлечения клиентов для расчётных и депозитных операций.

В условиях давления на уровень прибыльности и снижения капитала за счёт убытков у банков возникает потребность в до-капитализации, что особо актуально для банков с низким уровнем запаса капитала и высокой долей активных операций с заемщиками из уязвимых отраслей. Реализовать данную потребность оперативно возможно через получение субординированных кредитов, в среднесрочной перспективе – через привлечение дополнительного акционерного капитала. В связи с этим, приобретает повышенную значимость выбор партнёров, согласование с ними возможностей и условий субординированного финансирования, а также выбор потенциальных инвесторов на рынке банковского капитала. Выбор партнёров и инвесторов целесообразно производить на основе сравнительного рассмотрения стоимости и рисков привлечения субординированного финансирования и инвестиций в капитал, включая: рыночных партнёров, в качестве которых рассматриваются лояльные клиенты; акционеров, взаимосвязанных лиц; ГК «Внешэкономбанк»; государство и Банк России.

Предложено тестовое введение законодательного запрета на досрочное изъятие ряда видов вкладов и депозитов. Реализация подобной возможности позволила бы получить эффективный инструментарий поддержания стабильности ресурсной базы, в том числе при возможном формировании новых частных банков развития.

Предложены к разработке и внедрению в практике пруденциального регулирования банковской деятельности в России программные продукты моделей ALM, которые формализуют подходы к формированию пассивов, а также активным операциям.

Предложен алгоритм пополнения собственного капитала как элемент стратегии формирования пассивов банка в случае угрозы достаточности собственного капитала (в частности, в период действия кризисных факторов мировой пандемии и снижения нефтяных котировок в 2020-2021 годах).

В главе определён состав и экспертная оценка значимости факторов, оказывающих влияние на выбор возможного партнёра для привлечения субординированного финансирования с целью увеличения дополнительного капитала кредитной организации, а также приведён пример определения предпочтительного партнёра для пополнения дополнительного банка за счёт субординированного займа.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования получены следующие научные результаты.

1. Сформулировано авторское определение сбалансированной банковской политики формирования пассивов и состав элементов сбалансированной банковской политики формирования пассивов, которые отражают, с одной стороны, возможности эффективного достижения банком поставленных целей и реализации функций на основе взаимодействия банковских подразделений, планирования деятельности по формированию пассивов в зависимости от требований активных операций, а с другой стороны, - оптимизацию параметров ресурсной базы банка по всем источникам формирования пассивов, которая осуществляется отвечающими за привлечение ресурсов подразделениями. Указанный подход позволяет уточнить существующие теоретические положения управления пассивами банка.

2. На основе анализа особенностей осуществления политики формирования пассивов банка в настоящее время сформированы механизм обеспечения сбалансированной банковской политики формирования пассивов и комплекс принципов реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, включающий: целевой принцип обеспечения оптимального объема привлекаемых ресурсов при наименьших затратах и эффективном вовлечении привлечённых средств в активные банковские операции (формирование «работающих пассивов»); стратегические ориентиры банковской деятельности и качественные характеристики системы управления банком; общие принципы реализации политики банка в области формирования пассивов; дополнительные принципы формирования банковских пассивов, обеспечивающие сбалансированность банковской политики в области привлечения (аккумулирования) средств и формирования ресурсов, которые вносят вклад

в совершенствование системы теоретико-методологических представлений об управлении пассивами банка.

3. Проведен анализ особенностей формирования пассивов российскими банками в период 2009-2019 годов, в результате которого выявлено: а) при наличии существенных отличий по критерию Рябцева на начало и на конец анализируемого периода *структура фондирования банковского сектора страны является сбалансированной* и свидетельствующей о возможностях дальнейшего роста её основных показателей (собственного капитала, прибыли, активов); б) *увеличение степени трансформации финансовых ресурсов банковской системой России в 2010-2019 годах* в перспективе будет способствовать расширению банковского инвестиционного кредитования - наиболее значительного канала привлечения заёмных средств организациями реального сектора страны; в) целесообразно усиление приоритета повышения адресности активных банковских операций с целью оптимизации обслуживания потребностей в кредитовании и финансировании инвестиций предприятиями реального сектора экономики. Указанные выводы позволяют производить более адресный выбор и применение методов и инструментов формирования сбалансированной политики пассивов российских банков.

4. В результате анализа зарубежного опыта формирования банковских пассивов, который включал ретроспективный опыт банковских систем отдельных стран по расширению возможностей долгосрочного инвестиционного кредитования предприятий реального сектора экономики, трансформации ресурсов и обеспечения пропорциональности банковской деятельности установлена целесообразность: расширения использования проектных, инфраструктурных и иных видов облигационных заимствований для фондирования банков; внедрения института долгосрочных, неизымаемых досрочно, вкладов населения и депозитов (как минимум, в части суммы вклада по договору); стимулирования институтов кредитной кооперации на местном уровне с использованием института региональных банков. Кроме того, на основе анализа характера рекомендаций международных банковских

организаций (пакет «Базель III») выявлено, что регуляторы банковских систем развивающихся стран во многих случаях неоправданно сдерживают деловую активность кредитных организаций и сокращают денежное предложение. Произведена оценка применимости перспективных мер по обеспечению сбалансированности формирования пассивов в отечественной банковской системе, что расширяет инструментарий реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов (СБПФП).

5. Разработаны методические положения обеспечения реализации СБПФП, в частности уточнен состав инструментов и механизмов реализации СБПФП в соответствии с её целями и задачами. Кроме того, предложен механизм дифференциации требований Банка России к пропорциональности сегментов активов и пассивов по временным срокам (нормативы, имеющие отношение к степени трансформации ресурсов) по группам кредитных организаций с целью стимулирования реализации СБПФП для банков, активно кредитующих предприятия реального сектора на долгосрочной основе. При этом предложено учитывать: целевые ориентиры деятельности банков, специфику формирования ресурсов (пассивов); особенности осуществления активных операций – взаимоувязанные с целями банка качественные особенности деятельности ключевых клиентов - получателей средств банка. Также, предложен алгоритм пополнения собственного капитала в случае угрозы его достаточности в условиях снижения рентабельности банковской системы, в частности, в период действия кризисных факторов мировой пандемии и снижения нефтяных котировок, который является составной частью стратегия развития политики банка в области привлечения средств и формирования пассивов с повышенным значением источников собственного капитала. Настоящий алгоритм в краткосрочном периоде базируется на оценке значимости факторов, оказывающих влияние на выбор возможного партнёра для привлечения субординированного финансирования, а в среднесрочном – на оценке целесообразности дополнительной эмиссии, как в рамках текущего состава

акционеров, так и с привлечением новых, сторонних участников (инвесторов), а также реализации контрольного пакета акций банка.

Научная новизна проведённого исследования заключается в развитии теоретических, методических и практических положений реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, основные результаты диссертационного исследования, полученные соискателем степени кандидата наук, заключаются в следующем:

1. Уточнена трактовка сбалансированной банковской политики формирования пассивов как деятельности кредитной организации по привлечению финансовых ресурсов на основе достижения соразмерности и оптимальности сроков, стоимости, структуры и состава используемых источников, ориентированной на выполнение поставленных перед банком целей и задач с учётом планируемых нормативов доходности и актуальных рисков текущей деятельности, что позволяет обеспечить соответствие пассивов и активов по срокам и группам клиентов.

2. Обобщены на основе полного и адресного учёта актуальных рисков и ограничений банковской деятельности принципы реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, включающие: целевой принцип; стратегические ориентиры и качественные характеристики системы управления банком; общие и дополнительные принципы реализации политики банка в области формирования ресурсов, соблюдение которых направлено на обеспечение рациональной организации формирования пассивов банка.

3. Предложены на основе анализа особенностей российского и зарубежного опыта формирования пассивов перспективные направления стимулирования банковских систем со стороны регуляторов стран, включающие: расширение использования проектных, инфраструктурных и иных видов облигационных заимствований для фондирования банков, внедрение института долгосрочных, неизымаемых досрочно, вкладов населения и депозитов, стимулирование институтов кредитной кооперации

на местном уровне с использованием института региональных банков, что позволяет расширить возможности долгосрочного инвестиционного кредитования предприятий реального сектора экономики, трансформации ресурсов и обеспечения пропорциональности банковской деятельности.

4. Обоснованы состав и структура инструментов и механизмов реализации сбалансированной банковской политики формирования пассивов, отражающие *практический* механизм дифференциации требований Банка России к пропорциональности сегментов активов и пассивов по временным срокам и к степени трансформации ресурсов по группам кредитных организаций, стимулирующий кредитование предприятий реального сектора на долгосрочной основе, что вносит вклад в развитие методических и *научно-практических* основ и подходов к обеспечению реализации ресурсной политики.

5. Разработан *практико-ориентированный* алгоритм пополнения собственного капитала кредитной организации с повышением значения источников собственного капитала, что обусловлено угрозой несоблюдения нормативов достаточности капитала в условиях непредсказуемого снижения рентабельности банковской системы; реализация предложенного алгоритма путём комплексной оценки партнёров при привлечении субординированного финансирования, возможности и целесообразности дополнительной эмиссии, позволяет повысить стабильность функционирования банка в средне- и долгосрочном периоде, через оптимизацию формирования ресурсов банка в кратко-, среднесрочном периоде планирования.

**Теоретическая значимость исследования.** Основные теоретические результаты исследования могут быть использованы для совершенствования положений общей теории банковской деятельности, теорий банковского риск-менеджмента и регулирования, могут стать концептуальной основой для формирования перспективных направлений теории развития антикризисного банковского управления.

**Практическая значимость работы.** Предложенные рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы для совершенствования практики макропруденциального регулирования банковской деятельности, в практической деятельности кредитных организаций, связанной с формированием пассивов по всему вектору источников и резервов, в преподавании предметов «Основы банковского дела», «Формирование капитальной базы кредитных организаций», «Банковские риски», «Взаимозавязанное управление активами и пассивами банка», «Сбалансированная банковская политика формирования пассивов».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный Закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (последняя редакция) / СПС «Консультант-Плюс»: Законодательство: Версия Проф.
2. Федеральный закон РФ от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».
3. Федеральный закон от 01.05.2017 № 84-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». (механизм санации проблемных банков, пар 2.2 и др.)
4. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» (последняя редакция).
5. Федеральный закон от 13.10.2008 №173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» (последняя редакция).
6. Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (утратила силу с 27.07.2017 в связи с вступлением в силу Инструкции Банка России от 28.06.2017 № 180-И).
7. Инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков» (Документ утратил силу с 1 января 2020 года в связи с изданием Инструкции Банка России от 29.11.2019 N 199-И).
8. Инструкция Банка России от 29.11.2019 N 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (ред. от 26.03.2020; последняя редакция).
9. Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» («Базель III») (последняя редакция).
10. Письмо ЦБ РФ от 27.07.2000 № 139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций».

11. «О методике анализа финансового состояния банка» (утв. Банком России 04.09.2000). Опубликовано на официальном сайте Банка России. // СПС «Консультант-Плюс»: Законодательство: Версия Проф.
12. Кодекс этических принципов банковского дела (утверждён Советом Ассоциации российских банков – АРБ, 2008 год).
13. Антонов Н. Г. Денежное обращение, кредит и банки: Учебник. – М.: - Финстатинформ, 2014. – 348 с.
14. Банковское дело: Учебник / под ред. О.И.Лаврушина. — 12-е изд., стер. — М.: Кнорус, 2016 (2014,2013,2009). — 800 с.
15. Банковское дело: учеб. для бакалавров / под ред. Е. Ф. Жукова, Ю. А. Соколова. В 2-х частях. – М.:Юрайт, 2018. – 312+368 с.
16. Банковское дело. В 2 ч. / Н. Н. Мартыненко, О. М. Маркова, О. С. Рудакова, Н. В. Сергеева; под ред. Н. Н. Мартыненко — 2-е изд., испр. и доп. — М.:Юрайт, 2018. Часть 1 - 217 с., часть 2 – 315 с.
17. Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка: учебник для бакалавров под ред. Белоглазовой Г.Н., Кроливецкой Л.П. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 652 с.
18. Банковские риски: учебник / под ред. О. И. Лаврушина, Н. И. Валенцовой. –4-е изд., перераб. и доп. – М.:Кнорус, 2019. – 292 с.
19. Банковская система в современной экономике: учебное пособие/под ред. О.И. Лаврушина. -2-е изд., стереотип. -М.: Кнорус, 2016. -360 с.
20. Болвачев А.И. Деньги, кредит, банки: Учебник / Е.А. Звонова. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 592 с.
21. Деньги, кредит, банки: учебник / коллектив авторов: под ред. Л.П. Кроливецкой. – Москва: Кнорус, 2019, 414 с.
22. Деньги, кредит, банки: учебник / Под ред. О.И. Лаврушина – М.: «Финансы и статистика», 2018. – 266 с.
23. Жарковская Е.П. Банковское дело: учебник / Е.П. Жарковская. – 9-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во «Омега-Л», 2016. – 526 с.

24. Кропин Ю. А. Деньги, кредит, банки: учебник и практикум для академического бакалавриата / Ю. А. Кропин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 397 с.
25. Кузнецова Е.И. Деньги, кредит, банки: Учебное пособие / Е.И. Кузнецова. - М.: ЮНИТИ, 2019. - 567 с.
26. Маркова О.М. Организация деятельности коммерческого банка: учебник / О.М. Маркова. – М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 496 с.
27. Основы банковского дела в Российской Федерации: Учебное пособие / Под ред. О.Г. Семенюты. – Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 612 с.
28. Островская О.М. Банковское дело: толковый словарь. – 2-е изд. – М.: Гелиос АРВ, 2018. – 152 с.
29. Роуз Питер С. Банковский менеджмент. Пер. с англ. со 2-го изд. - М.: Дело, 2017. - 768 с.
30. Салин В.Н., Третьякова О.Г. Банковская статистика: учебник и практикум. М.: Юрайт, 2017. - 274 с.
31. Салин В.Н., Третьякова О.Г. Методология исследования финансовой конъюнктуры: учебное пособие Москва: КноРус, 2016. - 91 с.
32. Тавасиев А.М. Антикризисное управление кредитными организациями: учеб. пособие / А.В. Мурычев, А.М. Тавасиев.— 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юнити-дана, 2015 .— 544 с.

**Прочие источники:**

33. Абрамов А. Е. Российский финансовый рынок: факторы развития и барьеры роста / Александр Абрамов. Научный редактор д.э.н., проф. Радыгин А.Д. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2017. – 202 с.
34. Андрюшин С.А., Бурлачков В.К., Кирилюк И.Л., Рубинштейн А.А., Слуцкий Л.Н. Экспертное заключение на проект документа «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов» Банка России // Банковское дело. 2019. № 10. С. 8-17.

35. Бабич С.Г. Изучение основных источников формирования пассивов банковского сектора страны // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2016. № 27. С. 158-162.
36. Банки в поисках нового вектора развития / Кол. монография под ред. О. И. Лаврушина. Алматы: Экономика, 2018. — 248 с.
37. Банковский сектор России: проблемы и перспективы: кол. моногр. / под ред. В.Э. Кроливецкой. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2016, 107 с.
38. Белянчикова Т.В., Наточеева Н.Н. Модель оптимального распределения кредитных ресурсов банков между инвестиционными проектами. // Плехановский научный бюллетень. 2017. № 2 (12). С. 145-151.
39. Белянчикова Т.В. Системный подход к достижению стратегических ориентиров в сфере финансового планирования. / Белянчикова Т.В., Наточеева Н.Н. // В сборнике: Финансовые стратегии и модели экономического роста России: проблемы и решения. Москва, 2017. С. 163-171.
40. Борисенко Е.А. Финансовая устойчивость кредитных организаций: международные требования и зарубежный опыт // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 5 (72). С. 69-79.
41. Буклемешев О.В., Данилов Ю.А. Современные тенденции институциональной структуры финансового регулирования: Монография. М.: Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2017- 152 с.
42. Бурханова А.А., Енков В.В., Коротченко Д.А. и др. Обзор современных исследований динамической компромиссной теории структуры капитала // Корпоративные финансы. 2012. № 3. С. 70–86.
43. Валенцева Н.И., Ларионова И.В. Риск-менеджмент в коммерческом банке: монография / Ларионова И.В., под ред. и др. — Москва: КноРус, 2014. — 453 с.
44. Валенцева Н.И. Депозитная политика коммерческих банков / Н.И. Валенцева // Банковское дело. - 2014. - № 2. - С. 21-24.

45. Валенцева Н.И., Поморина М.А. Риски банковского сектора России: актуальность модели регулирования // Банковское дело. 2014. № 6. С. 33–37.
46. Валенцева Н. И. Модель оценки эффективности деятельности коммерческих банков // Банковское дело. 2015. № 2. С. 64–70.
47. Валенцева Н.И. Современные приоритеты в управлении ресурсной базой коммерческих банков // В сборнике: Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития Материалы Пятого Международного форума. Под общей редакцией В. А. Цветкова. 2016. С. 151-155.
48. Валенцева Н.И. Пропорции традиционной сферы деятельности коммерческих банков // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 2. С. 51-54.
49. Ведев А. Л. Основные характеристики динамики и структуры финансовой и банковской сферы России на различных этапах современного развития (1999-2012 годы): Монография / Ведев А.Л. - Москва: Дело РАНХиГС, 2014. - 84 с.
50. Вдовин А.Н. Модели фондирования банков развития Китая и Японии: уроки для России // Проблемы Дальнего Востока. 2017. № 4. С. 24-40.
51. Волкова В.Н. Особенности формирования привлеченных средств в коммерческих банках зарубежных стран // Вектор экономики. 2017. № 3 (9). С. 20.
52. Вожжов А. П. Процессы трансформации банковских ресурсов. — Севастополь: СевНТУ, 2006. — 339 с.
53. Вожжов А. П., Луняков О. В., Лунякова Н. А. Определение условно-постоянной части текущих пассивов банка // Экономика региона. — 2016. — Т. 12, Вып. 1. — С. 283-295.
54. Герасимов В.М. Противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики современной России: монография/ Герасимов В.М., Григорян Ф.Р.— М.: Дашков и К, 2014. — 191 с.

55. Грызунова Н.В. Корректировка пруденциальных нормативов, определяющих вектор развития банковского сектора // Управление. 2019. Т. 7. № 4. С. 32-43.
56. Данилов Ю. А. Эффективность финансового рынка России: выполнение социально-экономических функций и глобальная конкурентоспособность. - М.: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2017. - 96 с.
57. Данилов Ю. А, Абрамов А. Е., Буклемишев О. В. Реформа финансовых рынков и небанковского финансового сектора. – М.: РАНХиГС, 2017, 98 с.
58. Данилов Ю.А. Оценка опережающего развития финансового сектора // Российское предпринимательство. - 2017. - Том 18. - № 2. - С. 161-174.
59. Данилов Ю.А., Пивоваров Д.А. Финансовая структура в России: выводы для государственной политики // Вопросы экономики. 2018. № 3. С. 30-47.
60. Динамика и структура ВВП России // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики (Аналитический центр при Правительстве РФ). - 2019. -№48 (апрель). - 25 с.
61. Додонов В.Ю. Финансовые факторы трансформации экономического роста Японии: Монография. – Астана: КИСИ при Президенте РК, 2017. – 208 с.
62. Евдокимова С.С., Бондаренко С.А. Оценка оптимальной долговой емкости коммерческого банка: сигнальный эффект и источник информации на финансовом рынке // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 11 (779). С. 2553-2567.
63. Задорожная А.Н. Оптимальная долговая нагрузка компании: сравнение модели WACC и метода волатильности EBIT // Инновационная экономика и общество. 2014. № 4. С. 45–54.
64. Зарицкий Б.Е. Роль банков и фондового рынка в экономике Германии // Мир новой экономики. 2018. Т. 12. № 4. С. 93-108.

65. Ильина Л.В., Копченко Ю.Е. Реальный сектор экономики: понятие и механизмы взаимодействия с банками // В сборнике: региональные и муниципальные финансы: приоритетные направления развития. Сборник научных трудов. Саратов, 2018. С. 157-161.
66. Илюнина Д.А., Луняков О.В. Сущность и роль депозитных ресурсов коммерческого банка. Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 32 (752). С. 1894-1910.
67. Исаева П.Г., Омарова Х.М. Пассивные операции коммерческих банков // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 9 (81). С. 22.
68. Клейман В.В., Синюков В.А. Трансформация банковского сектора в Российской Федерации // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2018. № 2. С. 60-66.
69. Копченко Ю.Е. Финансовое обеспечение деятельности банка: теория и методология финансирования. – Саратов: Саратовский гос. социально-экономический ун-т, 2009, 198 с.
70. Копченко Ю.Е., Коробко Е.А. Теория и практика формирования и управления капитальной базой коммерческого банка. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2013, 176 с.
71. Копченко Ю.Е. Структурные проблемы российской банковской системы // В сборнике: Саратовской области - 80 лет: история, опыт развития, перспективы роста. Сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Ответственный редактор: Н.С. Яшин. 2016. С. 45-47.
72. Копченко Ю.Е., Серостинов Е.Г. Особенности реализации принципа платности в современном кредитовании // В книге: Интеграция науки и практики: взгляд молодых ученых Тезисы докладов IV Всероссийской научно-практической конференции магистрантов и аспирантов. 2018. С. 166-168.

73. Кроливецкая В. Э. Деньги как фактор экономического роста: теория и практика – СПб.: Алетейя, 2014. – 292 с.
74. Кроливецкая В.Э., Кроливецкая Л.П., Солдатенкова И.В. Кредитно-банковская система России на современном этапе // Журнал правовых и экономических исследований. 2018. № 1. С. 128-132.
75. Кроливецкая В. Э. Особенности нового этапа секьюритизации в России // Петербургский экономический журнал. 2019. №1. С. 130-135.
76. Кроливецкая В.Э., Леонтьева И.П. Развитие механизмов привлечения инвестиционных ресурсов в Российской Федерации // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 3. С. 138-142.
77. Крылова Л.В. К вопросу об устойчивости ресурсной базы российских банков // Банковское дело. 2017. № 1. С. 21-29.
78. Куликов Н. И. Банковские ресурсы, их формирование и эффективное использование: монография / Н. И. Куликов, Н. П. Назарчук. – Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2014. – 108 с.
79. Кулумбекова Т.Е., Лалиев Р.Э. Рационализация оптимальной структуры пассивов банка. Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-4 (76). С. 483-485.
80. Кулумбекова Т.Е., Горбатых В.О. Управление кредитным риском в коммерческом банке на примере ПАО "СБЕРБАНК". Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 8. № 12. С. 79-85.
81. Кулумбекова Т.Е., Кулумбегова Л.В. Показатели ликвидности крупных системообразующих банков РФ. Гуманитарные и социально-экономические науки. 2019. № 6 (109). С. 64-68.
82. Кулумбекова Т.Е., Токаева Т.И., Тибилова З.В. Кредитные ресурсы банковской системы: формирование, ограничения, риски и показатели использования. Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова. Владикавказ, 2019.
83. Кулумбекова Т.Е., Кулумбегова Л.В. Депозитный потенциал банковской системы России: анализ и оценка. В сборнике: Состояние и

перспективы развития экономики региона. Сборник научных статей Второго Владикавказского экономического форума, посвященного 115-летию Н.А. Цаголова и 50-летию экономического факультета СОГУ. Под редакцией А.У. Огоева. 2020. С. 132-138.

84. Кулумбекова Т.Е., Хабалов А.Ч. Депозитная политика банка. В сборнике: Потенциал банковского кредитования: факторы расширения, принципы использования, влияние рисков, социальная значимость. сборник научных статей. Владикавказ, 2020. С. 23-35.

85. Куницына Н.Н., Мануйленко В.В. Система оценки достаточности капитала коммерческого банка// Москва, 2021.

86. Куницына Н.Н., Бакай В.А. Обоснование ставок по депозитным счетам физических лиц на основе маржинального анализа// В сборнике: УНИВЕРСИТЕТСКАЯ НАУКА - РЕГИОНУ. Материалы IV-й ежегодной научно-практической конференции Северо - Кавказского федерального университета. Под редакцией Ушвицкого Л.И., Савцовой А.В., 2016. С. 440-442.

87. Куцури Г. Н., Миленков А. В. Моделирование финансовых, экономических и социальных процессов региона // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2015. №45. – С. 70-76.

88. Куцури Т.Г. Функции влияния банка на проведение его сбалансированной политики в области формирования пассивов // Журнал правовых и экономических исследований Journal of legal and economic studies. 2019. №4. -С. 215-218.

89. Куцури Т. Г. Особенности обеспечения сбалансированной политики формирования пассивов банка // Петербургский экономический журнал. 2019. №4. -С. 106-116.

90. Куцури Т.Г. Значение источников ресурсной базы для обеспечения сбалансированности политики формирования пассивов банка // В сборнике: Совершенствование методологии познания в целях развития науки: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 109-114.

91. Куцури Т.Г. Составляющие сбалансированной политики в области формирования пассивов банка // Современные условия интеграционных процессов в науке и образовании: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 76-79.
92. Куцури Т.Г. Влияние стоимости привлечения средств клиентов и регулятивных требований Банка России на формирование пассивов банковской системы // Перспективные направления взаимодействия науки и общества в целях инновационного развития: сборник статей Международной научно-практической конференции (Воронеж, 09 марта 2020 г.). Уфа: Омега-Сайнс, 2020. С. 84-88.
93. Куцури Т.Г. Опыт формирования пассивов кредитными организациями, ориентированными на долгосрочное инвестиционное кредитование, за рубежом // Человеческий капитал как фактор инновационного развития общества: сборник статей Международной научно-практической конференции (Ижевск, 19 марта 2020 г.). Ижевск, 2020. С. 83-86.
94. Лаврушин О.И. Эволюция теории кредита и его использование в современной экономике: монография. М.: КНОРУС, 2016. 394 с.
95. Лаврушин О.И., Авис О.У., Ларионова И.В., Валенцева Н.И., Поморина М.А., Ольхова Р.Г., Соколинская Н.Э., Мешкова Е.И., Дадашева О.Ю., Федюнин А.С., Рябов Д.Ю., Зубкова С.В. Оптимизация структуры банковской системы России. Монография / Под редакцией О.И. Лаврушина. М.: Кнорус, 2016, 172 с.
96. Лаврушин О. И. Развитие банковского сектора и его инфраструктуры в экономике России / О. И. Лаврушин, И. В. Ларионова, Н. И. Валенцева и др. - М.: КноРус, 2017, 176 с.
97. Лаврушин О.И. Облик банка будущего и тренды в развитии банковской деятельности // Банковское дело. 2017. № 6. С. 14–19.
98. Лаврушин О.И. Новые модели банковской деятельности в современной экономике. М.: Конрус, 2017, 168 с.

99. Ларионова И.В. Финансовое оздоровление коммерческих банков: современное состояние и проблемы // Банковские услуги. 2017. № 9. С. 2–10.
100. Ларионова И.В., Мешкова Е.И. Концентрация активов как источник системного риска банковского сектора // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. Вып. 10. С. 550–564.
101. Ларуш Л. Физическая экономика. — М.: Научная книга, 1997, 287 с.
102. Лившиц В.Н. Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика: монография / В.Н. Лившиц, С.В. Лившиц. – М.: URSS, 2008. – 245 с.
103. Мамедов З.Ф. Исламская банковская система: новые вызовы, проблемы и перспективы развития// Экономика и управление. 2018. № 4 (150). С. 4-10.
104. Марков А.А., Луняков О.В. Облигации третьего уровня листинга как альтернатива банковским депозитам: преимущества и риски. Финансовые рынки и банки. 2020. № 5. С. 48-53.
105. Меркулова Н.С. Ресурсная база отечественных коммерческих банков: современное состояние и пути оптимизации // Фундаментальные исследования. 2018. № 7. С. 126-130.
106. Миленков А.В. Устойчивость развития финансовой системы субъекта федерации: методология, оценка, моделирование: Монография. - М.: АП «Наука и образование», 2015. - 165 с.
107. Миленков А.В. Методологические основы исследования процессов взаимодействия хозяйственного комплекса субъекта федерации и региональной финансовой системы // Вестник образования и развития науки Российской академии естественных наук. 2017. № 1 (20). С. 42-47.
108. Миленков А.В. Влияние финансово-банковского сектора на социально-экономическое развитие регионов // Вестник университета (Государственный университет управления). 2019. № 12. С. 173-180.
109. Миркин Я.М. Развивающиеся рынки и Россия в структуре глобальных финансов: финансовое будущее, многолетние тренды / Я.М. Миркин. – М.: Магистр, 2015. – 176 с.

110. Мирошниченко О. С., Тарасова А. Н. Источники капитализации региональных банков // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 1. — С. 303-314.
111. Модернизация банковской системы РФ: тренды и инструменты развития: монография / под ред. В.С. Золотарева, Л.Н. Усенко, И.В. Рыбчинской. М.: 2015, 218 с.
112. Морган А.Ф. Предпосылки формирования механизма реализации банковского секвестра / В книге: Инновационное развитие: потенциал науки и современного образования. Пенза: 2020. С. 135-144.
113. Новые траектории развития финансового сектора России: Монография / Под ред. М. А. Эскиндарова, В. В. Масленникова. – М.: Когито-Центр, 2019. – 367 с.
114. Новое прочтение теории кредита и банков: монография / И.В. Ларионова. М.: КНОРУС, 2017. 230 с.
115. Ольсевич Ю. Я. Фундаментальная неопределенность рынка и финансовые теории: монография / Ю.Я. Ольсевич. - М.: Алетейя, 2014. – 200 с.
116. Опыт реформ финансовых рынков в странах – конкурентах России на глобальном рынке капитала / Данилов Ю.А. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2016. – 164 с.
117. Парусимова Н.И., Кроливецкая Л.П., Кроливецкая В.Э. Кредитные отношения российских банков с заемщиками реального сектора экономики // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2019. № 6. С. 75-87.
118. Перфильев А.А., Буфетова Л.П., Шэнь Б. Факторы, влияющие на структуру капитала коммерческих банков, на примере исследовательских работ РФ И КНР // Мир экономики и управления. 2019. Т. 19. № 3. С. 5-21.
119. Петрова А.Н., Ажлуни А.М. Управление социально-экономическим развитием региона на основе эффективной региональной банковской системы в условиях санкций. – Орел: Орловская региональная академия государственной службы, 2015, 176 с.

120. Плеханов Д.А. Региональные банки Японии: основные этапы развития, особенности регулирования и роль в экономическом развитии // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. № 11 (470). С. 2196-2210.
121. Попова И.В., Никитина И.П. Совершенствование механизма формирования финансовых ресурсов в банках стран БРИКС // Банковские услуги. 2018. № 7. С. 2-9.
122. Пономаренко А., Синяков А. Влияние усиления банковского надзора на структуру банковской системы: выводы на основе агенто- ориентированного моделирования // Деньги и кредит. – 2018. - №1. – С. 26-50.
123. Раджабова Д.А., Магомедова П.Р. Формы проявления портфельного подхода в управлении пассивами коммерческого банка // В сборнике: Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем Сборник научных трудов XIII Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Шабановой М.М. 2016. С. 245-248.
124. Райнерт, Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / Э.С. Райнерт; пер. с англ. - М.: ВШЭ, 2016. – 384 с.
125. Ретроспективный анализ и современные проблемы российской экономики: коллективная монография / под ред. Н.А. Адамова. - М.: ИТКОР, 2014. – 330 с.
126. Роль кредита и модернизация деятельности банков в сфере кредитования: монография/коллектив авторов; под ред. О.И. Лаврушина. М.: КНОРУС, 2012.
127. Роль кредитной системы России в формировании внутреннего инвестиционного спроса: монография / М.А. Абрамова [и др.]; Финуниверситет; под ред. М.А. Абрамовой. — Москва: Кнорус, 2018. — 213 с.
128. Российский статистический ежегодник 2015: Стат. сб. / Росстат. - М., 2015.

129. Россия в цифрах 2016: статистический справочник / Росстат. – М., 2016. – 543 с.
130. Россия в цифрах 2018: статистический справочник. М.: Росстат, 2018. - 525 с.
131. Россия в цифрах 2019: статистический справочник. М.: Росстат, 2019 527 с.
132. Рыбин В.И. Национальные банковские системы / В.И. Рыбин, Е.В. Павлова, К.Н. Темникова. – М.: Инфра-М, 2015. – 528 с.
133. Сальникова А.С., Дождева Е.Е., Савинов О.Г. Опыт функционирования банковских систем Германии и США в контексте реформы банковской системы Российской Федерации // Проблемы развития предприятий: теория и практика. 2019. № 1-3. С. 121-125.
134. Савчина О.В., Простомолотова В.И., Шарашидзе А.З. Национальные банковские системы России и Германии в условиях макроэкономической нестабильности: анализ состояния и тенденции развития // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 2 (72). С. 354-360.
135. Самигуллина А.А. Современное состояние и перспективы развития банковской системы Республики Корея // В сборнике: V Международная научно-практическая конференция по корееведению. Сборник статей и докладов участников Международного форума Восточных языков и культур. 2018. С. 152-158.
136. Самуэльсон П., Нордхаус В. Макроэкономика. - М.: Вильямс, 2009.
137. Селютин В.В., Харужная М.А. Математическое моделирование банка как динамической системы // Вестник Южного научного центра РАН. 2015. Т. 11. № 3. С. 3-10.
138. Силуанов А.Г. Задачи финансовой политики Российской Федерации на среднесрочную перспективу // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 3. С. 50-56. URL: DOI: 10.26794/2587-5671-2017-21-3-50-56

139. Синки-мл. Джозеф. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2019. — 1017 с.
140. Современные проблемы и перспективы развития финансовых рынков и банков: монография / О.И. Лаврушин [и др.]; Финуниверситет; под ред. Н.Э. Соколинской. — Москва: Кнорус, 2018. — 242 с.
141. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: ИНФРА-М, 2019. — 512 с.
142. Стабилизируя нестабильную экономику / Хайман Мински; науч. ред. И.Розмаинского. — М.; СПб: Изд-во Института Гайдара, Факультет свободных искусств и наук СПбГУ, 2017. — 624 с.
143. Стайкова И.И., Вожжов А.П. Формирование ресурсов банками Российской Федерации в кризисный период // Экономика и управление: теория и практика. 2016. Т. 2. № 2. С. 61-70.
144. Сухарев А.Н., Голубев А.А. Роль внутренних сбережений в финансировании российской экономики // Финансы и кредит. 2015. № 7 (631). С. 2-11.
145. Тавасиев А.М., Мазурина Т.Ю. Постоянные проблемы российских банков и пути их решения // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2016. №2. С. 27-34; №3. С. 53-60.
146. Татарина Л.Ю., Вителев О.Ю. К вопросу о формировании внутренних источников фондирования отечественных банков // Финансы и кредит. 2009. № 35 (371). С. 44-48.
147. Теория трансформации краткосрочных клиентских средств в долгосрочные банковские ресурсы: Монография/ Вожжов А. П., Вожжов С.П., Зима Ю.А., Стайкова И.И., Сухомлинов Е.А - Москва: Вузовский учебник, 2014. – 291 с.
148. Токаев Н.Х., Газзаев М.Л., Тибилова З.В. Кредитный потенциал коммерческого банка, факторы, его определяющие //В сборнике: Потенциал банковского кредитования: факторы расширения, принципы использования,

влияние рисков, социальная значимость. Сборник научных статей. Владикавказ, 2020. С. 5-22.

149. Токаев Н.Х., Сизоненко О.В. Пассивы и пассивные операции коммерческих банков // Terra Economicus. 2017. № 3. С. 55.

150. Токаев Н.Х., Чиббаева М.О. Банковское кредитование: факторы возрастающего значения и проблематика ресурсного обеспечения // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-методической конференции. 2019. С. 219-222.

151. Травкина Е.В. Система мониторинга банковских рисков: эволюция и тенденции развития. // Монография. Москва. 2020.

152. Травкина Е.В. Современное состояние и пути развития рынка кредитования предприятий малого бизнеса. // Вестник Саратовского государственного социально - экономического университета. 2019. № 3 (77). С. 172-175.

153. Травкина Е.В. Развитие системы индикативных параметров оценки риска несбалансированной ликвидности в российском банковском секторе. // В сборнике: Теория и практика функционирования финансовой и денежно - кредитной системы России. Сборник статей международной научно - практической конференции (четырнадцатое заседание). 2019. С. 203 -206.

154. Трофимов Д.В. Изменение структуры депозитов населения: ликвидность и стабильность банковских пассивов // Вопросы экономики. 2017. № 11. С. 152–160.

155. Ушакова Ю., Круглова А. Конкуренция в банковском секторе России до и после активизации надзорной политики: Выводы на основе вариации и спреда процентных ставок // Деньги и кредит. – 2018. - №2. – С. 22-50.

156. Фиापшев А.Б. Структура российской банковской системы и ее влияние на развитие конкуренции на рынке банковских услуг // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 360-364.

157. Финансовое управление развитием экономических систем: монография. / М.М. Брутян, Е.Э. Головчанская, В.В. Завадская и др. / Под общ. ред. С.С. Чернова. - Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2015.
158. Фомин Л. Служат ли высокая процентная ставка по кредитам и депозитам и снижение расходов на рекламу индикаторами банкротства банка? Данные по России // Деньги и кредит – 2019. -№2.-С. 94-112.
159. Хайретдинова Э.М., Зубенко В.А. Источники и формы финансирования инновационной деятельности в Германии // Мир новой экономики. 2018. Т. 12. № 1. С. 124-131.
160. Хамбулатова З.Р., Султанова Э.А. Проблемы и перспективы развития пассивных операций коммерческих банков // Актуальные вопросы науки. 2018. № 43. С. 69-73.
161. Хван А.А., Конвисарова Е.В. Анализ механизма привлечения иностранных инвестиций при помощи эмиссии еврооблигаций // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 287-290.
162. Чернышева Л.Н. Обеспечение сбалансированной банковской политики в области формирования банковских пассивов // Ежегодник «Виттевские чтения». 2014. № 1. С. 186-188.
163. Шелепов А.В. Обеспечение устойчивости экономического роста: вызовы и возможности национальные банки развития стран БРИКС: возможности сокращения дефицита инвестиций в инфраструктуру // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2017. Т. 12. № 4. С. 7-31.
164. Шмиголь Н. С. Зарубежный опыт укрепления капитальной базы коммерческих банков // Journal of Economy and Business, vol.8, с. 134-140.
165. Шнипова А.А. Влияние регуляторных требований на ценообразование банковских продуктов // Инновации и инвестиции. 2019. № 4. С. 182-186.
166. Эскиндаров М.А., Масленников В.В., Абрамова М.А. и др. Стратегия ЦСР 2018-2024 гг.: лозунги, мифы и реальность (позиция экспертов

Финансового университета) //Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. № 3. С. 6-24.

167. Янова П. Г., Симакова И. Н. Источники формирования банковского капитала // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. 2012. № 28. С. 670–674.

168. Anginer D., Demirguc-Kunt A., Huizinga H., Ma K. Corporate governance and bank capitalization strategies // Journal of Financial Intermediation. — 2016. — No 26. — Pp. 1–27.

169. Arnold B., Borio C., Ellis L., Moshirian F. Systemic risk, macroprudential policy frameworks, monitoring financial systems and the evolution of capital adequacy // Journal of Banking & Finance. — 2012. — No 36. — Pp. 3125–3132.

170. Berger A.N., Bouwman C.H. S., Kick T., Schaeck K. Bank liquidity creation following regulatory interventions and capital support // Journal of Financial Intermediation. — 2016. — No 26. — 115–141.

171. Beyhaghi M., D’Souza C., Roberts G. S. Funding advantage and market discipline in the Canadian banking sector // Journal of Banking & Finance. — 2014. — No 48. — Pp. 396–410.

172. Brick R. Asset-Liability Management: Theory, Practice And The Role Of Judgment. Brick & Associates, INC. East Lansing MI 2012 (3, 5).

173. Choudhry M. An Introduction to Banking: Liquidity Risk and Asset-liability Management, Wiley West Sussex UK 2011.

174. Demirgüç-Kunt, Asli, Leora Klapper, Dorothe Singer, Saniya Ansar, and Jake Hess. 2018. The Global Findex Database 2017: Measuring Financial Inclusion and the Fintech Revolution. World Bank: Washington, DC.

175. Demirguc-Kunt A., Detragiache E., Merrouche O. Bank Capital: Lessons from the Financial Crisis // Journal of Money, Credit and Banking. — 2013. — Vol. 45. — Iss. 6. — Pp. 1147–1164.

176. Financial globalization: retreat or reset? McKinsey Global Institute. March 2013.

177. Gersbach H. Bank capital and the optimal capital structure of an economy // European Economic Review. — 2013. — No 64. — Pp. 241–255.

178. IMF. Financial Stability Report. October, 2015
179. Jolliffe I.T. Principal Component Analysis, Series: Springer Series in Statistics, 2nd ed., Springer, NY, 2002.
180. King, G., Levine, R., 1993. Finance and Growth: Schumpeter Might Be Right. Quarterly Journal of Economics, 108, 717–738.
181. Košak M., Li S., Lončarski I., Marinč M. Quality of bank capital and bank lending behavior during the global financial crisis // International Review of Financial Analysis. — 2015. — No 37. — Pp. 168–183.
182. Levine, Ross. Finance and Growth: Theory and Evidence. / Philippe Aghion & Steven Durlauf (ed.). Handbook of Economic Growth, edition 1, 2005, volume 1, chapter 12, pp. 865–934.
183. Matos P. On the Latin American credit drivers // Emerging Markets Finance and Trade. 2017. Vol. 53(2). Pp. 306–320.
184. Merton, R. C., 1995. A Functional Perspective of Financial Intermediation. Financial Management, 24(2), 23–41.
185. O'Sullivan, A. and Sheffrin, S. M. (2003). Economics: Principles in Action. Pearson Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey.
186. Ryan J. R. The Evolution of Asset/Liability Management. The Research Foundation of CFA Institute, 2013, 25 p.
187. Sound credit risk assessment and valuation for loans, Basel Committee on Banking Supervision, BIS, June, 2006.
188. Teixeira J.C. A., Silva F.J. F., Fernandes A.V., Alves A.C. G. Banks' capital, regulation and the financial crisis // The North American Journal of Economics and Finance. — 2014. — No 28. — 33–58.
189. Tian S., Yang Y., Zhang G. Bank capital, interbank contagion, and bailout policy // Journal of Banking & Finance. — 2013. — No 37. — Iss. 8. — Pp. 2765–2778.
190. Vernikov A. Comparing the banking models in China and Russia: Revisited. Studies on Russian Economic Development. 2015. Vol. 26. №2. P. 178—187.

191. Vozhzhov A.P., Lunyakov O.V., Lunyakova N.A. Definition of conditionally permanent part of current liabilities of a bank. R-Economy. 2016. Т. 2. № 1. С.154-165.
192. Yamagishi T. Trust. Encyclopedia of Social Theory. 2004. SAGE Publications. 13 Sep. 2009.
193. Алексахенко С. Центральный объявил войну. - URL: <https://www.saleksashenko.com> (дата обращения 20.01.2020).
194. Аналитический доклад «Конкуренция на финансовом рынке» подготовлен Банком России при участии ФАС России к XXVII Международному финансовому конгрессу (6 – 8 июня 2018 года, г. Санкт-Петербург) - URL: [http://www.cbr.ru/content/document/file/44303/20180607\\_report.pdf](http://www.cbr.ru/content/document/file/44303/20180607_report.pdf) (дата обращения: 31.10.2019).
195. Банк России. Официальный сайт– [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).
196. Банк России. Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации за 2010 – 2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>
197. Банк России. Отчёт о развитии банковского сектора и банковского надзора. – URL: <https://www.cbr.ru/publ/nadzor/>
198. Банк России. Обзор банковского сектора Российской Федерации за 2010 – 2019 годы. -URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/)
199. Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики. - URL: <https://www.cbr.ru/publ/ondkp/>
200. Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов // Вестник Банка России. 2019. №77-78. – URL: <http://www.cbr.ru/queries/xsltblock/file/86302?fileid=-1&scope=2129-2130> (дата обращения 03.05.2020).
201. Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов. М.: 2016, 76 с. - URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/44188/onrfr\\_2016-18.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/44188/onrfr_2016-18.pdf) /

202. Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов. М.: 2019, 64 с. - URL: [http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main\\_directions.pdf](http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main_directions.pdf)
203. Банк России. Итоги десятилетия 2008-2017 годов в российском банковском секторе: тенденции и факторы. М: 2018, 81 с. – URL: <http://www.cbr.ru/Content/Document/File/43933/wps31.pdf> (дата обращения 18.01.2020).
204. Банк России. Сопоставление модели российского финансового сектора с моделями финансовых секторов других стран. М.: 2017, 69 с. – URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/16716/wp\\_23.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/16716/wp_23.pdf) (дата обращения 18.01.2020).
205. Банк России. Обеспечение финансовой стабильности (доклад первого зампреда К. Юдаевой, июль 2019 года). – URL: <http://www.cbr.ru/statichhtml/file/73367/yudaeva.pdf> (дата обращения 23.01.2020).
206. Банк России. Сводные данные ЦБ РФ по процентным ставкам. - URL: <http://cbr.ru/statistics>
207. Всемирный банк. Доклад «Глобальное финансовое развитие». World Bank. Global financial development report. - URL: <http://data.worldbank.org/data-catalog/global-financial-development>.
208. Елхина Е. А. Оценка структурных сдвигов // Вопросы регулирования экономики. Том 6, №4. 2015. С. 103-110. – URL: [https://www.hjournal.ru/files/JER\\_6\\_4/JER\\_6.4\\_9.pdf](https://www.hjournal.ru/files/JER_6_4/JER_6.4_9.pdf) (дата обращения 14.01.2020).
209. Ни слиться, ни поглотить. Как ЦБ хочет заставить банки финансировать экономический рост. 17.07.2019. – URL: <https://forbes.ru/turbopages.org/s/forbes.ru/finansy-i-investicii/380197-ni-slitsya-ni-poglotit-kak-sb-hochet-zastavit-banki-finansirovat> (дата обращения 05.05.2020).
210. Официальный сайт Базель III: международная нормативно-правовая база для банков. URL: <https://www.bis.org>

211. Рейтинг конкурентоспособности, рассчитанный World Economic Forum  
URL:<http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/competitiveness-rankings/> (дата обращения: 15.09.2019).
212. Рейтинг Doing Business Всемирного Банка. Россия 2019: Показатель благоприятности условий ведения бизнеса. – URL: <https://russian.doingbusiness.org/ru/data/exploreeconomies/russia> (дата обращения 25.09.2019).
213. Ромашкина Е. С. Оценка роли банковского сектора в росте экономик стран мира. Автореферат дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербург. гос. экон. ун-т, 2019. 24 с. <https://unecon.ru/sites/default/files/dissromashkinaes.pdf> (дата обращения 22.01.2020).
214. Трунин П. В. Анализ уровня развития финансовой системы в Российской Федерации / научно-исследовательская работа, выполненная в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, 2014. - URL: <https://docplayer.ru/26347668-Trunin-p-v-analiz-urovnya-razvitiya-finansovoy-sistemy-v-rossiyskoy-federacii.html> (дата обращения: 20.08.2019).
215. BNDES. Last International Bond Issuances. – URL: [https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes\\_en/Institucional/Investor\\_Relations/global\\_bonds.html](https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes_en/Institucional/Investor_Relations/global_bonds.html) (accessed 23.01.2020).
216. BNDES. Annual Report 2018. - URL: [https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes\\_en/Institucional/Investor\\_Relations/Annual\\_Report/](https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/bndes/bndes_en/Institucional/Investor_Relations/Annual_Report/) (accessed 23.01.2020).
217. China Development Bank Annual Report 2018. Financial Summary. – URL: [http://www.cdb.com.cn/English/gykh\\_512/ndbg\\_jx/2018\\_jx/](http://www.cdb.com.cn/English/gykh_512/ndbg_jx/2018_jx/) (дата обращения 22.01.2020).
218. Prasad Krishna, Suprabha K. R. Anomalies in Maturity GAP: Evidence from Scheduled Commercial Banks in India // Procedia Economics and Finance, Volume 11, 2014, Pages 423-430. – URL:

<https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S2212567114002093?token=F4ECACF5808E36605FFA51FE279BAA4B7CB47F9DB4F441532CFAD8318CCDE84C3C8794D910509321FB9558EA36BFFB35> (дата обращения 09.12.2019).

219. Sampaio A.V. (2015) Regional Financial Institutions and the Role of the BNDES in Latin America, GEGAfrica, BRICS Insights Paper 5. South African Institute of International Affairs. Available at: <http://www.saiia.org.za/news/brics-insights-papers-brics-and-development-finance-institutions> (accessed 23.01.2020).

220. Anamika Singh, Anil Kumar Sharma. An empirical analysis of macroeconomic and bank-specific factors affecting liquidity of Indian banks Future Business Journal Volume 2, Issue 1 June 2016 Pages 40-53.

221. World Investment Report 2015 - Reforming International Investment Governance. United Nations Publication Sales No. E.15.II.D.5 United Nations, Geneva. - URL: <http://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=1245> (accessed 18.09.19).

222. World Bank. Global Financial Development Report 2017 / 2018: Bankers without Borders. – URL: <https://www.worldbank.org/en/publication/gfdr> (accessed 14.09.2019).

223. Yamagishi T. Trust. Encyclopedia of Social Theory. 2004. SAGE Publications. 13 Sep. 2009. [http://sage-reference.com/socialtheory/Article\\_n315.html](http://sage-reference.com/socialtheory/Article_n315.html) (accessed 14.09.2019).

224. World Bank. World development indicators. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator> (дата обращения: 09.12.2019).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1. Определение банковского сектора и его роль в экономике

Термины «банковская отрасль», «банковская система» и «банковский сектор» призваны обозначать совокупность экономических субъектов в сфере финансового посредничества, оказывающих набор банковских услуг - осуществляющих банковскую деятельность. По Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) банковская деятельность относится к разделу 65 «Финансовое посредничество» (65.1 «Денежное посредничество», 65.2 «Прочее финансовое посредничество»).

Термин «банковская отрасль» используется в научной литературе, как правило, в контексте оценки вклада банков в развитие экономики, особенностей банковской деятельности, профессиональных достижений её участников, а также развития банковских технологий. При этом отдельной отраслью или подотраслью банковской деятельности может именоваться совокупность определённых банковских операций или определённый тип финансового посредничества.

Термин «банковская система» обозначает совокупность банковских институтов, включая Центральный банк и национальные кредитные организации, а также филиалы иностранных банков<sup>241</sup>. При этом взаимосвязи между настоящими субъектами характеризуются системными свойствами: субъекты в системе имеют определенную структуру, правила и процедуры взаимодействия; правила взаимодействия как складываются исторически, так и регулируются централизованно (центральным банком), система испытывает влияние внешних условий и имеет возможности саморазвития.

Термин «банковский сектор» включает в себя все банковские отрасли (подотрасли), в частности, банковские кредитные организации (финансовое посредничество), небанковские кредитные организации (прочее финансовое

---

<sup>241</sup> Деньги, кредит, банки: учебник / Под ред. О.И. Лаврушина – М.: «Финансы и статистика», 2018; Островская О.М. Банковское дело: толковый словарь. – 3-е изд. – М.: Гелиос АРВ, 2018; Деньги, кредит, банки: учебник / коллектив авторов: под ред. Л.П. Кроливецкой. – Москва: КНОРУС, 2019.

посредничество), деятельность Центрального банка, прочих субъектов банковской деятельности. В отличие от банковской системы, согласно положениям Федерального закона «О банках и банковской деятельности»<sup>242</sup>, в составе участников «банковского сектора» отсутствуют иностранные банки.

Термин «банковский сектор» употребляется в контексте деления национальной экономики на сектора<sup>243</sup> и взаимодействия секторов. В экономической теории финансовый сектор (financial sector) выполняет роль «кровеносной системы» для совокупности других секторов и отраслей экономики, которые обобщенно называют реальный сектор (real production sector)<sup>244</sup>. При этом к реальному сектору относят как отрасли производства, так и отрасли сферы услуг. «Основной функцией финансового рынка в социально-экономическом развитии страны с точки зрения обмена ресурсами между секторами народного хозяйства является предоставление финансирования, в первую очередь долгосрочного финансирования нефинансовым секторам экономики»<sup>245</sup>.

Можно отметить, что элементы банковской системы и банковского сектора совпадают за исключением представительств иностранных банков, при этом термин «банковский сектор» позволяет рассматривать аспекты банковской деятельности в более широкой перспективе национальной экономики, то есть выходить за рамки границ собственно банковской системы.

---

<sup>242</sup> О банках и банковской деятельности. Федеральный Закон от 02.12.1990 № 395-1 / СПС «Консультант-Плюс»: Законодательство: Версия Проф.

<sup>243</sup> Ромашкина Е. С. Оценка роли банковского сектора в росте экономик стран мира. Дис. на соискание уч. степени канд. экон. наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербург. гос. экон. ун-т, 2019, с. 31-33.

<sup>244</sup> Самуэльсон П., Нордхаус В. Макроэкономика. - М.: Вильямс, 2009; Jolliffe I.T. Principal Component Analysis, Series: Springer Series in Statistics, 2nd ed., Springer, NY, 2002; Герасимов В.М. Противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики современной России: монография/ Герасимов В.М., Григорян Ф.Р.— М.: Дашков и К, 2014; Ильина Л.В., Копченко Ю.Е. Реальный сектор экономики: понятие и механизмы взаимодействия с банками // В сборнике: региональные и муниципальные финансы: приоритетные направления развития. Сборник научных трудов. Саратов, 2018. С. 157-161.

<sup>245</sup> Данилов Ю. А. Эффективность финансового рынка России: выполнение социально-экономических функций и глобальная конкурентоспособность. - М.: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2017.

Необходимо отметить, что в научной литературе при рассмотрении особенностей банковской системы региона и её взаимодействия с предприятиями реального сектора региона также используется термин «банковский кластер»<sup>246</sup>. В рамках предмета и объекта настоящего исследования термин «банковский кластер» не использовался.

Банковский сектор в современной глобальной экономике, в национальных экономиках как развитых, так и развивающихся стран играет особую роль. Выполняя функции финансового (денежного) посредничества, банковский сектор характеризуется низким потреблением энергоресурсов и активно предъявляет спрос на инновации (в частности, в рамках банковского сектора сформировалась и бурно развивается подотрасль так называемого финтеха – финансовых технологий<sup>247</sup>).

Банковский сектор имеет возможность стимулировать рост, порождать стагнацию или поддерживать текущий уровень развития других секторов экономики, что определяет эффективность реализации процессов трансформации сбережений в инвестиции. Влияние банковского сектора определяется его особой функцией в экономике - национальные и международные финансовые системы, которые строятся на основе банков и их взаимодействия, сравнивают с кровеносной системой организма.

В условиях современной экономики банковский сектор как ключевая часть финансового сектора<sup>248</sup> оказывает существенное влияние на структуру экономики и скорость преобразований. С помощью банков государство

---

<sup>246</sup>Например: Миленков А.В. Устойчивость развития финансовой системы субъекта федерации: методология, оценка, моделирование: Монография. - М.: АП «Наука и образование», 2015; Финансовое управление развитием экономических систем: монография. / М.М. Бругян, Е.Э. Головчанская, В.В. Завадская и др. / Под общ. ред. С.С. Чернова. - Новосибирск: Издательство ЦРНС; Региональная банковская система: проблемы развития и взаимодействия с реальным сектором экономики / под ред. Т.А. Световцевой: Монография. - Курск, ЮЗГУ, 2010.

<sup>247</sup> См., например: Новые траектории развития финансового сектора России: Монография / Под ред. М. А. Эскиндарова, В. В. Масленникова. – М.: Когито-Центр, 2019. – 367 с.

<sup>248</sup> В экономиках с недостаточно развитым финансовым рынком в ряде стран, в частности, в России финансовый сектор по масштабам может быть в целом отождествлён с банковским сектором (см. Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019 – 2021 годов. М: 2019. С. 32; Данилов Ю.А. Оценка опережающего развития финансового сектора // Российское предпринимательство. - 2017. - Том 18. - № 2. - С. 161-174; параграф 2.1 настоящей работы). В связи с этим, представляется оправданным наряду с терминами «финансовый сектор» и «банковский сектор» использование термина «финансово – банковский сектор».

имеет возможность стимулировать экономическое развитие, оказывая воздействие на объём выдаваемых кредитов, процентные ставки, курс национальной валюты и другие параметры.

В то же время, функциональные особенности банковского сектора, а именно контроль над финансовыми ресурсами, позволяет организациям банковского сектора в определённых условиях оказывать и негативное влияние на деятельность других секторов экономики. Подобное негативное воздействие характеризуется, прежде всего, «выкачиванием» ресурсов из реального сектора, когда плата за финансовое посредничество организаций банковского сектора оказывается чрезмерно высока для отраслей реального сектора, и последние разоряются (так называемая «ростовщическая модель» финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики).

В развитых и развивающихся странах совокупность организаций банковского (финансового) сектора вносит существенный вклад в формирование национального валового внутреннего продукта (ВВП). В России, по данным Аналитического центра при Правительстве РФ, в составе структуры ВВП по счету производства в 2014–2018 годах вклад вида деятельности «Деятельность финансовая и страховая» составляет 3,7-3,9%<sup>249</sup>, при этом годовая чистая прибыль российских кредитных учреждений по итогам 2016-2018 годов составляет 1,0 – 1,2 трлн. руб. (из которых чистая прибыль ПАО «Сбербанк» по МСФО – 400-450 млрд. руб.).<sup>250</sup>

По такому показателю развития банковского сектора как отношение активов банков к ВВП Россия в 2016-2018 годах соответствует показателям США и Индии, но существенно отстаёт от показателей других промышленно развитых стран и Китая (табл. П1.1).

Табл. П1.1 - Банковские активы, % ВВП.<sup>251</sup>

---

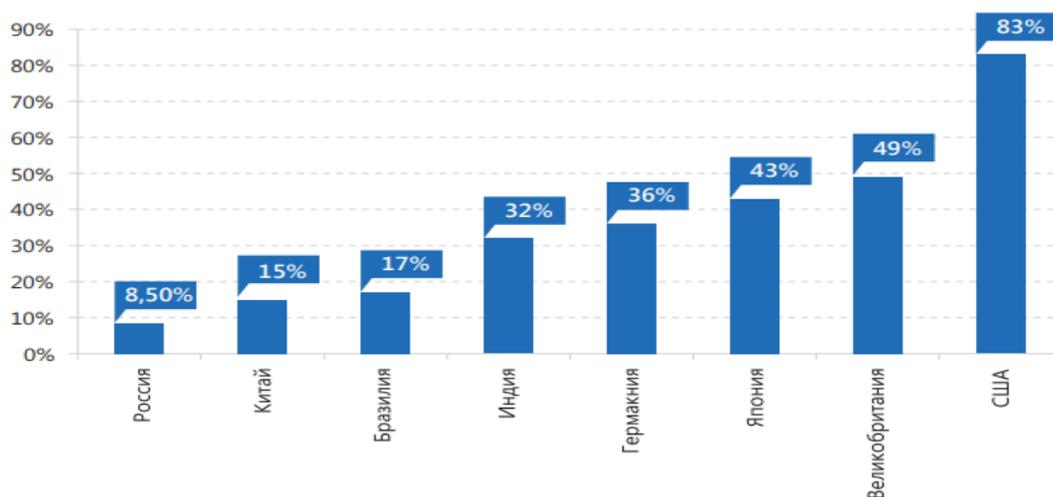
<sup>249</sup> Динамика и структура ВВП России // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики (Аналитический центр при Правительстве РФ). - 2019.-№48 (апрель). С. 6.

<sup>250</sup> Официальный сайт Банка России – [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

<sup>251</sup>Источник: Банк России. Итоги десятилетия 2008-2017 годов в российском банковском секторе: тенденции и факторы. М: 2018, с. 80; CGFS.

	2008	2010	2013	2016
Россия	68	73	79	93
Евразона	322	328	299	277
Франция	384	392	376	388
Германия	311	324	269	250
Италия	212	205	208	200
Нидерланды	345	358	346	368
Испания	275	284	265	220
Швеция	289	270	285	287
Великобритания	531	502	426	392
США	94	86	90	91
Австралия	216	196	210	246
Канада	112	125	124	134
Япония	159	169	182	204
Страны с формирующимися рынками				
Бразилия	67	100	91	110
Китай	195	228	249	304
Индия	83	88	89	86
Корея	55	32	30	39
Мексика	36	37	39	42

В составе финансового рынка страны по отношению к другим сегментам наиболее развит именно банковский сектор (рис. П1.1), в связи с чем часто высказываются оценки о его гипертрофированной роли по сравнению с той ролью, которую он играет в экономике промышленно развитых и развивающихся стран.



**Рисунок П1.1. Доля небанковских финансовых организаций в суммарном объеме активов всех финансовых организаций крупнейших экономик мира.<sup>252</sup>**

<sup>252</sup>Источник: Данилов Ю. А., Абрамов А. Е., Буклемишев О. В. Реформа финансовых рынков и небанковского финансового сектора. – М.: РАНХиГС, 2017, с. 24.

«Гипертрофированность развития банковского сегмента по сравнению с сегментом небанковских финансовых институтов способствует повышенной волатильности показателей финансового рынка. Данная ситуация становится тормозом развития финансового рынка и негативно воздействует на глобальную конкурентоспособность национального финансового рынка.

В структуре банковского сегмента значительная доля (по стоимости активов) приходится на учреждения, которые не относятся к так называемым «депозитным» банкам. В России доля таких банковских организаций колеблется в пределах от 33 до 45 % (после кризиса 1998 года), в Китае – от 30 до 35 %. Столь высокая доля «недепозитных» банков способствует, во-первых, высокой доле проблемных кредитов, во-вторых, периодическому возникновению «пузырей» и общей повышенной волатильности финансовых рынков, в-третьих, повышенной восприимчивости национального финансового рынка к внешним шокам (т.е. пониженному иммунитету к внешним кризисам)»<sup>253</sup>.

---

<sup>253</sup> Данилов Ю.А. Оценка опережающего развития финансового сектора // Российское предпринимательство. - 2017. - Том 18. - № 2. - С. 172-173.

**Приложение 2. Распределение вкладов физических лиц по группам кредитных организаций в 2010-2019 гг. по кредитным организациям, действовавшим по состоянию на конец каждого года (данные Банка России).**

Таблица П2.1 - Доля вкладов физических лиц в пассивах соответствующей группы банков, %<sup>254</sup>

Группы кредитных организаций	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20*
банки, контролируемые государством	33,1	36,4	33,0	32,4	30,9	24,7	30,1	33,6	34,9	34,8	35,0
банки с участием иностранного капитала	16,7	18,6	19,3	21,8	18,9	16,0	19,2	22,0	25,8	25,9	25,0
частные средние и крупные банки (до 01.01.17 - крупные частные банки)	19,7	24,0	25,6	25,9	29,8	23,8	25,5	31,5	31,6	32,4	32,5
банки с базовой лицензией (до 01.01.17 - региональные средние и мелкие банки)	37,8	40,1	40,6	42,8	42,2	42,9	47,4	31,6	39,3	38,9	40,0
санируемые банки (с 01.01.17)	-	-	-	-	-	-	-	23,0	20,2	18,9	17,5
небанковские кредитные организации	-	-	-	-	-	-	0,0	0,0	0,1	0,0	
Справочно: системно значимые кредитные организации							26,5	30,3	-	-	

\*Банк России не публикует с 2019 года указанный отчёт<sup>255</sup>, поэтому данные на 01.01.20 приведены оценочно.

<sup>254</sup> Таблица П2.1 составлена автором по данным «Отчётов о развитии банковского сектора и банковского надзора» Банка России за 2010-2018 годы

<sup>255</sup> По адресу <https://www.cbr.ru/publ/nadzor> имеется последний отчёт за 2018 год; на 31.01.2021 указано, что последнее обновление страницы было 12.11.2019.

Таблица П2.2 - Доля соответствующей группы в общем объеме вкладов банковского сектора, %<sup>256</sup>

Группы кредитных организаций	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20*
банки, контролируемые государством	57,0	57,4	58,0	56,7	60,8	60,4	63,1	65,4	67,8	68,4	68,5
банки с участием иностранного капитала	12,0	11,5	11,4	13,5	6,7	6,6	6,1	5,7	9,3	10,0	10,0
частные средние и крупные банки (до 01.01.17 - крупные частные банки)	24,9	25,3	24,6	23,9	27,0	28,2	37,2	18,1	14,2	14,5	14,5
банки с базовой лицензией (до 01.01.17 - региональные средние и мелкие банки)	6,2	7,8	6,0	5,9	5,5	4,8	3,6	0,8	0,5	0,5	0,5
санируемые банки (с 01.01.17)	-	-	-	-	-	-	-	9,7	8,2	6,6	6,5
небанковские кредитные организации	-	-	-	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	
Справочно: системно значимые кредитные организации							58,9	63,4	-	-	

\*Банк России не публикует с 2019 года указанный отчет, поэтому данные на 01.01.20 приведены оценочно.

<sup>256</sup>Таблица П2.2 составлена автором по данным «Отчётов о развитии банковского сектора и банковского надзора» Банка России за 2010-2019 годы

Пояснения по группам кредитных организаций:

1. Банки, контролируемые государством – банки, в отношении которых Банком России, Российской Федерацией осуществляется прямой или косвенный контроль.
2. Банки с участием иностранного капитала - находящиеся под прямым или косвенным контролем иностранных юридических лиц и иностранных граждан, а также банки, в которых доля прямого или косвенного (через третьих лиц) участия иностранных юридических лиц и иностранных граждан, являющихся конечными собственниками акционеров (участников) банка, составляет более чем 50% голосов к общему количеству голосующих акций (долей) банка.
3. Крупные частные банки - банки из числа 200 крупнейших по величине активов (за исключением тех, которые были включены в вышеперечисленные группы).
4. Все остальные банки, - средние и малые банки г. Москва и Московская область, других регионов.
5. Небанковские кредитные организации с 01.01.2016 выделяются в отдельную группу.

### Приложение 3. Структура пассивов банковского сектора в период 01.01.2010-01.01.2019 (данные Банка России).<sup>257</sup>

Таблица ПЗ.1 - Структура пассивов кредитных организаций, сгруппированных по источникам средств, млрд. руб.

Наименование статей пассивов	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Фонды и прибыль кредитных организаций, всего	3 766,4	4 339,1	4 963,0	5 911,0	6 629,0	6 922,0	7 552,0	8 611,0	8 963,0	9 306,0	9 593,4
Фонды	2 432,8	2 600,0	2 720,0	3 050,0	3 261,0	3 357,0	4 181,0	4 426,0	4 866,0	4 883,0	5 311,9
Прибыль	1 333,6	1 739,1	2 243,0	2 861,0	3 368,0	3 565,0	3 371,0	4 185,0	4 097,0	4 423,0	4 281,5
Кредиты, депозиты и прочие привлеченные средства, полученные кредитными организациями от Банка России	1 423,1	325,7	1 212,1	2 691,0	4 439,0	9 287,0	5 363,0	2 726,0	2 016,0	2 607,0	2 451,4
Счета кредитных организаций	273,1	255,7	336,4	463,0	584,0	965,0	801,0	829,0	775,0	880,0	700,3
Кредиты, депозиты и прочие средства, полученные от других кредитных организаций, всего	3 117,3	3 754,9	4 560,2	4 738,0	4 806,0	6 594,0	7 091,0	8 559,0	9 265,0	9 190,0	8 147,1
Средства клиентов, всего	17 131,4	21 080,9	26 082,1	30 120,0	34 931,0	43 814,0	51 907,0	50 003,0	53 703,0	60 702,0	63 435,5
Вклады физических лиц	7 485,0	9 818,0	11 871,4	14 251,0	16 958,0	18 553,0	23 219,0	24 200,0	25 987,0	28 460,0	30 411,9
Средства организаций на расчетных и прочих счетах	3 857,4	4 845,1	5 327,0	5 707,0	6 516,0	7 435,0	8 905,0	8 764,0	9 104,0	9 772,0	10 103,7
Депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц (кроме кредитных организаций)	5 467,0	6 035,6	8 367,4	9 620,0	10 838,0	17 008,0	19 018,0	16 385,0	17 900,0	21 652,0	21 704,4
Прочие средства клиентов	322,0	382,2	516,3	542,0	619,0	818,0	765,0	654,0	712,0	818,0	1 215,5
Ценные бумаги (облигации, векселя и банковские акцепты, производные)	1 161,3	335,3	1 526,2	2 321,6	2 352,0	4 179,0	2 843,0	2 017,0	1 977,0	2 272,0	2 852,7
Прочие пассивы, всего	2 557,4	3 713,0	2 947,5	3 265,0	3 682,0	5 892,0	7 443,0	7 318,0	8 493,0	9 127,0	9 400,7
в т.ч. резервы на возможные потери	2 050,6	2 192,0	2 318,8	2 441,0	2 852,0	4 054,0	5 406,0	5 594,0	6 916,0	7 539,0	7 785,0
Всего пассивов	29 430,0	33 804,6	41 627,5	49 509,6	57 423,0	77 653,0	83 000,0	80 063,0	85 192,0	94 084,0	96 581,1
Объём ВВП в текущих ценах, Росстат	38 807,2	46 309,0	59 698,0	66 927,0	71 017,0	79 199,7	83 387,2	86 148,6	92 037,2	103 627,0	109 361,5

<sup>257</sup>Таблицы Приложения 3 составлены автором по данным «Отчётов о развитии банковского сектора и банковского надзора» за 2010-2018 годы и сборников «Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации» за 2019 год Банка России.

Активы / ВВП, %	75,8%	73,0%	69,7%	74,0%	80,9%	98,0%	99,5%	92,9%	92,6%	90,8%	88,3%
-----------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Таблица ПЗ.2 - Структура пассивов кредитных организаций, сгруппированных по источникам средств, %.

Наименование статей пассивов	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Фонды и прибыль кредитных организаций, всего	12,8%	12,8%	11,9%	11,9%	11,5%	8,9%	9,1%	10,8%	10,5%	9,9%	9,9%
Фонды	8,3%	7,7%	6,5%	6,2%	5,7%	4,3%	5,0%	5,5%	5,7%	5,2%	5,5%
Прибыль	4,5%	5,1%	5,4%	5,8%	5,9%	4,6%	4,1%	5,2%	4,8%	4,7%	4,4%
Кредиты, депозиты и прочие привлеченные средства, полученные кредитными организациями от Банка России	4,8%	1,0%	2,9%	5,4%	7,7%	12,0%	6,5%	3,4%	2,4%	2,8%	2,5%
Счета кредитных организаций	0,9%	0,8%	0,8%	0,9%	1,0%	1,2%	1,0%	1,0%	0,9%	0,9%	0,7%
Кредиты, депозиты и прочие средства, полученные от других кредитных организаций, всего	10,6%	11,1%	11,0%	9,6%	8,4%	8,5%	8,5%	10,7%	10,9%	9,8%	8,4%
Средства клиентов, всего	58,2%	62,4%	62,7%	60,8%	60,8%	56,4%	62,5%	62,5%	63,0%	64,5%	65,7%
Вклады физических лиц	25,4%	29,0%	28,5%	28,8%	29,5%	23,9%	28,0%	30,2%	30,5%	30,2%	31,5%
Средства организаций на расчетных и прочих счетах	13,1%	14,3%	12,8%	11,5%	11,3%	9,6%	10,7%	10,9%	10,7%	10,4%	10,5%
Депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц (кроме кредитных организаций)	18,6%	17,9%	20,1%	19,4%	18,9%	21,9%	22,9%	20,5%	21,0%	23,0%	22,5%
Прочие средства клиентов	1,1%	1,1%	1,2%	1,1%	1,1%	1,1%	0,9%	0,8%	0,8%	0,9%	1,3%
Ценные бумаги (облигации, векселя и банковские акцепты, производные)	3,9%	1,0%	3,7%	4,7%	4,1%	5,4%	3,4%	2,5%	2,3%	2,4%	3,0%
Прочие пассивы, всего	8,7%	11,0%	7,1%	6,6%	6,4%	7,6%	9,0%	9,1%	10,0%	9,7%	9,7%
в т.ч. резервы на возможные потери	7,0%	6,5%	5,6%	4,9%	5,0%	5,2%	6,5%	7,0%	8,1%	8,0%	8,1%
Всего пассивов	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

#### Приложение 4. Стоимость привлечения средств клиентов банками России в 2018 году<sup>258</sup>

Таблица П4.1 – Определение средневзвешенной процентной ставки по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц в рублях

Сроки привлечения ресурсов клиентов	до вос- требов.	1-30 + до вост.	1-30 дней	31-90 дней	91-180 дней	181-1 год	1год+в остр	до 1 года	1-3 года	>3 лет	>1 года
Январь	2,43	3,15	5,47	4,87	5,93	5,78	5,53	5,72	6,73	5,33	6,66
Февраль	2,76	3,36	5,11	5,02	5,83	5,57	5,42	5,57	6,41	5,32	6,37
Март	2,33	3	5,13	5,03	5,83	5,62	5,43	5,59	6,25	4,97	6,21
Апрель	2,8	3,52	4,95	4,46	5,46	5,68	5,29	5,39	5,88	4,71	5,84
Май	3,03	3,64	4,9	4,32	5,6	5,72	5,39	5,46	6,02	4,85	5,98
Июнь	2,94	3,54	4,85	4,39	5,51	5,22	5,1	5,2	5,72	4,78	5,69
Июль	3,66	3,97	4,8	4,39	5,44	5,09	5,04	5,13	5,76	5,14	5,73
Август	4,18	4,31	4,74	4,4	5,25	5,13	4,98	5,04	5,74	4,88	5,7
Сентябрь	4,17	4,26	4,35	4,59	5,21	5,52	5,14	5,21	6,05	5,17	6,02
Октябрь	3,69	4,13	4,57	4,69	5,51	6,06	5,54	5,66	6,57	5,89	6,56
Ноябрь	4,24	4,62	4,9	5,01	5,87	6,36	5,89	5,98	6,77	6,07	6,75
Декабрь	5,35	5,09	4,7	5,14	5,83	5,8	5,62	5,64	6,87	5,84	6,83
Среднеарифм. за год	3,47%	3,88%	4,87%	4,69%	5,61%	5,63%	5,36%	5,47%	6,23%	5,25%	6,20%
ВЕСА (средняя доля на 01.01.19 и на 01.01.18), %	22,32%		0,29%	1,63%	14,61%	25,33%			31,76%	4,06%	100,00%
Средняя ставка привлечения											5,30%

<sup>258</sup>Таблицы Приложения 4 составлены автором по данным «Статистический Бюллетень Центрального Банка Российской Федерации» за февраль 2019 года (раздел 4.2).

Таблица П4.2 – Определение средневзвешенной процентной ставки по привлеченным кредитными организациями депозитам нефинансовых организаций в рублях

Сроки привлечения ресурсов клиентов	1-30 дней + до вост.	31-90 дней	91-180 дней	181 день - 1 год	1 год +востреб.	1-3 года	>3 лет	>1 года
Январь	6,06	6,66	6,73	6,94	6,1	6,61	7,06	6,65
Февраль	5,91	6,5	6,55	6,53	5,95	6,32	6,91	6,38
Март	5,97	6,25	6,27	6,55	5,99	6,32	5,49	6,3
Апрель	5,75	6,14	6,21	6,44	5,77	5,68	4,53	5,67
Май	5,76	6,19	6,3	6,47	5,79	6,28	6,08	6,28
Июнь	5,78	6,3	6,47	6,42	5,81	5,96	6,65	5,99
Июль	5,85	6,31	6,27	6,27	5,88	6,33	5,2	6,3
Август	5,94	6,46	6,51	6,6	5,97	7,18	7,29	7,18
Сентябрь	6,18	6,89	7,03	7,05	6,21	6,08	6,62	6,09
Октябрь	6,36	7,26	7,48	7,32	6,41	6,02	6,54	6,03
Ноябрь	6,42	7,22	7,66	7,44	6,47	6,92	6,91	6,92
Декабрь	6,49	7,2	7,68	7,92	6,54	6,67	7,78	6,69
Среднеарифметическое значение за год	6,04%	6,62%	6,76%	6,83%	6,07%	6,36%	6,42%	6,37%
ВЕСА (средняя доля на 01.01.19 и на 01.01.18), %	28,11%	20,66%	20,06%	12,74%		4,00%	14,44%	100,00%
Средняя ставка привлечения								6,47%

**Приложение 5. Структура средств клиентов по срокам в период 01.01.2010-01.01.2020(данные Банка России).<sup>259</sup>**

**Таблица П5.1 - Рублевые вклады населения, млрд. руб.**

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Свыше 3 лет	385,9	637,1	918,6	920,5	1 118,0	868,0	707,5	762,7	832,1	914,0	897,4
От 1 года до 3-х лет	3 098,5	4 381,7	4 743,3	5 683,6	7 180,7	6 359,0	5 565,8	6 597,0	6 504,7	7 152,8	8 003,6
181 день - 1 год	695,3	1 007,0	1 481,1	2 024,7	2 056,1	2 430,9	5 771,3	5 341,8	4 498,0	6 453,7	6 939,6
91-180 дней	208,7	248,5	377,4	447,6	456,1	864,7	911,4	1 785,8	4 169,5	2 018,3	1 818,9
31-90 дней	61,9	97,8	122,6	212,2	276,5	519,0	265,7	425,8	285,0	421,0	314,4
1-30 дней	4,7	6,4	10,5	26,9	39,5	29,1	40,2	53,2	55,8	67,7	80,2
До востребования	1 056,1	1 540,0	2 048,8	2 448,0	2 873,5	2 635,7	3 136,4	3 510,4	4 297,4	5 324,1	6 518,6
Корректировка округления					0,2	0,2	-0,1				
Итого	5 511,1	7 918,5	9 702,3	11 763,5	14 000,6	13 706,6	16 398,2	18 476,7	20 642,5	22 351,6	24 572,7

**Таблица П5.2 - Рублевые вклады населения, %.**

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Свыше 3 лет	7,0%	8,0%	9,5%	7,8%	8,0%	6,3%	4,3%	4,1%	4,0%	4,1%	3,7%
От 1 года до 3-х лет	56,2%	55,3%	48,9%	48,3%	51,3%	46,4%	33,9%	35,7%	31,5%	32,0%	32,6%
181 день - 1 год	12,6%	12,7%	15,3%	17,2%	14,7%	17,7%	35,2%	28,9%	21,8%	28,9%	28,2%
91-180 дней	3,8%	3,1%	3,9%	3,8%	3,3%	6,3%	5,6%	9,7%	20,2%	9,0%	7,4%
31-90 дней	1,1%	1,2%	1,3%	1,8%	2,0%	3,8%	1,6%	2,3%	1,4%	1,9%	1,3%
1-30 дней	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
До востребования	19,2%	19,4%	21,1%	20,8%	20,5%	19,2%	19,1%	19,0%	20,8%	23,8%	26,5%
Корректировка округления	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

<sup>259</sup>Примечание: таблицы Приложения 5 составлены автором по данным «Статистический бюллетень Банка России» за 2010-2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrtId=bbs>

Таблица П5.3 - Валютные вклады населения, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Свыше 3 лет	114,5	191,5	281,1	316,9	410,1	507,8	335,2	366,4	491,6	627,5	588,1
От 1 года до 3-х лет	1 172,4	1 144,5	1 270,4	1 468,0	1 773,5	2 479,3	3 488,5	3 538,3	2 871,6	2 548,2	2 876,9
181 день - 1 год	408,2	310,7	322,7	371,1	387,7	1 014,1	2 170,9	859,7	785,7	1 480,2	957,9
91-180 дней	78,7	48,8	51,0	58,4	60,0	191,5	120,4	77,4	70,5	94,5	82,7
31-90 дней	28,8	17,6	21,8	24,3	27,9	103,8	38,7	21,0	16,8	31,2	19,2
1-30 дней	1,5	1,0	2,8	2,5	2,0	6,7	5,1	13,0	7,8	7,4	4,4
До востребования	169,8	185,5	219,3	246,4	295,7	543,1	662,1	847,7	1 100,7	1 319,7	1 447,2
Корректировка округления						-0,2					-0,1
Итого	1 973,9	1 899,6	2 169,1	2 487,6	2 956,9	4 846,1	6 820,9	5 723,5	5 344,7	6 108,7	5 976,3

Таблица П5.4 - Валютные вклады населения, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Свыше 3 лет	5,8%	10,1%	13,0%	12,7%	13,9%	10,5%	4,9%	6,4%	9,2%	10,3%	9,8%
От 1 года до 3-х лет	59,4%	60,2%	58,6%	59,0%	60,0%	51,2%	51,1%	61,8%	53,7%	41,7%	48,1%
181 день - 1 год	20,7%	16,4%	14,9%	14,9%	13,1%	20,9%	31,8%	15,0%	14,7%	24,2%	16,0%
91-180 дней	4,0%	2,6%	2,4%	2,3%	2,0%	4,0%	1,8%	1,4%	1,3%	1,5%	1,4%
31-90 дней	1,5%	0,9%	1,0%	1,0%	0,9%	2,1%	0,6%	0,4%	0,3%	0,5%	0,3%
1-30 дней	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%
До востребования	8,6%	9,8%	10,1%	9,9%	10,0%	11,2%	9,7%	14,8%	20,6%	21,6%	24,2%
Корректировка округления	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица П5.5 - Итого вклады населения, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	500,4	828,6	1 199,7	1 237,4	1 528,1	1 375,8	1 042,7	1 129,1	1 323,7	1 541,5	1 485,5	1 199,3
От 1 года до 3-х лет	4 270,9	5 526,2	6 013,7	7 151,6	8 954,2	8 838,3	9 054,3	10 135,3	9 376,3	9 701,0	10 880,5	8 172,9
181 день - 1 год	1 103,5	1 317,7	1 803,8	2 395,8	2 443,8	3 445,0	7 942,2	6 201,5	5 283,7	7 933,9	7 897,5	4 342,6
91-180 дней	287,4	297,3	428,4	506,0	516,1	1 056,2	1 031,8	1 863,2	4 240,0	2 112,8	1 901,6	1 294,6
31-90 дней	90,7	115,4	144,4	236,5	304,4	622,8	304,4	446,8	301,8	452,2	333,6	304,8
1-30 дней	6,2	7,4	13,3	29,4	41,5	35,8	45,3	66,2	63,6	75,1	84,6	42,6
До востребования	1 225,9	1 725,5	2 268,1	2 694,4	3 169,2	3 178,8	3 798,5	4 358,1	5 398,1	6 643,8	7 965,8	3 856,9
Корректировка на округление	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	-0,1	0,0	0,0	-0,1	-0,1	0,0
Итого	7 485,0	9 818,1	11 871,4	14 251,1	16 957,5	18 552,7	23 219,1	24 200,2	25 987,2	28 460,2	30 549,0	19 213,8

Таблица П5.6 - Итого вклады населения, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	6,7%	8,4%	10,1%	8,7%	9,0%	7,4%	4,5%	4,7%	5,1%	5,4%	4,9%	6,2%
От 1 года до 3-х лет	57,1%	56,3%	50,7%	50,2%	52,8%	47,6%	39,0%	41,9%	36,1%	34,1%	35,6%	42,5%
181 день - 1 год	14,7%	13,4%	15,2%	16,8%	14,4%	18,6%	34,2%	25,6%	20,3%	27,9%	25,9%	22,6%
91-180 дней	3,8%	3,0%	3,6%	3,6%	3,0%	5,7%	4,4%	7,7%	16,3%	7,4%	6,2%	6,7%
31-90 дней	1,2%	1,2%	1,2%	1,7%	1,8%	3,4%	1,3%	1,8%	1,2%	1,6%	1,1%	1,6%
1-30 дней	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%
До востребования	16,4%	17,6%	19,1%	18,9%	18,7%	17,1%	16,4%	18,0%	20,8%	23,3%	26,1%	20,1%
Корректировка округления	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица П5.7 – Депозиты нефинансовых организаций в рублях, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Свыше 3 лет	400,7	362,8	758,3	810,7	946,0	1 409,3	1 813,0	1 679,0	1 764,1	1 774,2	1 859,7
От 1 года до 3-х лет	486,2	755,2	809,8	1 078,0	1 280,4	1 048,5	802,8	762,3	519,2	451,8	1 057,0
181 день - 1 год	535,3	617,4	695,7	857,2	859,3	1 083,5	970,7	921,2	1 117,9	2 121,5	3 847,0
91-180 дней	448,9	422,1	1 030,0	847,7	803,8	737,8	953,2	1 052,9	2 073,9	2 942,5	2 128,9
31-90 дней	674,7	557,8	1 002,9	1 133,9	857,1	1 505,9	1 333,4	1 610,2	2 437,3	2 648,8	2 316,3
1-30 дней	605,7	738,1	1 113,8	1 264,2	1 543,6	2 626,1	2 549,0	2 408,0	2 814,8	3 768,3	3 749,0
До востребования	47,1	87,9	77,6	98,0	81,3	60,7	100,2	95,9	225,6	186,9	269,2
Корректировка округления		-0,1	-0,1				-0,1			-0,1	-0,1
Итого	3 198,6	3 541,2	5 488,0	6 089,7	6 371,5	8 471,8	8 522,2	8 529,5	10 952,8	13 893,9	15 227,0

Таблица П5.8 - Депозиты нефинансовых организаций в рублях, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Свыше 3 лет	12,5%	10,2%	13,8%	13,3%	14,8%	16,6%	21,3%	19,7%	16,1%	12,8%	12,2%
От 1 года до 3-х лет	15,2%	21,3%	14,8%	17,7%	20,1%	12,4%	9,4%	8,9%	4,7%	3,3%	6,9%
181 день - 1 год	16,7%	17,4%	12,7%	14,1%	13,5%	12,8%	11,4%	10,8%	10,2%	15,3%	25,3%
91-180 дней	14,0%	11,9%	18,8%	13,9%	12,6%	8,7%	11,2%	12,3%	18,9%	21,2%	14,0%
31-90 дней	21,1%	15,8%	18,3%	18,6%	13,5%	17,8%	15,6%	18,9%	22,3%	19,1%	15,2%
1-30 дней	18,9%	20,8%	20,3%	20,8%	24,2%	31,0%	29,9%	28,2%	25,7%	27,1%	24,6%
До востребования	1,5%	2,5%	1,4%	1,6%	1,3%	0,7%	1,2%	1,1%	2,1%	1,3%	1,8%
Корректировка округления	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица П5.9 - Депозиты нефинансовых организаций в валюте, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Свыше 3 лет	860,0	1 059,9	1 138,2	1 764,5	2 228,0	4 642,5	5 862,5	4 886,3	4 706,2	4 990,0	4 005,9
От 1 года до 3-х лет	778,2	836,9	1 090,1	1 091,9	1 279,0	1 937,2	1 396,4	1 000,5	802,2	696,6	855,1
181 день - 1 год	302,3	241,8	205,7	223,5	439,4	325,4	1 607,0	520,7	472,5	458,7	557,3
91-180 дней	86,7	69,2	134,1	108,8	143,2	249,4	503,2	201,1	301,2	439,0	284,6
31-90 дней	154,2	156,8	115,2	150,0	189,6	363,0	484,6	344,1	267,2	580,7	311,1
1-30 дней	79,0	114,6	191,5	189,7	185,2	691,6	633,5	897,1	354,6	560,0	434,0
До востребования	7,7	15,2	4,7	1,5	2,4	26,9	8,8	5,9	43,7	33,1	8,9
Корректировка округления	-0,1		-0,1	-0,1							0,1
Итого	2 268,0	2 494,4	2 879,4	3 529,8	4 466,8	8 236,0	10 496,0	7 855,7	6 947,6	7 758,1	6 457,0

Таблица П5.10 - Депозиты нефинансовых организаций в валюте, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
Свыше 3 лет	37,9%	42,5%	39,5%	50,0%	49,9%	56,4%	55,9%	62,2%	67,7%	64,3%	62,0%
От 1 года до 3-х лет	34,3%	33,6%	37,9%	30,9%	28,6%	23,5%	13,3%	12,7%	11,5%	9,0%	13,2%
181 день - 1 год	13,3%	9,7%	7,1%	6,3%	9,8%	4,0%	15,3%	6,6%	6,8%	5,9%	8,6%
91-180 дней	3,8%	2,8%	4,7%	3,1%	3,2%	3,0%	4,8%	2,6%	4,3%	5,7%	4,4%
31-90 дней	6,8%	6,3%	4,0%	4,2%	4,2%	4,4%	4,6%	4,4%	3,8%	7,5%	4,8%
1-30 дней	3,5%	4,6%	6,7%	5,4%	4,1%	8,4%	6,0%	11,4%	5,1%	7,2%	6,7%
До востребования	0,3%	0,6%	0,2%	0,0%	0,1%	0,3%	0,1%	0,1%	0,6%	0,4%	0,1%
Корректировка округления	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица П5.11 - Итого депозитов нефинансовых организаций, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	1 260,7	1 422,7	1 896,5	2 575,2	3 174,0	6 051,8	7 675,5	6 565,3	6 470,3	6 764,2	5 865,6	4 520,2
От 1 года до 3-х лет	1 264,4	1 592,1	1 899,9	2 169,9	2 559,4	2 985,7	2 199,2	1 762,8	1 321,4	1 148,4	1 912,1	1 892,3
181 день - 1 год	837,6	859,2	901,4	1 080,7	1 298,7	1 408,9	2 577,7	1 441,9	1 590,4	2 580,2	4 404,3	1 725,5
91-180 дней	535,6	491,3	1 164,1	956,5	947,0	987,2	1 456,4	1 254,0	2 375,1	3 381,5	2 413,5	1 451,1
31-90 дней	828,9	714,6	1 118,1	1 283,9	1 046,7	1 868,9	1 818,0	1 954,3	2 704,5	3 229,5	2 627,4	1 745,0
1-30 дней	684,7	852,7	1 305,3	1 453,9	1 728,8	3 317,7	3 182,5	3 305,1	3 169,4	4 328,3	4 183,0	2 501,0
До востребования	54,8	103,1	82,3	99,5	83,7	87,6	109,0	101,8	269,3	220,0	278,1	135,4
Корректировка на округление	-0,1	-0,1	-0,2	-0,1	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	-0,1	-0,1	-0,1
Итого	5 466,6	6 035,6	8 367,4	9 619,5	10 838,3	16 707,8	19 018,2	16 385,2	17 900,4	21 652,0	21 684,0	13 970,5

Таблица П5.12 - Итого депозитов нефинансовых организаций, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	23,1%	23,6%	22,7%	26,8%	29,3%	36,2%	40,4%	40,1%	36,1%	31,2%	27,1%	32,4%
От 1 года до 3-х лет	23,1%	26,4%	22,7%	22,6%	23,6%	17,9%	11,6%	10,8%	7,4%	5,3%	8,8%	13,5%
181 день - 1 год	15,3%	14,2%	10,8%	11,2%	12,0%	8,4%	13,6%	8,8%	8,9%	11,9%	20,3%	12,4%
91-180 дней	9,8%	8,1%	13,9%	9,9%	8,7%	5,9%	7,7%	7,7%	13,3%	15,6%	11,1%	10,4%
31-90 дней	15,2%	11,8%	13,4%	13,3%	9,7%	11,2%	9,6%	11,9%	15,1%	14,9%	12,1%	12,5%
1-30 дней	12,5%	14,1%	15,6%	15,1%	16,0%	19,9%	16,7%	20,2%	17,7%	20,0%	19,3%	17,9%
До востребования	1,0%	1,7%	1,0%	1,0%	0,8%	0,5%	0,6%	0,6%	1,5%	1,0%	1,3%	1,0%
Корректировка округления	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Приложение 6. Структура средств, предоставленных банками клиентам и другим банкам по срокам в период 01.01.2010-01.01.2020 (данные Банка России).<sup>260</sup>**

Таблица П6.1 - Объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым негосударственным организациям, а также физическим лицам и кредитным организациям в рублях, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
1. Предоставлено нефинансовым негосударственным организациям											
Свыше 3 лет	3 101,3	3 679,3	4 832,6	6 042,6	7 506,2	8 886,4	9 811,1	10 166,6	10 725,8	12 487,1	13 851,1
От 1 года до 3-х лет	2 841,0	3 156,4	3 997,7	4 990,0	4 710,8	5 419,0	4 901,0	4 933,7	5 243,9	5 744,7	5 908,2
181 день - 1 год	1 968,0	2 117,3	2 712,4	2 765,5	2 960,8	3 333,5	3 021,9	2 912,3	3 151,2	3 119,4	3 123,0
91-180 дней	344,0	499,7	793,6	776,7	919,8	944,6	946,0	910,3	1 124,4	1 112,5	1 227,8
31-90 дней	215,2	335,0	348,8	453,0	537,3	472,2	345,2	653,0	746,3	784,6	828,8
1-30 дней	292,0	342,7	448,8	566,4	711,9	696,2	554,8	753,9	1 599,9	2 320,3	2 371,5
Срок не определен	624,5	643,5	744,6	841,0	845,1	1 097,9	1 673,7	1 706,9	1 789,3	1 922,6	2 432,2
Итого	9 386,0	10 773,9	13 878,5	16 435,2	18 191,9	20 849,8	21 253,7	22 036,7	24 380,8	27 491,2	29 742,6
2. Физическим лицам											
	3 170,0	3 725,2	5 228,3	7 492,7	9 719,9	11 028,8	10 395,8	10 643,6	12 065,5	14 790,7	17 568,2
3. Кредитным организациям											
	770,6	1 101,8	1 625,5	1 929,4	1 924,9	3 009,9	3 527,0	5 119,9	6 482,5	6 154,8	6 203,4
4. Прочие (срок не определен)											
											-0,1
Всего предоставлено	13 326,6	15 600,9	20 732,3	25 857,3	29 836,7	34 888,5	35 176,5	37 800,2	42 928,8	48 436,7	53 514,1

<sup>260</sup>Таблицы Приложения 6 составлены автором по данным «Статистический бюллетень Банка России» за 2010-2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>

Таблица Пб.2 - Объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым негосударственным организациям, а также физическим лицам и кредитным организациям в рублях, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
1. Предоставлено нефинансовым негосударственным организациям											
Свыше 3 лет	33,0%	34,2%	34,8%	36,8%	41,3%	42,6%	46,2%	46,1%	44,0%	45,4%	46,6%
От 1 года до 3-х лет	30,3%	29,3%	28,8%	30,4%	25,9%	26,0%	23,1%	22,4%	21,5%	20,9%	19,9%
181 день - 1 год	21,0%	19,7%	19,5%	16,8%	16,3%	16,0%	14,2%	13,2%	12,9%	11,3%	10,5%
91-180 дней	3,7%	4,6%	5,7%	4,7%	5,1%	4,5%	4,5%	4,1%	4,6%	4,0%	4,1%
31-90 дней	2,3%	3,1%	2,5%	2,8%	3,0%	2,3%	1,6%	3,0%	3,1%	2,9%	2,8%
1-30 дней	3,1%	3,2%	3,2%	3,4%	3,9%	3,3%	2,6%	3,4%	6,6%	8,4%	8,0%
Срок не определен	6,7%	6,0%	5,4%	5,1%	4,6%	5,3%	7,9%	7,7%	7,3%	7,0%	8,2%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2. Физическим лицам											
3. Кредитным организациям											
4. Нефин. негос. организациям											
Всего предоставлено	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица Пб.3 - Объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым негосударственным организациям, а также физическим лицам и кредитным организациям в валюте, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
1. Предоставлено нефинансовым негосударственным организациям											
Свыше 3 лет	1 541,8	1 891,6	2 434,9	2 425,6	2 989,9	6 206,3	8 127,1	6 996,3	6 746,1	7 927,5	6 631,8
От 1 года до 3-х лет	1 076,9	987,2	1 001,0	916,3	1 318,3	1 954,8	2 276,1	1 347,0	1 443,4	1 110,8	1 020,1
181 день - 1 год	500,8	520,3	722,0	609,9	600,2	643,0	1 530,6	684,7	544,2	340,2	220,0
91-180 дней	136,5	101,6	153,0	188,5	193,3	204,3	538,2	402,8	151,6	142,9	318,1
31-90 дней	68,5	125,8	81,7	154,7	91,8	126,0	352,6	69,9	74,1	88,9	219,1
1-30 дней	23,6	24,0	37,6	89,0	191,4	690,0	436,4	1 143,3	270,9	661,3	527,6
Срок не определен	145,1	105,5	92,2	98,2	101,3	168,2	445,3	231,2	208,8	248,2	324,4

Итого	3 493,2	3 756,0	4 522,4	4 482,2	5 486,2	9 992,6	13 706,3	10 875,2	9 439,1	10 519,8	9 261,1
2. Физическим лицам	403,9	359,6	323,6	244,4	237,2	300,8	288,5	160,3	108,2	110,7	82,6
3. Кредитным организациям	1 955,3	1 819,3	2 322,5	2 301,0	3 205,8	3 885,1	5 083,0	3 971,6	3 322,1	3 180,8	2 756,8
4. Прочие (срок не определён)	0,6	1,5	11,7	2,0	2,0	2,5	8,7	8,7	11,4	54,4	60,7
Всего предоставлено	5 853,0	5 936,4	7 180,2	7 029,6	8 931,2	14 181,0	19 086,5	15 015,8	12 880,8	13 865,7	12 161,2

Таблица Пб.4 - Объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым негосударственным организациям, а также физическим лицам и кредитным организациям в валюте, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20
1. Предоставлено нефинансовым негосударственным организациям											
Свыше 3 лет	44,1%	50,4%	53,8%	54,1%	54,5%	62,1%	59,3%	64,3%	71,5%	75,4%	71,6%
От 1 года до 3-х лет	30,8%	26,3%	22,1%	20,4%	24,0%	19,6%	16,6%	12,4%	15,3%	10,6%	11,0%
181 день - 1 год	14,3%	13,9%	16,0%	13,6%	10,9%	6,4%	11,2%	6,3%	5,8%	3,2%	2,4%
91-180 дней	3,9%	2,7%	3,4%	4,2%	3,5%	2,0%	3,9%	3,7%	1,6%	1,4%	3,4%
31-90 дней	2,0%	3,3%	1,8%	3,5%	1,7%	1,3%	2,6%	0,6%	0,8%	0,8%	2,4%
1-30 дней	0,7%	0,6%	0,8%	2,0%	3,5%	6,9%	3,2%	10,5%	2,9%	6,3%	5,7%
Срок не определён	4,2%	2,8%	2,0%	2,2%	1,8%	1,7%	3,2%	2,1%	2,2%	2,4%	3,5%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2. Физическим лицам											
3. Кредитным организациям	33,4%	30,6%	32,3%	32,7%	35,9%	27,4%	26,6%	26,4%	25,8%	22,9%	22,7%
4. Нефин. негос. организациям	59,7%	63,3%	63,1%	63,8%	61,4%	70,5%	71,9%	72,5%	73,4%	76,3%	76,7%
Всего предоставлено	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица П6.5 – Итого объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым негосударственным организациям, а также физическим лицам и кредитным организациям, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
1. Предоставлено нефинансовым негосударственным организациям												
Свыше 3 лет	4 643,1	5 570,9	7 267,5	8 468,2	10 496,1	15 092,7	17 938,2	17 162,9	17 471,9	20 414,6	20 482,9	13 182,6
От 1 года до 3-х лет	3 917,9	4 143,6	4 998,7	5 906,3	6 029,1	7 373,8	7 177,1	6 280,7	6 687,3	6 855,5	6 928,3	6 027,1
181 день - 1 год	2 468,8	2 637,6	3 434,4	3 375,4	3 561,0	3 976,5	4 552,5	3 597,0	3 695,4	3 459,6	3 343,0	3 463,7
91-180 дней	480,5	601,3	946,6	965,2	1 113,1	1 148,9	1 484,2	1 313,1	1 276,0	1 255,4	1 545,9	1 102,7
31-90 дней	283,7	460,8	430,5	607,7	629,1	598,2	697,8	722,9	820,4	873,5	1 047,9	652,0
1-30 дней	315,6	366,7	486,4	655,4	903,3	1 386,2	991,2	1 897,2	1 870,8	2 981,6	2 899,1	1 341,2
Срок не определен	769,6	749,0	836,8	939,2	946,4	1 266,1	2 119,0	1 938,1	1 998,1	2 170,8	2 756,6	1 499,1
Итого	12 879,2	14 529,9	18 400,9	20 917,4	23 678,1	30 842,4	34 960,0	32 911,9	33 819,9	38 011,0	39 003,7	27 268,6
2. Физическим лицам												
3. Кредитным организациям	2 725,9	2 921,1	3 948,0	4 230,4	5 130,7	6 895,0	8 610,0	9 091,5	9 804,6	9 335,6	8 960,2	6 513,9
4. Прочие (срок не определен)	0,6	1,5	11,7	2,0	2,0	2,5	8,7	8,7	11,4	54,4	60,6	14,9
Всего предоставлено	19 179,0	21 535,8	27 900,8	32 884,9	38 765,9	49 067,0	54 254,3	52 807,3	55 798,2	62 248,0	65 614,7	43 656,4

Таблица П6.6 – Итого объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым негосударственным организациям, а также физическим лицам и кредитным организациям, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
1. Предоставлено нефинансовым негосударственным организациям												
Свыше 3 лет	36,1%	38,3%	39,5%	40,5%	44,3%	48,9%	51,3%	52,1%	51,7%	53,7%	52,5%	48,3%
От 1 года до 3-х лет	30,4%	28,5%	27,2%	28,2%	25,5%	23,9%	20,5%	19,1%	19,8%	18,0%	17,8%	22,1%
181 день - 1 год	19,2%	18,2%	18,7%	16,1%	15,0%	12,9%	13,0%	10,9%	10,9%	9,1%	8,6%	12,7%
91-180 дней	3,7%	4,1%	5,1%	4,6%	4,7%	3,7%	4,2%	4,0%	3,8%	3,3%	4,0%	4,0%
31-90 дней	2,2%	3,2%	2,3%	2,9%	2,7%	1,9%	2,0%	2,2%	2,4%	2,3%	2,7%	2,4%
1-30 дней	2,5%	2,5%	2,6%	3,1%	3,8%	4,5%	2,8%	5,8%	5,5%	7,8%	7,4%	4,9%
Срок не определен	6,0%	5,2%	4,5%	4,5%	4,0%	4,1%	6,1%	5,9%	5,9%	5,7%	7,1%	5,5%

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
1. Предоставлено нефинансовым негосударственным организациям												
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2. Физическим лицам	6,9%	6,1%	4,5%	3,5%	2,7%	2,1%	1,5%	1,1%	0,8%	0,8%	26,9%	22,6%
3. Кредитным организациям	33,4%	30,6%	32,3%	32,7%	35,9%	27,4%	26,6%	26,4%	25,8%	22,9%	13,7%	14,9%
4. Нефин. негос. организациям	59,7%	63,3%	63,1%	63,8%	61,4%	70,5%	71,9%	72,5%	73,4%	76,3%	59,4%	62,5%
Всего предоставлено	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Приложение 7. Соотношение средств, привлечённых и предоставленных банками клиентам в период 01.01.2010-01.01.2020 (данные Банка России).<sup>261</sup>**

Таблица П7.1 - Разница между объёмами привлечённых и предоставленных средств от физических лиц / физическим лицам в группировке по срокам в 2010-2019 годах, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	-788,0	-737,6	-993,0	-1 894,9	-2 885,7	-4 168,3	-4 439,5	-4 504,9	-4 965,4	-6 461,6	-7 783,9	-3 602,1
От 1 года до 3-х лет	3 183,7	4 361,3	4 505,5	4 966,9	6 418,8	6 129,6	6 860,9	8 073,6	6 969,2	7 013,4	7 745,2	6 020,7
181 день - 1 год	418,4	576,2	767,6	1 147,3	946,3	1 984,3	6 550,9	5 020,7	3 953,5	6 577,6	6 384,7	3 120,7
91-180 дней	154,1	128,3	142,8	149,0	48,0	634,2	578,2	1 432,2	3 780,7	1 620,6	1 202,0	897,3
31-90 дней	12,0	-14,1	14,5	11,7	39,9	403,1	91,1	209,5	6,5	109,8	-140,6	67,6
1-30 дней	-81,4	-95,7	-133,5	-213,0	-338,4	-473,4	-257,6	-556,6	-609,8	-1 093,8	-1 227,4	-461,9
Срок не определён	1 012,3	1 514,9	2 015,6	2 347,0	2 771,2	2 713,7	3 150,9	3 721,9	4 678,9	5 792,8	6 718,3	3 312,5
Итого	3 911,1	5 733,3	6 319,5	6 514,0	7 000,2	7 223,1	12 534,9	13 396,3	13 813,5	13 558,9	12 898,3	9 354,8

Таблица П7.2 – Разница между объёмами привлечённых и предоставленных средств от физических лиц / физическим лицам в группировке по срокам в 2010-2019 годах, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	-157,5%	-89,0%	-82,8%	-153,1%	-188,8%	-303,0%	-425,8%	-399,0%	-375,1%	-419,2%	-524,0%	-283,4%
От 1 года до 3-х лет	74,5%	78,9%	74,9%	69,5%	71,7%	69,4%	75,8%	79,7%	74,3%	72,3%	71,2%	73,8%
181 день - 1 год	37,9%	43,7%	42,6%	47,9%	38,7%	57,6%	82,5%	81,0%	74,8%	82,9%	80,8%	60,9%
91-180 дней	53,6%	43,1%	33,3%	29,4%	9,3%	60,0%	56,0%	76,9%	89,2%	76,7%	63,2%	53,7%
31-90 дней	13,2%	-12,3%	10,0%	5,0%	13,1%	64,7%	29,9%	46,9%	2,2%	24,3%	-42,2%	14,1%
1-30 дней	-1312,5%	-1293,1%	-1003,4%	-724,6%	-815,3%	-1322,4%	-568,7%	-840,8%	-958,8%	-1456,4%	-1450,8%	-1067,9%
Срок не определён	82,6%	87,8%	88,9%	87,1%	87,4%	85,4%	83,0%	85,4%	86,7%	87,2%	84,3%	86,0%
Итого	52,3%	58,4%	53,2%	45,7%	41,3%	38,9%	54,0%	55,4%	53,2%	47,6%	42,2%	49,3%

<sup>261</sup>Таблицы Приложения 7 составлены автором по данным «Статистический бюллетень Банка России» за 2010-2019 годы. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrtId=bbs>

Таблица П7.3 - Разница между объёмами привлечённых и предоставленных средств от организаций / организациям (нефинансовым и негосударственным организациям) в группировке по срокам в 2010-2019 годах, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	-3 382,4	-4 148,2	-5 371,0	-5 893,0	-7 322,1	-9 040,9	-10 262,7	-10 597,6	-11 001,6	-13 650,4	-14 617,3	-8 662,5
От 1 года до 3-х лет	-2 653,5	-2 551,5	-3 098,8	-3 736,4	-3 469,7	-4 388,1	-4 977,9	-4 517,9	-5 365,9	-5 707,1	-5 016,2	-4 134,8
181 день - 1 год	-1 631,2	-1 778,4	-2 533,0	-2 294,7	-2 262,3	-2 567,6	-1 974,8	-2 155,1	-2 105,0	-879,4	1 061,3	-1 738,2
91-180 дней	55,1	-110,0	217,5	-8,7	-166,1	-161,7	-27,8	-59,1	1 099,1	2 126,1	867,6	348,4
31-90 дней	545,2	253,8	687,6	676,2	417,6	1 270,7	1 120,2	1 231,4	1 884,1	2 356,0	1 579,5	1 092,9
1-30 дней	369,1	486,0	818,9	798,5	825,5	1 931,5	2 191,3	1 407,9	1 298,6	1 346,7	1 283,9	1 159,8
Срок не определён	3 464,4	4 581,2	5 088,4	5 409,1	6 272,5	7 074,5	7 659,7	7 581,7	8 087,2	8 638,9	8 840,5	6 608,9
Итого	-3 233,3	-3 267,1	-4 190,4	-5 049,0	-5 704,6	-5 881,6	-6 272,0	-7 108,7	-6 103,5	-5 769,2	-6 000,7	-5 325,5
Средств со сроком свыше 1 года	-6 035,9	-6 699,7	-8 469,8	-9 629,4	-10 791,8	-13 429,0	-15 240,6	-15 115,5	-16 367,5	-19 357,5	-19 633,5	-12 797,3

Таблица П7.4 - Разница между объёмами привлечённых и предоставленных средств от организаций / организациям (нефинансовым и негосударственным организациям) в группировке по срокам в 2010-2019 годах, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	-268,3%	-291,6%	-283,2%	-228,8%	-230,7%	-149,4%	-133,7%	-161,4%	-170,0%	-201,8%	-249,2%	-215,3%
От 1 года до 3-х лет	-209,9%	-160,3%	-163,1%	-172,2%	-135,6%	-147,0%	-226,4%	-256,3%	-406,1%	-497,0%	-262,3%	-239,6%
181 день - 1 год	-194,7%	-207,0%	-281,0%	-212,3%	-174,2%	-182,2%	-76,6%	-149,5%	-132,4%	-34,1%	24,1%	-147,3%
91-180 дней	10,3%	-22,4%	18,7%	-0,9%	-17,5%	-16,4%	-1,9%	-4,7%	46,3%	62,9%	35,9%	10,0%
31-90 дней	65,8%	35,5%	61,5%	52,7%	39,9%	68,0%	61,6%	63,0%	69,7%	73,0%	60,1%	59,2%
1-30 дней	53,9%	57,0%	62,7%	54,9%	47,7%	58,2%	68,9%	42,6%	41,0%	31,1%	30,7%	49,9%
Срок не определён	6321,9%	4443,5%	6182,7%	5436,3%	7494,0%	8075,9%	7027,2%	7447,6%	3003,0%	3926,8%	3178,9%	5685,3%
Итого	-59,1%	-54,1%	-50,1%	-52,5%	-52,6%	-35,2%	-33,0%	-43,4%	-34,1%	-26,6%	-27,7%	-42,6%
Средств со сроком свыше 1 года	-239,0%	-222,2%	-223,1%	-202,9%	-188,2%	-148,6%	-154,3%	-181,5%	-210,1%	-244,6%	-252,4%	-206,1%

Таблица П7.5 - Разница между объёмами привлечённых и предоставленных средств клиентов (организаций и физических лиц) в группировке по срокам в 2010-2019 годах, млрд. руб.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	-4 170,4	-4 885,8	-6 364,0	-7 787,8	-10 207,8	-13 209,2	-14 702,2	-15 102,5	-15 967,0	-20 112,0	-22 401,2	-12 264,5
От 1 года до 3-х лет	530,2	1 809,8	1 406,7	1 230,5	2 949,1	1 741,5	1 883,0	3 555,7	1 603,3	1 306,3	2 729,0	1 885,9
181 день - 1 год	-1 212,8	-1 202,2	-1 765,4	-1 147,4	-1 316,0	-583,3	4 576,1	2 865,6	1 848,5	5 698,2	7 446,0	1 382,5
91-180 дней	209,2	18,3	360,3	140,3	-118,1	472,5	550,4	1 373,1	4 879,8	3 746,7	2 069,6	1 245,6
31-90 дней	557,2	239,7	702,1	687,9	457,5	1 673,8	1 211,3	1 440,9	1 890,6	2 465,8	1 438,9	1 160,5
1-30 дней	287,7	390,3	685,4	585,5	487,1	1 458,1	1 933,7	851,3	688,8	252,9	56,5	697,9
Срок не определён	4 476,8	6 096,2	7 104,2	7 756,2	9 043,7	9 788,2	10 810,7	11 303,6	12 766,1	14 431,8	15 498,3	9 916,0
Итого	677,9	2 466,3	2 129,3	1 465,1	1 295,6	1 341,5	6 263,0	6 287,6	7 710,0	7 789,8	6 837,1	4 023,9
Средств со сроком свыше 1 года	-3 640,2	-3 075,9	-4 957,3	-6 557,3	-7 258,7	-11 467,7	-12 819,2	-11 546,9	-14 363,8	-18 805,7	-19 672,2	-10 378,6

Таблица П7.6 - Разница между объёмами привлечённых и предоставленных средств клиентов (организаций и физических лиц) в группировке по срокам в 2010-2019 годах, %.

Сроки	01.01.10	01.01.11	01.01.12	01.01.13	01.01.14	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19	01.01.20	СРЕДНЕЕ
Свыше 3 лет	-236,8%	-217,0%	-205,5%	-204,3%	-217,1%	-177,8%	-168,6%	-196,3%	-204,9%	-242,1%	-304,7%	-194,4%
От 1 года до 3-х лет	9,6%	25,4%	17,8%	13,2%	25,6%	14,7%	16,7%	29,9%	15,0%	12,0%	21,3%	17,4%
181 день - 1 год	-62,5%	-55,2%	-65,3%	-33,0%	-35,2%	-12,0%	43,5%	37,5%	26,9%	54,2%	60,5%	2,0%
91-180 дней	25,4%	2,3%	22,6%	9,6%	-8,1%	23,1%	22,1%	44,0%	73,8%	68,2%	48,0%	27,8%
31-90 дней	60,6%	28,9%	55,6%	45,2%	33,9%	67,2%	57,1%	60,0%	62,9%	67,0%	48,6%	47,8%
1-30 дней	41,6%	45,4%	52,0%	39,5%	27,5%	43,5%	59,9%	25,3%	21,3%	5,7%	1,3%	29,2%
Срок не определён	82,0%	86,4%	86,7%	85,8%	87,1%	85,0%	79,6%	81,5%	82,5%	82,7%	79,2%	76,0%
Итого	4,0%	11,7%	8,2%	4,9%	3,7%	3,1%	12,1%	12,6%	14,4%	12,8%	10,8%	8,6%
Средств со сроком свыше 1 года	-49,9%	-32,8%	-45,0%	-49,9%	-44,8%	-59,6%	-64,2%	-58,9%	-77,7%	-98,2%	-97,7%	-57,2%