

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ИНГУШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**



*На правах рукописи*

**Мартазанов Ахмед Арсамакович**

**РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ И  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**Специальность 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит**

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель: доктор  
экономических наук, профессор  
Угурчиев Омар Баширович

Магас - 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Теоретические основы функционирования финансового механизма формирования и использования оборотных средств на микроуровне</b>	<b>15</b>
1.1. Сущность, состав и классификация оборотных средств	15
1.2. Характеристика финансового механизма формирования и использования оборотных средств	36
1.3. Системный подход к трансформации финансового механизма формирования и использования оборотных средств	45
<b>Глава 2. Исследование действующего финансового механизма формирования и использования оборотных средств (на примере производственно-торговых предприятий)</b>	<b>64</b>
2.1. Анализ динамики состава и структуры оборотных средств	64
2.2. Оценка влияния размещения оборотных средств на ликвидность предприятий	83
2.3. Управление дебиторской задолженностью как элементом оборотных средств	91
<b>Глава 3. Совершенствование финансового механизма формирования и использования оборотных средств хозяйствующих субъектов</b>	<b>101</b>
3.1. Эффективное использование оборотных средств и мобилизация дополнительных источников их пополнения	101
3.2. Методические подходы к планированию и выбору стратегии финансирования оборотных активов	111
3.3. Финансовая оптимизация объема оборотных средств на основе методов статистического моделирования	130
<b>Заключение</b>	<b>147</b>

<b>Список литературы</b>	<b>152</b>
<b>Приложение А – Классификация оборотных средств предприятия</b>	<b>172</b>
<b>Приложение Б – Показатели наличия и оборачиваемости оборотных средств производственно-торговых мебельных предприятий (2013-2019 гг.)</b>	<b>175</b>
<b>Приложение В – Расчетная стоимость собственных оборотных средств производственно-торговых мебельных предприятий (2013-2019 гг.)</b>	<b>180</b>
<b>Приложение Г – Определение ренкинга исследуемых предприятий по разным оценкам стоимости собственных оборотных средств</b>	<b>181</b>
<b>Приложение Д – Анализ ликвидности и платежеспособности производственно-торговых мебельных предприятий (2013-2019 гг.)</b>	<b>182</b>
<b>Приложение Ж – Оценка доли дебиторской задолженности в стоимости оборотных средств производственно-торговых предприятий</b>	<b>188</b>
<b>Приложение К – Показатели оценки состояния и динамики дебиторской и кредиторской задолженности производственно-торговых мебельных предприятий (2013-2019 гг.)</b>	<b>192</b>
<b>Приложение Л – Адаптация предложенной модели прогнозирования размера оборотных средств для производственного мебельного предприятия</b>	<b>194</b>
<b>Приложение М – Выбор стратегии финансирования оборотных активов с позиции институционализма для производственного мебельного предприятия</b>	<b>198</b>
<b>Приложение Н – Финансовая оптимизация размера оборотных средств исследуемых производственно-торговых предприятий</b>	<b>201</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Оборотные средства являются неотъемлемым элементом воспроизводственного процесса, от рационального формирования и использования которых зависят интегральные показатели финансового состояния предприятий. На микроуровне основными проблемными вопросами являются финансирование оборотных средств, замедление оборачиваемости капитала, снижение ликвидности и финансовой устойчивости. Особое значение приобретает исследование указанных вопросов на производственно-торговых предприятиях, где оборотные средства проходят замкнутый цикл трансформации от сырьевой до товарной формы. Акцент сделан на мебельной отрасли, на деятельность которой существенным образом повлияли все финансовые потрясения, а в настоящее время и пандемия, которая привела к уменьшению объемов производства и реализации, изменению ассортимента за счет роста более дешевых товарных групп, относительному снижению розничных цен на фоне роста стоимости сырья и материалов.

В системе функционирования предприятий оборотный капитал играет ведущую роль не только в процессе формирования оборотных средств, но и в решении практически всех стратегических, тактических и оперативных задач развития, обеспечении роста рыночной стоимости и инвестиционной привлекательности предприятий.

В процессе формирования, распределения и использования оборотного капитала возникают различные направления финансовых отношений, материальной основой которых является движение денежных средств, сопровождаемое формированием собственного капитала, движением оборотного капитала, денежных фондов и резервов, и, наконец, получением прибыли предприятий и созданием дохода страны.

Функционирование предприятия тесно связано с управлением оборотными активами, эффективность которого является одним из важнейших факторов обеспечения финансовой стабильности и последующего развития. В этой связи,

исследование основных аспектов формирования, использования и управления оборотными активами, определение их роли в финансовой системе предприятия является актуальным.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросы формирования и кругооборота оборотных средств были предметом исследования таких зарубежных ученых, как Бернстайн Л., Брейли Р., Бригхем Ю., Ван Хорн Дж. К., Вестрефилд Р., Ворст Й., Гелбрейт Дж. К., Б. Джордан, Маршалл А., Норт Д., Росс С., Уильямсон О., Уолш К., Хелферт Э. и др.

Значительный вклад в решение проблемы рациональной организации и оптимизации структуры оборотных средств предприятий, их финансирования внесли отечественные ученые-экономисты: Балабанов А.И., Бирман А.М., Бланк И.А, Бурыкин А.Д., Григорьева Т.И., Егоров В.А., Зобова Е.В., Ишниязова А.Р., Татуев А.А., Карпычева Е.Ю., Тиникашвили Т.Ш., Ковалев В.В., Колчанов В.Д., Королькова В.Н., Токаев Н.Х., Лефель А.О., Новиков А.Д., Полянская О.А., Сугарова И.В. Савалей В.В., Новоселова Н.Н., Акинин П.В. и др.

Разработкой экономико-математических моделей финансовой оптимизации производственно-торговых предприятий на основе использования методов статистического анализа занимались следующие представители отечественной экономической науки: Адлер Ю.П., Варнакова Г.Ф., Гункин Е.Г., Калачанов В.Д., Коломыц О.Н., Королев В.А., Туманов К.В. и др.

Вопросы планирования на отечественных предприятиях были рассмотрены в научных трудах: Бабич Т.Н., Галазовой С.С., Карлик Е.А., Рыжакиной Т.Г., Торосян Е.К., Хвостиковой В.А., Галачиевой С.В. и др.

Однако, несмотря на наличие значительного количества работ, недостаточно исследованными остаются проблемы финансирования оборотных средств собственными и внешними финансовыми ресурсами, организации финансового контроля за рациональным их использованием, планированием с целью высвобождения оборотного капитала. Актуальность исследуемой в диссертации проблемы совершенствования финансового механизма

формирования и использования оборотных средств предприятий, ее теоретическое и практическое значение обусловили выбор темы исследования, ее цель и содержание.

**Целью диссертационного исследования является** разработка теоретических положений, методических основ и практических рекомендаций по совершенствованию финансового механизма формирования и использования оборотных средств предприятий.

Согласно определенной цели в диссертационной работе ставятся следующие теоретические и практические **задачи**:

- изучить теоретические и методические подходы к определению сущности понятий «оборотные средства», «оборотные активы», «текущие активы», «оборотный капитал», уточнить классификационные признаки оборотных средств;

- обосновать особенности финансового механизма формирования и использования оборотных средств предприятий в современных условиях хозяйствования и сформировать системный подход к его совершенствованию;

- определить влияние размещения оборотных средств на ликвидность хозяйствующих субъектов;

- исследовать состояние управления дебиторской задолженностью как основного элемента оборотных средств предприятий;

- разработать методические рекомендации относительно планирования и выбора стратегии финансирования оборотных активов;

- осуществить финансовую оптимизацию размера оборотных средств предприятий на основе методов статистического моделирования.

**Предметом исследования** является совокупность финансово-экономических отношений, возникающих в процессе формирования и использования оборотных средств.

**Объектом исследования** выступает финансовый механизм формирования и использования оборотных средств предприятий.

**Теоретические и методологические основы исследования.** Концепция

и методика исследования основывается на фундаментальных положениях современных экономических теорий. В работе, для достижения сформулированной цели и решения поставленных задач, использовались следующие методы: горизонтального и вертикального анализа балансов (для установления дифференциальных особенностей оборотных средств производственно-торговых предприятий мебельной отрасли Ростовской области); табличный и графический (для характеристики совокупных показателей состояния и динамики оборотных средств); сравнительного анализа показателей оценки оборотных средств (для выявления особенностей формирования и размещения оборотных средств предприятий по видам экономической деятельности); коэффициентный анализ (для оценки состояния оборотных средств); построения корреляционных матриц (для определения тесноты связи размера оборотных средств с показателями баланса, отчета о финансовых результатах и внешними факторами); линейной регрессии (для построения моделей оптимизации размера оборотных средств). Также в процессе исследования оборотных средств использовались общенаучные методы в рамках анализа, индукции, дедукции, группировки, систематизации, сравнения.

Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК 08.00.10 – финансы, денежное обращение и кредит раздела 3 «Финансы хозяйствующих субъектов», п. 3.11. «Исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий и корпораций», п. 3.13. «Теория, методология, методика финансового планирования на уровне хозяйствующих субъектов».

**Информационно-эмпирической базой исследования** явились законодательные и нормативно-правовые акты, регулирующие товарный и финансово-кредитный рынок России, официальные аналитические и статистические данные Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориальных подразделений, монографические исследования и публикации

в периодических изданиях отечественных и зарубежных авторов относительно формирования и использования оборотных средств предприятий, данные финансовой отчетности производственно-торговых предприятий мебельной отрасли.

**Рабочая гипотеза** диссертационного исследования основана на объективной необходимости совершенствования финансового механизма формирования и использования оборотных средств хозяйствующего субъекта в контексте современной институциональной теории, что предполагает развитие существующих теоретико-методических подходов к оценке текущего финансового состояния предприятия, учету специфичности оборотных средств, оптимизации их объема, выбору стратегии финансирования, а также планированию и контролю за движением оборотных средств. Указанное будет способствовать повышению уровня финансовой независимости и усилению конкурентных преимуществ хозяйствующего субъекта.

**На защиту выносятся следующие положения и результаты исследования:**

1. В современных условиях ведения бизнеса результативность деятельности хозяйствующих субъектов во многом определяется уровнем рационального формирования и использования и в целом управления их оборотными средствами. Базовым элементом системы финансового управления выступает разумная организация и эффективное использование оборотных средств хозяйствующих субъектов. В связи с тем, что исследование имеет экономическое, а не бухгалтерское направление, автором при определении уровня организации оборотных средств обоснована целесообразность уточнения и разграничения понятий «оборотный капитал», «оборотные активы» и «оборотные средства», позволяющая сформировать и организовать эффективный механизм формирования и использования последних. Оборотные средства понимаются автором как источники ресурсов хозяйствующих субъектов, выступающие как производственные оборотные фонды и фонды обращения, использование которых в хозяйственной деятельности на



протяжении одного года или операционного цикла должно обеспечивать непрерывность планомерного процесса воспроизводства; «оборотный капитал» – часть капитала предприятия в стоимостном выражении, обслуживающая сферу производства и обращения, постоянное движение которой должно приводить к получению экономических выгод в будущем.

2. Наиболее полная классификация определяет порядок учета и эффективность формирования и использования оборотных средств. Научно обоснованная группировка в соответствии с различными классификационными признаками, предопределяет целенаправленное влияние на процессы формирования, движения и финансирования оборотных средств, возможности выявления разнообразных факторов, определяющих размер и эффективность использования отдельных элементов оборотных активов. В диссертации автор предлагает расширить и дополнить группировку оборотных средств, позволяющую повысить результативность финансового контроля и оптимизации оборотных средств с целью обеспечения необходимого уровня функционирования и финансового управления ими.

3. Состав и структура оборотных средств выступают определяющим фактором, обеспечивающим процессы производства и реализации на предприятии. Рациональное размещение как составляющая использования оборотных средств имеет определенные особенности не только в разных отраслях, но и на разных предприятиях одной отрасли. Для проведения сравнительного анализа динамики собственных оборотных средств (исследуемые предприятия имеют разные объемы деятельности, а на результаты расчетов многих относительных показателей влияет, так называемый эффект «G-Гиперболизма»), автором определяется интегральный ранкинг, основанный на методе суммы мест по частным ранкингам (по стоимости, индексу роста, «G-Индикатору», «G-Индексу»).

4. Оптимизировать эффективность использования капитала и финансовую устойчивость предприятия позволяет рациональный выбор стратегического вектора финансирования его оборотных средств. С учетом исследования

существующих классических представлений и выявления отличий в подходах современных ученых к выбору таких стратегий, в диссертации предложены и апробированы система балансовых неравенств и интегральный показатель финансирования, что способствует оптимизации соотношения между уровнем эффективности использования оборотных средств и уровнем финансовой устойчивости предприятия.

5. На эффективность деятельности предприятия влияет рациональное формирование и размещение оборотных средств и, следовательно, возникает вопрос о выявлении основных факторов, влияющих на их объем с помощью статистических методов анализа. Для выяснения зависимостей показателей оборотных средств от указанных факторов использован (как вид стохастических методов экономического анализа) корреляционно-регрессионный анализ.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в развитии теоретических и научно-методических положений по совершенствованию финансового механизма формирования и использования оборотных средств предприятий.

Основные результаты, которые отражают научную новизну исследования следующие.

1. Развита понятийно-категориальный аппарат, раскрывающий «финансовый механизм формирования и использования оборотных средств», как совокупность взаимосвязанных элементов (финансовые методы, рычаги, правовое, нормативное и информационное обеспечение), применение которых обеспечивает синхронность формирования во времени сбалансированных по объему оборотных средств с целью последующего их рационального размещения.

2. Расширены классификационные признаки оборотных средств в разрезе четырех групп: в первой, определяющей уровень организации; во второй, характеризующей функционирование оборотных средств; в третьей - по источникам и стоимости формирования оборотных средств; в четвертой - по уровню эффективности их управления, что отвечает потребностям финансового

управления и позволяет: осуществлять контроль процессов их формирования и использования; прогнозировать доходность использования; определять альтернативно оптимальные источники их формирования и привлечения; реализовывать эффективный механизм управления оборотными средствами предприятий.

3. Предложены методические подходы к осуществлению межхозяйственного сравнительного финансового анализа динамики собственных оборотных средств, демонстрирующий увеличение абсолютной величины оборотных средств на производственных предприятиях, но более высокий темп роста (в относительном выражении) торговых предприятий, что явилось основой формирования интегрального ренкинга путем ранжирования суммы мест по частным ренкигам (по стоимости, индексу роста, «G-Индикатору», «G-Индексу»), синтезирующего признаки абсолютной, относительной и нормальной динамики и позволяющего нейтрализовать влияние эффекта «G-Гиперболизма».

4. Разработаны модели стратегий финансирования оборотных средств путем их детализации и формализации в виде системы балансовых неравенств, которые в отличие от существующих, конкретизированы для отдельных теорий балансоведения (институционализм и персонализм), что показывает отличия в механизмах финансирования оборотных средств в зависимости от формы финансирования предприятий собственниками капитала (собственный капитал, обязательства).

5. Доказана необходимость моделирования оборотных средств производственно-торговых предприятий на основе применения корреляционно-регрессионного анализа, позволяющего осуществить финансовую оптимизацию размера оборотных средств за счет определения и дифференциации основных факторов влияния на них, а также, прогнозировать развитие оборотных средств, согласно предусмотренной динамике параметров.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в расширении и уточнении понятийно-категориального аппарата в контексте разработки и

реализации финансового механизма формирования и использования оборотных средств на микроуровне, развитии теоретико-методических подходов к исследованию состава, структуры, размещения оборотных средств, оптимизации их размера, что позволяет выявить возможности хозяйствующих субъектов модифицировать оборотные средства с целью обеспечения непрерывности производственного процесса и реализации продукции, максимизации прибыли с наименьшим уровнем финансового риска.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что теоретические положения диссертационной работы доведены до уровня конкретных методик и рекомендаций относительно формирования и использования оборотных средств предприятий, а именно по регулированию денежных потоков производственно-торговых предприятий, совершенствованию механизма планирования, определению стратегий финансирования оборотных средств и использованы в деятельности ООО «Мэйн Сервис Групп» (имеется справка о внедрении).

Полученные автором результаты исследования используются в учебном процессе Ингушского государственного университета, в частности при преподавании дисциплин «Финансы предприятий», «Финансовый анализ», «Финансовый менеджмент», что подтверждено соответствующей справкой о внедрении.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечивается использованием значительного объема теоретического, статистического и практического материала, апробацией на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня, представлением основных положений диссертации в периодических изданиях. Научный аппарат работы, представленный большим числом аналитических таблиц и рисунков, соответствующе обработанными, проанализированными, обобщёнными и прокомментированными эмпирическими данными, ссылками на используемые литературные источники и приложениями, доказывает обоснованность выдвигаемых в диссертационном исследовании положений.

Достоверность научных результатов исследования подтверждается использованием методов логического, графического, табличного, корреляционно-регрессионного анализа, синтеза, обобщения, экономико-математического моделирования.

**Апробация результатов диссертации.** Основные положения и результаты диссертационной работы были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях, рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России, журналах из списка наукометрической базы Scopus.

Основные результаты диссертации освещались и докладывались на международных и всероссийских конференциях, в том числе на Международной мультидисциплинарной конференции: «Industrial Engineering and Modern Technologies («FarEastCon»)» (Scopus, г. Владивосток, о. Русский, ФГАОУ ВО Дальневосточный Федеральный университет, 2020 г.); Международной научно-практической конференции «Новые направления научной мысли» (г. Ростов-на-Дону, ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», 2020 г.); XV Международной научно-практической конференции «Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации» (г. Пенза, МЦНС «Наука и просвещение», 2020 г.); Международной научно-практической конференции «Современные вызовы и перспективы развития молодежной науки» (г. Петрозаводск, МЦНС «Новая наука», 2020 г.); Международной научно-практической конференции «Системная трансформация - основа устойчивого инновационного развития» (г. Новосибирск, НИЦ «АЭТЕРНА», 2020 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты трансформации налоговой системы России» (г. Ростов-на-Дону, ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», 2020 г.).

**Публикации.** Основные результаты диссертационной работы опубликованы в 12 научных работах общим объемом 7,0 п.л. (в т.ч. авторских – 5,18 п.л.), из них 1 статья (0,33 авт. п.л.) в научном издании, включенном в базу Scopus, 3 статьи (1,6 авт. п.л.) в журналах, рекомендуемых ВАК при

Минобрнауки России для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

**Структура и объем диссертации.** Логическую структуру и объем диссертации определила сформулированная в ней цель и поставленные задачи. Текст диссертации изложен на 205 страницах. Диссертация состоит из введения, трех глав, списка литературы, включающего 198 наименований, содержит 41 таблицу, 10 рисунков, 10 приложений.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ НА МИКРОУРОВНЕ**

## **1.1. Сущность, состав и классификация оборотных средств**

В системе функционирования предприятий оборотный капитал играет ведущую роль не только в процессе формирования оборотных средств, но и в решении практически всех стратегических, тактических и оперативных задач развития, обеспечении роста рыночной стоимости и инвестиционной привлекательности предприятий.

В процессе формирования, распределения и использования оборотного капитала возникают различные направления финансовых отношений, материальной основой которых является движение денежных средств, сопровождаемое формированием собственного капитала, движением оборотного капитала, денежных фондов и резервов, и, наконец, получением прибыли предприятий и созданием дохода страны.

Функционирование предприятия тесно связано с управлением оборотными активами, эффективность которого является одним из важнейших факторов обеспечения финансовой стабильности и последующего развития. В этой связи, исследование основных аспектов управления оборотными активами, определение их роли в системе управления предприятием является актуальным.

Теоретический анализ экономической сущности оборотных активов позволил сформулировать вывод о том, что вопрос их природы, невзирая на большой объем научных работ, все еще является дискуссионным.

В современных условиях, нехватка собственных источников оборотных средств, нерациональная система планирования их объема, финансирование источников формирования, текущего контроля, влечет за собой неэффективное использование оборотных средств. Следовательно, рациональная организация и эффективное использование оборотных средств хозяйствующих субъектов –

основной элемент системы финансового управления.

Рациональное использование оборотных активов - важнейший фактор повышения эффективности производства, поэтому теоретическое исследование категории оборотных активов, понимание их сущности имеют большое практическое значение<sup>1</sup>. При определении уровня организации оборотных средств следует уточнить экономическую сущность понятий оборотного капитала, текущих активов, оборотных активов и оборотных средств. Параллельное использование указанных определений не дает четкого понимания экономической категории оборотных средств, что обуславливает необходимость уточнения дефиниции. Исследование различных точек зрения показало, что, выделяя управленческий и контрольный аспект, исследованию экономической сущности понятий «оборотный капитал», «оборотные активы» и «оборотные средства» уделено недостаточное внимание<sup>2</sup>.

Отдельные авторы, при обосновании содержания понятия «оборотный капитал», сосредотачивают внимание не на экономической, а на бухгалтерской трактовке, давая определение оборотным средствам как стоимости активов, отраженных в разделе «Оборотные активы» бухгалтерского баланса. Это подтверждается приведенным определением оборотных активов, которое отражает бухгалтерскую концепцию, связанную с признанием активов и отражением их в балансе: оборотные активы - оборотные средства предприятий, фирм, компаний, которые показаны в активе их бухгалтерского баланса<sup>3</sup>.

Поскольку настоящее исследование имеет экономическое, а не бухгалтерское направление, то более целесообразным будет применять понятие оборотных средств. Соответственно природу оборотных средств обуславливает

---

<sup>1</sup> Карпычева, Е.Ю. Формирование механизма управления оборотными средствами предприятий АПК: Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 [Текст] / Е.Ю. Карпычева : Орловский государственный институт экономики и торговли. – Воронеж., 2014. - 27 с.

<sup>2</sup> [Зотиков, А.А. Формирование механизма управления оборотными средствами на промышленном предприятии : диссертация ... канд. экон. наук : 08.00.05 \[Текст\] / А.А. Зотиков: Московский государственный текстильный университет имени А.Н. Косыгина.- М., 2012.- 152 с.](#)

<sup>3</sup> [Карпычева Е.Ю. Формирование механизма управления оборотными средствами предприятий АПК: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Карпычева Е.Ю.: Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I.- Воронеж, 2014. - 239 с.](#)



их экономическая роль и необходимость обеспечения процесса воспроизводства.

Литература об оборотных средствах, по словам А.М. Бирмана, «воистину необъятна, и в каждой книге дается свое определение данного понятия. Но различия лишь кажущиеся...»<sup>4</sup>.

В ряде научных трудов понятие оборотных средств стало размываться, заменяться его понятием оборотный капитал. Локтионова М.А. считает, что в условиях рыночной экономики следует использовать понятие «оборотный капитал» вместо понятия «оборотные средства»<sup>5</sup>, что предопределяет необходимость четкого разделения сущности оборотных средств и капитала, который их авансирует. Так, автор труда<sup>6</sup> отмечает, что, хотя оборотные средства количественно отвечают оборотному капиталу, все же они коренным образом отличаются тем, что для капитала формой существования выступает его кругооборот, а формой существования оборотных средств можно считать их функциональный цикл, в течение которого они выполняют весь комплекс своих функций относительно обслуживания кругооборота капитала.

Различия понятий «оборотный капитал», «оборотные активы» и «оборотные средства» Антонов А.П. устанавливает так: «понятие «капитал» во всех экономических исследованиях носит интегральный характер и поэтому используется в единственном числе. Капитал объединяет различные стадии обращения, которые принято называть активами. Оборотный капитал образован средствами, находящимися в текущем обращении на различных этапах этого процесса (разновидности текущих или оборотных активов). Стадии преобразования оборотного капитала можно называть с учётом особенностей его кругооборота (позиция А. Смита), и тогда образуется термин «оборотные

---

<sup>4</sup> Макарова В.А. Моделирование финансового управления холдинговых структур: монография. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. - 168 с.

<sup>5</sup> [Локтионова, М.А.](#) Развитие инструментария формирования и оценки финансового потенциала в системе финансового менеджмента корпораций : автореф. дисс. канд. экон. наук : 08.00.10 / М.А.Локтионова : Ставропольский университет. - Владикавказ, 2018. - 28 с.

<sup>6</sup> [Мусиенко, С.О.](#) Развитие методов финансового управления в субъектах малого предпринимательства: автореф. канд. экон. наук : 08.00.10 / С.О. Мусиенко: Финансовый университет при Правительстве России. - М., 2018. - 26 с.

активы», либо основываясь на периоде обращения (позиция Д. Рикардо) – это текущие или оперативные активы. В современной экономической литературе эти термины объединены, а к оборотным или текущим активам относятся те элементы капитала организации, которые участвуют в одном цикле обращения и происходит это за период, не превышающий одного года. Наряду с приведёнными выше понятиями, процесс обращения капитала в экономической литературе описывается с помощью термина «оборотные средства организации»<sup>7</sup>.

Некоторые авторы отождествляют оборотные активы с оборотными средствами<sup>8</sup>. Однако, оборотные активы – понятие более широкое, чем оборотные средства, поскольку общепринятое разделение оборотных средств на оборотные фонды и фонды обращения не учитывает такой составляющей хозяйственных средств предприятия как краткосрочные финансовые вложения. В данном случае оборотные активы выступают в форме денежных средств, краткосрочных финансовых инвестиций, незавершенного производства, счетов к получению, запасов сырья и готовой продукции.

Учитывая подходы отечественных ученых к трактовке сущности вышеуказанных понятий, можно сделать вывод об отсутствии единого мнения относительно понимания оборотных средств, что отрицательно отражается на формировании и организации эффективного механизма управления оборотными средствами предприятий. Таким образом, считаем целесообразным использовать следующие определения:

- оборотные средства представляют собой ресурсы предприятия, использование которых в финансово-хозяйственной деятельности в течение года либо операционного цикла должно обеспечивать непрерывность процесса воспроизводства;

---

<sup>7</sup> Антонов, А.П. Взаимная связь терминов «Оборотные средства», «Оборотный капитал» и «Текущие активы» // Инновационная наука. – 2016. - № 1(11). – С. 14-16.

<sup>8</sup> Елифанов, В.А. Финансовый менеджмент. Понятие, направления и практика реализации / В.А. Елифанов. - Москва: СИНТЕГ, 2017. - 799 с.; Загородников, С. В. Финансовый менеджмент. Краткий курс / С.В. Загородников. - М.: Окей-книга, 2017. - 176 с.; Патласов, О.Ю. Антикризисное управление в коммерческой организации [Текст] : учебник. - Москва : Проспект, 2016. - 417 с.; Бигачева, Е.Н. Экономика предприятий. – М.: Научный консультант, 2017. – 209 с.

- оборотный капитал – часть капитала предприятия в стоимостном выражении, обслуживающая сферу производства и обращения, пребывание которой в постоянном движении должно приводить к получению экономических выгод в перспективе.

При этом следует отметить, что эти две категории необходимо рассматривать во взаимосвязи и взаимообусловленности, т.к. функционирование оборотного капитала предприятия происходит в процессе кругооборота его оборотных средств, следовательно, последние представлены частью активов (ресурсов), обслуживающих производственно-хозяйственную деятельность предприятия, а оборотный капитал – это источник финансирования указанных ресурсов.

Финансовые отношения, возникающие в процессе распределения оборотного капитала в воспроизводственном процессе, обеспечивают его кругооборот. В процессе кругооборота оборотного капитала субъекта хозяйствования, авансированная стоимость не только поэтапно принимает разные конфигурации, но и стабильно, соответственно определенным размерам находится в них. Иначе говоря, авансированная стоимость на каждый момент кругооборота в разных соотношениях одновременно находится в денежной, производственной и товарной формах.

В процессе движения оборотных производственных фондов и фондов обращения, проявляется существенное сходство между ними – обновление тех и других после каждого кругооборота, как в натурально-вещественной форме, так и в стоимостном выражении. Кругооборот оборотных производственных фондов и кругооборот фондов обращения связан и образуют единый, общий оборот.

Объединить оборотные производственные фонды и фонды обращения в оборотные средства позволяет непрерывность производственного процесса и реализации продукции.

Период времени, на протяжении которого происходит оборот оборотных

средств, представляет собой продолжительность операционного цикла, объединяющего производственный и финансовый циклы.

Операционный цикл промышленного предприятия – период времени от момента приобретения производственных запасов для изготовления готовой продукции до получения денег от дебиторов за реализованную им продукцию.

Финансовый цикл промышленного предприятия – период полного оборота денежных средств, инвестированных в активы, с момента погашения кредиторской задолженности за производственные запасы до инкассации дебиторской задолженности за отгруженную продукцию.

Производственный цикл промышленного предприятия – продолжительность полного оборота материальных ценностей с момента поступления производственных запасов на предприятие до момента отгрузки готовой продукции. Производственный цикл включает процессы изготовления заготовок, механической обработки деталей, испытаний. Понятие о производственном цикле применяют не только к процессу изготовления машин и оборудования, но и к процессам проектирования, испытания изделий, вспомогательных и обслуживающих процессах.

В научной литературе встречается также отождествление оборотных и денежных средств. Задействованные в производстве и обращении средства недопустимо приравнивать к деньгам (денежным средствам), которые являются посредником в движении оборотных средств. Денежные средства, согласно ПБУ (23/2011) – денежная наличность, средства на счетах в банках и депозиты до востребования<sup>9</sup>.

Формирование и использование оборотных средств предприятий имеет свою специфику, обусловленную организационными и методологическими основами функционирования хозяйствующих субъектов. Маркетинговое управление предприятиями ориентирует производство на эффективность сбытовой деятельности. Значительный вклад в исследование механизмов

---

<sup>9</sup> Положение по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств»: [Приказ Минфина РФ от 02.02.2011 № 11н](#) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112417/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112417/)

управления маркетинговым потенциалом предприятия был сделан такими ведущими экономистами как: Батова Т.В.<sup>10</sup>, Валигурский Д.И.<sup>11</sup>, Шабанов И.А.<sup>12</sup> и другие.

В условиях жесткой конкуренции некоторые из российских предприятий производственной сферы организуют фирменные магазины, из которых осуществляют продажу населению товаров собственного производства. Это приводит к созданию производственно-торговых предприятий по функциональным видам деятельности, что непосредственно отражается на особенностях функционирования их оборотных средств.

От правильной классификации оборотных средств зависит не только порядок их учета в целом или отдельных составляющих, но и эффективность управления ими.

Научно обоснованная классификация, разделение по различным признакам на группы, позволяет целенаправленно влиять на процессы формирования, финансирования и движения оборотных средств, выявлять разнообразные факторы, определяющие размер, эффективность использования их элементов<sup>13</sup>.

Осуществив анализ подходов к классификации оборотных средств по источникам<sup>14</sup>, систематизировав и дополнив их, предлагаем следующую группировку оборотных средств предприятий по классификационным признакам – Рисунок 1.1.

<sup>10</sup> Батова Т.В. Маркетинговый потенциал предприятия : монография. – СПб., 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/320763008\\_Marketingovyj\\_potencial\\_predpriatia](https://www.researchgate.net/publication/320763008_Marketingovyj_potencial_predpriatia)

<sup>11</sup> Торговое дело: коммерция, маркетинг, менеджмент. Теория и практика [Текст] : монография / Валигурский Д. И. (руководитель авторского коллектива). – М.: Дашков и К°, 2017. - 409 с.

<sup>12</sup> Современные проблемы менеджмента, маркетинга и предпринимательства [Текст] : монография / Н. Ю. Коница, Р. Б. Ноздрева, В. А. Буренин и др. – М.: МГИМО-Университет, 2018. – 626 с.

<sup>13</sup> Safonova N., Blazhevich O., Gnezdilova A. The essence, classification and control features negotiable enterprise asset management // Bulletin of science and practice. – 2016. - № 8. – P. 192-201.

<sup>14</sup> Бланк И.А. Финансовый менеджмент [Текст] : учеб. курс / И. А. Бланк. - 2-ое изд., перераб. и доп. - М.: Ника-центр, 2016. - 655 с.; [Павлов, А.В.. Управление оборотными средствами в организациях потребительской кооперации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Павлов А.В. : Сиб. ун-т потреб. кооп. - Новосибирск, 2010.- 196 с.](#); [Эльдьева, О.Б. Управленческий учет и анализ производственных запасов и товарного кредита в агропромышленных объединениях : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.12 / Эльдяева О.Б.: Астрахан. гос. техн. ун-т.- Волгоград, 2007.- 199 с.](#); Гришин В.И., Силина Я.П. Экономика предприятия : учеб. – М. : КНОРУС, 2019. - 472 с.



**Рисунок 1.1. – Группировка оборотных средств производственно-торговых предприятий по классификационным признакам<sup>15</sup>**

Первая группа классификационных признаков оборотных средств (Рисунок 1 приложение А), определяющая уровень их организации, предусматривает классификацию оборотных средств по: сфере оборота; элементам сферы производства; элементам сферы обращения; стадии кругооборота; принципам организации; степени использования; уровню достаточности; непрерывности и стабильности потребления.

Большинство из приведенных классификационных признаков первой группы являются общеизвестными и широко используемыми в управлении оборотными средствами отечественных предприятий. С целью обеспечения рациональной организации оборотных средств предприятий предлагается:

1) существующую классификацию оборотных средств по степени использования, которая выделяет оборотные средства постоянного и переменного использования, дополнить оборотными средствами сезонного использования, что позволяет выделить и контролировать сезонную составляющую оборотных средств;

<sup>15</sup> Составлено автором.

2) классифицировать оборотные средства по уровню достаточности их объема на избыточные, оптимальные и дефицитные оборотные средства, что расширит возможности учета, контроля и оптимизации остатков отдельных элементов оборотных средств с целью обеспечения эффективного управления ими;

3) адаптировать классификацию денежных потоков по признакам непрерывности формирования и стабильности временных интервалов формирования<sup>16</sup> к оборотным средствам, т.е. выделить признак непрерывности и стабильности потребления оборотных средств с их разделением на: регулярно потребляемые оборотные средства с равномерными и неравномерными временными интервалами; дискретно потребляемые оборотные средства. Такая классификация позволяет осуществлять контроль, как в рамках конкретного временного интервала, так и в рамках всего жизненного цикла предприятия.

Вторая группа признаков, характеризующая функционирование оборотных средств, включает следующие классификационные признаки: вид деятельности предприятия; характер участия в операционном цикле; форма функционирования; период функционирования; место функционирования; характер обслуживания деятельности; срок функционирования. С целью организации эффективного функционирования оборотных средств производственно-торговых предприятий относительно второй группы классификационных признаков предлагается:

1) адаптировать существующую классификацию активов предприятия по признаку характера обслуживания видов деятельности к классификации оборотных средств, т.е. различать операционные, непосредственно принимающие участие в процессе производства и реализации продукции, и инвестиционные оборотные средства – краткосрочные финансовые инвестиции, с целью учета и контроля доходности оборотных средств предприятия отдельно по операционной деятельности и финансовым

---

<sup>16</sup> Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. В двух томах. [Текст] / И.А. Бланк. – М.: Ника-центр, 2016. – 512 с.

вложениям;

2) классифицировать оборотные средства в зависимости от их назначения и срока функционирования в процессе кругооборота оборотного капитала на краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные, что позволяет предусматривать доходность от использования оборотных средств определенного объема во времени.

К третьей группе классификационных признаков оборотных средств (Рисунок 2 приложение А), определяющих источники формирования оборотных средств и стоимость привлечения таких источников, относится группировка по: источникам формирования; форме источников формирования; правом собственности; характеру источников формирования; степени инфляционной защищенности; стоимости внутреннего формирования; стоимости транзакционных расходов; стоимости внешнего привлечения оборотных средств. Поскольку, финансирование хозяйственной деятельности производственно-торговых предприятий иногда нуждается в значительном привлечении дополнительных финансовых ресурсов из внешних и внутренних источников на обеспечение производственного процесса, то ставится вопрос определения стоимости привлечения таких ресурсов. Так, с целью определения стоимости внутреннего формирования и внешнего привлечения оборотных средств производственно-торговых предприятий предлагается:

1) классифицировать оборотные средства по признаку стоимости внутреннего формирования на: собственные оборотные средства, привлечение которых не требует дополнительных расходов и собственные оборотные средства, привлечение которых требует осуществления определенных транзакционных расходов;

2) при наличии транзакционных расходов определенной стоимости выделять – оборотные средства минимальной, средней и высокой стоимости транзакционных расходов;

3) классифицировать оборотные средства по признаку стоимости внешнего привлечения на: оборотные средства с минимальной, средней и



высокой стоимостью формирования.

Применение предложенной классификации оборотных средств позволит избирать оптимальные источники их формирования с наименьшей стоимостью пополнения за счет моделирования возможных альтернативных вариантов как внутреннего формирования, так и внешнего привлечения оборотных средств.

Четвертая группа признаков (Рисунок 3 приложение А), характеризующая уровень эффективности управления оборотными средствами, предусматривает классификацию оборотных средств по: уровню ликвидности, скорости оборачиваемости; уровню прибыльности; степени риска авансирования; уровню ценности; уровню влияния на конечный результат; уровню контроля. Для повышения результативности управления оборотными средствами предлагается следующее:

1) адаптировать классификацию денежных потоков по признаку уровня влияния на конечный результат к оборотным средствам, выделяя при этом приоритетные, второстепенные и обслуживающие оборотные средства. Такая классификация отвечает целям ABC- и XYZ-Анализа и позволяет выделить наиболее прибыльные и наименее рентабельные элементы оборотных средств;

2) по уровню контроля классифицировать оборотные средства на контролируемые и слабо контролируемые, что позволит усилить влияние руководителей и менеджеров предприятий относительно управления оборотными средствами и сконцентрироваться на соответствующей группе оборотных средств.

Вышеуказанное обеспечит осуществление всестороннего и целенаправленного влияния на эффективность функционирования и рациональное управление оборотными средствами.

Состав и структура оборотных средств определяет финансовое состояние предприятия, которое, в свою очередь, влияет на его конкурентоспособность, поскольку выражает способность хозяйствующего субъекта эффективно реагировать на дестабилизирующие действия конкурентов, выполнять свои долговые обязательства, поддерживать

способность наращивания прибыльности бизнеса.

На Рисунке 1.2 представлен состав оборотных средств производственно-торговых предприятий. На соотношение отдельных элементов оборотных средств влияют в основном такие факторы как: характер и размер производства, система осуществления хозяйственной деятельности, производственное направление и финансовое состояние предприятия. Обращает внимание комплекс сдвигов в структуре оборотных средств промышленности, прежде всего, изменение соотношения между их основными составляющими<sup>17</sup>.

Только оптимальная обеспеченность оборотными средствами приведет к ритмичности и согласованности деятельности, выступая одним из важнейших условий обеспечения инновационного развития, повышения доли добавленной стоимости в составе расходов предприятия, улучшения возможности создавать новые продукты или модифицировать существующие согласно современным потребностям рынка.

Непрерывность производственного процесса обеспечивается оборотными средствами, являющимися особым элементом структуры хозяйствующего субъекта, обуславливающим его устойчивое финансовое положение, уровень кредитоспособности, инвестиционной привлекательности.

Элементы оборотных средств в форме дебиторской задолженности и производственных запасов – это составляющие, в которых денежные средства неподвижны.

Ситуация низкого уровня денежных средств, дебиторской задолженности и производственных запасов, влечет за собой неплатежеспособность и низкую рентабельность деятельности предприятия.

---

<sup>17</sup> Китаев, М.О. Оптимизация состава и структуры оборотных средств, методы повышения эффективности их использования / М.О. Китаев // Молодой ученый. - 2018. - №9. - С. 584-588.

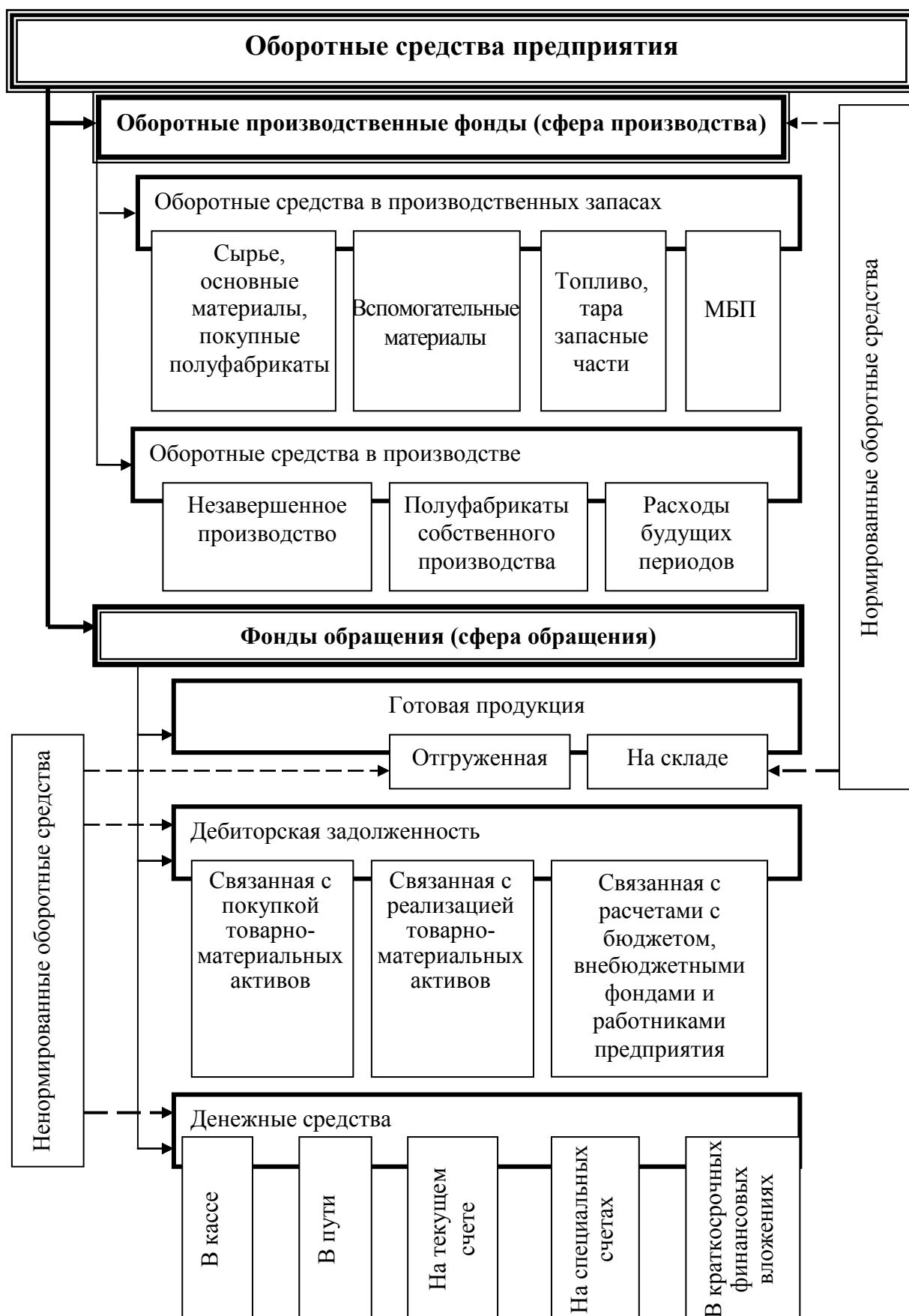


Рисунок 1.2. Состав оборотных средств производственно-торговых предприятий<sup>18</sup>

<sup>18</sup> Составлено автором.

Оборотные материальные активы, используемые в производстве и обращении и постоянно находящиеся в активной трансформации (от закупки до использования или реализации) представляют собой запасы<sup>19</sup>.

На уровне предприятия запасы относятся к объектам, которые нуждаются в больших капиталовложениях, и поэтому представляют собой один из факторов, определяющих политику предприятия и влияющих на уровень эффективности его функционирования<sup>20</sup>.

Для производственных запасов, списанных в производство, важным является обеспечение порядка списания расходов на себестоимость продукции, а для запасов готовой продукции – организация учета ее стоимости. Это имеет особое значение для крупных предприятий, где производственный цикл может длиться более трех лет. Значительная продолжительность операционного цикла обуславливает капитализацию расходов в стоимости незавершенного производства и готовой продукции, когда необходима четкая организации сбора информации о движении оборотных средств и учет особенностей капитализации их стоимости в процессе расчетно-аналитического обеспечения управления.

Эффективное управление запасами предполагает учет двух основных аспектов: один касается обеспечения предприятия производственными запасами для изготовления необходимого продукта в достаточном количестве, в определенные сроки и в нужном месте; второй аспект связан с расходами на поддержание определенного уровня запасов.

Управление материальными оборотными средствами производственных предприятий России является недостаточно совершенным и негативно влияет на показатели производства и реализации продукции. Среди основных недостатков, снижающих эффективность управления выделим следующие: наличие излишних запасов сырья и материалов, что увеличивает складские

---

<sup>19</sup> Кузьмина Е. В. Бухгалтерский учет : учеб. пособие / Е. В. Кузьмина, Н. В. Морозова. - СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2018. - 296 с.

<sup>20</sup> Краснова, Л. Н. Экономика предприятий: учеб. пособ. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 374 с.

расходы и приводит к потере стоимости запасов вследствие хранения; недостаточное использование в хозяйственной деятельности логистических моделей управления запасами; отсутствие действенных систем контроля за распределением ресурсов между стадиями производственного процесса; высокая зависимость эффективности использования материальных ресурсов от технического состояния основных фондов; несовершенное налоговое законодательство, которое заставляет отечественные предприятия накапливать материальные оборотные средства и таким образом приводит к уменьшению ликвидности активов<sup>21</sup>.

Невозможно говорить об эффективной структуре активов предприятия, в случае, если удельный вес дебиторской задолженности составляет 40-50% от суммы оборотных средств. Также отрицательно влияет на финансовое состояние и платежеспособность предприятия замедление инкассации дебиторской задолженности<sup>22</sup>.

Характерными признаками низкой платежеспособности предприятий является несвоевременность погашения дебиторской задолженности или погашение не в полном объеме, что вызывает возникновение сомнительной и безнадежной дебиторской задолженности<sup>23</sup>. Именно поэтому анализ дебиторской задолженности и разработка мероприятий по эффективному управлению ею в составе оборотных средств является актуальным вопросом для многих предприятий всех отраслей хозяйствования.

Согласно ПБУ 4/99 дебиторская задолженность – сумма задолженности дебиторов предприятию на определенную дату<sup>24</sup>. Возникновение дебиторской задолженности обусловлено тем, что договорные отношения предприятия с его хозяйственными контрагентами могут предусматривать определенный

---

<sup>21</sup> Одинокоев, С. Н. Актуальные проблемы анализа и управления оборотным капиталом / С.Н. Одинокоев// Молодой ученый. - 2019. - №8. - С. 641-645.

<sup>22</sup> Куприянова, Л. М. Финансовый анализ: учеб. пособ. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 157 с.

<sup>23</sup> Курганова О. А. Основы управления дебиторской задолженностью предприятия // Концепт. – 2015. – № 5. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/75089>.

<sup>24</sup> Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99); п. 27: Утверждено Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н (ред. от 08.11.2010, с изм. от 29.01.2018) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18609/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18609/)

временной лаг между принятием на себя определенных обязательств и их фактическим выполнением.

Дебиторская задолженность может не погашаться по следующим причинами: клиент не удовлетворен продукцией или услугами фирмы, и задержка уплаты является наилучшим способом привлечь к этому внимание; у клиента достаточно денежных средств, но составленное им расписание платежей не совпадает с ожиданиями фирмы, т.е. бюджеты двух контрагентов не согласованы; у покупателя недостаточно денежных средств для того, чтобы выполнить все обязательства<sup>25</sup>.

Ускорению кругооборота средств и улучшению финансового состояния предприятий способствует своевременное выполнение финансовых обязательств между субъектами хозяйствования. Низкий уровень расчетно-платежной дисциплины предопределяет отвлечение из оборота значительной суммы оборотных средств, которая оседает в расчетах<sup>26</sup>.

Указанные проблемы также касаются отечественных производственно-торговых предприятий, поскольку весомая доля дебиторской задолженности в оборотных средствах вызывает отвлечение средств из оборота, что говорит о неэффективном управлении оборотными средствами в целом.

Система информационного обеспечения учета дебиторской задолженности предприятия состоит из двух частей - финансовой и управленческой. Финансовый учет дебиторской задолженности должен осуществляться с момента подписания договора, где отмечаются суть и условия сделки, обязанности сторон относительно выполнения условий договора и ответственность сторон в случае нарушения таких обязательств. Управленческий учет дебиторской задолженности является составляющей системы обработки и подготовки информации о деятельности предприятия для

---

<sup>25</sup> Мазурина, Т. Ю. Финансы организаций (предприятий): учеб. / Т.Ю. Мазурина, Л.Г. Скамай, В.С. Гроссу. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 528 с.

<sup>26</sup> Полянская, О.А. Оптимизация оборотных средств в период экономического кризиса / О.А. Полянская // Современные аспекты экономики. - 2018. - № 1 (221). - С. 25-27.

внутренних пользователей в процессе управления предприятием<sup>27</sup>.

В современной экономической литературе используется понятие «управление дебиторской задолженностью»<sup>28</sup>.

Управление дебиторской задолженностью – это интегрированный процесс планирования, организации, координации, мотивации и контроля за ее состоянием, который необходим для достижения целей предприятия; предусматривает жесткий отбор клиентов с высокой кредитоспособностью, повышенную активность при взыскании долгов с покупателей, поиск путей ускорения возврата и уменьшения безнадежных долгов с трансформацией их в денежные средства. Управление такими процессами предусматривает принятие управленческих решений относительно противоположных процессов: уменьшение безнадежной дебиторской задолженности с одной стороны, и рост объемов реализации – с другой.

Последовательное выполнение основных принципов управления дебиторской задолженностью позволит предприятию обеспечить своевременность и полноту расчетов, повысить эффективность производства, поддержать на высоком уровне отношения с контрагентами.

Объем дебиторской задолженности и ее динамика оказывают значительное влияние на формирование источников финансирования оборотных средств.

Управлению отношениями между дебиторами и кредиторами и исследованию их форм посвящена работа Лео О. Маерса<sup>29</sup>.

Экономическая выгода от дебиторской задолженности выражается в том, что предприятие в результате ее погашения рассчитывает рано или поздно получить ресурсы в форме денежных средств или их эквивалентов. Именно поэтому, основной функцией, на которой базируется процесс управления дебиторской задолженностью, является жесткий контроль за денежными

---

<sup>27</sup> Черемисина, С.В., Юхневич, Ю.И. Бухгалтерская (финансовая) отчетность на современном этапе: проблемы и решения // Проблемы учета и финансов. – 2014. - № 4. – С. 53-56.

<sup>28</sup> Сутягин, В. Ю. Дебиторская задолженность. Учет, анализ, оценка и управление: учеб. пособ. / В.Ю. Сутягин, М.В. Беспалов. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 222 с.

<sup>29</sup> Myers Leo O. Debtor-creditor relations: Manual and forms. - N.Y. etc. : Wiley & Sons, 1996. - 734 p.

потоками предприятия.

Сокращение удельного веса оборотного капитала, вложенного в денежные средства, является относительно положительной тенденцией, а его увеличение – относительно отрицательной, поскольку величина оборотного капитала в денежных средствах должна быть достаточной (не большей и не меньшей) для осуществления текущих расчетов, т.е. оптимальной, не отвлекающей оборотный капитал из обращения и не создающей избыточную платежеспособность.

Таким образом, система управления средствами предприятия обуславливает его устойчивое финансовое состояние<sup>30</sup>.

Управление средствами состоит в определении оптимального для предприятия уровня среднего остатка средств, позволяющего поддерживать необходимую платежеспособность и получать прибыль от инвестирования временно свободных средств<sup>31</sup>.

Система эффективного управления средствами, по мнению Ковалева В.В., предусматривает выделение четырех крупных блоков процедур, к которым необходимо соответствующее внимание аналитика: 1) расчет финансового цикла; 2) анализ движения средств; 3) прогнозирование денежных потоков; 4) определение оптимального уровня средств<sup>32</sup>.

Управление денежными потоками предприятия влияет управлению оборотными средствами. Количественная и качественная характеристика денежных потоков предприятия обуславливается его дифференциальными особенностями: размером, организационно-правой формой, отраслевой принадлежностью и т.д., а также состоянием внешней среды.

В отечественной экономической науке дискуссионным является подход к толкованию сущности категории «денежные потоки», критериев, согласно

---

<sup>30</sup> Печникова В.В. Обеспечение экономической безопасности предприятия в процессе управления денежными средствами : Сборник трудов всероссийской научно-практической конференции «[Актуальные вопросы экономики, управления и финансов в современной России](#)». – Димитровград, 2017. – С.31-37.

<sup>31</sup> Епифанов, В.А. Финансовый менеджмент. Понятие, направления и практика реализации / В.А. Епифанов. - Москва: СИНТЕГ, 2017. - 799 с.

<sup>32</sup> Ковалев, В.В. Финансовый анализ / В.В. Ковалев. - М.: Финансы и статистика, 2016. - 432 с.



которым осуществляется их классификация, отсутствуют четкие формулировки целей и задач управления денежными потоками предприятий. Одни авторы определяет их как разность между поступлениями и выплатами денежных средств. Такой подход отождествляет денежные потоки с остатком денежных средств. Другая группа ученых рассматривает их как движение денежных средств, еще одна – как излишек (недостаток) денежных средств, что более характерно для трактовки чистого денежного потока<sup>33</sup>.

Систематизируем взгляды современных ученых на проблемы управления денежными потоками и дадим им критическую оценку. В специальной литературе наибольшее распространение получили следующие определения<sup>34</sup>:

- денежные потоки в широком понимании – поступление и расходование средств в результате финансово-хозяйственной деятельности предприятия;

- денежные потоки в узком понимании – прирост или уменьшение оборотных средств предприятия;

- денежные потоки с точки зрения математической статистики и теории вероятности – последовательность фактов поступления или выбытия средств в определенные моменты или периоды времени.

Яшина Н.В. и Ярыгина Н.А. под «денежным потоком» понимают распределенный во времени ряд платежей с положительной величиной (поступления) и отрицательной величиной (выплаты), который проходит по счетам средств предприятия<sup>35</sup>.

Вышеприведенные определения денежных потоков не в полной мере отвечают потребностям эффективного управления предприятием, так как основываются на узких подходах (бухгалтерском, финансовом, статистическом) и не являются динамическими (не учитывают динамических

<sup>33</sup> Милукова, Д.Р. Управление денежными потоками инновационного предприятия : автореф.дисс.канд.эконом. наук : 08.00.10 [Текст] / Д.Р. Милукова. Гос. ун-т управления. – М., 2014. - 27 с.

<sup>34</sup> Цветкова, Ю.Г. Управление денежными потоками на примере строительных организаций : автореф.дисс.канд.эконом. наук : 08.00.10 [Текст] / Ю.Г. Цветкова. Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского. – Н.Новгород., 2012. - 24 с.

<sup>35</sup> Яшина, Н.В., Ярыгина Н.А. Актуальные вопросы управления денежными потоками // Вестник НГИЭИ. – 2015. - № 5. – С.100-104.

условий функционирования предприятий)<sup>36</sup>.

Более совершенное определение, исходя из указанной позиции, представлено Бланком И.О.: «денежный поток предприятия представляет собой совокупность распределенных по отдельным интервалам рассмотренного периода времени поступлений и выплат денежных средств, генерируемых его хозяйственной деятельностью, движение которых связано с факторами времени, платежеспособности и ликвидности»<sup>37</sup>. Но наиболее соответствующим контексту управления денежными потоками является определение Трошина А.Н.<sup>38</sup>, указывающее на взаимосвязь денежных потоков и специфики других организаций.

Исходным показателем для оценки движения денежных потоков в бухгалтерской концепции является чистая прибыль, скорректированная на амортизацию и суммы изменений в текущих активах и обязательствах. Чтобы определить чистый денежный поток от операционной деятельности используется косвенный метод, от финансовой и инвестиционной – прямой. Такой подход является менее трудоемким, но не очень прозрачным.

Учетная концепция основывается на понимании амортизации как расходов и в условиях отсутствия императивных норм относительно создания амортизационного фонда на предприятии не в полной мере отвечает потребностям эффективного управления воспроизводством основных средств.

Управление денежными потоками предприятия взаимосвязано и взаимообусловлено с управлением оборотными средствами в связи с тем, что: рационально сформированные денежные потоки повышают ритмичность операционной деятельности, что снижает риск простоев в связи с недостаточностью оборотных средств; обеспечивает ускорение кругооборота капитала и повышает, таким образом, отдачу от использования средств.

Оптимизация потоков средств направлена на предотвращение

---

<sup>36</sup> Каримова, Р. А. Оценка степени устойчивости финансового состояния предприятия и определение потребности в денежных средствах / Р.А. Каримова // Молодой ученый. - 2019. - №10. - С. 687-690.

<sup>37</sup> Бланк, И. А. Управление денежными потоками / И.А. Бланк. - К.: Ника-центр, 2013. - 752 с.

<sup>38</sup> Трошин, А.Н. Финансовый менеджмент [Текст] : учебник / А. Н. Трошин. - Москва : ИНФРА-М, 2013. – 329 с.

отрицательных влияний на результаты хозяйственной деятельности как дефицитного, так и избыточного денежного потока<sup>39</sup>.

Рациональное формирование и использования оборотных средств влияет на их оборачиваемость, финансовые результаты и финансовое состояние предприятия<sup>40</sup>. Рациональный объем оборотных средств является основой ускорения оборачиваемости оборотных средств, способствующей высвобождению капитала предприятия и увеличению прибыли. Прибыльность, являясь показателем, измеряющим эффективность использования оборотных средств, выступает индикатором качества управления, способности генерировать прибыль для формирования необходимой суммы собственного капитала, который и является основой рационального финансирования оборотных средств предприятий<sup>41</sup>.

Платежеспособность, обуславливаемая состоянием оборотных средств, выступает индикатором инвестиционной привлекательности предприятия, поскольку наиболее информативным для инвесторов является представление данных относительно инвестиционной привлекательности предприятия в форме характеристики финансового состояния. Способность предприятия своевременно погашать свои долги зависит от реального денежного оборота предприятия, который сопровождается потоком денежных платежей и расчетов.

Владея информацией о состоянии оборотных средств, в частности движении денежных средств, возможно контролировать ликвидность и платежеспособность предприятия, в случае необходимости осуществлять мероприятия по стабилизации его финансового состояния и повышению прибыльности деятельности производственно-торговых предприятий. Т.е. управление оборотными средствами будет эффективным тогда, когда при

---

<sup>39</sup> Кеменов, А.В. Управление денежными потоками организации : монография / А.В. Кеменов .- М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .- 192 с.

<sup>40</sup> Бадмаева, Д.Г., Золотарев, А.А. Учетно-аналитические аспекты формирования и использования оборотных активов сельскохозяйственного предприятия // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2018. - № 3. – С. 34-41.

<sup>41</sup> Бурдин, О.В. Алгоритм оценки эффективности использования оборотных средств предприятия / О.В. Бурдин // Экономическая среда. - 2018. - № 2 (16). -С. 30-36.

оптимальном размере чистого денежного потока будет достигаться максимизация прибыли предприятия.

Таким образом, с целью организации эффективного управления оборотными средствами производственно-торговых предприятий сформулированы авторские дефиниции определений «оборотные средства» и «оборотный капитал» предприятий; развита классификация и состав оборотных средств производственно-торговых предприятий с учетом специфики их деятельности; определено влияние результативности управления оборотными средствами и денежными потоками на уровень ликвидности, платежеспособности и формирования финансовых результатов деятельности производственно-торговых предприятий.

## **1.2. Характеристика финансового механизма формирования и использования оборотных средств**

В настоящее время, среди совокупности ряда проблем, которые вынуждены решать российские предприятия, важное место занимает проблема эффективного управления оборотными средствами.

Современные экономические трансформации отражаются на механизме формирования и использования оборотного капитала, обуславливая необходимость научного анализа и теоретического обоснования ряда проблемных вопросов.

Подходы исследователей в основном сводятся к выделению методов, принципов, функций, задач, механизмов управления финансами предприятий.

Гаврилов В.М. механизм управления оборотными активами рассматривает как важную составляющую часть системы финансового менеджмента предприятий<sup>42</sup>.

Акулов В.Б. считает, что финансовый механизм является совокупностью

---

<sup>42</sup>Гаврилов В.М. Пути ускорения оборачиваемости оборотных средств на предприятии: монография / В.М. Гаврилов. - Москва: Лаборатория книги, 2012. - 103 с.

способов реализации экономических интересов через финансовое влияние на экономический рост субъекта хозяйствования. Финансовое обеспечение, финансовое регулирование, финансовые индикаторы и финансовые инструменты, позволяющие оценивать указанное воздействие, рассматриваются как элементы финансового механизма<sup>43</sup>.

Караванова Б.П. рассматривает финансовый механизм предприятия как совокупность форм и методов внешнего и внутреннего влияния на его финансово-хозяйственную деятельность с целью улучшения конечных результатов. Финансовое обеспечение, формирование структуры капитала, бюджетирование, оптимизация денежных потоков и т.д., определяются как составляющие финансового механизма<sup>44</sup>.

Относительно оборотных средств, поиск ученых-экономистов ограничивается обоснованием отдельных характеристик, определяющих процесс управления ими<sup>45</sup>.

Термин «механизм» Карпычева Е.Ю. сводит к пополнению оборотных средств – расчета нормативов привлечения собственных и заемных средств с учетом их влияния на текущие финансовые показатели деятельности предприятия<sup>46</sup>.

Володин А.А. акцентирует внимание на том, что отсутствие отлаженных механизмов управления фондами обращения стало одной из причин роста задолженности и отсутствия денежных средств у предприятий<sup>47</sup>.

Григорьевой Т.И. исследовал механизм воспроизводства оборотного капитала, структурированный по номенклатурным позициям производственной программы предприятия<sup>48</sup>.

---

<sup>43</sup> Акулов, В. Б. Финансовый менеджмент / В.Б. Акулов. - М.: Флинта, МПСИ, 2015. - 264 с.

<sup>44</sup> Караванова, Б. П. Разработка стратегии управления финансами организации / Б.П. Караванова. - М.: Финансы и статистика, 2016. - 128 с.

<sup>45</sup> Зобова, Е.В. Источники финансирования оборотного капитала предприятия // Социально-экономические явления и процессы. - 2018. - № 11. - С. 83-87.

<sup>46</sup> Карпычева, Е.Ю. Факторы построения концепции воспроизводства оборотных средств / Е.Ю. Карпычева // [Теория и практика общественного развития](#). – 2014. - № 8. – С. 64-71.

<sup>47</sup> Володин, А.А. Оборотные средства и финансовое состояние предприятий / А.А. Володин // Вестник университета. – 2015. - № 3. – С. 152-158.

<sup>48</sup> Григорьева, Т.И. Финансовый анализ для менеджеров. Оценка, прогноз / Т.И. Григорьева. - М.: Юрайт, 2014. - 573 с.

Наиболее распространенным является понятие механизма управления оборотными активами как системы элементов, регулирующей управленческие мероприятия по данному направлению.

Бабенко И.В. определяет механизм как систему действия рычагов, которая выражается в формировании, использовании и движении оборотных средств предприятия<sup>49</sup>.

Вместе с тем через механизм повышения эффективности функционирования предприятия осуществляется влияние оборотных средств на производственный процесс.

Львова Н.А. механизм управления оборотным капиталом рассматривает как систему управления по целевым параметрам, которая состоит из таких функциональных блоков: управляющего центра, объекта и процесса, подлежащих управлению, каналов прямой и обратной связи и строится на таких фундаментальных элементах: принципах, целях, функциях и методах управления<sup>50</sup>.

В работе<sup>51</sup> указано, что управление оборотными средствами представляет собой набор отдельных функций, недостаточная организация которых является одной из причин не достижения предприятием установленных собственником целей деятельности. Эффективный механизм управления оборотными средствами предприятий нуждается в построении интегрированной системы, направленной на сопоставление стратегических, тактических и оперативных целей развития, а также согласовании финансовой и производственной политики.

Следует отметить, что эффективное финансовое управление оборотными средствами предприятия – одно из условий преодоления несбалансированности

---

<sup>49</sup> Бабенко, И.В., Тиньков, С.А.. Управление оборотными активами: логистический подход: монография. - М., Научная мысль, 2011. - 168 с.

<sup>50</sup> Львова, Н.А. Финансовая стабильность предприятий: методология фундаментальных и прикладных исследований: автореф. дисс. канд. экон. наук. / Н.А. Львова. 08.00.10 – Санкт-Петербург. Гос. Ун-т - СПб., 2017. – 21 с.

<sup>51</sup> Коновалова, Д.О. Повышение финансовой устойчивости предприятий как направление антикризисного регулирования : автореф. дисс. Канд. экон. наук. 08.00.10 / Д.О. Коновалова. – АНО ВПО «Российская академия предпринимательства». – М., 2015. – 22 с.

их структуры, где ключевое место занимает решение проблемы достаточности, формирования механизма планирования и пополнения, а также рационального использования.

Решение основных задач управления оборотными средствами с использованием эффективных экономических методов управления является одним из основных направлений максимизации экономических результатов деятельности предприятия и, как следствие, учета основных экономических интересов исполнителей и собственников.

Проведенный анализ литературных источников убеждает в отсутствии четкой формулировки дефиниции «финансовый механизм управления оборотными средствами». Для ее обоснования рассмотрим составляющие финансового механизма управления оборотными средствами.

Эффективное управление оборотными средствами позволяет оперативно воздействовать на процесс производства и реализации продукции на основе рационального использования ресурсов и ускорения оборачиваемости, как оборотных средств, в целом, так и их отдельных компонентов, и обеспечивает улучшение технико-экономических показателей деятельности и показателей оценки финансового состояния предприятия в целом.

Следует отметить, что эффективность использования оборотных средств непосредственно связана с эффективностью использования других факторов производства. Максимальная величина эффективности достигается в том случае, когда отсутствуют простои всех факторов производства в процессе их взаимодействия и возможность ускорения кругооборота одного из них приводит к уменьшению эффективности использования другого.

В этой связи, важное место отводится исследованию периода оборачиваемости оборотных средств и изучению факторов, вызывающих структурные сдвиги. К основным факторам, которые обеспечивают ускорение оборачиваемости оборотных средств производственных предприятий на стадии обращения, относится снижение размера запасов готовой продукции на складах. При этом, ускорение кругооборота оборотных средств не всегда

приводит к повышению эффективности их использования – существует граница, после которой уменьшение времени пребывания оборотных средств в обращении будет приводить к потерям.

В настоящее время анализ оборачиваемости оборотных средств в основном сводится к расчету коэффициента оборачиваемости в целом и его элементов, а также периода их оборачиваемости.

Вопрос эффективности управления является неотъемлемым аспектом управления предприятием, тем не менее, он не имеет однозначного решения<sup>52</sup>.

Одним из базовых факторов стабилизации экономического роста является эффективное использование оборотных средств.

Определение экономической сущности оборотных средств, исходя из современных позиций теории управления финансами предприятий и теории бухгалтерского учета, показало, что им присущи особенности, отличающие их от других видов экономических ресурсов субъектов хозяйствования.

Необходимой предпосылкой эффективной деятельности предприятий в условиях рыночной экономики выступает оптимальная структура оборотных средств достаточного объема. Соотношение оборотных средств, находящихся в производстве и обращении, разнится по отраслям народного хозяйства, что объясняется особенностями организации производства, снабжения, сбыта, а также системой расчетов.

Управление любыми процессами деятельности предприятия, в том числе формированием и использованием оборотных средств, может основываться только на глубоком и всестороннем изучении его элементов и познании как единого целого. Основными направлениями оптимизации оборотных средств являются: оптимизация формирования товарно-материальных запасов; оптимизация средств, оптимизация управления дебиторской задолженностью.

Каждый элемент оборотных средств, а именно – запасы, средства, дебиторская задолженность, имеет свои особенности:

---

<sup>52</sup> Омарова, З.Н. Риск-менеджмент в управлении организацией : автореф.дисс. канд. экон. наук. 08.00.10 / З.Н. Омарова : Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – СПб. – 2019. – 20 с.



- управление запасами предусматривает необходимость расчета оптимальной партии поставки и среднесуточного остатка материальных ценностей предприятия, своевременные расчеты с поставщиками материальных ресурсов, осуществление контроля за движением и наличием материальных ценностей;

- управление средствами должно включать мероприятия по оптимизации среднего остатка средств, применение эффективных форм расчетов с потребителями, обеспечение возможностей для своевременных расчетов предприятия с банками, бюджетом, персоналом;

- управление дебиторской задолженностью предусматривает анализ ее динамики, состава и структуры, формирование соответствующей кредитной политики относительно покупателей продукции, определяет необходимость оценки их платежеспособности, проведение систематического контроля дебиторов и разработку мероприятий по стимулированию погашения ими дебиторской задолженности.

Специфика формирования и использования оборотных средств обусловлена их назначением в общественном воспроизводстве и определяет непрерывность и планомерность производственного процесса и реализации продукции; мобилизацию эндогенных производственных запасов; полноту и своевременность финансирования хозяйственной деятельности.

Ликвидность, использование в течение года или операционного цикла, зависимость от сезонных колебаний спроса на продукцию и предложение сырья, способность создавать доход, зависимость от социально-экономических факторов, взаимосвязь производственного и финансового циклов, разнообразие поэлементной структуры, приоритетность обеспечения ритмичности процессов производства и реализации продукции, необходимость систематического планирования и контроля характеризуют оборотные средства производственных предприятий как объект управления.

Для того, чтобы разработать эффективный механизм формирования и использования оборотных средств, необходимо учитывать действия основных

факторов, влияющих на них.

Очевидно, что на обеспеченность оборотными средствами и повышение эффективности их кругооборота влияет множество факторов, которые подчас действуют в противоположных направлениях<sup>53</sup>.

Так, существуют различные подходы к оценке факторов влияющих на процесс формирования и эффективного использования оборотных средств, методики расчетов показателей при текущем и комплексном анализе экономических процессов, происходящих на предприятиях. Но, существующие классификации не в полной мере отвечают потребностям управления оборотными средствами производственно-торговых предприятий.

Осуществив анализ работ, в частности<sup>54</sup>, можно выделить общие факторы, влияющие на формирование и размер оборотных средств производственно-торговых предприятий – Рисунок 1.3.

Безусловно, факторами внешней среды предприятия невозможно управлять, но должны к ним приспособливаться и с помощью эффективного менеджмента смягчать их отрицательное или усиливать положительное действие. Приоритетными внутренними экономическими факторами производственно-торговых предприятий, которыми необходимо эффективно руководить, является объем производства и реализации продукции, организация оборотных средств, продолжительность операционного и финансового циклов, объем собственных оборотных средств.

В России значительная доля предприятий неспособна ориентироваться на внутренние источники развития из-за отсутствия комплексного подхода к управлению потенциалом<sup>55</sup>.

---

53 Китаев, М. О. Оптимизация состава и структуры оборотных средств, методы повышения эффективности их использования / М. О. Китаев. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2016. - № 9 (113). - С. 584-588.

54 Савалей В.В., Самсонова И.А., Татаренко Е.Ю. [Оценка обеспеченности оборотным капиталом в отраслях экономики Дальнего Востока](#) // [Экономический анализ: теория и практика](#). – 2018. - № 17. – С. 1136-1149.

55 Ишниязова, А.Р. Комплексная оценка эффективности использования управленческого потенциала предпринимательских структур // Управление экономическими системами. – 2014. - № 2. – С. 23-32.



**Рисунок 1.3 – Основные факторы влияния на обеспечение производственно-торговых предприятий оборотными средствами**

Состояние оборотных средств производственно-торговых предприятий непосредственно зависит от своевременности начала производственного цикла, так как само производство влияет на формирование потребительских свойств и качество товара, а его продолжительность - на минимально необходимый размер оборотных средств. Т.е., основой успешного функционирования промышленности в современных экономических условиях является сбалансированность продолжительности производственного цикла и периода привлечения источников его формирования.

Таким образом, выявлены общие факторы макро- и микросреды влияния на обеспеченность оборотными средствами производственно-торговых предприятий.

Результатом наличия на производственных предприятиях производственной стадии является увеличение продолжительности операционного цикла и замедление скорости кругооборота оборотных средств по сравнению с предприятиями торговли.

Учитывая вышеизложенное, обосновано использование понятия «финансовый механизм» формирования и использования оборотных средств предприятий, понимаемого как: совокупность взаимосвязанных элементов (финансовые методы, рычаги, правовое, нормативное и информационное обеспечение), применение которых обеспечивает синхронность формирования во времени сбалансированных по объему оборотных средств с целью обеспечения непрерывности производственного процесса и процесса реализации продукции, максимизации прибыли с наименьшим уровнем финансового риска.

Применение эффективного финансового механизма формирования и использования оборотных средств хозяйствующих субъектов позволит повысить их рентабельность, ускорить обращение, высвободить оборотный капитал и т.д.

### 1.3. Системный подход к трансформации финансового механизма формирования и использования оборотных средств

Динамика рыночных процессов в экономике России требует систематизации подходов к управлению оборотными средствами субъектов хозяйствования на базе достижений современной экономической теории. Традиционная экономическая теория, уделявшая незначительное внимание институциональной среде, в которой функционируют экономические агенты, явилась толчком развития новой институциональной теории.

Значительный вклад в развитие неоклассического направления экономической теории внесли такие зарубежные ученые как: Д. Аллен<sup>56</sup>, Дж. Гелбрейт<sup>57</sup>, Р. Коуз<sup>58</sup>, А. Маршалл<sup>59</sup>, Д. Норт<sup>60</sup>, О. Уильямсон<sup>61</sup>.

В контексте институциональной теории под финансовым механизмом управления оборотными средствами следует понимать совокупность основных элементов разработки и реализации контрактов, связанных с формированием, распределением и использованием оборотных средств предприятия. Основными направлениями развития институциональной теории сегодня являются: теории организаций, контрактов, транзакционных расходов, стимулов.

Рассматривая финансовый механизм управления оборотными средствами в контексте теории контрактов, на наш взгляд, целесообразно ввести понятие «денежный контракт», под которым следует понимать добровольное соглашение между сторонами, которое гарантирует поставку товара или услуги

---

<sup>56</sup> Allen, D., Barzel Y. The Evolution of Criminal Law and Police During the Pre-Modern Era // The Journal of Law, Economics, and Organization. - 2011. - Vol. 27. - № 3. - P. 540-567.

<sup>57</sup> Galbraith J. R. The multi-dimensional and reconfigurable organization // Organizational dynamics. - N. Y. , 2010. - Vol. 39, n 2. - p. 115-125

<sup>58</sup> Coase, R.H. The Institutional Structure of Production // American Economic Review. -1992. - Vol. 82. - №4. - P. 713–719.

<sup>59</sup> Принципы экономической науки [Текст] : в 3 т. : перевод с англ. / А. Маршалл ; авт. вступ. ст.: Дж. М. Кейнс. – М.: "Универс". - 23 см.

<sup>60</sup> North D. A Transaction Cost Theory of Politics // Journal of Theoretical Politics. - 1990. - Vol. 2. - № 4. - P. 355–367.

<sup>61</sup> Williamson O.E. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead // Journal of Economic Literature. - 2000. - Vol. 38. - №3. - P. 595–613.

при условиях возникновения движения денежных средств.

Заключая денежный контракт, экономические агенты полагаются на возможность использования формальной техники для решения вероятных конфликтов и споров между ними относительно формирования, распределения и использования денежных потоков, а также на возможность государственного регулирования выполнения денежных обязательств, зафиксированных в этом контракте. Ключевым аспектом теории неполных контрактов являются специфические активы, инвестиции в которые приводят к изменению переговорной силы между сторонами контракта. Подписав контракт, одна сторона, осуществляя инвестиции в специфические активы, рискует стать заложником требований другой стороны, поскольку отказ от дальнейшего взаимодействия связана для нее с потерями. К проблемам, которые могут вызвать конфликт с поставщиком, можно отнести: неудовлетворительное качество поставки, задержку поставки, недопоставку товара и т.п., в отношениях с покупателями могут возникнуть такие проблемы, как задержка или отказ от оплаты товара.

Исследуя денежные контракты с позиции теорий контрактов и организаций, целесообразно выделить три основных направления, по которым можно классифицировать денежные контракты:

- моделирование способов организации распределения денежных потоков между независимыми агентами через непрерывную адаптацию цен, которые играют роль сигналов и определяют их выбор, т.е. управление «классическими» денежными контрактами с сильными стимулами в условиях рынка;
- изучение денежных контрактов, решение относительно которых принимаются экономическими агентами совместно, с предыдущей координацией этих действий, ориентированных на достижение заранее определенных целей, т.е. денежных контрактов со средними стимулами, которые предусматривают воздержание от ряда действий и формируются в рамках интегрированных структур или «иерархий»;
- исследование денежных контрактов между партнерами, которые

остаются конкурентами в одних сферах деятельности, тогда как в других - координируют свои действия с помощью формальных отношений, т.е. исследование «неоклассических» денежных контрактов гибридных форм, характеризуемых слабыми стимулами.

Не все транзакционные расходы находят отражение в системе финансовой отчетности предприятий, т.к. их понятие отсутствует в бухгалтерском учете и, в связи, как правило, с неофициальным характером их сложно идентифицировать и оценить.

С целью поддержания способности предприятия эффективно функционировать и приспосабливаться к изменениям внешней среды сформируем систему управления оборотными средствами по видам хозяйственной деятельности в контексте теорий контрактов и организаций (Рисунок 1.4), поскольку транзакционные расходы возникают в процессе хозяйственной деятельности предприятия во всех ее сферах – операционной, финансовой, инвестиционной. Следует обратить внимание на фонд средств, который формируется на предприятии при начислении и уплате в бюджет налогов и сборов, которые взимаются в порядке, установленном налоговым законодательством. Такой фонд средств формируется путем предыдущего планирования и имеет признаки денежных контрактов, которые предусматривают воздержание от ряда действий.

Также стороны контракта могут выбирать между гарантированным и гибким денежным контрактом. Транзакции, требующие осуществления массивных специфических инвестиций, служат причиной выбора гарантированных денежных контрактов. При высокой неопределенности необходимы гибкие денежные контракты.

Таким образом, при разработке денежных контрактов стороны сравнивают расходы спецификации и выгоды от более четкой фиксации обязательств в условиях неопределенности. Но при этом использование менее четких процедур обеспечивает гибкость, обратной стороной которой являются высокие расходы следующих согласований.



**Рисунок 1.4 – Соответствие видов контрактных соглашений способам организации и их характеристикам<sup>62</sup>**

<sup>62</sup> Составлено автором



Важное место в теории контрактов занимает финансовое обязательство – контрактное обязательство, суть которого состоит в том, чтобы<sup>63</sup>: передавать денежные средства или другой финансовый актив другому предприятию; обмениваться финансовыми инструментами с другим предприятием при условиях, которые являются потенциально неблагоприятными. Разнообразие соглашений требует соответствующих способов организации деятельности экономических агентов. В современной литературе «организации» трактуются довольно широко – все способы осуществить транзакцию. С точки зрения теории организаций выделяют три способа организации: рынки; интегрированные организации или иерархии; гибридные формы.

Сравнительная характеристика способов организации, представленных на Рисунке 1.4, позволяет получить важную информацию о внутренних характеристиках различных способов организации и проявить их отличия. Следует отметить, что в некоторый момент времени одна управленческая структура доминирует над другими благодаря ее адекватности в обеспечении осуществления денежных контрактов со специфическими атрибутами. При изменении атрибутов экономическому агенту необходимо избирать другой способ организации. С предположением «просчитывания» экономическими агентами своих решений рассмотренная модель означает, что под влиянием конкуренции агенты постоянно ищут наиболее адекватную структуру, т.е. структуру, которая отвечает атрибутам транзакции и поэтому способствует сведению транзакционных расходов до минимума. Т.е., избранная в конкурентной среде структура минимизирует транзакционные расходы.

Развивая анализ Коуза (который определял транзакционные расходы как расхода пользования рыночным механизмом)<sup>64</sup>, современные экономисты предложили несколько разных классификаций транзакционных расходов<sup>65</sup>:

---

<sup>63</sup> Полтева, Т.В., Курилоа, К.Ю. Анализ источников финансирования деятельности компании // Карельский научный журнал. - 2018. - Т. 7. - № 4(25). – С. 101-105.

<sup>64</sup> Coase's theorem definition [Электронный ресурс] / Business dictionary : Режим доступа: <http://www.businessdictionary.com/definition/Coase-s-theorem.html>

<sup>65</sup> Егорова, С.Е., Юданова, Л.А. Подходы к выявлению, классификации и измерению транзакционных затрат в современной экономике // [Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление.](#) – 2016. - № 4. – С. 12-16.

расходы поиска информации; расходы ведения переговоров; расходы измерения количества и качества товаров и услуг, которые вступают в обмен; расходы по спецификации и защите прав собственности; расходы оппортунистического поведения. Если транзакционные расходы, связанные с организацией деятельности через рынки выше, чем административные расходы внутри предприятия, то координация деятельности будет достигаться с помощью организации внутри предприятия. Рассматривая теорию транзакционных расходов, экономисты акцентируют внимание на ограниченной рациональности экономических агентов, которые в то же время предусмотрительны и способны к оппортунизму.

Взаимосвязь основных предпосылок анализа денежных контрактов в зависимости от формы собственности в аспекте теории транзакционных расходов показана на Рисунке 1.5.

Целесообразность использования предприятиями разных форм собственности (Рисунок 1.5), денежных контрактов обусловлена не только существующими стимулами к инвестированию в специфические активы, неопределенностью внешней среды, трудностями измерения результатов соглашения, но также продолжительностью контракта.

Специфические активы – это такие, которые невозможно использовать альтернативным способом, чтобы значительно не потерять их производственный потенциал. Активы, специфичность которых чрезвычайно высока, т.е. ценность которых при альтернативном использовании приближается к нулю, называют идиосинкратичными.

При определении оптимального срока денежного контракта требуется учитывать, что: потребность в специфических активах для осуществления соглашения вызывает заключение денежного контракта на больший срок; высокая неопределенность соглашения обуславливает меньший срок заключения денежного контракта; осуществление специфических инвестиций в условиях неопределенности имеет преимущества в рамках интегрированных структур.



**Рисунок 1.5 – Моделирование контрактного соглашения предприятий разных форм собственности в контексте теории транзакционных расходов (составлено автором)**

Приведенные характеристики основных направлений управления оборотными средствами моделирования контрактных отношений позволяют сделать следующие выводы: формирование универсальной модели контрактации возможно только в теории, а на практике экономические агенты сталкиваются с рядом трудностей; к ограничениям модели целесообразно отнести: неопределенность внешней среды, сложность оценки полноты контракта, невозможность измерения результатов соглашения заранее, определение оптимального срока контракта, предусмотрение вероятных конфликтов и споров, которые могут привести к увеличению транзакционных расходов.

Практическая значимость приведенных теоретических моделей контрактации заключается в возможности выдвижения гипотез относительно связей между отдельными свойствами реальных денежных контрактов и условиями, в которых они заключаются.

Учеными, практиками, бизнесменами в России уделяется большое внимание анализу современного состояния, уровня и рычагов эффективности использования оборотных средств на предприятиях разных отраслей экономики.

Современный рынок товаров народного потребления представляет собой сложное экономическое явление, которое имеет некоторые особенности, в частности, обусловленные потребительскими свойствами разнообразных товарных групп<sup>66</sup>.

Специфическим товаром на современном рынке выступают мебельные изделия, которые с одной стороны являются предметом потребления, который удовлетворяет практические и эстетические потребности человека, а с другой - объектом инвестирования (из ценных пород древесины; авторского происхождения и т.д.). Российский рынок предлагает широкий ассортимент мебельной продукции, поэтому конкуренция на нем довольно жесткая.

---

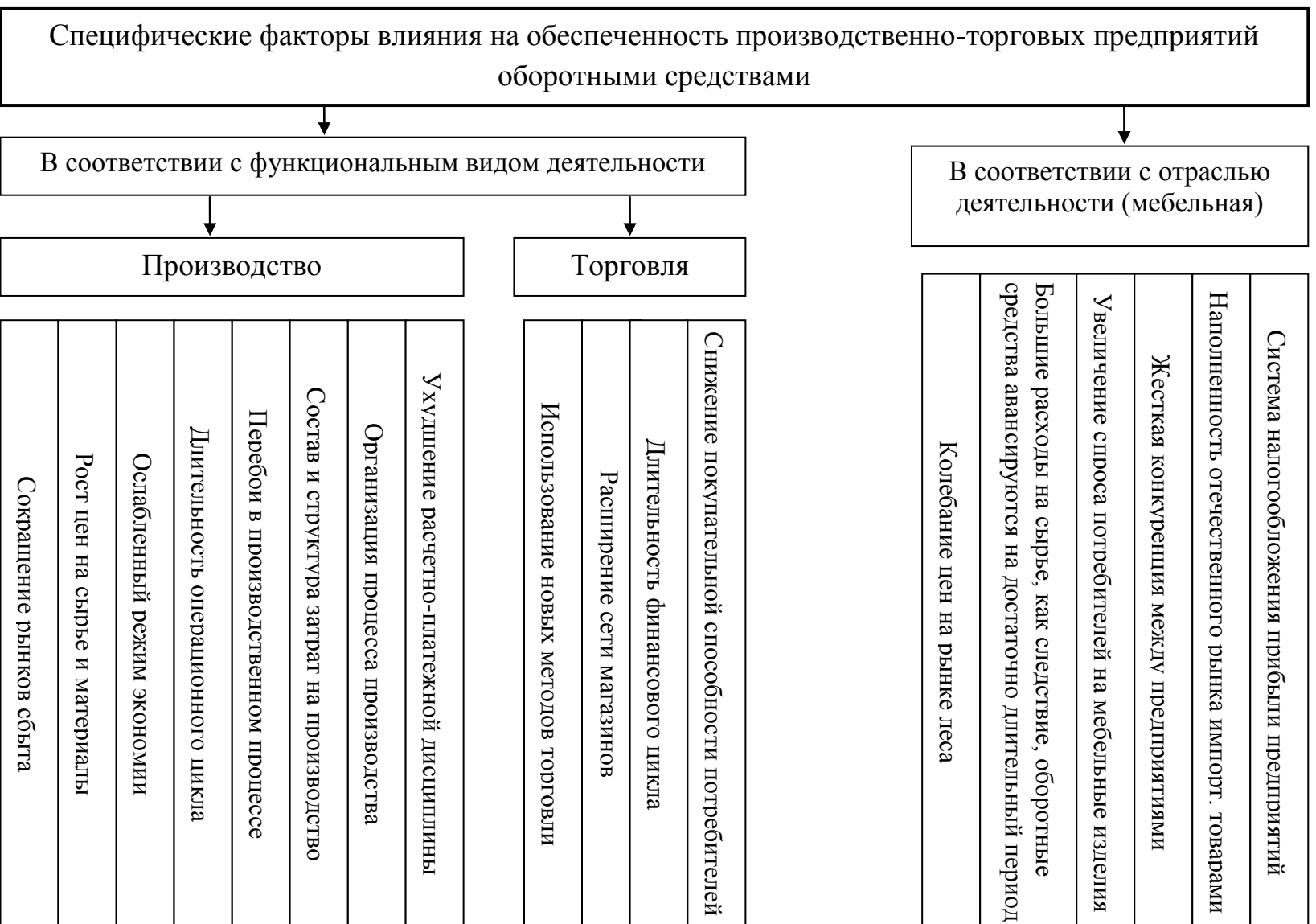
<sup>66</sup> Зиновьева, О.Г., Сухина, П.В. Модель управления запасами торгового предприятия // Экономика и бизнес. – 2019. - № 4. – С. 22-26.

Мебельное производство имеет специфические особенности, связанные с использованием редкого натурального сырья, высокотехнологического оборудования, ручной художественной работы. Мебельные изделия как товар характеризуются широким ассортиментом и ценовой дифференциацией, выпускаются малыми сериями, или вообще имеют эксклюзивный характер.

Различные организационные формы участников мебельного рынка, а также особенности производства и торговли мебельными изделиями отражаются на организации оборотных средств. Это актуализирует анализ формирования оборотных средств мебельных предприятий разных видов экономической деятельности.

Кроме общих факторов, показанных на Рисунке 1.3 на функционирование оборотных средств (непосредственно их размер, состав, структуру) мебельных предприятий, влияют специфические факторы – в зависимости от функционального вида деятельности (производство, торговля) и отрасли функционирования предприятий (мебельная), которые представлены на Рисунке 1.6. Высокий показатель импортной продукции говорит о том, что отечественные предпринимательские структуры отдают предпочтение более дешевой зарубежной продукции, которая не всегда является качественной, тем не менее, пользуется спросом у российского потребителя среднего уровня дохода. Основными проблемами, отрицательно влияющими на организацию оборотных средств производственно-торговых предприятий являются: недостаток собственных оборотных средств; проблемы с обеспечением сырьем; низкая покупательная способность населения, которая уменьшает платежеспособный спрос на мебельные изделия.

В настоящее время много предприятий России сталкиваются с рядом трудностей в управлении оборотными средствами: наличие недостатков в организации и использовании, несогласованности стадий движения, несбалансированность материальных и денежных элементов, недостаток собственных оборотных средств, их отвлечение из оборота в дебиторскую задолженность или на материальное обеспечение производства.



**Рисунок 1.6 – Специфические факторы влияния на обеспеченность производственно-торговых предприятий оборотными средствами (составлено автором)**

Указанные недостатки в управлении оборотными средствами предприятий требуют проведения дальнейших исследований, направленных на совершенствования финансового механизма управления оборотными средствами в контексте институциональной теории.

При такой постановке вопроса необходимо учитывать особенности управления оборотными средствами производственно-торговых предприятий, обуславливающие специфичность их управления.

Дальнейшие разработки в контексте новой институциональной теории должны решать следующие задачи в рамках подхода к управлению формированием и использованием оборотных средств: учет специфичности оборотных средств; оптимизация размера оборотных средств; учет специфичности контрактов при финансировании оборотных средств; планирование и контроль движения оборотных средств.

В рамках каждой вышеуказанной задачи целесообразно выделить объект, методы, состав, элементы, рычаги и направления исследования (Рисунок 1.7.).

1. Учет специфичности оборотных средств. Состав и структура оборотных средств выступает определяющим фактором, обеспечивающим процессы производства и реализации на предприятии. Поэтому разработка мероприятий, направленных на формирование и реализацию рационального механизма финансового управления оборотными средствами, является очень важным вопросом. Рациональное размещение как составляющая управления оборотными средствами имеет определенные особенности не только в разных отраслях, но и на разных предприятиях одной отрасли.

Указанное позволяет в качестве объекта исследования задачи учета специфичности оборотных средств считать объем, состав и структуру оборотных средств, которые необходимо исследовать, применяя методы финансового анализа хозяйственной деятельности. Так, учет, как специфичности оборотных средств, так и в целом функционирования системы управления оборотным капиталом, невозможен без информационного обеспечения, т.е. наличия совокупности обработанных данных о состоянии субъекта.



**Рисунок 1.7 – Финансовый механизм формирования и использования оборотных средств предприятия**

Таким образом, в процессе развития информационных систем управления экономическими объектами актуальной проблемой становится моделирование финансово-хозяйственной деятельности предприятий и принятие решений по выбору сценария повышения эффективности функционирования экономического объекта<sup>67</sup>.

Решение задачи учета специфичности оборотных средств реализуется путем корректировки действующей стратегии управления оборотными средствами на отраслевые особенности функционирования предприятия. При

<sup>67</sup> Казакова, Н.А., Хлевная, Е.А. Моделирование финансовых потоков в холдингах // [Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова](#). – 2016. - № 3(87). – С. 45-56.



этом приоритетными направлениями исследования являются:

- объем, специфика и вид экономической деятельности, которая обуславливает состав оборотных средств разных предприятий, особенности их кругооборота, сезонность использования и т.п..

- нормативно-законодательное регулирование деятельности предприятий.

Предпринимательское право, которое не является классической отраслью права, сформировалось в результате необходимости урегулирования специфических отношений, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской деятельности<sup>68</sup>.

- определение факторов влияния макро- и микросреды. Отрицательные факторы влияния на формирование и размер оборотных средств делятся на внутренние: неэффективный менеджмент оборотных средств, несбалансированность материальных и денежных потоков, низкий уровень реализации продукции (особенно в современных условиях увеличения себестоимости), убыточность хозяйственной деятельности, нерациональная структура итога баланса и внешние: налоговое «бремя», инфляционные процессы, задержка платежей, рост цен на сырье и материалы, высокий уровень конкуренции, нестабильность валютного и финансового рынков.

2. Оптимизация размера оборотных средств, способствующая более быстрому достижению предприятием финансовых целей. После того как определены специфические условия формирования оборотных средств, необходимо определить потребность в них. Важной задачей при управлении оборотными средствами является оптимизация их размера.

Можно выделить следующие направления исследования:

- продолжительность операционного и финансового циклов. В ходе операционного цикла предприятие закупает сырье и материалы, производит продукцию, затем ее продает, возникает дебиторская задолженность, которая через некоторое время превращается в средства. В связи с тем, что предприятие оплачивает счета поставщиков с временным лагом, на протяжении которого

---

<sup>68</sup> Дойников, И. В. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права / И.В. Дойников. - М.: Юркомпани, 2017. - 194 с.

деньги изъяты из обращения, финансовый цикл будет меньше на среднее время оборачиваемости кредиторской задолженности;

- выявление излишка или дефицита оборотных средств. Ошибки в расчете потребности в оборотных средствах, которые возникают вследствие несовершенства процесса нормирования производственных запасов за их структурными составляющими, приводят к появлению избыточных производственных запасов или их недостаточного количества;

- рациональное размещение оборотных средств между сферой производства и обращения. Современные подходы к управлению ориентированы на обеспечение объема денежных поступлений, который после осуществления необходимых выплат формирует дополнительные ликвидные активы и условия снижения риска потери независимости.

3. Учет специфичности контрактов при финансировании оборотных активов. В рамках задачи учета специфичности контрактов при формировании оборотных средств исследовательским приемом будем считать выбор и обоснование соответствующей стратегии финансирования оборотных средств. В теории финансового менеджмента рассматриваются следующие стратегии формирования оборотных средств: консервативная, воздержанная (компромиссная) и агрессивная.

Направлениями исследования в аспекте оптимизации источников финансирования выступают:

- определение рационального соотношения собственных и заемных источников финансирования. Современные подходы к финансированию оборотных активов базируются на определении структуры источников финансирования с учетом эффекта финансового рычага, внутренних темпов развития, обеспечении финансовой независимости предприятия;

- целесообразность краткосрочного кредитования. На обеспеченность оборотными средствами существенно влияют кредиты, целью которых является максимальное улучшение состояния формирования источников оборотных средств, создание предпосылок обеспечения предприятий производственными оборотными средствами, поддержание ликвидности;

- выявление других источников финансирования. Дополнительными источниками финансирования оборотных активов предприятий, кроме собственных и заемных являются коммерческое, лизинговое, государственное кредитование, кредитование за счет средств международных финансово-кредитных институтов, инвестиционный налоговый кредит и т.д.

4. Планирование и контроль движения оборотных средств. Объект планирования и контроля следует рассматривать как взаимосвязь двух крупных элементов – производственные оборотные фонды и фонды обращения. Исследовать указанный объект с помощью экономико-математических методов, применять к нему подходы бюджетирования и контролинга, что позволит выявить резервы для формирования и оптимизации оборотных средств.

Значительный вклад в разработку экономико-математических моделей финансовой оптимизации производственно-торговых предприятий на основе использования методов статистического анализ осуществлен такими отечественными учеными, как: Адлер Ю.П.<sup>69</sup>, Варнакова Г.Ф.<sup>70</sup>, Гункин Е.Г.<sup>71</sup>, Калачанов В.Д.<sup>72</sup>, Коломыц О.Н.<sup>73</sup>, Туманов К.В.<sup>74</sup>. Вопросы планирования на отечественных предприятиях были рассмотрены в научных трудах: Бабиц Т.Н.<sup>75</sup>, Карлик Е.А.<sup>76</sup>, Рыжакина Т.Г.<sup>77</sup>, Торосян Е.К.<sup>78</sup>, Хвостикова В.А.<sup>79</sup>.

<sup>69</sup> Адлер, Ю.П. Планирование эксперимента при поиске оптимальных условий: моногр. / Ю.П. Адлер, Е.В. Маркова, Ю.В. Грановский. - М., 2016. - 120 с.

<sup>70</sup> Варнакова, Г.В. Диагностика финансового состояния предприятия как основной фактор финансовой безопасности // [Региональные проблемы преобразования экономики](#). – 2019. - № 1(99). – С. 103-109.

<sup>71</sup> Гункин, Е.Г. Применение экономико-математического моделирования в планировании производственной деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса // [Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки](#). – 2019. - № 2. – С. 33-38.

<sup>72</sup> Калачанов, В.Д., Новиков, А.Д. Экономико-математическое моделирование процессов финансирования производственной деятельности предприятий высокотехнологичных отраслей промышленности // [Финансовая аналитика: проблемы и решения](#). – 2014. - № 21(207). – С. 24-31.

<sup>73</sup> Коломыц, О.Н. Использование методов экономико-математического моделирования при формировании и использовании оборотных активов // [Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук](#). – 2013. - № 3. – С. 21-26.

<sup>74</sup> Туманов, К.В., Бутрин, А.Г. Экономико-математическое моделирование реализации продукции промышленного предприятия // [Фундаментальные исследования](#). - 2013. - № 10-5. - С. 1117-1121.

<sup>75</sup> Планирование на предприятии : учебник / Т.Н. Бабиц, Ю.В. Вертакова.- Москва : КНОРУС, 2018. - 344 с

<sup>76</sup> Оперативно-производственное планирование на предприятиях машиностроения [Текст] : монография / А. Е. Карлик, Б. Ф. Забелин, Е. А. Конников. - Казань : Бук, 2016. - 83 с.

<sup>77</sup> Планирование на предприятии: учеб. Пособ. / Т.Г. Рыжакина; Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2015. – 193 с.

<sup>78</sup> Торосян Е. К., Сажнева Л. П., Варзунов А. В. Бизнес-планирование : учеб. пособ. – СПб: Университет ИТМО, 2015. – 90 с.

Планирование оборотных средств должно осуществляться с учетом необходимости обеспечения соответствующего уровня ликвидности предприятия.

Отсутствие на отечественных предприятиях эффективной системы финансового контролинга, который является современной технологией управления, ориентированной на достижение конечных результатов деятельности предприятия предопределяет ошибки в принятии управленческих решений<sup>80</sup>.

Следствием этого являются применение упрощенной и неэффективной системы контроля формирования и использования оборотных средств, что приводит к ограничению информационной базы управления активами и капиталом предприятия.

Ключевым элементом системы внутреннего контроля и корректировки стратегического вектора развития предприятия является бюджетирование. В основе концепции стратегически ориентированного бюджетирования заключается Сбалансированная Система Показателей (BSC - Balanced ScoreCard), разработанная Р. Капланом и Д. Нортон. Согласно стратегическому плану развития предприятия разрабатываются стратегические карты, которые отражают его цели в четырех проекциях: финансы, клиенты, бизнес-процессы, персонал<sup>81</sup>. Бюджетный контроль позволяет оперативно отслеживать отклонение от заданных целевых значений и выявлять тенденции развития предприятия; соответствует цели выявления «несанкционированных» расходов, однако более эффективным инструментом является внедрение на предприятии контролинга.

Как новая концепция теории и практики управления контролинг получил развитие в США и Германия<sup>82</sup>. Контролинг в общем понимании является

---

<sup>79</sup> Хвостикова В.А. Модель выбора метода управления затратами промышленного предприятия // [Организатор производства](#). – 2017. – Т.25. - № 4. – С. 44-56.

<sup>80</sup> Управление затратами и контроллинг: учеб. пособие / С.А. Борисов, К.И. Колесов, А.Ф. Плеханова; Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева. – Н. Новгород, 2017. – 168 с.

<sup>81</sup> Бюджетирование. Составление и исполнение бюджета. Информационное агентство «Финансовый юрист». - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.financial-lawyer.ru>.

<sup>82</sup> Уланова, Ж.У. Формирование системы финансового контроллинга на предприятии // [Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева](#). – 2015. - № 4. – С. 13-21.

концепцией управления предприятием и определяется как ведущая система менеджмента, которая представлена взаимосвязанными составляющими - планированием, координированием, мониторингом, информационными потоками, управленческим учетом, контролем и анализом отклонений<sup>83</sup>.

Предложенная последовательность совершенствования финансового механизма формирования и использования оборотных средств производственно-торговых предприятий в контексте институциональной теории предприятий позволяет:

- учитывать специфику использования оборотных средств при определении их размера, состава и структуры согласно отраслевым особенностям функционирования производственно-торговых предприятий;

- обеспечить синхронность формирования оборотных средств во времени и сбалансированность их пополнения и использования на основе оптимизации размера оборотных средств;

- учесть специфичность контрактов путем оптимизации источников финансирования оборотных средств согласно потребностям предприятия в таких активах;

- проявить резервы формирования и оптимизации оборотных средств при условии обеспечения соответствующего уровня ликвидности, платежеспособности предприятия и рентабельности оборотных средств;

- всесторонне исследовать оборотные средства по разным классификационным признакам согласно вышеуказанным задачам;

- высвободить оборотные средства в результате ускорения их оборачиваемости, увеличить прибыль на собственный капитал за счет эффекта финансового рычага при условии обеспечения экономии транзакционных расходов.

В результате проведенного в данной главе исследования можно сформулировать ряд выводов.

В результате критической оценки литературных источников по вопросам

---

<sup>83</sup> Боброва, М. Б. Контроллинг организационных изменений на предприятии / М. Б. Боброва // Вестник университета. - 2017. - № 7-8. - С. 80-83.

определения экономической сущности оборотных средств сделаны вывод об отсутствии единой трактовки понятия «оборотные средства», отождествлении его с понятием «оборотный капитал», что отрицательно отражается на формировании и организации эффективного управления оборотными средствами предприятий. Уточнено и разграничено по смыслу и назначению сущность понятий «оборотные средства» и «оборотный капитал». Данные категории целесообразно рассматривать во взаимосвязи и взаимообусловленности – функционирование оборотного капитала происходит на основе кругооборота оборотных средств предприятий.

Определение экономической сущности оборотных средств послужило основой исследования, дополнения и группировки их классификационных признаков в аспекте организации, функционирования, источников формирования и их стоимости, эффективности управления. Уточненная классификация оборотных средств отвечает потребностям управления ими и позволяет: осуществлять контроль оборотных средств, как в рамках конкретного временного интервала, так и в рамках всего жизненного цикла предприятия; предусматривать доходность от использования оборотных средств; определять с помощью моделирования возможных альтернативных вариантов, оптимальный источник формирования и привлечения оборотных средств и т.д.

Выявленная взаимосвязь оборотных средств, денежных потоков и финансовых результатов, позволяет влиять и контролировать ликвидность, платежеспособность, доходность и повысить эффективности управления.

Формирование эффективного финансового механизма формирования и использования оборотных средств предприятия усложняется нестабильностью внешней среды, в которой функционирует предприятие и неопределенностью влияния факторов, что отрицательно отражается на жизнеспособности предприятия в целом. В диссертации систематизированы общие и специфические факторы влияния макро- и микросреды на обеспеченность оборотными средствами производственно-торговых предприятий с учетом специфики их функционирования в мебельной отрасли, что позволяет избирать

эффективные механизмы управления оборотными средствами в контексте дальнейшего устойчивого экономического роста.

В диссертации разработан подход к совершенствованию финансового механизма формирования и использования оборотных средств производственно-торговых предприятий в контексте институциональной теории, целью которого является рационализация формирования и использования оборотных средств, направленная на экономию транзакционных расходов.

## **ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ (НА ПРИМЕРЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ)**

### **2.1. Анализ динамики состава и структуры оборотных средств**

Развитие рынка потребительских товаров и предпринимательства во многом зависит от обоснованного формирования и рационального использования структуры оборотных средств, формируемой в зависимости от специфики деятельности предприятия, а также определяющей эффективность функционирования субъекта предпринимательской деятельности.

Состояние и степень использования оборотных средств – один из основных факторов, обеспечивающих конкурентоспособность предприятия. В современных условиях одной из причин низкой конкурентоспособности отечественных производителей является недостаточный учет специфических внутренних особенностей производственных процессов и конкурентных условий<sup>84</sup>. В составе конкурентоспособного потенциала предприятия принято выделять финансовый потенциал, который включает, в частности, следующие характеристики и показатели: устойчивость темпов роста собственных средств предприятия, обеспечение допустимой зависимости предприятия от кредиторов, структура оборотных средств, период оборота оборотных средств, платежеспособность, состав и структура активов предприятия.

Так, с целью обобщения подходов к организации оборотных средств в системе финансового менеджмента исследуемые предприятия мебельной отрасли Ростовской области были разделены по основным видам экономической деятельности согласно ОКВЭД<sup>85</sup> на две группы: производственные (производство мебельной продукции) и торговые

---

<sup>84</sup> Тан. Ш. Оценка эффективности стратегий управления транспортными компаниями в условиях конкуренции : автореф. дисс. канд. экон. наук / Ш. Тан. 05.13.01. НИУ «МИЭТ». – М., 2014. – 23 с.

<sup>85</sup> Классификация видов экономической деятельности (ОКВЭД): Утверждено Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 12.02.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://код-оквэд.рф>



предприятия (специализированная розничная торговля изделиями мебели) – (Таблица 2.1).

**Таблица 2.1 –Исследуемые предприятия мебельной промышленности Ростовской области<sup>86</sup>**

№ п/п	Название предприятия	ОКВЭД
1.	ООО «Родион» (г. Батайск)	47.59
2.	ООО «Амарант» (г. Шахты)	47.59
3.	ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог)	31.0
4.	ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва)	47.59
5.	ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский)	47.59
6.	ООО «Камелот» (г. Батайск)	47.59
7.	ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону)	31.0
8.	ООО «Марина» (г. Таганрог)	47.59
9.	ООО «Алиса» (г. Батайск)	47.
10.	ООО МФ «Малинка» (г. Волгодонск)	31.0
11.	ООО «Алсо» (г. Волгодонск)	47.59
12.	ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону)	47.59
13.	ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону)	31.0
14.	ООО «ДМФ» (г. Донецк)	31.0
15.	ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону)	47.59
16.	ООО «Мир комфорта» (с. Большие Салы)	47.59
17.	ООО «Vart mebel» (пос. 2-я Александровка)	47.59

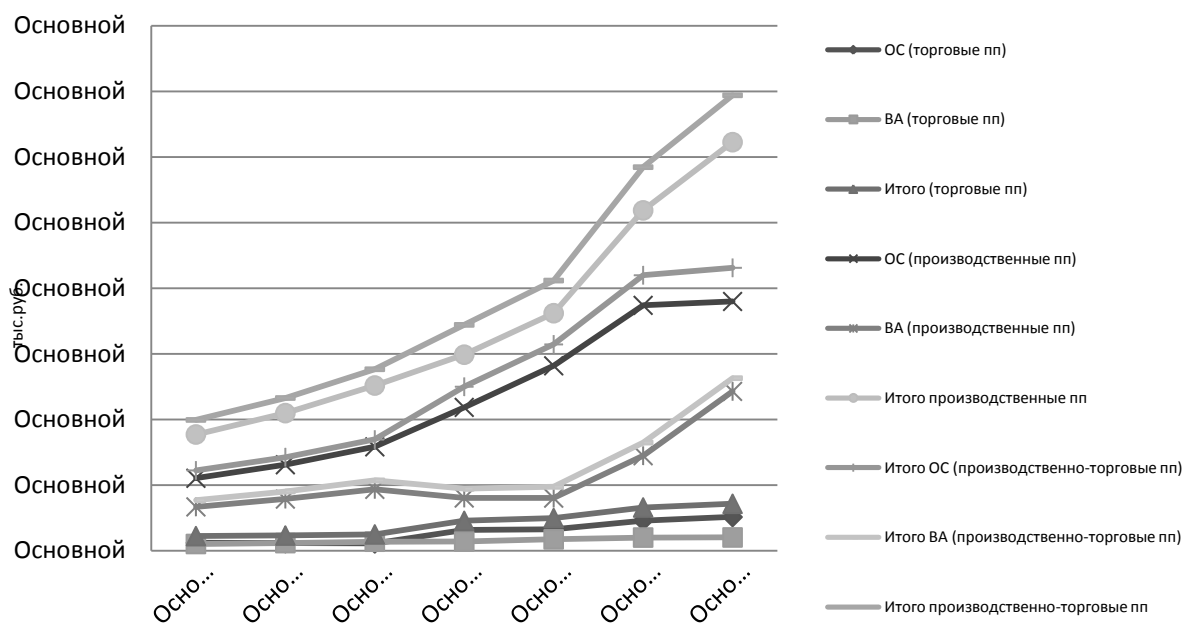
Наличие производственного цикла непосредственно отражается на составе и структуре оборотных средств, продолжительности операционного цикла производственных мебельных предприятий.

Основными этапами производственного процесса мебели являются: разработка проекта изделия; подготовка документации; сушка; раскрой плит; механическая обработка черновых заготовок; склеивание и облицовывание;

<sup>86</sup> Составлено автором

повторная обработка черновых склеенных и облицованных заготовок; кромкование; отделка; сборка; контроль качества; раскрой гофры; упаковка и маркировка. В совокупности производственный цикл средней партии изделий составляет 30-60 дней.

Общая динамика валюты баланса с распределением на оборотные и внеоборотные активы исследуемых производственно-торговых мебельных предприятий Ростовской области за 2013-2019 гг. отражена в Таблице 2.2 (графически – Рисунок 2.1).



\*OC – оборотные средства; BA – внеоборотные активы; пп – предприятия

**Рисунок 2.1 – Динамика оборотных и внеоборотных активов исследуемых мебельных предприятий (2013-2019 гг.), тыс. руб.<sup>87</sup>**

Следует отметить положительную динамику роста, как оборотных средств, так и внеоборотных активов за исследуемый период, причем оборотные средства наращиваются более высокими темпами, чем внеоборотные активы, что обуславливает необходимость проведения анализа организации оборотных средств отдельно по производственными и торговым предприятиям с целью выявления размера прироста оборотных средств и факторов, за счет которых это произошло.

<sup>87</sup> Составлено автором по результатам исследования.

**Таблица 2.2 – Динамика оборотных и внеоборотных активов исследуемых мебельных предприятий  
(2013-2019 гг.), тыс. руб.<sup>88</sup>**

Вид актива	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019/ 2013	
								тыс. руб.	%
Производственные мебельные предприятия									
Оборотные средства	110330,1	130986,2	158244,3	218415,0	281808,3	373897,2	379800,6	269470,5	244,2
Внеоборотные активы	66760,6	78643,2	93470,1	80276,2	80101,8	144745,0	242768,1	176007,5	263,6
Итого	177090,7	209629,4	251714,4	298691,2	361910,1	518642,2	622568,7	445478,0	251,6
Торговые мебельные предприятия									
Оборотные средства	11977,8	11473,2	11110,8	31463,3	32552,9	45874,4	51288,4	39310,6	328,2
Внеоборотные активы	10217,3	11601,8	13702,6	14018,2	17229,7	20001,7	20184,4	9967,1	97,6
Итого	22195,1	23075,0	24813,4	45481,5	49782,6	65876,1	71472,8	49277,7	222,0
Итого производственно-торговые предприятия									
Оборотные средства	122307,9	142459,4	169355,1	249878,3	314361,2	419771,6	431089,0	308781,1	252,5
Внеоборотные активы	76977,9	90245,0	107172,7	94294,4	97331,5	164746,7	262952,5	185974,6	241,6
Итого	199285,8	232704,4	276527,8	344172,7	411692,7	584518,3	694041,5	494755,7	248,3

<sup>88</sup> Рассчитано автором

Итог баланса производственных предприятий за 2013-2019 гг. вырос на 445478 тыс. руб. (251,6%), в т.ч. оборотные средства - на 269470,5 тыс. руб. (244,2%).

На предприятиях торговли 80% увеличение итога баланса, который за анализируемый период возрос на 49277,7 тыс. руб. (222,0%), обеспечило рост оборотных средств на 39310,6 тыс. руб. (328,2%). В целом итог баланса исследуемых предприятий за 2013-2019 гг. увеличился на 248,3%, причем базисный темп прироста оборотных средств (252,5%) является большим темпа роста внеоборотных активов (241,6%).

Расчет базисных и цепных темпов прироста оборотных средств исследуемых мебельных предприятий отражен в Таблицах 2.3 - 2.4.

**Таблица 2.3 – Расчет темпов прироста оборотных средств исследуемых мебельных предприятий в абсолютном выражении, тыс. руб.<sup>89</sup>**

Вид предприятия	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Базисный темп прироста						
Производственные	20656,1	47914,2	108084,9	171478,2	263567,1	269470,5
Торговые	-504,6	-867,0	19485,5	20575,1	33896,6	39310,6
Всего	20151,5	47047,2	127570,4	192053,3	297463,7	308781,1
Цепной темп прироста						
Производственные	20656,1	27258,1	60170,7	63393,3	92088,9	5903,4
Торговые	-504,6	-362,4	20352,5	1089,6	13321,5	5414,0
Всего	20151,5	26895,7	80523,2	64482,9	105410,4	11317,4

Увеличение оборотных средств производственных предприятий в абсолютном выражении было большим, чем у предприятий торговли (Таблицы 2.3-2.4).

Однако, в относительном значении темп прироста оборотных средств торговых предприятий, наоборот, явился опережающим; динамика цепных темпов прироста оборотных средств свидетельствует об их совокупном постоянном увеличении.

<sup>89</sup> Рассчитано автором.

**Таблица 2.4 – Расчет темпов прироста оборотных средств исследуемых мебельных предприятий в относительном выражении, %<sup>90</sup>**

Вид предприятия	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Базисный темп прироста						
Производственные	18,7	43,4	98,0	155,4	238,9	244,2
Торговые	-4,2	-7,2	162,7	171,8	283,0	328,2
Всего	16,5	38,5	104,3	157,0	243,2	252,5
Цепной темп прироста						
Производственные	18,7	20,8	38,0	29,0	32,7	1,6
Торговые	-4,2	-3,2	183,2	3,5	40,9	11,7
Всего	16,5	18,9	47,5	25,8	33,5	2,7

Расчет доли оборотных средств предприятий отдельных видов экономической деятельности в общем объеме совокупных оборотных средств (Таблица 2.5) и данные относительно их динамики (Таблица 2.2) позволяют констатировать:

- уменьшение доли оборотных средств производственных предприятий с 90,2% в 2013 г. до 88,1% в 2019 г. в общем объеме совокупных оборотных средств производственно-торговых предприятий сопровождается значительным увеличением размера таких средств на 269470,5 тыс. руб.;

- соответствующее увеличение доли оборотных средств торговых предприятий на 2,1% за 2013-2019 гг. в общем объеме сопровождается увеличением их абсолютного значения на 39310,6 тыс. руб.

**Таблица 2.5 – Доля оборотных средств исследуемых мебельных предприятий по видам экономической деятельности в общем объеме оборотных средств (2013-2019 гг.), %<sup>91</sup>**

Вид предприятия	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Производственные	90,2	91,9	93,4	87,4	89,6	89,1	88,1
Торговые	9,8	8,1	6,6	12,6	10,4	10,9	11,9
Всего	100	100	100	100	100	100	100

Определение отличий структуры оборотных средств предприятий

<sup>90</sup> Рассчитано автором.

<sup>91</sup> Рассчитано автором.

отдельных видов экономической деятельности по распределению оборотных средств, которые обслуживают сферу производства и обращения, формализовано в Таблицах 2.6 -2.8.

**Таблица 2.6 – Структура оборотных средств исследуемых  
производственных мебельных предприятий (2013-2019 гг.), %<sup>92</sup>**

<b>Элементы оборотных средств</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Оборотные средства - всего, в т.ч.:	100	100	100	100	100	100	100
Сфера производства - всего	47,6	37,3	39,0	42,5	41,4	31,6	23,8
Производственные запасы	16,7	14,1	15,1	17,8	13,4	12,6	11,1
Незавершенное производство	30,9	23,3	23,9	24,7	27,9	19,0	12,8
Сфера обращения - всего	52,4	62,7	61,0	57,5	58,6	68,4	76,2
Готовая продукция	24,6	40,8	41,1	37,6	46,6	42,1	54,5
Товары	5,0	4,2	3,9	4,1	0,6	0,8	1,5
Векселя полученные	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ДЗ за товары, работы, услуги	2,8	3,4	2,4	2,3	2,2	2,4	3,4
ДЗ по расчетам	0,2	0,1	0,3	0,1	0,2	0,1	0,1
Прочая текущая ДЗ	16,6	11,3	10,3	10,4	6,8	13,5	14,4
Текущие финансовые инвестиции	0,0	0,5	0,4	0,2	0,1	0,0	0,0
Денежные средства и их эквиваленты	2,5	1,6	1,6	1,6	1,0	9,2	1,5
Прочие оборотные активы	0,5	0,7	1,1	1,2	1,2	0,3	0,8

В целом динамику структуры баланса производственных предприятий мебельной отрасли в 2013-2019 гг. можно оценить двояко:

- с одной стороны, произошло уменьшение доли производственных оборотных средств почти в два раза, при общем увеличении совокупной стоимости производственных оборотных средств на 72,4%;

- с другой стороны, во-первых, наблюдались значительные остатки готовой продукции, что является следствием снижения покупательной способности населения, неэффективной системы сбыта продукции; во-вторых, произошло незначительное уменьшение доли совокупной дебиторской задолженности на 1,7% (при увеличении ее фактического значения на 214,5%), что свидетельствует о наличии неплатежеспособных или недобросовестных покупателей.

<sup>92</sup> Рассчитано автором.

Следует отметить, что у производственных предприятий статья «готовая продукция» имеет такую же материальную форму (мебельные изделия), как «товары» в торговых. Но и в магазинах производственных предприятий мебельные изделия собственного производства учитываются как готовая продукция, так как требуют стандарты бухгалтерского учета, а покупные - как товары.

В целом структура оборотных средств мебельных предприятий торговли (Таблица 2.7) в 2019 г. по сравнению с 2013 г. значительно улучшилась.

**Таблица 2.7 – Структура оборотных средств исследуемых торговых мебельных предприятий (2013-2019 гг.), %<sup>93</sup>**

Элементы оборотных средств	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Оборотные средства - всего, в т.ч.:	100	100	100	100	100	100	100
Сфера производства - всего	0,8	3,5	2,4	0,8	1,9	0,1	0,2
Производственные запасы	0,8	3,5	2,4	0,8	1,9	0,1	0,2
Незавершенное производство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сфера обращения – всего	99,2	96,5	97,6	99,2	98,1	99,9	99,8
Готовая продукция	14,5	8,5	4,9	2,4	6,1	5,2	5,0
Товары	39,2	54,5	59,7	24,1	21,4	17,5	18,1
Векселя получены	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ДЗ за товары, работы, услуги	7,5	8,7	12,9	3,4	2,9	2,7	1,7
ДЗ по расчетам	15,2	1,9	1,1	0,2	0,1	0,0	0,2
Прочая текущая ДЗ	7,4	5,3	7,1	1,6	2,3	29,0	4,1
Текущие финансовые инвестиции	0,0	0,8	0,0	61,1	61,1	39,4	57,1
Денежные средства и их эквиваленты	13,8	15,3	9,2	5,5	2,8	5,0	13,3
Прочие оборотные активы	1,5	1,5	2,6	0,8	1,4	0,9	0,3

Увеличилась доля высоколиквидных оборотных средств за счет осуществления краткосрочного финансового инвестирования, уменьшилась доля дебиторской задолженности, товаров и готовой продукции (при увеличении размера последних); доля оборотных средств, занятых в сфере обращения значительно увеличилась, что в конечном результате привело к ускорению кругооборота оборотного капитала.

Таким образом, произошло улучшение структуры оборотных средств

<sup>93</sup> Рассчитано автором.

производственно-торговых предприятий, так как снижение доли оборотных средств, занятых в сфере производства на 21% в 2019 г. (Таблица 2.8), говорит об увеличении объемов производства продукции и размещении оборотных средств в сфере обращения (79%), в частности в запасах готовой продукции (производственных предприятий) и краткосрочных финансовых вложениях (торговых предприятий), что значительно повышает их текущую ликвидность.

**Таблица 2.8 – Структура оборотных средств исследуемых производственных мебельных предприятий (2013-2019 гг.), %<sup>94</sup>**

Элементы оборотных средств	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Оборотные средства - всего, в т.ч.:	100	100	100	100	100	100	100
Сфера производства - всего	43,0	34,6	36,6	37,3	37,3	28,2	21,0
Производственные запасы	15,1	13,2	14,3	15,6	12,2	11,2	9,8
Незавершенное производство	27,9	21,4	22,3	21,6	25,1	16,9	11,2
Сфера обращения - всего	57,0	65,4	63,4	62,7	62,7	71,8	79,0
Готовая продукция	23,6	38,2	38,7	33,2	42,4	38,1	48,6
Товары	8,4	8,3	7,6	6,6	2,8	2,6	3,4
Векселя получены	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ДЗ за товары, работы, услуги	3,2	3,9	3,1	2,5	2,3	2,4	3,2
ДЗ по расчетам	1,7	0,2	0,4	0,1	0,2	0,1	0,1
Прочая текущая ДЗ	15,7	10,8	10,1	9,3	6,3	15,2	13,1
Текущие финансовые инвестиции	0,0	0,5	0,3	7,9	6,4	4,3	6,8
Денежные средства и их эквиваленты	3,6	2,7	2,1	2,1	1,2	8,8	2,9
Прочие оборотные активы	0,6	0,7	1,2	1,2	1,2	0,4	0,7

Необходимо отметить, что в основном указанные изменения произошли за счет применения эффективного механизма управления оборотными средствами производственных предприятий, поскольку предприятиям торговли, во-первых, не присуще наличие незавершенного производства и значительных остатков производственных запасов, во-вторых, на протяжении всего периода исследования доля их оборотных средств, занятых в сфере обращения, превышала 96,5% (Таблица 2.7).

За 2013-2019 гг. оборотные средства производственно-торговых предприятий увеличились на 53,8% или 158207 тыс. руб., в том числе в сфере

<sup>94</sup> Рассчитано автором.



производства - на 77892 тыс. руб., в сфере обращения - 80315 тыс. руб.

Результаты расчетов показателей наличия и оборачиваемости оборотных средств производственных мебельных предприятий (коэффициент обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом, рентабельность, продолжительность одного оборота, коэффициенты оборачиваемости и закрепления, высвобождения (привлечения) оборотных средств в процессе ускорения (замедления) их оборачиваемости) рассчитанные по стандартными методиками, представлены в Таблице 1 приложение Б.

**Таблица 2.9 – Расчет абсолютных отклонений по элементам оборотных средств исследуемых мебельных предприятий, тыс. руб.<sup>95</sup>**

Элементы оборотных средств	Производственные предприятия	Торговые предприятия	Всего
	2019/ 2013	2019/ 2013	2019/ 2013
Сфера производства - всего	38017,5	12,9	38030,4
Производственные запасы	23669,9	12,9	23682,8
Незавершенное производство	14347,6	0,0	14347,6
Сфера обращения - всего	231453,0	39297,7	270750,7
Готовая продукция	179816,4	839,1	180655,5
Товары	13,1	4572,1	4585,2
Векселя полученные	-187,4	0,0	-187,4
ДЗ за товары, работы, услуги	10016,0	-27,7	9988,3
ДЗ по расчетам	103,9	-1725,6	-1621,7
Прочая текущая ДЗ	36232,7	1235,6	37468,3
Текущие финансовые инвестиции	7,0	29308,8	29315,8
Денежные средства и их эквиваленты	3138,6	5137,6	8276,2
Прочие оборотные активы	2312,7	-42,2	2270,5
Всего оборотные средства	269470,5	39310,6	308781,1

В 2019 г. коэффициент обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом, рассчитанный по данным производственных предприятий, на 67% больше 0,1, т.е. структура баланса признается удовлетворительной, а предприятия - платежеспособными. На предприятиях ООО «ДМФ» (г. Донецк), ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) и

<sup>95</sup> Составлено автором.

ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск) значение данного показателя превышает 0,5, т.е. является оптимальным и свидетельствует о способности предприятий проводить независимую финансовую политику.

На других предприятиях, ситуация относительно значения коэффициента обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом следующая:

- на протяжении исследуемого периода в ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) значение показателя значительно колебалось: от -0,28 (в 2013 г.) до 0,14 (в 2019 г.), что свидетельствует о несоблюдении предприятием политики формирования удовлетворительной структуры баланса и является предпосылкой для осуществления анализа ликвидности;

- значительно ухудшилось состояние показателя ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону) и ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону): если в 2013-2018 гг. значение коэффициента было довольно высоким, то на конец 2019 г. - только 0,07. Такое изменение произошло: на ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону) за счет увеличения текущих обязательств предприятия на 63992 тыс. руб. (в т.ч. краткосрочных кредитов банка на 49110 тыс. руб. и кредиторской задолженности на 12765 тыс. руб.); на ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону) за счет уменьшения объема оборотных средств на 54,4 тыс. руб. или 57,3%.

Рентабельность оборотных средств демонстрирует возможности предприятия по обеспечению достаточного уровня прибыли по отношению к используемым оборотным средствам<sup>96</sup>.

Относительно динамики показателя рентабельности оборотных средств (рассчитанного по чистой прибыли) на протяжении исследуемого периода следует отметить:

- наибольшее значение на конец 2019 г. имеет рентабельность оборотных средств ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) – 17,7%, причем для данного предприятия это максимальное значение на протяжении исследуемого периода,

---

<sup>96</sup> Аверина, О.И., Мамаева И.С. Анализ и оценка финансовой устойчивости: монография [Текст] /О.И. Аверина; Краснодарский государственный университет. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2018. -204с.

т.е. динамика показателя положительна;

- отрицательное значение рентабельности оборотных средств – -21,7% в ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону) на конец 2019 г., причем 2014-2016 и 2018 гг. также были нерентабельны; отрицательная динамика уменьшения рентабельности оборотных средств на ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону): с 6,9% в 2013 г. до 0,1% в 2019 г. за счет опережающего уменьшения величины чистой прибыли при увеличении среднегодовых оборотных средств;

- в динамике рентабельность оборотных средств других предприятий уменьшается (но не достигает отрицательных значений), и по состоянию на конец 2019 г. колеблется от 7,7% до 8,6%.

Коэффициенты оборачиваемости (фондоотдачи) и закрепления оборотных средств являются взаимозависимыми, а именно обратно пропорциональными. На таких предприятиях как ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), ООО «ДМФ» (г. Донецк), ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск) и ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону) по состоянию на конец 2019 г. наблюдалось увеличение (уменьшение) коэффициента оборачиваемости (закрепления) оборотных средств по сравнению с 2013 г. Соответственно ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) и ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону) имеют в динамике соответствующее уменьшение (увеличение) таких показателей. Увеличение (уменьшение) коэффициента оборачиваемости (закрепления) оборотных средств произошло за счет уменьшения продолжительности одного оборота оборотных средств, и наоборот.

Ускорение оборачиваемости оборотных средств позволяет осуществлять производство продукции с наименьшими расходами труда и средств. Ускорение оборачиваемости оборотных средств имеет важное значение для каждого предприятия потому, что позволяет высвободить оборотные средства из обращения, направить их на другие не менее важные цели и сократить потребность в привлеченных средствах. Ускорение оборачиваемости на четырех выше указанных предприятиях привело к общему (за 2013-2019 гг.) высвобождению оборотных средств только на трех из них в размере: 26003 тыс. руб. в ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), 4187,4 тыс. руб. в ООО «ДМФ»

(г. Донецк), 46,8 тыс. руб. в ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону); в ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск) произошло привлечение оборотных средств в оборот в размере 1633,8 тыс. руб., поскольку, сравнительно с 2014-2018 гг. (в отличие от 2013 г.), коэффициент оборачиваемости значительно уменьшился с увеличением продолжительности одного оборота. Также привлечение оборотных средств в оборот произошло в ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону) и ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) в размере 31078,6 и 6324,6 тыс. руб. соответственно.

На ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) и ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) наблюдается ухудшение почти всех показателей наличия и оборачиваемости оборотных средств:

- в ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) произошло: уменьшение рентабельности оборотных средств на 13,2%; увеличение продолжительности одного оборота на 115 дней; уменьшение коэффициента оборачиваемости оборотных средств на 0,56 при соответствующем увеличении коэффициента закрепления на 0,32; привлечение оборотных средств в процессе замедления оборачиваемости в 2019 г. по сравнению с предыдущим годом на сумму 39001 тыс. руб. (следствием чего стало превышение нормативного значения коэффициента обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом);

- в ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) произошло: ухудшение значения коэффициента обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом до 0,15; уменьшение рентабельности оборотных средств на 2,5% (что превышает значение показателя для ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону)); увеличение продолжительности одного оборота на 198 дней; уменьшение коэффициента оборачиваемости оборотных средств на 0,47 при соответствующем увеличении коэффициента закрепления на 0,55; привлечение оборотных средств в процессе замедления оборачиваемости в 2019 г. на сумму 6203 тыс. руб.

Такая тенденция является не только предпосылкой для осуществления анализа ликвидности, платежеспособности и деловой активности, поскольку,

владея информацией об увеличении валюты баланса исследуемых предприятий за 2017-2019 гг. на 46,2% за счет как наращивания внеоборотных активов на 35,8%, так и значительного увеличения объема оборотных средств на 54,1% (за счет роста долгосрочной и текущей задолженности), но и может ухудшить финансовое состояния.

В Таблице 2 приложения Б интегрированы результаты анализа показателей наличия и оборачиваемости оборотных средств торговых мебельных предприятий.

Относительно коэффициента обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом торговых предприятий по результатам анализа за 2013-2019 гг. можно констатировать следующее:

- по состоянию на конец 2019 г. 50% исследуемых торговых предприятий имели превышение оптимального значения данного коэффициента (0,5): ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва) - 0,91, ООО «Алсо» (г. Волгодонск) - 0,54, ООО «Марина» (г. Таганрог) - 0,99; ООО «Vart mebel» (пос. 2-я Александровка) - 0,95; ООО «Амарант» (г. Шахты) - 0,77; ООО «Родион» (г. Батайск) - 0,94; ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону) - 0,61; на большинстве предприятий в динамике показатель увеличивается;

- в пределах нормативного значения (больше 0,1) находился рассчитанный коэффициент у таких предприятий, как ООО «Мир комфорта» (с. Большие Салы), составлявший на конец 2019 г. – 0,32, 0,23 и 0,15 соответственно. Причем, динамика изменения показателя положительная (увеличение с 0,03 (-0,23) в 2011 г. до 0,32 (0,23) в 2019 г. соответственно);

- на таких предприятиях как ООО «Алиса» (г. Батайск), ООО «Камелот» (г. Батайск), ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский) на конец 2017 г. исследуемый коэффициент имел значительное отрицательное значение, причем наблюдалась отрицательная динамика его изменения на протяжении всего периода исследования.

По результатам расчетов показателя рентабельности торговых предприятий мебельной отрасли, на основе анализа показателей за 2013-2019 гг. предлагается разделить такие предприятия по уровню

рентабельности оборотных средств на:

- рентабельные: ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва), ООО «Алсо» (г. Волгодонск), ООО «Амарант» (г. Шахты), в которых значение показателя было положительно на протяжении исследуемого периода и составляло на конец 2019 года 13%, 8,8%, 32,8% и 5,6% соответственно;

- перемененно рентабельные: ООО «Мир комфорта» (с. Большие Салы), ООО «Марина» (г. Таганрог), ООО «Алиса» (г. Батайск), ООО «Vart mebel» (пос. 2-я Александровка), ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский), ООО «Родион» (г. Батайск), ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону) - почти 65% исследуемых торговых предприятий, рентабельность оборотных средств которых за 2013-2019 гг. приобретает то незначительно положительные, то отрицательные значения;

- нерентабельные: ООО «Камелот» (г. Батайск), где отрицательное значение рентабельности оборотных средств имеет отрицательную динамику на протяжении всего периода исследования.

Замедление оборачиваемости, вызванное увеличением продолжительности одного оборота оборотных средств (снижение коэффициента оборачиваемости и соответствующее увеличение коэффициента закрепления оборотных средств), наблюдалось на большинстве торговых предприятий (почти 65%), а именно: ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва) - с 50 в 2013 г. до 66 дней в 2019 г., ООО «Алсо» (г. Волгодонск) - с 69 до 123 дней, ООО «Мир комфорта» (с. Большие Салы) - с 230 до 247 дней, ООО «Марина» (г. Таганрог) - с 101 до 666 дней, ООО «Алиса» (г. Батайск) - с 113 до 142 дней, ООО «Vart mebel» (пос. 2-я Александровка) - с 46 до 8190 дней, ООО «Родион» (г. Батайск) - с 53 до 5982 дней соответственно. Произошло увеличение этого показателя за счет того, что оборотные средства предприятий увеличиваются быстрее, чем выручка от реализации (более 50% предприятий имеют в динамике снижение выручки). Следствием такой ситуации стало привлечение в оборот таких предприятий оборотных средств – 44829 тыс. руб.

Только на трех предприятиях за 2013-2019 гг. произошло уменьшение продолжительности одного оборота оборотных средств: ООО «Амарант»

(г. Шахты) – на 293 дня (или 87,2%) и ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону) – на 105 дней (или 18,1%). В связи с ускорением оборачиваемости произошло высвобождение оборотных средств из оборота за 2013-2019 гг. в совокупном размере 976,9 тыс. руб.

Исследовав показатели наличия и оборачиваемости оборотных средств ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва) на протяжении 2017-2019 гг., следует обратить внимание на: уменьшение рентабельности оборотных средств на 8,9%; увеличение продолжительности одного оборота оборотных средств на 46 дней; соответствующее уменьшение коэффициента оборачиваемости оборотных средств на 2,2 и рост коэффициента закрепления на 0,13; привлечение оборотных средств в процессе замедления оборачиваемости в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на сумму 1323 тыс. руб. и высвобождение оборотных средств в процессе ускорения оборачиваемости в 2019 г. по сравнению с 2018 г. на 145 тыс. руб.

За период с 2013 г. по 2019 г. в ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва) значительно ухудшились все исследованные показатели: так, рентабельность оборотных средств уменьшилась почти в 9 раз, продолжительность одного оборота увеличилась более чем в 2 раза, и, соответственно, произошло уменьшение коэффициента оборачиваемости оборотных средств. Наиболее плохими значениями анализируемых показателей, отличается 2018 г.

Сравнение показателей наличия и оборачиваемости оборотных средств мебельных предприятий разных видов экономической деятельности свидетельствует о большей эффективности управления оборотными средствами производственных предприятий, чем торговых, поскольку произошло:

- снижение показателя рентабельности оборотных средств или его незначительное увеличение на протяжении исследуемого периода, которое наблюдалось на 71% торговых и 17% производственных предприятиях;

- увеличение длительности одного оборота оборотных средств подавляющего большинства предприятий торговли и соответствующее уменьшение (увеличение) коэффициента оборачиваемости (закрепления) оборотных средств;

- привлечение к обороту торговых предприятий значительных размеров оборотных средств - 44829 тыс. руб., в производственных - 39037 тыс. руб.;

- незначительное высвобождение из оборота предприятий торговли оборотных средств в размере 976,9 тыс. руб. против высвобождения вследствие ускорения оборачиваемости средств 30237,2 тыс. руб. из оборота производственных предприятий.

В следующем исследуемом периоде 2017-2019 гг. произошло ухудшение всех показателей наличия и оборачиваемости оборотных средств производственно-торговых мебельных предприятий, что сопровождалось замедлением оборачиваемости оборотных средств.

Результаты расчета собственных оборотных средств приведены в приложении В. Общий прирост собственных оборотных средств за исследуемый период 2013-2019 гг. шести производственных мебельных предприятий составил 58,7%, что больше прироста собственных оборотных средств одиннадцати торговых предприятий.

Поскольку исследуемые предприятия имеют разные объемы деятельности, и на результаты расчетов многих относительных показателей влияет, так называемый эффект «G-Гиперболизма»<sup>97</sup>, динамику собственных оборотных средств за 2013-2019 гг. целесообразно анализировать с помощью, как индексов роста, так и с применением «G-Индикатора» и «G-Индекса» (приложение Г).

Чтобы нейтрализовать воздействие эффекта «G-Гиперболизма», необходимо провести процедуру «G-Нормализации», которая предусматривает, при помощи «способа параллельного перенесения» (уменьшение знаменателя и числителя на величину знаменателя и последующее увеличение знаменателя и числителя на единицу) получить значение «G-Индекса», суть которого заключается в приведении значения величины знаменателя к единице:

$$I_G = \frac{X_I - X_{I-1} + 1}{X_{I-1} - X_{I-1} + 1} = X_I - X_{I-1} + 1 \quad (2.1)$$

Частный случай – характеристика динамики изменения величины в

<sup>97</sup> Галасюк В.В. Как использовать эффект «G-гиперболизма». Профессиональная сеть «Оценщики и эксперты» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ocenschiki-i-eksperty.ru/knowledge-base/view/materials/280>



заданном интервале времени, описывается следующей формулой «G-Индикатора»:

$$G^I = \frac{X_I - X_{I-1}}{t_I - t_{I-1}} \quad (2.2)$$

где  $X_I$  - значение изучаемой величины  $X$  в момент времени  $t_I$ ;

$X_{I-1}$  - значение изучаемой величины  $X$  в момент времени  $t_{I-1}$ ;

$t_{I-1}$  - момент времени, соответствующий началу рассматриваемого интервала времени;

$t_I$  - момент времени, соответствующий окончанию рассматриваемого интервала времени.

Фактически «G-Индикатор» показывает скорость роста собственных оборотных средств, при которой первую позицию в рейтинге производственных предприятий занимает ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), среди предприятий торговли – ООО «Vart mebel» (пос. 2-я Александровка).

Об эффективности механизма управления собственными оборотными средствами не всегда говорят высокие их значения, что подтверждается сопоставлением величин наличия и оборачиваемости по построенным рейтингам. Так, ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону), занимая шестую позицию в рейтинге по стоимости собственных оборотных средств на конец 2019 г., по «G-Индикатору» и «G-Индексу» занимает последнее место, поскольку на протяжении исследуемого периода произошло более всего среди торговых предприятий абсолютное снижение стоимости собственных оборотных средств – почти в два раза.

Для проведения сравнительного анализа динамики собственных оборотных средств предлагается определить интегральный рейтинг на основе метода суммы мест по частным рейтингам (по стоимости, по индексу роста, по «G-Индикатору», по «G-Индексу»). Первое место в рейтинге производственных мебельных предприятий занимает ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), второе - ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог), соответственно

в ренкинге торговых мебельных предприятий - ООО «Vart mebel» (пос. 2-я Александровка), ООО «Мир комфорта» (с. Большие Салы), ООО «Марина» (г. Таганрог) (последние два разделяют второе место).

Применение разных подходов к оценке динамики собственных оборотных средств свидетельствует о стабильности позиций в ренкинге только двух предприятий – ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог), которое занимает вторую позицию среди производственных предприятий и ООО «Vart mebel» (пос. 2-я Александровка) – первая позиция среди предприятий торговли.

Для дальнейшего исследования организации оборотных средств с целью выявления влияния факторов внешней среды на деятельность предприятий, необходимо ознакомиться с конкурентной средой, в которой они функционируют. Основными конкурентами торговых предприятий, таких как ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва), являются частные торговые представители малых предприятий. Более крупные предприятия, такие как ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), ведут конкурентную борьбу не только с такими же производителями мебельной продукции, но еще и с предприятиями розничной торговли.

Производственные мебельные предприятия в условиях жесткой конкурентной борьбы создают собственные структурные подразделения – магазины, так как не желают терять добавленную стоимость, создаваемую в случае продажи через торговую сеть. Например, производственно-торговое предприятие «МФ «Бирус»», в случае оптовой реализации закладывает в цену товара 20-% рентабельность, а при реализации через фирменный магазин 50-%. Т.е. минимальный уровень прибыли, которую теряет производитель в случае реализации через торговых посредников, составляет 30 %. Производственные предприятия сталкиваются так же с трудностями производственно-технологического характера: обеспечение производства сырьем, моральным и физическим износом оборудования.

Основными факторами, влияющими на деятельность производственно-торговых мебельных предприятий являются финансово-экономические,

производственно-технологические и социальные. Поскольку основными потребителями продукции мебельных предприятий является население, снижение его жизненного уровня или недостаточная покупательная способность является наиболее важным фактором, отрицательно влияющим на деятельность мебельных предприятий.

## **2.2. Оценка влияния размещения оборотных средств на ликвидность предприятий**

Улучшение имущественного положения предприятия на основе управления его платежеспособностью и ликвидностью является одной из целевых задач обеспечения его финансовой безопасности, что концептуально отвечает интересам собственников<sup>98</sup>.

Статистика свидетельствует, что предприятия прекращают свою деятельность чаще вследствие недостатка денежных средств, т.е. при недостаточном уровне платежеспособности, чем из-за недостаточной рентабельности<sup>99</sup>. Поддержание соответствующей структуры и размера оборотных средств выступает базой решения немаловажного вопроса в области управления ими – обеспечить оптимальное соотношение платежеспособности и рентабельности. Это требует в процессе анализа уделять внимание ликвидности элементов оборотных средств, а предметом такого исследования является анализ влияния на финансовое состояние, в частности ликвидность и платежеспособность, предприятия размещения оборотных средств<sup>100</sup>.

Оборотные средства и текущие обязательства баланса относятся к тем его блокам, которые показывают краткосрочные аспекты деятельности

---

<sup>98</sup> Мартыненко, В.А., Мезенцева, Л.В., Шемшурина, С.А. К оценке финансового состояния сервисного предприятия ООО «Румосервис» // [Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева](#). – 2018. - № 1. – Т.2. – С. 68-73.

<sup>99</sup> Янина, Д.А., Николаенко, Н.Г. Анализ финансово-экономических показателей в МП «Электрический транспорт» города Омска // [Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ](#). - 2017. - №4 (11) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//e-journal.omgau.ru/images/issues/2017/4/00489.pdf](http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2017/4/00489.pdf).

<sup>100</sup> Петрова, Ю.М. Концепция индикативного планирования оборотного капитала в управлении интегрированными агропромышленными предприятиями // [Вопросы управления](#). – 2018. - № 6. – С. 129-135.

предприятий. Блоки, которые остались, – собственный капитал, долгосрочные обязательства и внеоборотные активы – отражают его долгосрочную деятельность.

Управление ликвидностью предусматривает применение соответствующих методов к управлению предприятием для обеспечения необходимых ему средств<sup>101</sup>.

Ликвидность можно охарактеризовать как уровень трансформации одного актива в другой с помощью обмена. Учитывая это, выделяют несколько видов активов<sup>102</sup>. Активы предприятия в зависимости от скорости преобразования их в денежные средства делятся на 4 группы<sup>103</sup>: наиболее ликвидные - А(1), быстрореализуемые - А(2), медленнореализуемые - А(3), труднореализуемые активы - А(4).

Обязательства предприятия (пассив баланса) в зависимости от срока их уплаты делятся на 4 группы: наиболее срочные обязательства - П(1), краткосрочные пассивы - П(2), долгосрочные и среднесрочные пассивы - П(3), постоянные пассивы - П(4).

Баланс предприятия является абсолютно ликвидным, если:

$$A(1) \geq P(1); \quad (2.3)$$

$$A(2) \geq P(2); \quad (2.4)$$

$$A(3) \geq P(3); \quad (2.5)$$

$$A(4) \leq P(4). \quad (2.6)$$

Результаты осуществленного анализа ликвидности исследуемых мебельных предприятий за 2013-2019 гг. представлены в Таблице 2.10.

Из Таблицы 2.10 видно, что у трех торговых предприятий баланс, согласно условиям (2.3) - (2.6), является абсолютно ликвидными: ООО «Марина» (г. Таганрог) на конец 2013 и 2019 гг., ООО «Амарант» (г. Шахты) и ООО «Родион» (г. Батайск) на конец 2019 г.

<sup>101</sup> Moergan T. Liquidity Management Techniques [Электронный ресурс] /Т. Моерган // – 2010. – Режим доступа: [http://www.ehow.com/about\\_7411512\\_liquidity-management-techniques.html](http://www.ehow.com/about_7411512_liquidity-management-techniques.html).

<sup>102</sup> Брунгильд, Светлана Управление дебиторской задолженностью / Светлана Брунгильд. - М.: Книжкин дом, 2017. - 256 с.

<sup>103</sup> Вершинина, В.А. Развитие методологии интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Вестник Московского финансово-юридического университета. – 2016. - № 3. – С. 8-22.

**Таблица 2.10 – Платежный излишек / недостаток средств исследуемых предприятий мебельной отрасли  
(2013-2019 гг.), тыс. руб.<sup>104</sup>**

Сопоставление групп А и П	2013	2019	2013	2019	2013	2019	2013	2019	2013	2019
	ООО «МФ «ИДЕЯ»		ООО «ДМФ»		ООО «Мебельная миля		ООО «МФ «Бирус»		ООО «МАЛИНКА»	
A1 - П1 >0	-19230,6	-319319	-1075,7	-1177	-612,4	-4205	-904,4	-15597	-63,6	-193
A2 - П2 >0	-45767,1	52019	-1098,8	-561	-987	-33757	-497,4	6174	-13,6	689
A3 - П3 >0	53304,8	163450	3282	6096	26261,5	43093	2102	17673	254,2	1340
A4 - П4 <0	11692,9	103850	-1107,5	-4358	-24662,1	-5131	-700,2	-8250	-177	-1836
	<b>2013</b>	<b>2019</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>
	ООО «Удобна»		ООО «УЮТ»		ООО «Алсо»		ООО «Мир комфорта»		ООО «Марина»	
A1 - П1 >0	-19,2	-36,5	557,7	27	73	-37,1	-289	-316	404,5	5991,1
A2 - П2 >0	1,8	6,7	-524,3	-50	-231	-703	-572,9	-4801	1398	448
A3 - П3 >0	75,3	27,8	860,9	1046	500	1659,8	914	7654	1819,2	304
A4 - П4 <0	-57,9	2	-894,3	-1023	-342	-919,7	-52,1	-2537	-3621,7	-6743,1
	<b>2013</b>	<b>2019</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>	<b>2013</b>	<b>2019</b>
	ООО «Алиса»		ООО «Камелот»		ООО «Vart mebel»		ООО «Амарант»		ООО «Фаворит»	
A1 - П1 >0	26,9	-42,2	-821,3	-7,7	8,9	-1318,2	-437,3	161,3	-3,7	0,2
A2 - П2 >0	-323,2	-228,2	-621,5	-120,5	-78,3	30555,2	640,2	175,9	-117,5	-45,8
A3 - П3 >0	261,9	124,5	623,9	0,2	-860,8	-41671,9	-213,9	-345,4	54,1	0,7
A4 - П4 <0	34,4	145,9	818,9	128	930,2	12434,9	-437,3	161,3	67,1	44,9
	<b>2013</b>			<b>2019</b>		<b>2013</b>			<b>2019</b>	
	ООО «Родион»					ООО «Радуга»				
A1 - П1 >0	-36,4			160,9		-54,9			-273,2	
A2 - П2 >0	-101,9			101		855,3			679,2	
A3 - П3 >0	112,9			40,2		10			34,6	
A4 - П4 <0	25,4			-302,1		-810,4			-440,6	

<sup>104</sup> Рассчитано автором.

Далее результаты анализа ликвидности баланса сгруппированы по видам экономической деятельности предприятий в Таблице 2.11.

**Таблица 2.11 – Результаты расчета платежного излишка или недостатка средств исследуемых предприятий мебельной отрасли, тыс. руб.<sup>105</sup>**

Сопоставление групп активов и пассивов	Производственные предприятия		Торговые предприятия	
	2013	2019	2013	2019
A1 - П1 >0	-21905,9	- 120969	-89,3	3998,6
A2 - П2 >0	-48362,1	- 111566	-1530,5	25483,5
A3 - П3 >0	85279,8	198950,8	5641,6	-29826,4
A4 - П4 <0	-15011,8	33584	-4021,8	344,3

Так, в целом по состоянию на конец 2013 г. на производственных и торговых предприятиях выполнялись условия (2.5) - (2.6); невыполнение условий (2.3) - (2.4) свидетельствовало о недостатке наиболее ликвидных A(1) и быстрореализуемых активов A(2) для покрытия наиболее срочных обязательств П(1) и краткосрочных пассивов П(2) соответственно.

На конец 2019 г. ситуация значительно изменилась: на производственных мебельных предприятиях ухудшилась - выполняется лишь условие (2.5); выполнение условий (2.3) - (2.4) свидетельствует об увеличении наиболее ликвидных A(1) и быстрореализуемых активов торговых предприятий.

Нехватка наиболее ликвидных активов A(1) для покрытия наиболее срочных обязательств П(1) и излишек труднореализуемых активов A(4) для покрытия постоянных пассивов П(4) наблюдалась в 2019 г. на двух исследуемых производственных предприятиях:

- на ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) недостаток наиболее ликвидных активов A(1) в размере 15597 тыс. руб., т.е. выполняются условия (2.4) - (2.6), согласно чему другие активы A(2)-A(4) в излишке. В 2017 г. недостаток A(1) составил 2077 тыс. руб.;

- на ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) недостаток наиболее ликвидных активов A(1) - 319319 тыс. руб. и излишек труднореализуемых активов A(4) - 103850 тыс. руб., т.е. выполняются лишь условия (2.4) - (2.5).

<sup>105</sup> Рассчитано автором.

Тем не менее в 2017 гг. наблюдалось, кроме недостатка наиболее ликвидных активов А(1) - 113280 тыс. руб., также недостаток быстрореализуемых активов А(2) на сумму 78413 тыс. руб., что в совокупности (191693 тыс. руб.) не превышает недостаток активов 2019 г. (319319 тыс.руб.).

В практике оценки ликвидности предприятий, как правило, используются такие показатели, как коэффициент текущей, срочной и абсолютной ликвидности, применим их для определения влияния размещения оборотных средств на финансовое состояние. Предприятие может столкнуться с ситуацией, когда оно будет иметь стабильный коэффициент текущей ликвидности, тем не менее, низкий коэффициент срочной ликвидности. Это один из наиболее опасных признаков, который указывает на то, что излишек запасов образуется за счет сокращения объемов дебиторской задолженности и денежных средств.

Указанные коэффициенты ликвидности – наиболее широко употребляемые показатели краткосрочной ликвидности, однако их недостаток заключается в их статичности, т.е. они демонстрируют лишь ситуацию на момент их определения (на время составления последнего баланса). С целью устранения данного недостатка, как правило, применяют технику определения денежных потоков, которые должны поступить на предприятие в ближайшее время, т.е. анализируют перспективную платежеспособность предприятия с помощью коэффициента обеспеченности реализации рабочим (собственным оборотным) капиталом -  $\frac{E_{ID}}{NIE}$ .

Для более полной характеристики состояния ликвидности и платежеспособности предприятий также был рассчитан коэффициент обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом ( $\frac{E_{I}}{NIE}$ ) и коэффициент участия материальных запасов в покрытии краткосрочных обязательств ( $KU_{M3}$ ).

Классификация оборотных средств по уровню ликвидности и риска отражается следующим способом: а) высоколиквидные; б) среднеликвидные; в) низколиквидные.

Расчет показателей ликвидности и платежеспособности, классификация

оборотных средств по уровню ликвидности и риску вложения, определение доли оборотных средств соответствующего уровня ликвидности в совокупных оборотных средствах за 2013 и 2019 гг. для исследуемых мебельных предприятий представлен в приложении Д.

Анализ данных показал, что у всех производственных мебельных предприятий доля высоколиквидных активов не превышает 5% оборотных средств за 2013-2019 гг. Положительные изменения увеличения высоколиквидных оборотных средств наблюдались на таких предприятиях, как: ООО «ДМФ» (г. Донецк) и ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск) на 3,83% и 0,58% соответственно. Коэффициент абсолютной ликвидности в 2013 г. превышал минимально нормативное значение 0,2 только на одном предприятии - ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону), но в динамике он значительно снижался: с 0,33 в 2013 г. до 0,00 в 2019 г. за счет уменьшения высоколиквидных оборотных средств на 93,2% и увеличение текущих обязательств более чем в 20 раз (или на 63382,6 тыс. руб.), что свидетельствует о значительном ухудшении ликвидности и платежеспособности предприятия.

В 2019 г. по сравнению с 2013 в ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) произошло увеличение доли высоколиквидных оборотных средств (почти на 30%) в совокупных оборотных средствах, которые, однако, также не превышают уровня 5%; на ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) уменьшение доли высоколиквидных (на 90%) и низколиквидных оборотных средств (на 40%) в общем объеме оборотных средств с соответствующим ростом доли среднеликвидных.

В 2019 г. на 67% исследуемых производственных предприятий (ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), ООО «ДМФ» (г. Донецк), ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог), ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск)) наблюдалась положительная динамика увеличения коэффициентов текущей и срочной ликвидности, которая сопровождалась уменьшением доли высоколиквидных активов лишь на двух предприятиях - ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) и ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог). Тем не менее, коэффициент срочной ликвидности, который лучше



коэффициента текущей ликвидности характеризует краткосрочную платежеспособность, при условии обоснованного размера дебиторской задолженности, достигал нормативного значения на конец 2019 г. лишь в ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск).

По состоянию на конец 2019 г. положительная динамика увеличения коэффициента текущей и срочной ликвидности до 1,23 и 0,22 (на 5% и 16% по сравнению с 2017 г.) соответственно наблюдалась в ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), хотя и не достигла нормативного значения. В ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) напротив, произошло уменьшение обоих исследованных коэффициентов до 1,71 и 0,45 (на 78% и 2% по сравнению с 2017 г.) соответственно, при этом значения показателей являются большими, чем в ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону).

Увеличение высоколиквидных оборотных средств ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) на 128,7% при росте текущих обязательств лишь на 48,1% привело к росту коэффициента абсолютной ликвидности до 0,04. В ООО «МФ «Бирус» за 2017-2019 гг. произошло незначительное увеличение высоколиквидных оборотных средств лишь на 14,8% при увеличении текущих обязательств на 497,2% (14295 тыс. руб.), что соответствующим образом отразилось на коэффициенте абсолютной ликвидности - 0,0.

За 2013-2019 гг. наблюдалось уменьшение доли низколиквидных оборотных средств на пяти производственных мебельных предприятиях – 83% их общего количества, при увеличении совокупных оборотных средств и валюты баланса. В результате наращивания производственной программы произошло размещение оборотных средств в сфере обращения (готовой продукции и дебиторской задолженности) (Таблица 2.6).

У торговых предприятий по данным приложения Д наблюдались высокие значения доли высоколиквидных оборотных средств, что обусловлено спецификой торговой деятельности и следствием чего явились более высокие показатели абсолютной ликвидности. Из четырнадцати торговых предприятий на конец 2019 г. только пять имели долю высоколиквидных оборотных средств

более 10%, причем по сравнению с данными 2013 г. произошло ее значительное увеличение. Как следствие, на таких предприятиях торговли в динамике произошло значительное увеличение всех показателей ликвидности и платежеспособности, кроме ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский), где увеличение доли высоколиквидных активов произошло за счет уменьшения общей стоимости оборотных активов на 87,1% и значение названных показателей не удовлетворяет нормативным значениям.

Положительно можно охарактеризовать уменьшение доли высоколиквидных активов тогда, когда при уменьшении текущих обязательств происходит значительное улучшение показателей ликвидности и платежеспособности. Такая ситуация наблюдалась на ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва), причем уменьшение доли высоколиквидных оборотных средств на 40,6% на протяжении 2013-2019 гг. и текущих обязательств на 85,3% при увеличении валюты баланса происходило постепенно в динамике, что свидетельствует о наличии соответствующей политики управления денежными потоками и финансирования оборотных средств.

Увеличение доли высоколиквидных оборотных средств в совокупных оборотных средствах ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва) на 3,97% привело к достижению коэффициентом абсолютной ликвидности нормативного значения: на конец 2019 г. - 0,48. Тем не менее, значение коэффициентов текущей и срочной ликвидности уменьшилось на 3,84 и 0,10 соответственно, но при этом первый показатель значительно превышал норматив и составил 7,19.

Отрицательная динамика уменьшения доли высоколиквидных оборотных средств за 2013-2019 гг. приводит к ухудшению значений показателей срочной и абсолютной ликвидности на 50% торговых предприятий: ООО «Алсо» (г. Волгодонск), ООО «Алиса» (г. Батайск), ООО «Камелот» (г. Батайск), ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону). Причем пять предприятий в динамике имеют уменьшение значения коэффициента обеспеченности реализации собственным оборотным капиталом, что говорит о потере контроля над денежными потоками или недополучении соответствующего уровня выручки от реализации

продукции.

Проведенный анализ показал, что большее количество исследуемых предприятий имеет низкие значения показателей ликвидности и платежеспособности, следствием чего, несмотря на прибыльную деятельность отдельных предприятий, является высокий уровень финансового риска.

В значительной степени ликвидность и платежеспособность предприятия обусловлена состоянием его взаиморасчетов с контрагентами, поэтому в дальнейшем целесообразно осуществление анализа состояния дебиторской и кредиторской задолженности.

### **2.3. Управление дебиторской задолженностью как элементом оборотных средств**

Объективность анализа показателей ликвидности возможно повысить с помощью оценки качества дебиторской задолженности предприятий. Анализ дебиторской задолженности имеет особое значение в периоды инфляции, когда иммобилизация собственных оборотных средств является особенно невыгодной.

Текущая платежеспособность зависит от надежности дебиторской задолженности.

Для определения особенностей формирования дебиторской задолженности мебельных предприятий разных видов экономической деятельности осуществим анализ состава и структуры дебиторской задолженности (ДЗ) отдельно производственных (Таблица 1 приложение Ж) и торговых мебельных предприятий (Таблица 2 приложение Ж).

Общая характеристика изменения доли дебиторской задолженности в стоимости оборотных средств мебельных предприятия представлена в Таблице 2.12.

Необходимо отметить положительное состояние дебиторской задолженности исследуемых предприятий, поскольку лишь ООО МФ

«Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону) в 2014-2015 гг. формировало резерв по сомнительным долгам. Поэтому в Таблицах 1-2 приложение Ж по другим предприятиям приведены данные только о чистой реализационной стоимости дебиторской задолженности.

**Таблица 2.12 – Доля дебиторской задолженности в общей стоимости оборотных средств исследуемых предприятий, %<sup>106</sup>**

Показатель	2013	2019	Отклонение, +/-
Векселя полученные	0,00	0,00	0,00
ДЗ за товары, работы, услуги	3,23	3,23	0,00
ДЗ по расчетам:	1,68	0,10	-1,58
с бюджетом	0,33	0,04	-0,29
по выданным авансам	0,04	0,05	0,01
по внутренним расчетам	1,30	0,01	-1,30
Прочая текущая ДЗ	15,71	13,15	-2,56
Итого ДЗ	20,61	16,48	-4,13

Из шести исследуемых производственных предприятий за 2013-2019 гг. (Таблица 1 приложение Ж) в трех - ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) и ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск) наблюдается уменьшение доли дебиторской задолженности в оборотных средствах в динамике. Произошло увеличение доли дебиторской задолженности за товары, работы, услуги на таких предприятиях как ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) и ООО «ДМФ» (г. Донецк) на 1,03% и 5,18% соответственно на конец 2019 г. На других предприятиях доля такого вида дебиторской задолженности в оборотных средствах уменьшилась.

Следует отметить значительное увеличение доли прочей текущей дебиторской задолженности с 2,18% и 3,68% в 2013 г. в ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону) и в ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону) до 39,05% и 16,50% в 2019 г. соответственно, следствием чего стал значительный совокупный рост доли дебиторской задолженности в оборотных средствах таких предприятий. На таких предприятиях как: ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону), ООО «ДМФ» (г. Донецк), ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск)

<sup>106</sup> Рассчитано автором.

произошло значительное сокращение доли прочей дебиторской задолженности на 14,48%, 2,91% и 2,48% соответственно. Исследуемые предприятия не имеют дебиторской задолженности по расчетам по выданным авансам и по внутренним расчетам, кроме ООО «ДМФ» (г. Донецк) и ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск), в которых доля такой дебиторской задолженности составляет 1,53% и 0,68% на конец 2019 г. соответственно.

В целом на производственных мебельных предприятиях на протяжении исследуемого периода 2013-2019 гг. произошло уменьшение доли дебиторской задолженности на 4,13% в структуре оборотных средств в основном за счет уменьшения доли прочей текущей дебиторской задолженности на 2,56%.

В 2017-2019 гг. в ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону) и ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог) наблюдалось увеличение доли дебиторской задолженности на 3,52% за счет увеличения доли дебиторской задолженности за товары, работы, услуги и прочей на 2,23% и 1,28% соответственно. Тем не менее, на конец 2019 г. доля дебиторской задолженности имеет значение меньше на 3,73% и 2,03%, чем значение ее доли на конец 2013-2019 гг. (по результатам расчета для шести исследуемых предприятий), что следует оценивать положительно.

Таким образом, можно сделать вывод, что существенных изменений на протяжении периода исследования относительно состава и структуры дебиторской задолженности производственных предприятий не наблюдается, на большинстве из них следует отметить уменьшение доли дебиторской задолженности в структуре оборотных средств.

Данные Таблицы 2 приложения Ж, где осуществлен расчет доли разных видов дебиторской задолженности в структуре оборотных средств торговых предприятий, позволяют сделать выводы относительно размера и динамики дебиторской задолженности и эффективности действующего механизма управления ею.

Довольно высокое значение доли дебиторской задолженности в структуре оборотных средств наблюдалось в ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону). За 2013-2019 гг. произошли следующие изменения: значительное

увеличение доли дебиторской задолженности за товары, работы, услуги на 49,75%; существенное уменьшение доли прочей текущей дебиторской задолженности на 49,20%; уменьшение доли задолженности по расчетам с бюджетом на 2,01%. Среднее значение доли общей дебиторской задолженности в структуре оборотных средств составляет 95,80%, что довольно высокое значение и свидетельствует о несовершенном механизме управления или его отсутствием. В целом произошло незначительное уменьшение доли общей дебиторской задолженности на 1,45%. Стремительный рост доли дебиторской задолженности в оборотных средствах наблюдается в ООО «Камелот» (г. Батайск) с 3,54% в 2013 г. до 95,15% в 2019 г. преимущественно в связи с ростом доли прочей текущей дебиторской задолженности. Высокие значения доли дебиторской задолженности в ООО «Амарант» (г. Шахты) и ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский) в размере 44,21% и 52,63 соответственно на конец 2019 г. привели к формированию среднего значения доли общей дебиторской задолженности в структуре оборотных средств на уровне 31,58% и 30,22% соответственно. Следует отметить положительные изменения уменьшения доли дебиторской задолженности на ООО «Мир комфорта» (с. Большие Салы) и ООО «Марина» (г. Таганрог) - с 35,59% и 45,62% в 2013 г. до 2,63% и 7,03% в 2019 г. соответственно, что в основном обусловлено уменьшением доли дебиторской задолженности за товары, работы, услуги. На других торговых мебельных предприятиях изменения структуры и состава дебиторской задолженности за 2013-2019 гг. были незначительны.

Практически на всех торговых предприятиях, кроме ООО «Амарант» (г. Шахты) и ООО «Родион» (г. Батайск) на конец 2019 г. произошло значительное уменьшение доли дебиторской задолженности по расчетам с бюджетом. Только 7,2% предприятий имели дебиторскую задолженность по расчетам по выданным авансам, причем с тенденцией к увеличению их доли в оборотных средствах. По состоянию на конец 2019 г. по данным ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва) произошло уменьшение доли дебиторской задолженности на 0,71% от 2017 г. и увеличение на 0,64% от 2013 г. В целом, колебание долей разных видов дебиторской задолженности являются незначительными и не

превышает 1%, что говорит о наличии соответствующего механизма управления дебиторской задолженностью на предприятии.

Осуществив анализ состава и структуры дебиторской задолженности предприятий в разрезе видов экономической деятельности, конкретизируем выводы относительно ее динамики. Для этого разделим предприятия на 4 группы (Таблица 2.13).

К первой группе войдут предприятия, где доля дебиторской задолженности в оборотных средствах предприятий не будет превышать 10%. Ко второй группе отнесем предприятия, которые не вошли в первую группу и доля дебиторской задолженности которых не превышает 40%. Третья группа будет включать предприятия, которые не вошли в первую и вторую группу и удельный вес дебиторской задолженности в структуре оборотных средств которых не превышает 80%. К четвертой группе отнесем другие предприятия, доля задолженности в оборотных средствах которых будет превышать 80%.

По данным Таблицы 2.13 можно констатировать, что в 64,3% (16,7%) торговых (производственных) мебельных предприятий на конец 2019 г. среднее значение доли дебиторской задолженности в структуре оборотных средств не превышает 10%, что является положительным моментом. В пределах 10-40% доли дебиторской задолженности 7,2% торговых и 83,3% производственных предприятий. По состоянию на конец 2019 г. почти 22% торговых предприятий имеют долю дебиторской задолженности свыше 40%.

Искажение структуры оборотных средств в направлении загрузки их в сферу расчетов, в кредиторскую задолженность ведет к множеству отрицательных явлений и последствий для таких предприятий как ООО «Камелот» (г. Батайск), ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский), ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону): является поводом для рейдерских атак; ведет к уменьшению поступлений в кассу и на счета предприятий, а также в бюджет; приводит к торможению скорости оборота средств.

**Таблица 2.13 – Группировка исследуемых предприятий по уровню удельного веса дебиторской задолженности<sup>107</sup>**

Исследуемые предприятия	Доля общей ДЗ в структуре оборотных средств, %								Отклонение	Среднее значение
	до 10%		от 10% до 40%		от 40% до 80%		свыше 80%			
	2013 г.	2019 г.	2013 г.	2019 г.	2013 г.	2019 г.	2013 г.	2019 г.		
<b>Производственные мебельные предприятия</b>										
ООО МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону)			26,40	12,91					-13,49	19,66
ООО «ДМФ» (г. Донецк)			18,87	22,60					3,73	20,74
ООО МФ «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону)	2,18			39,88					37,70	21,03
ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог)	9,70	5,47							-4,23	7,59
ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск)				17,91	50,34				-32,43	34,13
ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону)	3,68			16,50					12,82	10,09
Всего производственные предприятия	3	1	2	5	1				x	18,87
<b>Торговые мебельные предприятия</b>										
ООО «УЮТ» (г. Белая Калитва)	4,84	6,20							1,36	5,52
ООО «Алсо» (г. Волгодонск)	3,15	1,78							-1,37	2,47
ООО «Мир комфорта» (с. Большие Салы)		2,63	35,59						32,96	19,11
ООО «Марина» (г. Таганрог)		7,03			45,62				38,59	26,33
ООО «Алиса» (г. Батайск)	2,01	1,03							-0,98	1,52
ООО «Камелот» (г. Батайск)	3,54							95,15	91,61	49,35
ООО «Vart mebel» (п. 2-я Александровка)	2,10	4,11							2,01	3,11
ООО «Амарант» (г. Шахты)			18,94			44,21			25,27	31,58
ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский)	7,80					52,63			44,83	30,22
ООО «Родион» (г. Батайск)	0,76			31,87					31,11	16,32
ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону)							96,52	95,07	-1,45	95,80
Всего торговые предприятия	10	9	2	1	1	2	1	2	x	20,44

<sup>107</sup> Рассчитано автором.



Анализ состояния и динамики дебиторской задолженности следует осуществлять в сравнении с анализом кредиторской задолженности, которой характерны следующие важные характеристики: ее ресурс может быть относительно легко мобилизован, поскольку осуществление оплаты в момент возникновения обязательств при снабжении ТМЦ, уплате обязательных платежей, в трудовых отношениях с персоналом часто неэффективно, а иногда и технически невозможно; ей свойственно замещать кредит в структуре привлеченных средств, опираясь на номинальную бесплатность использования задолженности; наличие определенной неснижаемой доли кредиторской задолженности в структуре пассивов ритмически работающего предприятия и относительная сложность взыскания кредитором надлежащей ему суммы необеспеченной задолженности.

Важно постоянно отслеживать соотношение дебиторской и кредиторской задолженности.

Показатели оценки состояния и динамики дебиторской и кредиторской задолженности производственных и торговых мебельных предприятия отдельно отражены в приложении Ж, общая оценка приведена в Таблице 2.14.

**Таблица 2.14 – Показатели оценки состояния и динамики дебиторской (ДЗ) и кредиторской задолженности (КЗ) исследуемых предприятий (2013-2019 гг.)<sup>108</sup>**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Обращение ДЗ, дн.	108	66	59	52	43	200	83
Коэффициент оборачиваемости ДЗ	5,7	8,6	10,6	10,6	14,4	6,5	7,9
Обращение КЗ, дн.	109	137	130	199	194	186	171
Коэффициент оборачиваемости КЗ	3,3	2,6	2,8	1,8	1,9	1,9	2,1
Базисный темп роста ДЗ, %	-	83,5	90,6	116,1	108,9	292,8	279,7
Базисный темп роста КЗ, %	-	179,3	229,7	465,5	577,7	666,1	692,2
Отношение ДЗ к КЗ	1,20	0,56	0,47	0,30	0,23	0,53	0,48
Доля ДЗ в валюте баланса, %	12,8	9,1	8,3	8,5	6,7	12,7	10,2
Доля КЗ в валюте баланса, %	10,7	16,4	17,6	28,6	29,5	24,0	21,1

<sup>108</sup> Рассчитано автором.

Очень высокие доли кредиторской задолженности в составе источников формирования оборотных средств и дебиторской задолженности в составе объектов размещения оборотных средств говорят о применении коммерческого кредитования.

Положительно можно охарактеризовать уменьшение продолжительности одного оборота дебиторской задолженности на 25 дней за 2013-2019 гг. (или увеличение коэффициента оборачиваемости с 5,7 до 7,9) с одновременным увеличением оборачиваемости кредиторской задолженности на 62 дня (или уменьшение коэффициента оборачиваемости с 3,3 до 2,1 соответственно). Произошло это за счет опережающего базисного темпа роста кредиторской задолженности - с 179,3% в 2014 г. до 692,2% в 2019 г. против базисного темпа роста дебиторской задолженности, который на конец 2019 г. составил 279,7%. Как следствие, доля кредиторской задолженности в валюте баланса увеличилась почти в два раза, в то время как доля дебиторской уменьшилась на 2,6%.

По состоянию на конец 2019 г. по сравнению с 2017 г. произошло: увеличение оборачиваемости дебиторской задолженности на 39 дней с соответствующим уменьшением коэффициента оборачиваемости на 7,5; значительное сокращение оборачиваемости кредиторской задолженности на 97 дней при увеличении коэффициента оборачиваемости на 2,9; базисный темп роста дебиторской задолженности превышает темп роста кредиторской задолженности на 204,2%; доля дебиторской задолженности в валюте баланса почти в два раза превышает долю кредиторской.

Такая ситуация свидетельствует о значительном сокращении как размера кредиторской задолженности, так и темпов ее роста на конец 2019 г., следствием чего является улучшение общей ликвидности баланса от предыдущего 2017 г., когда такие предприятия были вынуждены максимально ускорять оборачиваемость дебиторской задолженности и замедлять оборачиваемость кредиторской. Приведенные выше расчеты позволяют охарактеризовать механизм управления дебиторской задолженностью за 2013-2019 гг. как

удовлетворительный на большинстве мебельных предприятий.

Таким образом, в результате анализа, проведенного в данной главе можно сформулировать следующие выводы. В целом, итог баланса исследуемых предприятий за 2013-2019 гг. увеличился на 248,3%, при этом базисный темп роста оборотных средств (252,5%) является большим темпа роста внеоборотных активов (241,6%). В 2019 г. произошло увеличение валюты баланса исследуемых предприятий на 45,9%.

Структура оборотных средств оказывать влияние на эффективность их использования. За 2013-2019 гг. доля оборотных средств, задействованных в сфере производства, сократилась с 43% до 34,3% за счет роста доли сферы обращения - с 57% до 65,7%. Наиболее весомым элементом оборотных средств является готовая продукция, доля которой выросла с 23,6% до 45,4%, значительный удельный вес, который сократился с 27,9% до 24,0%, имеет также незавершенное производство.

В результате исследования влияния размещения оборотных средств на финансовое состояние осуществлена группировка предприятий по уровню ликвидности и риска. Результаты осуществленного анализа позволяют выделить три торговых предприятия, баланс которых является абсолютно ликвидными: ООО «Марина» (г. Таганрог) по состоянию на конец 2013 и 2019 гг., ООО «Амарант» (г. Шахты) и ООО «Родион» (г. Батайск) по состоянию на конец 2019 г. По состоянию на конец 2019 г. недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия текущих обязательств наблюдался в ООО «ДМФ», ООО МФ «ИДЕЯ» и ООО «МФ «Бирус»» (г. Таганрог).

В результате анализа состава и структуры дебиторской задолженности мебельные предприятия разделены на четыре группы. В 64,3% (16,7%) исследуемых торговых (производственных) предприятий среднее значение доли дебиторской задолженности в структуре оборотных средств не превышает 10%, что является положительным моментом. В пределах 10-40% доли дебиторской задолженности в оборотных средствах находятся 7,2% торговых и 83,3% производственных предприятия, почти 22% торговых предприятий

имеют долю такой задолженности свыше 40%. Искажение структуры оборотных средств (удельный вес дебиторской задолженности больше 80%) характерен для ООО «Камелот» (г. Батайск), ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский), ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону).

Положительно можно охарактеризовать уменьшение продолжительности одного оборота дебиторской задолженности с 108 дней в 2013 г. до 83 дней в 2019 г. (или увеличение коэффициента оборачиваемости с 5,7 до 7,9 соответственно) с одновременным увеличением оборачиваемости кредиторской задолженности с 109 дней в 2013 г. до 171 дня в 2019 г. (или уменьшение коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности с 3,3 до 2,1 соответственно). По состоянию на конец 2019 г. по сравнению с 2017 г. наблюдается значительное сокращение, как размера кредиторской задолженности, так и темпов ее роста, следствием чего являются улучшение общей ликвидности баланса от предыдущего 2017 г., когда предприятия максимально ускоряли оборачиваемость дебиторской задолженности и замедляли оборачиваемость кредиторской.

Повысить эффективность структуры активов и улучшить финансовое состояние мебельных предприятий можно за счет: оформления дебиторской задолженности векселями с начислением процентов и переводение ее в статус коммерческого кредита; проведение оперативного контроля за состоянием дебиторской задолженности путем взаимных сверок расчетов; своевременного выявления просроченной задолженности с целью активизации претензионной работы, сомнительной и безнадежной дебиторской задолженности, чтобы своевременно сформировать резерв по сомнительным долгам или списание с баланса; проведение периодической переоценки в необходимых размерах. Для этого следует классифицировать дебиторскую задолженность за продукцию, товары, с группировкой по срокам ее непогашения с установлением коэффициента сомнительности для каждой группы.

## **ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ**

### **3.1. Эффективное использование оборотных средств и мобилизация дополнительных источников их пополнения**

В современных условиях хозяйствования деятельность предприятий включает следующие ее виды: операционную (основную), финансовую и инвестиционную. Для успешной их реализации разрабатывают и применяют различные методологические подходы, а именно: внедряют в практику модельный набор экономических индикаторов деятельности предприятия; совершенствуют методологическое обеспечение и инструментарий экономических исследований с использованием международного опыта, разрабатывают и внедряют новые экономические классификаторы и группировки видов экономической деятельности предприятий, гармонизированные с соответствующими международными классификациями.

Как известно, главная цель создания промышленных предприятий - получение дохода (в конечном итоге – прибыли), рост которого обеспечивает, в основном, операционная деятельность. Однако в системе рыночных отношений и рынка финансовых капиталов финансовая и инвестиционная деятельность играет не менее важную роль. При этом, в рамках финансовой деятельности хозяйствующих субъектов регулируются объемы собственных и заемных средств, а в разрезе инвестиционной должен обеспечиваться их постоянное увеличение. В связи с этим инвестиционную деятельность предприятий не следует ограничивать только капиталовложениями во внеоборотные активы, необходимо предусматривать и вложение оборотных средств в текущие финансовые инвестиции предприятий, а именно: приобретение в собственность высоколиквидных краткосрочных ценных бумаг, свободно оборачиваемых на фондовом рынке; размещение средств на депозитах.

Обеспечить предприятию формирование ликвидных оборотных активов, исходя из особенности их быстрой реализации и извлечение дохода можно посредством вложения оборотных средств в различные финансовые инструменты. Доходы от участия оборотных средств в инвестиционной деятельности могут быть в виде процентов, дивидендов и разности стоимости приобретения и продажи краткосрочных ценных бумаг в случае увеличения их рыночной цены.

Краткосрочные ценные бумаги уменьшают финансовый риск предприятий в условиях инфляционных явлений и, вместе с тем, будучи высоколиквидными активами предприятия, укрепляют его платежеспособность. Кроме этого, краткосрочные ценные бумаги, благодаря высокой ликвидности, являются способом накопления финансовых ресурсов в ожидании дополнительных вложений в операционную и другие виды обычной деятельности предприятий.

Вложение оборотных средств в краткосрочные финансовые инвестиции стали необходимым условием для активизации всех видов обычной деятельности предприятий мебельной промышленности. Поэтому их оптимальный уровень обусловлены необходимостью нахождения равновесия между желанием предотвратить хронический недостаток денежных ресурсов, сохраняя платежеспособность предприятия и желанием вложить свободные средства в определенное дело с целью получения прибыли.

Исходя из функциональных особенностей краткосрочных финансовых инвестиций, основным показателем эффективного участия оборотных средств предприятия в инвестиционной деятельности может стать, на наш взгляд, коэффициент абсолютной ликвидности, отражающий уровень обеспечения текущих обязательств предприятия высоколиквидными активами. Так же он проявляет потенциал маневрирования сроками погашения текущих обязательств.

Ценность коэффициента абсолютной ликвидности объясняется тем, что само соблюдение его нормативного значения позволяет определить возможный

объем участия оборотных средств в осуществлении текущих финансовых инвестиций.

Согласно общепринятым нормативам коэффициент абсолютной ликвидности (платежеспособности) должен составлять 0,2-0,25, что рекомендуется также Методологическими рекомендациями по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций<sup>109</sup>.

Учитывая общепринятый норматив коэффициента абсолютной ликвидности и порядок его расчета, объем оборотных средств, который подлежит авансированию в текущие финансовые инвестиции, можно установить следующим образом. Поскольку, Коэффициент абсолютной ликвидности определяется как отношение высоколиквидных активов ( $BA$ ) к текущим обязательствами ( $TO$ ), а минимальное его нормативное значение – 0,2 ( $0,2 = \frac{AA}{OI}$ ). Тогда объем высоколиквидных оборотных активов находим как:  
 $AA = 0,2 \times OI$ .

Средства на текущих счетах и текущие финансовые инвестиции считаются высоколиквидными оборотными активами предприятия. Следовательно, размер необходимых оборотных средств с целью вложения в текущие финансовые инвестиции определяется следующим образом:  
 $\hat{I}n\hat{o}\hat{o}^3 = 0,2 \cdot \hat{O}\hat{I} - \hat{N}$ , где  $\hat{I}n\hat{o}\hat{o}^3$  – необходимый объем оборотных средств для вложения в текущие финансовые инвестиции, а  $C$  – средства на текущем счете предприятия.

Целесообразность определения необходимого объема оборотных средств для вложения в текущие финансовые инвестиции и расчета минимального объема оборотных средств в высоколиквидных оборотных активах обусловлена результатами анализа, проведенного во второй главе диссертации. Ряд исследуемых производственно-торговых предприятий мебельной промышленности Ростовской области не обеспечены высоколиквидными

<sup>109</sup> Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142116/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142116/)

активами согласно нормативному значению. Это свидетельствует о постоянном риске предприятий относительно выполнения текущих обязательств.

Поэтому с позиции непрерывного обеспечения необходимого уровня платежеспособности исследуемым предприятиям целесообразно, по нашему мнению, часть оборотных средств авансировать в краткосрочные финансовые инвестиции. Они будут выполнять функцию страхового резерва.

Это особенно касается предприятий мебельной промышленности, где одной из основных форм текущих инвестиций, в условиях недостаточного развития финансового рынка, должны стать депозитные счета, гарантирующие постоянные доходы.

Если предприятия для увеличения объемов оборотных средств пользуются краткосрочным кредитом, то финансовые инвестиции не следует осуществлять за счет заемных ресурсов, поскольку их стоимость может быть выше, чем доходы, полученные от финансовых инвестиций. В связи с этим в условиях ограниченности финансовых ресурсов необходимо взвешенно координировать собственные, заемные и привлеченные источники пополнения оборотных активов.

Ретроспективный анализ свидетельствует, что в современных условиях хозяйствования при всех видах обычной деятельности у предприятий возникает потребность в пополнении оборотных активов. Поэтому все виды обычной деятельности предприятий нуждаются в определении приоритетности источников формирования, пополнения и направлений использования оборотных активов. Порядок уплаты налогов по методу начислений, значительно усиливает изъятия из оборота оборотных средств и тенденцию к увеличению кредиторской задолженности. Такое явление негативно влияет на платежную дисциплину предприятий и не способствует повышению инвестиционной способности оборотных средств, поскольку прямое изъятие в бюджет их части приводит к трансформации экономической природы и ограничению участия оборотных средств в видах обычной деятельности предприятий. Особенно это касается операционной деятельности.



Внутренним источником пополнения оборотных активов, согласно практике ведения финансово-хозяйственной деятельности, являются амортизационные отчисления, которые временно не используют по непосредственному назначению. Их влияние на кругооборот капитала отражается в величине денежного потока предприятий.

Денежный поток предприятия определяется суммой амортизационных отчислений и прибыли, остающейся в распоряжении после уплаты налогов, размер которых, в свою очередь, оказывает влияние на величину денежных потоков.

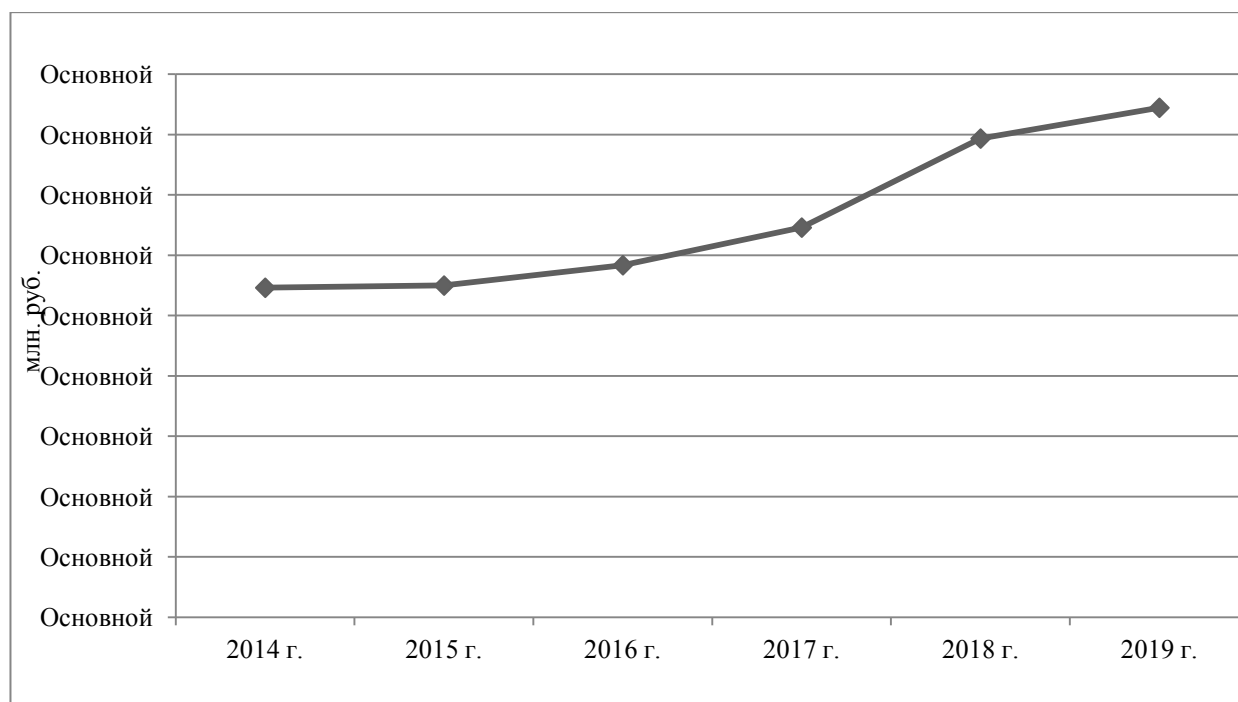
Иначе говоря, амортизационные отчисления являются расходами, которые уменьшают прибыль предприятия, подлежащей налогообложению, но они не вызывают ее фактической потери, поскольку, при определении чистого денежного потока прибыль увеличивается на сумму амортизационных отчислений, и они, таким образом, являются собственным финансовым ресурсом.

Следовательно, предприятиям удобно увеличивать сумму амортизационных отчислений, которые становятся основным внутренним источником пополнения оборотных средств.

С другой стороны, амортизационные отчисления не только увеличивают объемы оборотных средств, но и влияют на cash-flow предприятия.

Динамика объемов амортизационных отчислений на предприятиях - производителях мебели Ростовской области показана на Рисунке 3.1.

Как видно из Рисунка 3.1, амортизационные отчисления предприятий – производителей мебели Ростовской области имеют тенденцию к росту: если в 2014 г. их величина составляла 1092,6 млн. руб., то в 2019 г. – 1689,1 млн. руб., т.е. увеличилась в 1,55 раза.

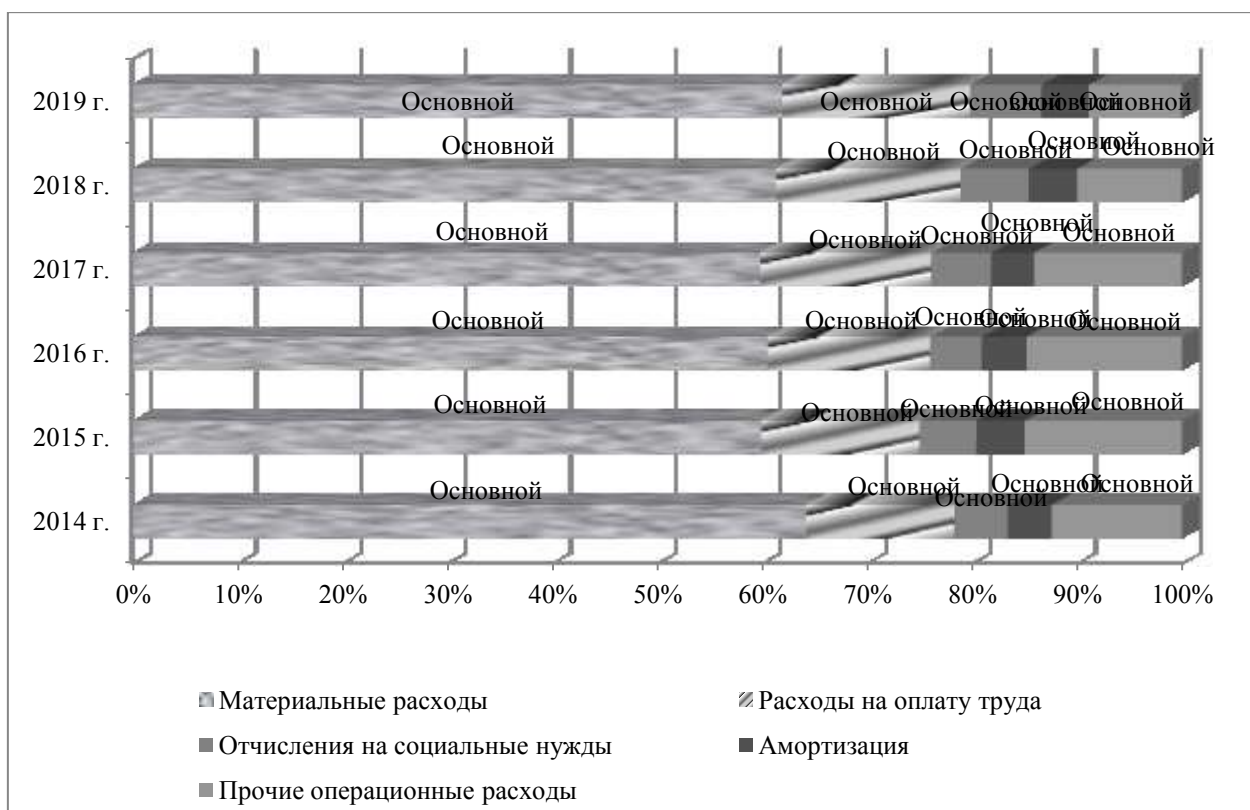


**Рисунок 3.1 – Динамика объемов амортизационных отчислений предприятий - производителей мебели Ростовской области за 2014-2019 гг.<sup>110</sup>**

Тем не менее, в течение исследуемого периода они занимали почти неизменную долю в структуре операционных расходов мебельных предприятий (Рисунок 3.2).

Применение методов начисления амортизации направлены на обеспечение воспроизводства стоимости основных фондов, от которой зависит размер амортизационного фонда и период его расходования. А, как известно, настоящая стоимость определенной суммы денег больше, чем будущая стоимость этой суммы. Поэтому при использовании одних методов начисления амортизации предприятия могут получить имеющиеся денежные ресурсы быстрее, чем при использовании других.

<sup>110</sup> Составлено автором на основе материалов: Ростовская область в цифрах: краткий статистический сборник [Электронный ресурс]. – Госкомстат Ростовской области. - Режим доступа: <https://rostov.gks.ru/folder/30195>



**Рисунок 3.2 – Динамика структуры операционных расходов предприятий - производителей мебели Ростовской области за 2014-2019 гг.<sup>111</sup>**

Это позволяет увеличить входной денежный поток в первые годы использования основных средств и инвестировать ресурсы, чтобы получить доход в будущем.

Таким образом, временная трансформация амортизационных отчислений во внутренний источник пополнения оборотных средств призвана активизировать их кругооборот и обеспечить рост капитала предприятия в целом. Вместе с тем следует отметить, что такие операции являются динамическими. Однако этого аспекта не было учтено, и совершенствование механизма начисления амортизационных отчислений через призму реформирования учета только усилило разделение амортизации на налоговую и

<sup>111</sup> Составлено автором на основе материалов: Ростовская область в цифрах: краткий статистический сборник [Электронный ресурс]. – Госкомстат Ростовской области. - Режим доступа: <https://rostov.gks.ru/folder/30195>

экономическую. Это существенно повлияло на денежные потоки предприятия, поскольку согласно налоговому законодательству сумма прибыли к налогообложению регулируется, в основном, налоговой амортизацией. Поэтому внутренние денежные потоки не уменьшаются, а, наоборот, увеличиваются, чем обеспечивают рост оборотных средств в сфере обращения. Т.е., благодаря амортизации средства из внеоборотных активов трансформируются в оборотные.

При действующем порядке ведения бухгалтерского и налогового учета, согласно форме № 1 «Бухгалтерский баланс» основной капитал размещен во внеоборотных активах, а оборотный в оборотных. Основные средства и нематериальные активы оценивают в балансе по остаточной стоимости, которая является разностью между суммой их первоначальной стоимости и суммой износа, которую не учитывают в валюте баланса. Запасы оборотных активов отражены в балансе по их стоимости, которая является составляющей валюты баланса. Принимая участие в обычной деятельности предприятия, все активы, которые отражены в балансе, создают новую стоимость. Поэтому их воспроизводство происходит при отчуждении новообразованной стоимости, в результате распределения выручки (дохода) от реализации продукции (товаров, работ, услуг). Воспроизведенный объем оборотных активов направляют для участия в новом обороте и обеспечение непрерывности операционного цикла. А воспроизведенная часть основного капитала в форме амортизационных отчислений приобретает «свободное движение», поскольку для обеспечения полного объема его воспроизводства необходим определенный период.

Таким образом, временно высвобожденные амортизационные отчисления в рыночных условиях хозяйствования трансформируются в денежные потоки, чем увеличивают реальную величину оборотных активов. Такие дополнительные ресурсы, разумеется, вносят коррективы в обычную деятельность предприятия. Величина амортизационных отчислений становится постоянным источником пополнения оборотных средств, находящихся в денежном обороте предприятия, хотя является частью воспроизведенной

стоимости основного капитала. В данном случае проявляется «подкармливающее» свойство амортизационных отчислений, которые предприятия часто используют для выполнения текущих обязательств.

Данное обстоятельство определяется тем, что способность рыночного саморегулирования денежных потоков субъектов хозяйствования не достигает необходимого уровня. Это отражается также в росте дебиторской и кредиторской задолженностей, недостаточном уровне осуществленных инвестиций и конкурентоспособности отечественной продукции мебельной промышленности на внутреннем и внешнем рынках.

На наш взгляд, суммы амортизационных отчислений к моменту их целевого использования должны быть трансформированы во внутренний источник пополнения оборотных активов. Т.е., они не должны быть лишены своего экономического назначения, тем не менее, должны вбирать в себя и другие временные характеристики движения стоимости, обеспечивающие ее рост. Другими словами, участие амортизационных отчислений в обороте оборотных активов предприятия призвано обеспечить не только пополнение последних, но и обеспечивать собственный рост.

Таким образом, действующие условия функционирования амортизационных отчислений не изменяют их экономическую суть, только активизируют взаимодействие основного и оборотного капитала в сфере обращения. В процессе их взаимодействия все аспекты деятельности предприятия оценивают с позиции достижения максимально возможного финансового результата, а именно роста прибыли и рентабельности. В свою очередь, за счет эффективного использования материализованных форм оборотных активов можно достичь высокого уровня ликвидности и избежать риска банкротства.

В условиях неопределенности, инфляции, политических и экономических потрясений, индексация вложенного капитала предпринимательских структур значительно деформировала его структуру. Как следствие проявляется тенденция уменьшения доли оборотных активов в структуре капитала

предприятия, в частности, это наблюдается на предприятиях - производителях мебели Ростовской области, что обуславливало высокий уровень ограниченности ресурсов, как в сфере обращения, так и в сфере производства. Поэтому рациональное и эффективное использование оборотных средств нуждается в учете разногласий всех факторов, влияющих на их функционирование.

Таким образом, амортизационная политика предприятий должны быть направлена на расширение инвестиционной способности, как основных, так и оборотных активов, их концентрацию на усиление производственного потенциала и рост потенциала последних. Т.е., в результате указанной трансакции до этого размытые амортизационные отчисления приобретут инвестиционную направленность для активизации участия субъектов хозяйствования на финансовом рынке, а также будут защищены от влияния инфляции.

Важным аспектом участия оборотных активов в инвестиционной деятельности, является рациональное использование оборотных средств, поиск эффективных направлений их вложения, обеспечивающих предприятиям получение дополнительной прибыли.

Большое значение имеет поиск источников развития предприятий в направлении наиболее эффективного использования оборотных средств, которые могут обеспечивать большую прибыль при вложении не только в оборотные активы основной деятельности, но и в текущие финансовые инвестиции.

Действующий порядок учета амортизационных отчислений при расчете прибыли предприятия приводит к уменьшению их величины. Принимая во внимание способность прибыли выступать источником увеличения оборотных средств, целесообразно, на определенной стадии кругооборота оборотного капитала, трансформировать амортизационные отчисления в источник его пополнения.

### 3.2 Методические подходы к планированию и выбору стратегии финансирования оборотных активов

Управление финансированием оборотных активов предприятия должно выполнять три основные функции: устанавливать необходимый объем оборотных средств; определять состав собственных и заемных источников формирования оборотного капитала; обеспечивать оптимальное соотношение уровня доходности и риска его использования.

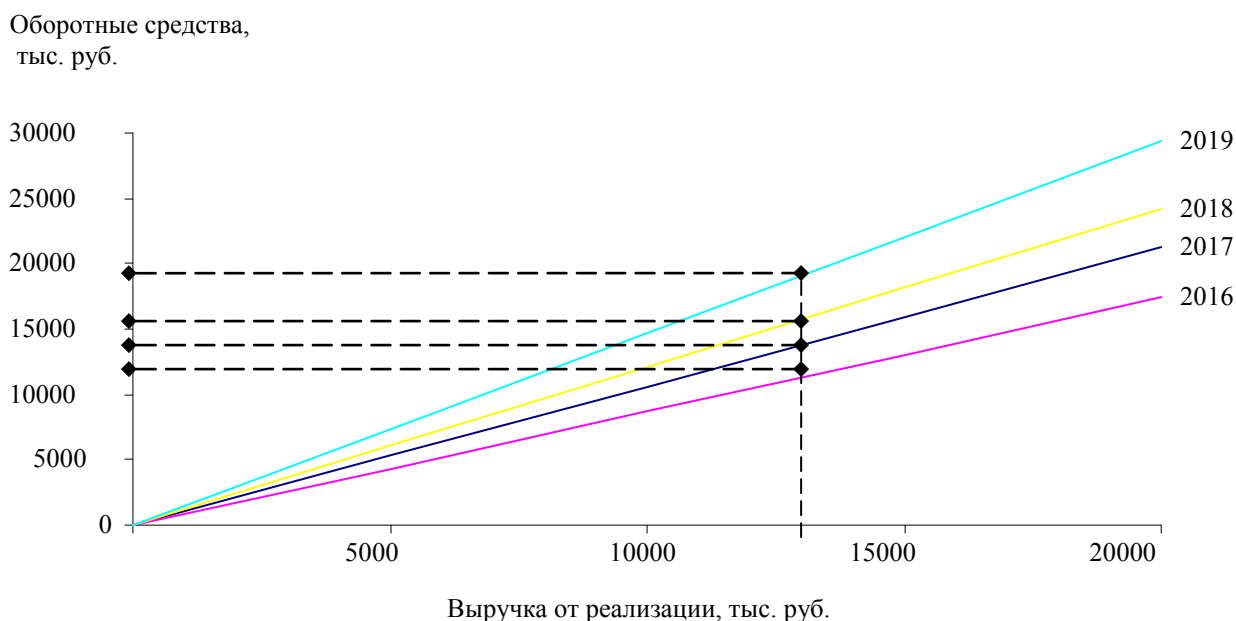
На Рисунке 3.3 графически изображено три альтернативных стратегии относительно общего уровня оборотных средств ООО «МФ «Бирус», которые по утверждению Бригхема Ю. и Гапенски Л.<sup>112</sup> отличаются только по объему оборотных средств, который предприятие предпочитает иметь в наличии, чтобы поддерживать заданный уровень реализации. При этом, при ограничительной стратегии, относительно меньший объем финансовых ресурсов генерирует выгоду (соответственно более высокий риск). В случае с осторожной стратегией наблюдается обратное. Воздержанная стратегия с точки зрения соотношения ожидаемой доходности и риска находится посередине.

Уровень наклона линий ( $\hat{I\tilde{N}} / \hat{A\tilde{B}}$ ), которые отражают зависимость необходимого объема оборотных средств ( $\hat{I\tilde{N}}$ ) для обеспечения соответствующего объема выручки от реализации ( $BP$ ) (Рисунок 3.3), позволяет определить стратегию общего уровня оборотных средств в 2016-2018 гг. как ограничительную, в 2019 г. - воздержанную. Т.е., в 2019 г. предприятие использовало на 31% оборотных средств больше, чем в 2017 г., но выручка от реализации в 2019 г. составила лишь 77% от выручки 2017 г.

Современные подходы к финансированию оборотных активов базируются на определении структуры источников их финансирования с учетом эффекта финансового рычага, внутренних темпов развития,

<sup>112</sup> Бригхем Ю. Финансовый менеджмент: полный курс: в 2-х т. [Текст] / Ю. Бригхем, Л. Гапенски / пер. с англ. под ред. В.В.Ковалева. – СПб, 2001. – Т.2. - 669 с.

обеспечения финансовой независимости предприятия.



**Рисунок 3.3 – Альтернативные стратегии инвестиций в оборотные средства<sup>113</sup>**

Современные условия хозяйствования обосновывают необходимость изменения подходов к выбору источников финансирования оборотных активов. При этом следует учесть: необходимый объем и оборачиваемость оборотных средств; цикличность использования оборотного капитала; возможные потери оборотных средств. Правильный выбор источников финансирования оборотных активов способен оптимизировать соотношение между уровнем эффективности использования капитала и уровнем финансовой устойчивости предприятия, поскольку излишек средств, вложенных в оборотные активы, снижает уровень платежеспособности, а недостаток средств для финансирования оборотных активов замедляет ход производственного процесса и скорость их оборота. Вопрос финансово-кредитного механизма формирования капитала предприятий

<sup>113</sup> Построено автором.



был рассмотрен и развит такими учеными-экономистами как Бланк И.О.<sup>114</sup>, Юзвович Л.И.<sup>115</sup>, Ивашковская И.В.<sup>116</sup> и другими.

В разных странах используются разные соотношения между собственными и заемными оборотными средствами: США применяется соотношение 40/60, в Японии 30/70<sup>117</sup>.

Данные Таблицы 3.7, рассчитанные для ООО «МФ «Бирус» за 2016 - 2019 гг., свидетельствуют о приблизительном соотношении между собственными и заемными средствами – 40/60.

**Таблица 3.7 – Исследование структуры и динамики источников финансирования ООО «МФ «Бирус» (2016-2019 гг.)<sup>118</sup>**

Наименование показателя	2016		2017		2018		2019	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Собственный капитал	11149	39,1	12834	42,8	14526	42,6	15967	43,2
Долгосрочные обязательства	15170	53,1	14298	47,7	9168	26,9	3903	10,6
Текущие обязательства	2215	7,8	2855	9,5	10388	30,5	17050	46,2
Всего	28534	100,0	29987	100	34082	100	36920	100

Наблюдается динамика увеличения доли текущих обязательств с 7,8% в 2016 г. до 46,2% в 2019 г. при значительном уменьшении доли долгосрочных обязательств с 53,2% до 10,6% соответственно за счет погашения последних. Долгосрочные пассивы (собственный капитал и долгосрочные обязательства) за исследуемый период уменьшились на конец 2019 г. составив 53,8% источников финансирования деятельности предприятия против 92,3% в 2016 г. Увеличение краткосрочных обязательств почти на 46,2% всех источников финансирования

<sup>114</sup> Бланк И.А. Управление активами и капиталом предприятия [Текст] / И.А. Бланк. – М. : Ника-Центр, 2015. – 448 с.

<sup>115</sup> Финансы и кредит : учеб. пособие / Л. И. Юзвович, Е.Г. Князева, Ю.В. Истомина ; под ред. проф. Л. И. Юзвович ; Мин-во науки и высшего образования РФ.— Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. - 280 с.

<sup>116</sup> Стратегические финансовые решения компаний на развивающихся рынках капитала : монография / [И. В. Ивашковская, С. А. Башкуева, С. А. Григорьева и др.] ; под общей редакцией И. В. Ивашковской. - Москва : Кнорус, 2019. - 417 с.

<sup>117</sup> Ковалев, В.В. Финансовый анализ [Текст] / В.В. Ковалев. - М.: Финансы и статистика, 2016. - 432 с.

<sup>118</sup> Рассчитано автором

на конец периода(2019г.) против 7,8% на начало периода(2016г.) свидетельствует о склонности предприятия к использованию более агрессивной политики, чем в 2016-2017 гг. Такая структура источников финансирования приводит к высокому уровню риска потере ликвидности.

Для оценки уровня чистых оборотных активов рассчитан коэффициент чистых оборотных активов ( $K_{\text{ЧОА}}$ ) по формуле (3.10) (Таблица 1 приложение Л), с помощью которого можно определить тип политики финансирования:

$$\hat{E}_{\times \hat{A}} = \frac{\times \hat{I}\hat{E}}{\hat{I}\hat{N}} = \frac{\hat{A}\hat{I} - \hat{A}\hat{A}}{\hat{I}\hat{N}} \quad (3.10)$$

где ЧОК - чистый оборотный капитал;

$\hat{I}\hat{N}$  - размер оборотных средств;

ДП - долгосрочные пассивы (собственный капитал ( $\hat{N}\hat{E}$ )) и долгосрочная задолженность;

$\hat{A}\hat{A}$  - внеоборотные активы.

Поскольку в 2016-2017 гг. значение такого показателя было близко к 1, то на протяжении этого периода предприятие использует консервативный тип политики финансирования оборотных активов, что подтверждается наличием избыточной текущей ликвидности (9,6 и 7,8 соответственно). При этом объем реализации стимулируется политикой кредитов, которые предоставляются покупателям, что приводит к высокому уровню дебиторской задолженности<sup>119</sup>. В 2018 г. значение показателя находится в пределах 50% (0,61), поэтому политику финансирования оборотных средств можно охарактеризовать как воздержанную, подтверждением чего является значение коэффициента текущей ликвидности – 2,5.

Коэффициент чистых оборотных активов в 2019 г. имеет минимальное значение (менее 50%) и составляет 0,42, что говорит о применении агрессивной политики финансирования оборотных активов, при которой необходим наибольший объем краткосрочных обязательств. Консервативная политика

<sup>119</sup> Вахрушева, Н.А., [Ускорение оборачиваемости оборотных средств как основное направление повышения эффективности оборотных средств предприятия](#) [Текст] / А.С. Власов, Н.А. Вахрушева // [Альманах мировой науки](#). - 2018. - № 5 (25). - С. 134-135.

предусматривает их наименьший объем, а воздержанная политика находится между.

Установление величины долгосрочных пассивов и расчет на этой основе размера чистого оборотного капитала определяют выбор стратегии финансирования оборотных активов. Бланк И.А., рассматривая принципы финансирования оборотных активов, не сосредоточивается на источниках финансирования внеоборотных активов за счет долгосрочных пассивов, что позволяет сформулировать балансовое уравнение, исходя из установления величины краткосрочных пассивов.

Подходы таких ученых-экономистов как Бланк И.А.<sup>120</sup> и Ковалев В.В.<sup>121</sup> к определению стратегии финансирования оборотных активов представлены в Таблице 3.8. Показатель ЧОК рассчитываем по приведенным формулам, и избираем с наименьшим значением (по модулю); в идеале значение должно быть равным нулю. Знак +/- показывает излишек/недостаток пассивов для покрытия необходимой доли оборотных средств соответственно каждой стратегии.

По исследуемому предприятию стабильная часть оборотных средств отвечает минимальному значению по каждому году. Расчет вариативной доли оборотных средств осуществлен двумя способами: 1) как разность между максимальным и минимальным значением оборотных средств за каждый отдельный год с 2016 по 2019 гг.; 2) как разность между значением оборотных средств по состоянию на конец каждого года и их минимальным значением за соответствующий период (год). В дальнейшем с целью поддержания равновесия статей баланса исследуемого предприятия, будем использовать размер вариативной доли оборотных средств, рассчитанный по состоянию на конец года.

---

<sup>120</sup>Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента. В двух томах / И.А. Бланк. - М.: Ника-Центр, Эльга, 2016. - 670 с.

<sup>121</sup>Ковалев, В.В. Управление денежными потоками, прибылью и рентабельностью. Учебно-практическое пособие / В.В. Ковалев. - М.: Проспект, 2017. - 559 с.

**Таблица 3.8 – Подходы к определению стратегии финансирования оборотных активов<sup>122</sup>**

Название стратегии финансирования	Балансовое уравнение (Ковалев В.В.)	Балансовое уравнение (Бланк И.А.)
Идеальная	$\vec{A}I = \hat{A}A$	-
Агрессивная	$\vec{A}I = \hat{A}A + \tilde{N} \times$	$KП = ВЧ + 0,5СЧ$
Воздержанная	$\vec{A}I = \hat{A}A + \tilde{N} \times + 0,5\hat{A} \times$	$KП = ВЧ$
Консервативная	$\vec{A}I = \hat{A}A + \tilde{N} \times + \hat{A} \times$	$KП = 0,5ВЧ$

где  $KП$  – краткосрочные пассивы предприятия;

$СЧ$  – стабильная часть оборотных средств предприятия;

$ВЧ$  - вариативная часть оборотных средств предприятия;

$\hat{A}A$  – внеоборотные активы предприятия;

$ДП$  - долгосрочные пассивы предприятия, которые включают собственный капитал ( $\tilde{N}\hat{E}$ ) и долгосрочную задолженность ( $ДЗ$ ).

Разность между подходами к финансированию оборотных активов заключается в том, что: во-первых, Бланком И.А. не рассматривается идеальная стратегия финансирования оборотных активов; во-вторых, Ковалевым В.В. стабильная часть оборотных активов всегда, т.е. в любой стратегии, финансируется за счет долгосрочных пассивов, в то время как агрессивная стратегия, по мнению Бланка И.А., предусматривает финансирование половины стабильной доли оборотных активов за счет краткосрочных пассивов, что в целом, делает принципы финансирования оборотных активов, предложенные Бланком И.А., более мягкими.

Современные условия функционирования предприятий требуют большей конкретизации при формировании принципов финансирования оборотных активов. Так, с учетом исследования существующих подходов, экономическую сущность таких стратегий следует рассматривать следующим образом (Таблица 3.9):

<sup>122</sup> Составлено автором на основе материалов: Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента. В двух томах / И.А. Бланк. - М.: Ника-Центр, Эльга, 2016. - 670 с.; Ковалев, В.В. Управление денежными потоками, прибылью и рентабельностью. Учебно-практическое пособие / В.В. Ковалев. - М.: Проспект, 2017. - 559 с.

**Таблица 3.9 – Характеристика классических стратегий финансирования оборотных активов<sup>123</sup>**

Название стратегии финансирования			Балансовое уравнение	Чистый оборотный капитал (ЧОК)
предложенная	по И.А. Бланку	по В.В. Ковалеву		
Идеальная (крайне агрессивная)	-	Идеальная (крайне агрессивная)	$\bar{A}\bar{I} = \hat{A}\hat{A}$ $KП = CЧ + BЧ$	$ЧОК = 0$
Агрессивная	Агрессивная	-	$\bar{A}\bar{I} = \hat{A}\hat{A} + 0,5\bar{N}\times$ $KП = BЧ + 0,5CЧ$	$ЧОК = 0,5CЧ$
Воздержанная (компромиссная)	Воздержанная	Агрессивная	$\bar{A}\bar{I} = \hat{A}\hat{A} + \bar{N}\times$ $KП = BЧ$	$ЧОК = CЧ$
Консервативная	Консервативная	Компромиссная	$\bar{D}\bar{П} = \hat{N}\hat{A} + CЧ + 0,5BЧ$ $KП = 0,5BЧ$	$ЧОК = CЧ + 0,5BЧ$
Крайне консервативная	-	Консервативная	$\bar{A}\bar{I} = \hat{A}\hat{A} + \bar{N}\times + \hat{A}\times$ $KП = 0$	$ЧОК = CЧ + BЧ$
Стратегия самофинансирования	-	-	$\bar{N}\bar{E} = \hat{A}\hat{A} + \bar{N}\times + \hat{A}\times$ $\bar{D}\bar{З} = 0$ $KП = 0$	$ЧОК = CЧ + BЧ$

- идеальная или крайне агрессивная стратегия основана на утверждении Ковалева В.В. о совпадении оборотных средств предприятий с краткосрочными пассивами, т.е. чистый оборотный капитал равен нулю;

- агрессивная стратегия предусматривает полное покрытие вариативной части и приблизительно 50% стабильной доли оборотных средств краткосрочными пассивами (по Бланку И.А.) или приблизительно равенство долгосрочных пассивов с внеоборотными активами и остатком стабильной доли оборотных средств;

- воздержанная (компромиссная) базируется на возможности долгосрочных пассивов полностью покрыть внеоборотные активы и стабильную часть оборотных средств предприятия (как это предлагает Бланк И.А.), т.е. краткосрочные пассивы должны быть равны вариативной части оборотных средств;

- консервативная стратегия финансирования согласно Бланку И.А. предусматривает, что за счет краткосрочных пассивов финансируется

<sup>123</sup> Составлено автором

приблизительно 50% вариативной части оборотных средств; их стабильная часть и 50% вариативной части, покрываются долгосрочными пассивами;

- крайне консервативная стратегия отвечает консервативной стратегии, предложенной В.В. Ковалевым, и предусматривает почти полное покрытие долгосрочными пассивами внеоборотных и оборотных активов, т.е. отсутствие краткосрочной задолженности. Такая стратегия носит искусственный характер и в дальнейшем не будет использоваться в расчетах;

- самофинансирование предусматривает покрытие активов предприятия только за счет собственных финансовых ресурсов и базируется на реинвестировании прибыли.

Поскольку на практике обеспечить абсолютное выполнение предложенных балансовых уравнений (Таблица 3.9) довольно сложно, предлагается для определения стратегии финансирования оборотных активов сформулировать требования, таким образом, как предложено в Таблице 3.10, т.е. осуществлять расчет интегрального показателя финансирования оборотных активов.

**Таблица 3.10 – Предложенные модели относительно определения стратегий финансирования оборотных активов предприятий<sup>124</sup>**

Стратегия финансирования	Система балансовых неравенств	Интегральный показатель финансирования
Идеальная (крайне агрессивная)	$\begin{cases} \hat{A}\ddot{I} - \hat{A}\hat{A} \rightarrow 0; \\ (\hat{N}\times + \hat{A}\times) - \hat{E}\ddot{I} \rightarrow 0. \end{cases}$	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\ddot{I}}{\hat{A}\hat{A}} + \frac{\hat{N}\times + \hat{A}\times}{\hat{E}\ddot{I}} \right) \rightarrow 1$
Агрессивная	$\begin{cases} \hat{A}\ddot{I} - (\hat{A}\hat{A} + 0,5\hat{N}\times) \rightarrow 0; \\ (\hat{A}\times + 0,5\hat{N}\times) - \hat{E}\ddot{I} \rightarrow 0. \end{cases}$	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\ddot{I}}{\hat{A}\hat{A} + 0,5\hat{N}\times} + \frac{\hat{A}\times + 0,5\hat{N}\times}{\hat{E}\ddot{I}} \right) \rightarrow 1$
Воздержанная (компромиссная)	$\begin{cases} \hat{A}\ddot{I} - (\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times) \rightarrow 0; \\ \hat{A}\times - \hat{E}\ddot{I} \rightarrow 0. \end{cases}$	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\ddot{I}}{\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times} + \frac{\hat{A}\times}{\hat{E}\ddot{I}} \right) \rightarrow 1$
Консервативная	$\begin{cases} \hat{A}\ddot{I} - (\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times + 0,5\hat{A}\times) \rightarrow 0; \\ 0,5\hat{A}\times - \hat{E}\ddot{I} \rightarrow 0. \end{cases}$	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\ddot{I}}{\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times + 0,5\hat{A}\times} + \frac{0,5\hat{A}\times}{\hat{E}\ddot{I}} \right) \rightarrow 1$
Самофинансирование	$\begin{cases} \hat{N}\hat{E} - (\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times + \hat{A}\times) = 0; \\ \hat{A}\hat{C} = 0; \\ \hat{E}\ddot{I} = 0. \end{cases}$	$\frac{\hat{N}\hat{E}}{\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times + \hat{A}\times} = 1$

<sup>124</sup> Составлено автором

Результаты применения предложенных стратегий финансирования оборотных активов ООО «МФ «Бирус» заключаются в следующем: в 2016 г. предприятием была применена консервативная стратегия финансирования оборотных активов, в 2017-2018 гг. – воздержанная или компромиссная стратегия, в 2019 г. – агрессивная. Определение стратегии финансирования оборотных активов происходило по критерию наименьшего значения (по модулю). Знак +/- показывает излишек/недостаток краткосрочных пассивов для покрытия необходимой доли оборотных активов соответственно каждой стратегии.

Применение интегрального показателя финансирования оборотных активов к исследуемому предприятию (Таблица 1 приложение Л) позволяет утверждать, что в 2016 г. на 135% стратегия была консервативной, в 2017 г. на 60% - воздержанной, в 2017 г. - воздержанной на 112%, в 2019 г. - на 92% агрессивной.

Наблюдается идентичность полученных результатов относительно определения стратегии финансирования оборотных активов при применении предложенной системы неравенств и интегрального показателя финансирования с принципами, предложенными И.А. Бланком.

В Таблице 3.11 интегрированы результаты применения различных методов определения стратегии финансирования оборотных активов на исследуемом предприятии за 2016-2019 гг.

С целью формирования эффективной системы финансирования оборотных активов предприятия, необходимо определить такой набор источников их финансирования, который бы отличался минимальной стоимостью привлечения.

Стоимость финансирования состоит из следующих элементов<sup>125</sup>: плата непосредственно за использование средств; дополнительные расходы, связанные с привлечением финансирования, размер которых зависит от суммы привлекаемых средств; дополнительные расходы, связанные с привлечением

---

<sup>125</sup>Бурыкин, А.Д., Юрченко, А.В. Оптимизация механизма финансирования деятельности предприятия / А.Д. Бурыкин, А.В. Юрченко [Текст] // [Вестник Московского финансово-юридического университета](#). - 2017. - № 2. - С. 9-18.

финансирования, размер которых не зависит от суммы привлекаемых средств.

**Таблица 3.11 – Определение стратегии финансирования оборотных активов ООО «МФ «Бирус» согласно различным критериям оценки<sup>126</sup>**

<b>Критерий оценки</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
По принципам финансирования постоянной и переменной доли оборотных активов (Бланк И.А.)	консервативная	воздержанная	воздержанная	агрессивная
По стратегии финансирования оборотных активов (Ковалев В.В.)	воздержанная	агрессивная	агрессивная	идеальная
По коэффициенту чистых оборотных активов	консервативная	консервативная	воздержанная	агрессивная
По уровню текущей ликвидности	консервативная	консервативная	воздержанная	агрессивная
По коэффициенту текущего финансирования оборотных активов	консервативная	консервативная	воздержанная	агрессивная
По уровню источников финансирования	консервативная	консервативная	воздержанная	агрессивная
По предложенной системе балансовых неравенств	консервативная	воздержанная	воздержанная	агрессивная
По предложенному интегральному показателю финансирования оборотных активов	консервативная	воздержанная	воздержанная	агрессивная

Относительную оптимальность потребности в оборотном капитале можно определить, используя средневзвешенную стоимость капитала и эффект финансового рычага источников финансирования потребности оборотных средствах<sup>127</sup>.

Рассчитать такие показатели позволяет брутто-баланс, построенный на

<sup>126</sup> Составлено автором.

<sup>127</sup> Бабенко, И. В. Управление оборотными активами: логистический подход: монография / И.В. Бабенко, С.А. Тиньков [Текст]. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 167 с.



основе показателей баланса предприятия (форма №1). Разность между ними заключается в том, что в брутто-балансе показатели приведены с учетом регулирующих статей и оборотов: во-первых, в активе внеоборотные активы отражаются по первоначальной стоимости, в пассиве – в составе собственного капитала учитывается амортизация основных средств и нематериальных активов; во-вторых, фактическое значение брутто-баланса меньше бухгалтерского баланса на величину текущих обязательств (за вычетом краткосрочных кредитов и текущей задолженности по долгосрочным обязательствам), поскольку в брутто-активе отражается потребность в оборотных средствах (а не общая сумма оборотных активов как в бухгалтерском балансе), т.е. оборотные активы за вычетом кредиторской задолженности. В брутто-балансе предприятия с целью определения источников финансирования оборотных активов важны, во-первых, такие статьи как: «Потребность в оборотных средствах» ( $\tilde{I}\tilde{N}$ ) в брутто-активе предприятия, «Собственный капитал, направленный на покрытие потребности в оборотном капитале» ( $\tilde{N}\hat{A}\hat{E}_{\tilde{I}\tilde{N}}$ ), и «Финансовая задолженность, направленная на покрытие потребности в оборотном капитале» ( $\hat{O}\hat{C}_{\tilde{I}\tilde{N}}$ ), во-вторых, соотношение последних двух статей. Данные брутто-баланса исследуемого предприятия говорит о политике снижения доли финансовой задолженности, направленной на покрытие потребности в оборотном капитале и отказ от краткосрочного банковского кредитования в 2018-2019 гг.

Это значительно отразилось на таких показателях как средневзвешенная стоимость капитала и эффект финансового рычага (Таблица 2 Приложение Л). На протяжении исследуемого периода наблюдается последовательное снижение эффекта финансового рычага в основном за счет снижения финансовой задолженности, покрывающей потребность в оборотном капитале, с одновременным увеличением размера собственного капитала, направленного на покрытие потребности в оборотном капитале, следствием чего стало снижение средневзвешенной стоимости оборотного капитала. Причинами указанного являются:

- снижение уровня отдачи на собственный капитал за счет превышения темпов роста собственного капитала относительно темпов роста чистой прибыли;

- снижение рентабельности брутто-активов с 41,90% в 2013 г. до 17,64% в 2019 г. за счет превышения темпов роста брутто-активов относительно темпов роста финансовых результатов от операционной деятельности.

Отрицательное значение реального дифференциала финансового рычага в 2018-2019 гг. произошло вследствие превышения реальной процентной ставки по кредитам рентабельности брутто-активов. Это послужило причиной появления в 2019 г. отрицательного значения реального эффекта финансового рычага источников финансирования потребности в оборотном капитале – 0,01%. Часть оборотных активов, которая покрывается кредиторской задолженностью, не отражается в брутто-балансе, так как: во-первых, такая задолженность учитывается при определении потребности в оборотных средствах, во-вторых, не подпадает под критерий платной финансовой задолженности (как кредиты банков). Поэтому анализ видов, динамики и структуры кредиторской задолженности проведен в Таблице 3 приложение Л. Наибольшую долю в структуре кредиторской задолженности исследуемого предприятия занимают товарная кредиторская задолженность и текущие внутренние обязательства - величина их совокупной доли колеблется от 61% до 88%, причем доля первой, начиная с 2016 г. постепенно значительно уменьшается с 45,71% до 19,14% в 2019 г., следствием чего является ускорение оборачиваемости такой кредиторской задолженности и улучшение отношений с поставщиками.

Среднее значение доли текущих обязательств по внутренним расчетам за период исследования составляет 55,40% и достигает своего наибольшего значения в 2019 г. в размере 42,20% совокупной кредиторской задолженности. Фактически в составе такой задолженности отражаются беспроцентные заимствования, предоставленные предприятию его собственниками, т.е. с этой позиции такой источник финансирования оборотных средств можно

рассматривать как собственный.

Целью краткосрочного финансирования является поддержание текущей платежеспособности предприятия, пополнение временного недостатка средств для пополнения оборотных<sup>128</sup>.

Указанные виды займов имеют преимущество перед вкладом в уставный капитал общества, так как, другим собственникам нет необходимости увеличивать последний.

В настоящее время это очень актуальный вопрос, в связи с тем, что ограничительные меры, вводимые с целью защиты от инфекции коронавируса, привели к тому, что хозяйствующие субъекты не получили выручки от реализации.

Таким образом, возможность собственников инвестировать собственные финансовые ресурсы в предприятие с отражением таких ресурсов в текущих обязательствах по внутренним расчетам, имеет преимущества: не требуется увеличивать уставный или другой собственный капитал на размер инвестированных в предприятие финансовых ресурсов, что не сопровождается дополнительными финансовыми и транзакционными расходами; возможность включения займодавца в реестр кредиторов в случае банкротства предприятия; отсутствует необходимость уплаты процентов за пользование такими финансовыми ресурсами или начисления пени в случае несвоевременного их погашения.

Учитывая значительный размер и долю текущих обязательств по внутренним расчетам, и, рассматривая их с позиции собственников предприятия как собственный источник финансирования оборотных активов, можно утверждать о применении не агрессивной, как было определено выше, стратегии финансирования оборотных средств, а воздержанной.

Применим основные положения персонализма к определению стратегии финансирования оборотных активов, т.е. с точки зрения собственников

---

<sup>128</sup> Королькова Е.М. Инструменты долгосрочного и среднесрочного финансирования предприятия / Е.М. Королькова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2017. – Т.9. - № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/vol9-2.php>.

предприятия. Так, Прьето Б. и Гутьеррес Ф., и ряд авторов<sup>129</sup> выделяют из институционализма и персонализма двенадцать балансовых проблем и приводят перечень отличий во взглядах представителей двух школ на эти проблемы.

С точки зрения персоналистов счет капитала – это обязательство предприятия перед собственниками, в то время как представители институционализма трактуют его как собственность предприятия, свободную от долгов. Такая интерпретация капитала персоналистами позволяет отнести к составу собственного капитала ту часть кредиторской задолженности, которая возникла за счет кредитования предприятия собственниками, т.е. текущие обязательства по внутренним расчетам, фактически являющиеся обязательствами предприятия перед собственниками. Изменения в структуре баланса значительным образом влияют на результаты расчета показателей состояния финансирования оборотных активов и определение стратегии их финансирования. Сопоставление чистого оборотного капитала с размером стабильной доли оборотных средств, позволяет определить стратегию финансирования оборотных активов в основном как воздержанную на протяжении всего периода исследования. Значение других коэффициентов свидетельствуют о применении почти консервативной стратегии (Таблица 4 приложение Л).

Природа текущих обязательств по внутренним расчетам обуславливает адаптацию системы балансовых уравнений (Таблица 3.12). Учет предложенных требований, выполнение которых позволяет определить стратегию финансирования оборотных активов ООО «МФ «Бирус» значительно изменяет результат применения классических подходов. Так, в 2016 и 2018 гг. собственниками предприятия применялась консервативная стратегия финансирования оборотных активов, в 2017 и 2019 гг. - воздержанная.

---

129 Prieto, B., Gutiérrez, F. Tendencias en la producción científica en historia de la contabilidad // De Computis, Rev. española de historia de la contabilidad. - 2018. - N 15(2). - P. 6-21. - Mode of access: <http://decomputis.org/ojs/index.php/>; Гушунц, С.Ж., Борисова, С.В., Филипповская О.В. Вклад отдельных ученых в развитие бухгалтерского учета // [Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования](#). – 2017. - № 2(20). – С. 54-59.

**Таблица 3.12 – Предложенные модели относительно определения стратегий финансирования оборотных активов с позиции персонализма<sup>130</sup>**

Название стратегии финансирования	Система балансовых неравенств	Интегральный показатель
Идеальная (крайне агрессивная)	$\begin{cases} (\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}) - \bar{A}\bar{A} \rightarrow 0; \\ (\bar{N}\times + \bar{A}\times) - (\bar{E}\bar{I} - \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}) \rightarrow 0. \end{cases}$	$\frac{1}{2} \left( \frac{\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}}{\bar{A}\bar{A}} + \frac{\bar{N}\times + \bar{A}\times}{\bar{E}\bar{I} - \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}} \right) \rightarrow 1$
Агрессивная	$\begin{cases} (\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}) - (\bar{A}\bar{A} + 0,5\bar{N}\times) \rightarrow 0; \\ (\bar{A}\times + 0,5\bar{N}\times) - (\bar{E}\bar{I} - \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}) \rightarrow 0. \end{cases}$	$\frac{1}{2} \left( \frac{\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}}{\bar{A}\bar{A} + 0,5\bar{N}\times} + \frac{\bar{A}\times + 0,5\bar{N}\times}{\bar{E}\bar{I} - \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}} \right) \rightarrow 1$
Воздержанная (компромиссная)	$\begin{cases} (\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}) - (\bar{A}\bar{A} + \bar{N}\times) \rightarrow 0; \\ \bar{A}\times - (\bar{E}\bar{I} - \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}) \rightarrow 0. \end{cases}$	$\frac{1}{2} \left( \frac{\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}}{\bar{A}\bar{A} + \bar{N}\times} + \frac{\bar{A}\times}{\bar{E}\bar{I} - \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}} \right) \rightarrow 1$
Консервативная	$\begin{cases} (\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}) - (\bar{A}\bar{A} + \bar{N}\times + 0,5\bar{A}\times) \rightarrow 0; \\ 0,5\bar{A}\times - (\bar{E}\bar{I} - \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}) \rightarrow 0. \end{cases}$	$\frac{1}{2} \left( \frac{\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}}{\bar{A}\bar{A} + \bar{N}\times + 0,5\bar{A}\times} + \frac{0,5\bar{A}\times}{\bar{E}\bar{I} - \bar{I}\bar{C}\bar{a}\bar{d}} \right) \rightarrow 1$
Самофинансирование	$\begin{cases} \bar{A}\bar{E} - (\bar{A}\bar{A} + \bar{N}\times + \bar{A}\times) = 0; \\ \bar{A}\bar{C} = 0; \\ \bar{E}\bar{I} = 0. \end{cases}$	$\frac{\bar{N}\bar{E}}{\bar{A}\bar{A} + \bar{N}\times + \bar{A}\times} = 1$

Таким образом, в зависимости от пользователей стратегии финансирования оборотных активов – предприятия или его собственников зависит выбор той (Таблица 3.10) или иной (Таблица 3.12) предложенной модели выбора стратегии финансирования.

Т.е., применение классических стратегий финансирования оборотных активов, в большей степени отвечающих основным положениям институционализма, не соответствуют стратегиям финансирования с точки зрения персонализма.

Потребность предприятия в привлечении ресурсов из внешних финансовых источников в значительной степени определяется плановым темпом роста объема реализации; исходным уровнем использования основных средств либо наличием избыточных мощностей; капиталоемкостью; рентабельностью продукции; дивидендной политикой.

С целью определения потребности во внешних источниках финансирования оборотных активов ООО «МФ «Бирус» в 2020 г. осуществим планирование Отчета о финансовых результатах и Баланса (Таблицы 3.13-3.15).

<sup>130</sup> Составлено автором.

**Таблица 3.13 – Планирование Отчета о финансовых результатах ООО  
«МФ «Бирус», тыс. руб.<sup>131</sup>**

<b>Показатель</b>	<b>2019</b>	<b>План 2020</b>	<b>Отклонение</b>
Доход (выручка) от реализации продукции (т/р/у)	19879	25855	5976
Расходы	3322	4331	1009
Чистый доход (выручка) от реализации продукции	16557	21524	4967
Себестоимость реализованной продукции	7455	9692	2237
Валовая прибыль	9102	11833	2731
Прочие операционные доходы	589	589	0
Административные расходы	4580	5954	1374
Расходы на сбыт	808	1050	242
Прочие операционные расходы	419	419	0
Финансовый результат от операционной деятельности – прибыль	3884	4998	1114
Финансовые расходы	1522	550	-972
Прочие расходы	458	595	137
Финансовый результат от обычной деятельности к налогообложению	1904	3853	1949
Налог на прибыль	381	771	390
Чистая прибыль	1523	3082	1559

В 2020 г. планируется увеличение объемов производства на 30% от предыдущего года. Таким образом, корректировке на индекс 1,3 подлежат те строки Отчета о финансовых результатах, которые непосредственно зависят от увеличения объемов производства (себестоимость реализованной продукции, прочие расходы, административные расходы, расходы на сбыт).

Плановый актив баланса ООО «МФ «Бирус» на 2020 г. представлен в Таблице 3.14. Планируется увеличение стоимости внеоборотных активов в связи с приобретением нематериальных активов и основных средств. Все составные элементы оборотных активов планируются в разрезе увеличения объемов производства продукции, т.е. корректируются на индекс 1,3. Расходы будущих периодов оставляем неизменными.

Потребность во внешних источниках финансирования оборотных средств определяется на основе пассива планового баланса (Таблица 3.15) как недостаток ресурсов для соответствия величины пассивов предприятия объему активов.

<sup>131</sup> Рассчитано автором.

**Таблица 3.14 – Планирование актива баланса ООО «МФ «Бирус», тыс. руб.<sup>132</sup>**

Показатель	2019	План 2020	Отклонение
Внеоборотные активы	7717	7780	63
Оборотные активы, в т.ч.:	29200	37960	8760
Запасы	21465	27905	6440
Дебиторская задолженность за товары, работы, услуги	881	1145	264
Прочая текущая дебиторская задолженность	6714	8731	2014
Финансовые инвестиции (текущие)	-	0	0
Денежные средства и их эквиваленты	31	40	9
Прочие оборотные активы	108	140	32
Расходы будущих периодов	3	3	0
Баланс	36920	45743	8823

Таким образом, по результатам сопоставления производственной программы по финансовому плану, предприятию необходимо планировать привлечение краткосрочного кредита.

**Таблица 3.15 – Планирование пассива баланса ООО «МФ «Бирус», тыс. руб.<sup>133</sup>**

Показатель	2019	План 2020	Отклонение
Собственный капитал, в т.ч.	15967	18914	2947
Дополнительный капитал	74	74	0
Резервный капитал	154	154	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	15739	18686	2947
Обеспечение будущих расходов и платежей	0	0	0
Долгосрочные обязательства	3903	1903	-2009
Долгосрочные кредиты банков	3300	1300	-2009
Отсроченные налоговые обязательства	603	603	0
Текущие обязательства, в т.ч.:	17050	24926	7876
Краткосрочные кредиты банков	0	2761	2761
Кредиторская задолженность за т/ р/ у	1421	1848	426
Обязательства по расчетам (текущие)	15628	20316	4688
Доходы будущих периодов	0	0	0
Баланс	36920	45743	8823

Предоставление такого кредита обуславливает необходимость расчета эффекта

<sup>132</sup> Рассчитано автором.

<sup>133</sup> Рассчитано автором.

финансового рычага источников финансирования потребности в оборотном капитале (Таблица 3.16).

По результатам расчетов происходит: увеличение условного и реального уровня отдачи на собственный капитал; снижение реального уровня ставки краткосрочного кредитования на 2% при росте уровня статистической ставки (за счет выплаты процентов по долгосрочным кредитам в 2019 г. в большем размере, чем в 2013 г.); рост рентабельности активов-брутто предприятия почти на 2%; увеличение реального эффекта финансового рычага источников финансирования потребности в оборотном капитале до 1,24%. При этом в связи с привлечением краткосрочного кредитования наблюдается увеличение сравнительной и реальной средневзвешенной стоимости оборотного капитала.

По плановым данным 2020 г. (Таблицы 3.13-3.15) определим стратегию финансирования оборотных активов с позиции институционализма (Таблица 3.10) и персонализма (Таблица 3.12). Результаты таких расчетов (Таблицы 1-2 приложение М) дают возможность определить стратегию финансирования оборотных активов с позиции институционализма как агрессивную, подтверждением чего является соответственно низкие значения коэффициентов (Таблица 3 приложение М): чистых оборотных активов (0,34), текущего финансирования оборотных активов (0,41), текущей ликвидности (1,5).

Если рассматривать источники финансирования оборотных активов с позиции персонализма, ситуация значительно изменяется: увеличение чистого оборотного капитала предприятия и объема текущего финансирования оборотных активов на размер текущих обязательств по внутренним расчетам (сформированных за счет собственников предприятия) приводит к соответствующему увеличению коэффициентов - чистого оборотного капитала до 0,81, текущего финансирования оборотных активов до 0,87 и текущей ликвидности до 5,2. Это говорит о применении более мягкой, т.е. консервативной стратегии финансирования оборотных активов, и подтверждается применением предложенной системы балансовых неравенств и интегрального показателя финансирования оборотных активов (Таблицы 1-2



приложение М).

**Таблица 3.16 – Показатели анализа структуры источников финансирования оборотных активов ООО «МФ «Бирус» по плану 2020 г.<sup>134</sup>**

Показатель	2019	План 2020	Отклонение
Условный уровень отдачи на собственный капитал, %	9,16	18,72	9,56
Уровень средней ставки кредитования, %	21	23	2
Налоговый корректор	0,75	0,765	0,015
Реальный уровень отдачи на собственный капитал, %	7,95	13,98	6,03
Реальный уровень процентной ставки за кредит, %	39,00	11,79	-27,21
Рентабельность активов-брутто, %	17,64	19,41	1,77
Средневзвешенная стоимость оборотного капитала (сравнительная), %	9,16	19,47	10,31
Реальная средневзвешенная стоимость оборотного капитала, %	7,95	13,60	5,65
Дифференциал финансового рычага (сравн.), %	-2,52	-2,74	-0,22
Плечо финансового рычага	0,00	0,21	0,21
Эффект финансового рычага источников финансирования потребности в оборотном капитале (сравн.), %	0,00	-0,58	-0,58
Реальный дифференциал финансового рычага, %	-16,02	5,83	21,85
Реальный эффект финансового рычага источников финансирования потребности в оборотном капитале, %	0,00	1,24	1,24

С позиции институционализма<sup>135</sup>, капитал следует трактовать как собственность предприятия, свободную от долгов, а с позиции персонализма это – обязательства предприятия перед собственниками. Но текущие обязательства по внутренним расчетам, сформированные за счет взносов собственников предприятия, именно такие обязательства предприятия перед собственниками. Таким образом, рассмотрение текущих обязательств по внутренним расчетам как собственного капитала собственников предприятия с позиции персонализма, вызывает различия в полученных результатах расчета

<sup>134</sup> Рассчитано автором.

<sup>135</sup> Seckler D. Thorstein Veblen and the Institutionalists. London, 1975. P. 87.; Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса : пер. с англ. А.А. Фофонова. - СПб.: Экономическая школа, 2005. – 570 с.; Шумпетер Й.А. История экономического анализа: В 3 т. : пер. с английского / под ред. В.С. Автономова. - СПб.: Экономическая школа, 2001. – 600 с.

показателей состояния финансирования оборотных активов.

Таким образом, соответственно среде, в которой предприятие будет функционировать в 2020 г., стратегия финансирования его оборотных активов планируется как довольно рискованная, с низким уровнем текущей ликвидности, т.е. агрессивная. Но, определив природу такого источника финансирования оборотных активов как текущие обязательства по внутренним расчетам, можно говорить о применении собственниками предприятия консервативной стратегии финансирования оборотных активов.

### **3.3. Финансовая оптимизация объема оборотных средств на основе методов статистического моделирования**

Многомерные методы являются незаменимыми для исследований в сфере маркетинга, экономики и финансов. Первооткрыватель этих методов У.С. Госсет<sup>136</sup> работал под псевдонимом Стьюдент и изобрел t-критерий. В дальнейшем эти методы развивались И. Фишером<sup>137</sup>. В настоящее время в распоряжении исследователей существует множество многомерных методов<sup>138</sup>.

На эффективность деятельности предприятия влияет рациональное формирование и размещение оборотных средств и, следовательно, возникает вопрос о выявлении основных факторов, влияющих на их объем с помощью статистических методов анализа. Для выяснения зависимостей показателей оборотных средств от указанных факторов использован (как вид стохастических методов экономического анализа) корреляционно-регрессионный анализ.

Разработаем корреляционно-регрессионную модель по стандартному алгоритму для исследуемых мебельных предприятий, как в целом, так и разделенных на две группы: производственные предприятия; торговые

<sup>136</sup> Gosset W.S. [Student's' Collected Papers](#) / ed. by E.S. Pearson and J. Wishart, with a foreword by L. McMullen. - London: Biometrika Office, 1942.

<sup>137</sup> Shumpeter J. A. Ten Great Economists from Marks to Keynes. / Shumpeter J. A. – N.Y.: Oxford University press, 1951. – 400 p.; Fisher I. Quarterly Publications of the American Statistical Association . -Vol. 17. - No. 133 (Mar., 1921). - P. 533-537.

<sup>138</sup> Многомерные модели. Statsoft Russia. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.statsoft.ru/home/portal/applications/Multivariatadvisor/Advisor.htm>

предприятия. Факторы, которые включаются в множественную регрессию, должны удовлетворять следующим требованиям: быть количественно измеримы, не находиться в точной функциональной зависимости.

На основе данных финансовой отчетности исследуемых хозяйствующих субъектов и официальных показателей<sup>139</sup> выделены факторы, влияющие на оборотные средства (Y) в виде: дохода (выручки) от реализации продукции, тыс. руб.; чистого денежного потока, тыс. руб.; текущих обязательств, тыс. руб.; нераспределенной прибыли (непокрытого убытка), тыс. руб.; собственного капитала, тыс. руб.; краткосрочных кредитов банков, тыс. руб.; чистой прибыли, тыс. руб.; цены 1 т древесины (зирикот), тыс. руб.; годового индекса инфляции, %; себестоимости реализованной продукции, тыс. руб.; расходов на оплату труда, тыс. руб.; материальных затрат, тыс. руб.; основных средств по остаточной стоимости, тыс. руб.; среднемесячной заработной платы по экономике в целом, руб.; занятости населения по РФ, млн.; удельного веса непродовольственных товаров в общем объеме розничного товарооборота предприятий, %.

Систематизация данных по указанным факторам позволила построить динамический ряд по каждому из них. Входные данные, в целях корреляционно-регрессионного анализа, систематизированы в виде матрицы (размер  $m \times n$ ) – (3.11). Строками матрицы являются ежегодные данные по исследуемым предприятиям ( $i = \overline{1, n}$ ), столбцами выступают выделенные факторы, влияющие на оборотные средства ( $j = \overline{1, m}$ ).

На следующем этапе осуществлялся отбор факторов в пакете Microsoft Excel. При выявлении корреляционных связей между факторами с помощью корреляционных матриц, была построена корреляционно-регрессионная линейная модель, определен коэффициент множественной корреляции,

<sup>139</sup> Индекс инфляции (Россия) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rosinfostat.ru/inflyatsiya/>; Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/33433>; Основные показатели, характеризующие ситуацию на рынке труда Российской Федерации. Минтруд России [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/inform/2>; Торговля в России. Статистический сборник [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Torgov.pdf>

коэффициент детерминации, средняя ошибка аппроксимации, осуществлена оценка статистической значимости коэффициентов регрессии с помощью *t-критерия* и оценка разработанной модели в целом с помощью *F-Критерия*.

$$X = \begin{pmatrix} x_{11} & x_{12} & \dots & x_{1m} \\ x_{21} & x_{22} & \dots & x_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{n1} & x_{n2} & \dots & x_{nm} \end{pmatrix} \quad (3.11)$$

Расчеты, осуществленные в пакете Microsoft Excel, подтверждены результатами применением к входным данным пакета «Statistica».

По результатам анализа производственно-торговых предприятий (Таблицы 1-2 приложение Н) было отобрано пять факторов, с учетом которых построена общая корреляционно-регрессионная модель следующего вида:

$$Y = -420,850 + 1,942 \times X_1 - 0,858 \times X_2 - 1,331 \times X_3 + 0,395 \times X_4 + 1,150 \times X_5 \quad (3.12)$$

где  $X_1$  - текущие обязательства, тыс. руб.;

$X_2$  - нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), тыс. руб.;

$X_3$  - краткосрочные кредиты банков, тыс. руб.;

$X_4$  - чистая прибыль предприятия, тыс. руб.;

$X_5$  - внеоборотные активы, тыс. руб.

Результаты регрессионной статистики и другие данные, характеризующие корреляционно-регрессионную модель, построенную для исследуемых мебельных предприятий в целом, представлены в Таблицах 3.17-3.18.

**Таблица 3.17 – Регрессионная статистика для исследуемых производственно-торговых предприятий мебельной промышленности<sup>140</sup>**

Показатели	Предприятия		
	всего	производственные	торговые
Множественный <i>R</i>	0,9910	0,9615	0,7284
<i>R-Квадрат</i>	0,9830	0,9246	0,5305
Нормированный <i>R-Квадрат</i>	0,9834	0,9181	0,5094
Стандартная ошибка	4630,0	17521,9	2955,3

<sup>140</sup> Рассчитано автором.

Технология оценки статистической значимости коэффициентов регрессии базируется на проверке нулевой гипотезы о незначимости коэффициентов регрессии. При этом проверяется выполнение условия: если  $t > t_{\text{КРИТ}}$ , то нулевая гипотеза отклоняется и коэффициент регрессии принимается значимым.

Из Таблицы 3.18 видно, что  $t$  для  $Y$ - пересечения и коэффициентов регрессии  $X_1, X_2, X_3, X_4, X_5$  составляет  $0,926; -5,055; 8,993; 19,131; -5,888; -3,395$  соответственно.

**Таблица 3.18 – Характеристика модели для исследуемых производственно-торговых предприятий мебельной промышленности<sup>141</sup>**

Показатели	Коэффициенты регрессии	Стандартная ошибка	$t$ -статистика	$P$ -Значение
$Y$ -Пересечение	420,8503	454,5986	0,9258	0,3563
Фактор $X_1$	-1,9423	0,3842	-5,0553	0,0000
Фактор $X_2$	0,8580	0,0954	8,9931	0,0000
Фактор $X_3$	1,3307	0,0696	19,1305	0,0000
Фактор $X_4$	-0,3954	0,0672	-5,8880	0,0000
Фактор $X_5$	-1,1497	0,3386	-3,3955	0,0009

Критическое значение показателя  $t_{\text{КРИТ}}$  при уровне значимости  $\alpha = 0,05$  определяем с помощью статистической функции СТЬЮДРАСПОБР<sup>142</sup>. Входными параметрами функции является уровень значимости и число степеней свободы. Для пятифакторной модели число степеней свободы равняется  $133 - 5 - 5 = 127$ . Осуществленный анализ показал результат критического значения:  $t_{\text{КРИТ}} = 1,979$ . Поскольку условие  $t > t_{\text{КРИТ}}$  выполняется для таких коэффициентов регрессии как  $X_2, X_3$ , то только эти объясняющие факторы в разработанной модели являются статистически значимыми<sup>143</sup>. О наличии в модели высокой корреляции говорит полученное для модели (3.12) значение коэффициента множественной корреляции  $R = 0,991$ . Коэффициент

<sup>141</sup> Рассчитано автором.

<sup>142</sup> [ExcelTABLE. работа с таблицам.](https://exceltable.com/funkcii-excel/raspredeleniya-styudenta-styudraspobr) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://exceltable.com/funkcii-excel/raspredeleniya-styudenta-styudraspobr>

<sup>143</sup> Красс, М. С. Математика в экономике. Базовый курс : учебник для бакалавров / М. С. Красс. - 2-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 470 с.

детерминации, как индикатор степени приведения модели к входным данным, составил 0,983, что определяет долю дисперсии результата  $Y$ , объясненную регрессией – 98,4%. Колеблемость значений результирующего  $Y$  около линии регрессии – 1,6% от начальной дисперсии, определяет долю неучтенных объясняющих факторов в полученной эконометрической модели.

Проверка значимости уравнения множественной регрессии в целом с использованием *F-Критерия* дает следующий результат:  $F_T = 1566,7$ .  $F_{КРИТ}$  определяем с помощью использования статистической функции *FRASPOBR*<sup>144</sup>. Для модели множественной регрессии с пятью факторами число степеней свободы составляет 5 и  $133-5-1=127$ ;  $F_{КРИТ} = 2,286$ . Поскольку  $F_T > F_{КРИТ}$ , то уравнение регрессии в целом является значимым, т.е. адекватно описывает связь оборотных средств производственно-торговых предприятий с указанными факторами.

Для детализации анализа и выявления основных факторов влияния на размер оборотных средств с учетом специфики деятельности предприятий были построены корреляционно-регрессионные модели отдельно для производственных и торговых предприятий.

На протяжении всего анализа, осуществленного для исследуемых производственных мебельных предприятий, коэффициент множественной корреляции имел значение, которое превышало 0,9. При этом уменьшение факторов, которые включались в корреляционно-регрессионную модель, привело к положительному увеличению достоверности доверия к значениям показателей. Отбор факторов осуществлялся путем исключения из модели наиболее взаимозависимых факторов с учетом значимости коэффициентов регрессии, оцененных с помощью *t-критерия*.

Результаты анализа, осуществленного для производственных предприятий (Таблицы 3-4 приложение Н), позволили отобрать три фактора, по которым построена корреляционно-регрессионная модель (3.13):

<sup>144</sup> [ExcelTABLE. работа с таблицам](https://exceltable.com/funkcii-excel/proverka-znachimosti-regressii-fraspobr). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://exceltable.com/funkcii-excel/proverka-znachimosti-regressii-fraspobr>

$$Y = 5156,486 + 1,614 \times X_1 + 1,360 \times X_2 + 8,328 \times X_3 \quad (3.13)$$

$X_1$  – текущие обязательства, тыс. руб.;

$X_2$  – чистая прибыль предприятия за год, тыс. руб.;

$X_3$  – цена 1 т древесины (зирикот), тыс. руб.

Результаты регрессионной статистики представлены в Таблице 3.17, общая характеристика корреляционно-регрессионной модели, построенной для производственных предприятий – в Таблице 3.19. Величина коэффициента множественной корреляции  $R$  для модели (3.13) составляет 0,961, что говорит о наличии в модели высокой корреляции, причем все факторы коррелируют положительно.

**Таблица 3.19 – Характеристика модели для исследуемых производственных предприятий мебельной промышленности<sup>145</sup>**

Показатели	Коэффициенты регрессии	Стандартная ошибка	<i>t</i> -статистика	<i>P</i> -Значение
<i>Y</i> -Пересечение	5156,4863	3157,3445	1,6332	0,1114
Фактор $X_1$	1,6144	0,7162	2,2541	0,0306
Фактор $X_2$	1,3598	0,1621	8,3895	0,0000
Фактор $X_3$	8,3278	0,6953	11,9776	0,0000

Значение *R-Квadrата* – 0,931 означает, что доля дисперсии результата  $Y$ , объясненная регрессией – 93,1%. Неустойчивость значений результирующего  $Y$  около линии регрессии – 6,8% от начальной дисперсии, является большим, чем для уравнения регрессии, построенного в целом для производственно-торговых предприятий, но допустимым значением для данного случая.

Для проверки статистической значимости коэффициентов регрессии и уравнения регрессии в целом был рассчитан  $t_{\text{КРИТ}}$  (с помощью статистической функции СТЬЮДРАСПОБР) и  $F_{\text{КРИТ}}$  (с помощью статистической функции ФРАСПОБР).

Из Таблицы 3.19 видно, что  $t$  для *Y*-Пересечения составляет 1,633, для первого коэффициента регрессии составляет 2,254, для второго – 8,39, для

<sup>145</sup> Рассчитано автором.

третьего – 11,98. Осуществленные расчеты показывают результаты критического значения:  $t_{КРИТ} = 2,035$  и  $F_{КРИТ} = 2,874$ . Поскольку  $t > t_{КРИТ}$  для всех коэффициентов регрессии, то объясняющие факторы являются статистически значимыми.  $F_T > F_{КРИТ}$  – можно сделать вывод о статистической значимости уравнения регрессии в целом.

Отбор фактор для построения модели для торговых предприятий позволяет получить четырехфакторную модель, где значение коэффициента множественной корреляции минимально – 0,728. Причем не все факторы коррелируют положительно. Уменьшение факторов за счет исключения из модели наиболее коррелирующих между собой, приводит к значительному уменьшению значения коэффициента множественной корреляции.

Осуществленный корреляционно-регрессионный анализ оборотных средств торговых предприятий (Таблицы 5-6 приложение Н) позволил построить модель (3.14):

$$B = -696,349 + 1,892 \times X_1 - 0,762 \times X_2 - 2,360 \times X_3 + 5,924 \times X_4 \quad (3.14)$$

$X_1$  – нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), тыс. руб.;

$X_2$  – собственный капитал, тыс. руб.;

$X_3$  – краткосрочные кредиты банков, тыс. руб.;

$X_4$  – основные средства (остаточная стоимость), тыс. руб.

Регрессионная статистика для модели (3.14) приведена в Таблице 3.17, общая характеристика данной модели – в Таблице 3.20.

**Таблица 3.20 – Характеристика модели для исследуемых торговых предприятий мебельной промышленности<sup>146</sup>**

Показатели	Коэффициенты регрессии	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение
<i>Y-Пересечение</i>	-696,349	419,0192	-1,66186	0,100060
Фактор $X_1$	1,892	0,2777	6,81297	0,000000
Фактор $X_2$	-0,762	0,4995	-1,52566	0,130640
Фактор $X_3$	-2,360	0,3257	-7,24424	0,000000
Фактор $X_4$	5,925	0,7695	7,69931	0,000000

<sup>146</sup> Рассчитано автором.



Значение  $R$  - квадрата – 0,532 означает, что доля дисперсии результирующего  $Y$ , объясненная регрессией – 53,2%, а доля неучтенных в полученной эконометрической модели объясняющих факторов – 46,9%, что является результатом средней корреляции отобранных факторов с оборотными средствами торговых мебельных предприятий.

При этом, учитывая значимость модели в целом, оцененную с помощью  $F$ -Критерия ( $F_T = 25,145 > F_{КРИТ} = 2,474$ ), наблюдается статистическая незначимость отдельных коэффициентов регрессии:  $t_{КРИТ}$  при уровне значимости  $\alpha = 0,05$ , составляет 1,987 и превышает значение показателей  $t$ -статистики для факторов  $X_2 (-1,526)$ ,  $X_3 (-7,244)$  и  $Y$ -Пересечения  $(-1,662)$ .

Положительные и отрицательные коэффициенты регрессии в моделях (3.13)-(3.14) говорят о прямой и обратной корреляционной связи соответственно. Наблюдается прямое влияние на оборотные средства производственно-торговых предприятий нераспределенной прибыли и краткосрочных кредитов банков. Отрицательные значения коэффициентов регрессии таких факторов, как текущие обязательства, чистая прибыль и основные средства, говорит о: а) необоснованно большом размере текущей задолженности, следствием чего является ухудшение показателей ликвидности и платежеспособности; б) наличия непокрытого убытка, который может привести к отрицательному влиянию уменьшения суммы нераспределенной прибыли на оборотные средства; в) системном осуществлении капитальных инвестиций на протяжении всего периода анализа или нерациональном размещении финансовых ресурсов в основных средствах (законсервированных или неэффективно используемых объектах) соответственно.

По результатам осуществленного корреляционно-регрессионного анализа, который показал прямую связь всех трех факторов влияния на оборотные средства по модели (3.13), наращивания последних для производственных мебельных предприятий можно достичь за счет активного использования кредитных ресурсов и увеличения объемов реализации высококорентабельной продукции, в результате чего увеличится чистая прибыль и чистый денежный

поток.

Отрицательное значение коэффициентов регрессии в модели (3.14) факторов – собственный капитал предприятия и краткосрочные кредиты банков торговых предприятий, говорит о: во-первых, отрицательном значении I раздела пассива баланса, когда убыток «съедает» собственный капитал, или его необоснованном избыточном значении, которое свидетельствует о неэффективном использовании капитала; во-вторых, использовании кредитных ресурсов на покрытие дефицита собственных оборотных средств. На оборотные средства положительно влияют размеры нераспределенной прибыли и основные средства, которые, в отличие от производственных предприятий, имеют меньшую долю в структуре итога баланса.

В дальнейшем применим соответствующую ООО «МФ «Бирус» корреляционно-регрессионную модель определения оптимального размера оборотных средств. В предыдущих расчетах исследуемое предприятие было отнесено к группе производственных предприятий, поэтому применим к нему модель (3.13).

Входные данные для применения модели (3.13) к ООО «МФ «Бирус» сгруппированы в Таблице 3.21.

**Таблица 3.21 – Входные данные для применения корреляционно-регрессионной модели для производственного мебельного предприятия ООО «МФ Бирус», тыс. руб.<sup>147</sup>**

Показатель	2019	2020	Отклонение
Текущие обязательства	17050	24926	7876
Чистая прибыль	1441	2947	1506
Цена 1 т древесины (зирикот)	1410,3	1475	64,7

Данные 2019 г. являются фактическими данными финансовой отчетности, данные 2020 г. – плановыми, т.е. построенными по данным 2019 г. с учетом роста объемов производства на 30% (Таблицы 3.13-3.15).

<sup>147</sup> Рассчитано автором.

Расчет оборотных средств для ООО «МФ «Бирус» по модели для производственных предприятий осуществлены по формуле (3.13):

$$Y_{2019} = 5156,486 + 1,614 \times 17050 + 1,360 \times 1441 + 8,328 \times 1410,3 = 46380 .$$

$$Y_{2020} = 5156,486 + 1,614 \times 24926 + 1,360 \times 2947 + 8,328 \times 1475 = 61679 .$$

Результаты применения модели для производственных предприятий к ООО «МФ «Бирус»» по сравнению с фактическими данными представлены в Таблице 3.22.

**Таблица 3.22 – Сравнение результатов применения модели для производственных предприятий в ООО «МФ «Бирус» с фактическими и плановыми данными, тыс. руб.<sup>148</sup>**

Показатель	Факт	План	Результат моделирования		Отклонение относительное	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Модель (3.13)	29200	37960	46380	61678	58,7	62,4

Рассчитанные с помощью модели (3.13) значения оборотных средств отклонялись от фактического размера в 2019 г. на 58,8%. В 2020 г. отклонение прогнозного значения оборотных средств от планового значения составило 62,5%. Такие отклонения в расчетах оборотных средств за 2019-2020 гг. с помощью модели (3.13) объясняются сравнением (Таблица 3.23) среднего темпа роста оборотных средств за 2012-2018 гг. – 142,1% с фактическим темпом роста в 2019 г. (110,5%) и плановым темпом роста 2020 г. (130%) по сравнению с соответствующим периодом.

Т.е. по фактическим и плановым данным 2019-2020 гг. темп роста оборотных средств является меньшим, чем за предыдущие исследуемые периоды. Это приводит к необходимости введения коэффициента корректировки модели (3.13), основанного на среднем значении отношения фактических и рассчитанных по модели (3.13) оборотных средств на протяжении всего периода ( $\tilde{N}_k$ ) (3.15).

<sup>148</sup> Рассчитано автором.

**Таблица 3.23 – Расчет цепных темпов роста факторов влияния на размер оборотных средств ООО «МФ «Бирус»  
в 2012-2020 гг., %<sup>149</sup>**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Среднее значение за 2012-2018 гг.	2019	План 2020	Отклонение от среднего значения	
											2019	2020
Текущие обязательства	137,2	140,7	114,7	174,9	34,3	128,9	363,9	156,4	164,1	146,2	7,8	-10,2
Чистая прибыль	205,7	156,5	82,5	114,6	114,0	93,4	100,4	123,9	85,2	204,5	-38,7	80,6
Цена 1 т древесины (зирико́т)	121,7	105,0	117,1	123,9	131,6	103,4	127,6	118,6	127,7	104,6	9,1	-14,0
Оборотные средства	153,7	166,6	131,8	164,7	154,9	104,7	118,5	142,1	110,5	130,0	-31,6	-12,1

<sup>149</sup> Рассчитано автором.

$$\tilde{N}_K = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n \frac{O\tilde{N}_i^O}{i\tilde{N}_i^I}, \quad (3.15)$$

где  $O\tilde{N}_i^O$  - фактическое значение оборотных средств  $i$ -того периода;

$O\tilde{N}_i^I$  - прогнозное значение оборотных средств  $i$ -того периода;

$n$  - количество периодов исследования, начиная с 2020 года.

Результаты применения коэффициента корректировки модели (3.13), рассчитанного для исследуемого предприятия ООО «МФ «Бирус» в 2019 г. по данным 2012-2018 гг., 2020 г. - по данным 2012-2019 гг. представлены в Таблице 3.24, согласно которой: коэффициент корректировки, рассчитанный по формуле (3.15), в 2019 г. составил 0,64, 2020 г. – 0,63, далее нуждается в ежегодном пересчете; в 2019 г. отклонение скорректированных оборотных средств от фактического значения составляло 1%; в 2020 г. – 3,2%.

Таким образом, введение коэффициента корректировки оборотных средств, рассчитанного на основе фактических их значений для ООО «МФ «Бирус», к общей модели (3.13), построенной для производственных предприятий с разными объемами оборотных средств и темпами их роста, позволяет точнее прогнозировать размер оборотных средств предприятия.

Также отклонение прогнозных значений оборотных средств (58,8% в 2019 г., 62,5% в 2020 г.) можно обосновать тем, что модель (3.13) была построена, помимо ООО «МФ «Бирус», еще для пяти производственных мебельных предприятий.

Данное обстоятельство определяет необходимость построения модели прогнозирования размера оборотных средств отдельно для исследуемого предприятия по факторам влияния на оборотные средства, использованных в ранее построенных моделях (3.13)-(3.14).

По результатам анализа данных ООО «МФ «Бирус» было отобрано три фактора, по которым построена корреляционно-регрессионная модель (3.16):

$$Y = -892,784 + 2,119 \times X_1 + 65,561 \times X_2 - 0,705 \times X_3 \quad (3.16)$$

**Таблица 3.24 – Результаты применения коэффициента корректировки модели (3.13) для ООО «МФ «Бирус»  
в 2019-2020 гг.<sup>150</sup>**

<b>Показатель</b>	<b>Характеристика показателя</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
Оборотные средства, тыс. руб.	Фактическое значение оборотных средств в 2019 г. и плановое значение в 2020 г. соответственно	29200	37960
Результат моделирования оборотных средств, $Y$ , тыс. руб.	Оборотные средства, рассчитанные по модели (3.13)	46380	61679
Коэффициент корректировки модели, ( $K_K$ )	Среднее значение отношения фактического значения оборотных средств к результату моделирования оборотных средств за предыдущие расчетные периоды, начиная с 2012 г.	0,64	0,63
Скорректированные оборотные средства тыс. руб.	Оборотные средства, рассчитанные путем применения в модели (3.13) коэффициента корректировки, $Y' = Y \times K_K$	29480	39163
Абсолютное отклонение, тыс. руб.	Отклонение скорректированных оборотных средств от оборотных средств по факту 2019 г. и плану 2020 г. соответственно	280	1203
Относительное отклонение, %		1,0	3,2

<sup>150</sup> Рассчитано автором.

где  $X_1$  - собственный капитал, тыс. руб.;

$X_2$  – чистый денежный поток, тыс. руб.;

$X_3$  – внеоборотные активы, тыс. руб.

В Таблице 3.25 представлена регрессионная статистика для построенной модели (3.16). Общая характеристика показана в Таблице 3.26.

**Таблица 3.25 – Регрессионная статистика<sup>151</sup>**

Показатель	Значение
Множественный $R$	0,9920
$R$ -Квадрат	0,9841
Нормированный $R$ -Квадрат	0,9723
Стандартная ошибка	1534,8911

Величина коэффициента множественной корреляции  $R$  составляет 0,9920, что говорит о наличии высокой корреляции. Такие факторы как собственный капитал и чистый денежный поток имеют положительные коэффициенты регрессии, т.е. являются прямыми источниками формирования оборотных средств. Отрицательное значение коэффициента регрессии по основным средствам говорит о постоянном осуществлении капитальных инвестиций на протяжении всего периода исследования. Значение  $R$  - квадрата составляет 0,9841, т.е. доля дисперсии результата  $Y$ , объясненная регрессией, составляет 98,41%, а доля неучтенных в полученной эконометрической модели объясняющих факторов – 1,58%. Расчет критического значения  $t_{КРИТ}$  дал результат – 2,776. При этом, учитывая значимость модели в целом, оцененную с помощью  $F$ -Критерия ( $F_T = 83,235 > F_{КРИТ} = 2,776$ ), наблюдается статистическая незначимость нескольких коэффициентов регрессии.

Из Таблицы 3.26 видно, что  $t$  для  $Y$ - пересечения и коэффициентов регрессии  $X_2$ ,  $X_3$ , составляет -0,681; 1,025; -0,663 соответственно, т.е.  $t_{КРИТ}$  (при уровне значимости  $\alpha = 0,05$ ) составляет 2,776 и превышает значение

<sup>151</sup> Рассчитано автором.

показателей  $t$ -статистики для указанных факторов.

**Таблица 3.26 – Характеристика модели (3.16) для ООО «МФ «Бирус»<sup>152</sup>**

Показатели	Коэффициенты регрессии	Стандартная ошибка	$t$ -статистика	$P$ -Значение
$Y$ -Пересечение	-892,784	1311,7363	-0,6806	0,5335
Фактор $X_1$	2,119	0,6423	3,2988	0,0300
Фактор $X_2$	65,561	63,9713	1,0248	0,3634
Фактор $X_3$	-0,705	1,0634	-0,6628	0,5437

Применим модель (3.16) к ООО «МФ «Бирус» с целью прогнозирования размера оборотных средств на 2019-2020 гг.

$$Y_{2019} = -892,784 + 2,119 \times 15967 + 65,561 \times 31 - 0,705 \times 7717 = 29530$$

$$Y_{2020} = -892,784 + 2,119 \times 18914 + 65,561 \times 40 - 0,705 \times 7780 = 36320$$

Сравнение результатов модели с фактическими и плановыми данными отражено в Таблице 3.27.

**Таблица 3.27 – Сравнение результатов применения модели (3.16) для ООО «МФ «Бирус» с фактическими и плановыми данными, тыс. руб.<sup>153</sup>**

Показатель	Факт	План	Результат моделирования		Отклонение абсолютное		Отклонение относительное	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Модель (3.16)	29200	37960	29530	36320	330	-1640	1,1	-4,3

Отклонение размера оборотных средств, рассчитанных с помощью модели (3.16) от фактического значения в 2019 г. составило 1,1% в относительном выражении. В 2020 г. плановое значение размера оборотных средств больше результата моделирования на 1640 тыс. руб. или 4,3%. Т.е., результат моделирования близок к фактическому размеру оборотных средств в 2019 г. и плановому в 2020 г.

Таким образом, предложенная модель является статистически значимой ( $F_T = 83,235 > F_{КРИТ} = 2,776$ ) и позволяет осуществлять прогнозные расчеты относительно определения размера оборотных средств предприятия,

<sup>152</sup> Рассчитано автором.

<sup>153</sup> Рассчитано автором.



что имеет огромное значение для планирования и формирования эффективной стратегии финансирования оборотных средств в перспективе.

Подводя итоги проведенного в данной главе исследования, следует сформулировать ряд выводов.

Рассмотрены классические подходы к определению стратегии финансирования оборотных активов предприятий и выявлены отличия в подходах современных ученых к выбору таких стратегий. Применение их к исследуемому предприятию обусловило необходимость разработки адаптированных к существующим источникам финансирования оборотных активов предприятия системы балансовых неравенств и интегрального показателя финансирования. Предложенные требования, согласно которым происходит определение и выбор стратегии финансирования оборотных активов, позволяют учитывать природу текущих обязательств по внутренним расчетам и рассматривать их как собственные ресурсы собственников в составе собственного капитала предприятия.

В результате финансового планирования на 2020 г., базирующемся на росте производственной программы предприятия в размере 30%, обоснована необходимость привлечения краткосрочного кредита с целью финансирования потребности в оборотных средствах. Целесообразность привлечения краткосрочного кредита подтверждена осуществленными расчетами, согласно которым происходит увеличение уровня отдачи на собственный капитал и рентабельности активов-брутто, реального эффекта финансового рычага источников финансирования потребности в оборотных средствах.

Применение предложенных научно-практических разработок относительно моделирования оборотных средств исследуемых производственно-торговых мебельных предприятий Ростовской области, на основе применения методов статистического анализа, позволяет оптимизировать объем оборотных средств предприятий мебельной промышленности за счет моделирования выявленных основных факторов,

влияющих на оборотные средства, согласно виду экономической деятельности, а также прогнозировать размер оборотных средств в будущих периодах соответственно предусмотренной динамике факторов в разработанных моделях.

С целью повышения эффективности производственно-коммерческой деятельности предприятия необходимо: формирование регламентной базы по отдельным элементам оборотных средств как на текущий, так и на плановый период с дальнейшим ежегодным обновлением; разработка типичной компьютерной программы для расчета норм и нормативов всех элементов оборотных средств. Указанное позволит: своевременно выявлять и контролировать избыток или дефицит по отдельным элементам оборотных средств, устанавливать наилучшие сроки поставки, чтобы обеспечить непрерывный производственный процесс, сократить продолжительность производственного и операционного циклов, повысить оборачиваемость оборотных средств.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основной научный результат диссертационной работы состоит в разработке научно-методических основ формирования финансового механизма управления оборотными средствами предприятий. На основании комплексного системного авторского исследования вопросов организационного и методического обеспечения эффективного механизма управления оборотными средствами, обобщения зарубежного и отечественного опыта управления оборотными средствами предприятий торговой и производственной сферы деятельности, сформулирован ряд научных выводов и рекомендаций, содержание которых состоит в следующем.

1. Отсутствие единой трактовки понятия «оборотные средства», отождествление ее с категорией «оборотный капитал» отрицательно отражается на формировании и организации эффективного управления оборотными средствами предприятий, что делает актуальным необходимость совершенствования указанных дефиниций. Уточнение экономической сущности оборотных средств послужило причиной необходимости изучения, дополнения и группировки их классификационных признаков, что в полной мере отвечает необходимости управления оборотными средствами, а также способствует осуществлению контроля оборотных средств, как в рамках конкретного временного интервала, так и в рамках всего жизненного цикла предприятия; планированию доходности от использования оборотных средств определенного объема во времени; выбору оптимального источника формирования оборотных средств с наименьшей стоимостью за счет моделирования возможных альтернативных вариантов, как внутреннего формирования, так и внешнего привлечения; осуществлению всестороннего и целенаправленного влияния на показатели эффективности функционирования оборотных средств и эффективному их управлению.

2. В диссертационной работе систематизированы общие и

специфические факторы влияния макро- и микросреды на обеспеченность оборотными средствами производственно-торговых предприятий с учетом специфики их функционирования в мебельной отрасли, что позволяет выбрать эффективные механизмы управления оборотными средствами в контексте дальнейшего устойчивого экономического роста предприятия. В целях улучшения качества и результативности управленческих решений была выявлена взаимосвязь оборотных средств, денежных потоков и финансовых результатов деятельности предприятий, позволяющая контролировать ликвидность, платежеспособность и доходность хозяйствующих субъектов.

3. В работе решена научно-практическая проблема обоснования концепции совершенствования финансового механизма управления оборотными средствами в контексте новой институциональной теории, актуальность которой определяется влиянием пандемии, что выражается в уменьшении объемов производства и реализации продукции, как следствие, сокращении объемов оборотных средств производственно-торговых мебельных предприятий, изменении структуры источников их финансирования. В разработанной концепции учтены причинно-следственные связи организации и состояния товарного рынка мебельных изделий и финансовых ресурсов производственно-торговых мебельных предприятий. Принципиальное отличие предложенной модели состоит в обосновании последовательности рационализации формирования и использования оборотных средств, направленного на экономию транзакционных издержек. Для практической реализации предложенной концепции разработан механизм совершенствования финансового управления оборотными средствами, который позволяет высвободить оборотные средства в результате ускорения их оборачиваемости, увеличить прибыль от собственного капитала за счет эффекта финансового рычага.

4. Анализ показателей наличия и оборачиваемости оборотных средств производственно-торговых мебельных предприятий позволил сделать

выводы об определенных отличиях в организации их финансов. Среди торговых предприятий достаточную эффективность управления оборотными средствами имеет только треть от общего их количества, другие сталкиваются с такими финансовыми проблемами как: механизм управления оборотными средствами неэффективен или вообще отсутствует, что отрицательно сказывается на финансовых результатах деятельности и финансовом состоянии предприятий. Производственные предприятия, несмотря на лучшее финансовое состояние, имеют высокие показатели продолжительности одного оборота оборотных средств по сравнению с торговыми, что связано, прежде всего, с большим товарооборотом и спецификой экономической деятельности – наличием производственного цикла и соответственно большими производственными запасами, размерами незавершенного производства и готовой продукции. Исследование динамики собственных оборотных средств на протяжении определенного периода свидетельствует об увеличении их абсолютной величины на производственных предприятиях, но в относительном выражении темп роста собственных оборотных средств является более высоким у торговых предприятий. Такая ситуация, а именно эффект «G-Гиперболизма», обуславливает применение «G-Индикатора» и «G-Индекса» к оценке динамики изменений собственных оборотных средств.

5. В результате исследования влияния размещения оборотных средств на финансовое состояние осуществлена группировка предприятий по уровню ликвидности и риска. Определены факторы, которые необходимо учитывать для адаптации системы управления оборотными средствами к современным условиям хозяйствования путем рационального и эффективного размещения оборотных средств на предприятии: оптимальный размер оборотных средств, степень ликвидности и риска вложений; цикличность использования; возможные потери; оборачиваемость и т.д. Поскольку у производственных предприятий значительная часть оборотных средств находится в сфере производства (запасы, незавершенное производство, готовая продукция),

кроме выше указанных, необходимо учитывать следующие факторы: уровень расходов на производство продукции с учетом их особенностей; объемы производства и реализации продукции, темпы их роста; организация процесса производства, в частности продолжительность производственного цикла.

6. Результаты анализа дебиторской задолженности мебельных предприятий позволили сделать вывод, что ее состояние в целом можно признать удовлетворительным, поскольку ее доля в общем объеме оборотных средств в среднем составляет около 20%, это почти втрое меньше по сравнению с предприятиями других отраслей отечественной экономики. Продукция мебельных предприятий является высокорентабельной и пользуется достаточным платежеспособным спросом. Разработаны мероприятия по снижению уровня дебиторской задолженности: оформление дебиторской задолженности векселями с начислением процентов и перевод их в статус коммерческого кредита; проведение оперативного контроля за состоянием дебиторской задолженности путем взаимных сверок расчетов; своевременное выявление просроченной задолженности с целью активизации претензионной работы, сомнительной и безнадежной дебиторской задолженности – для своевременного формирования резервов сомнительных долгов; проведение периодической переоценки в необходимых размерах.

7. Современные условия хозяйствования обосновывают необходимость изменения подходов к выбору источников финансирования оборотных активов, что делает актуальной разработку новых подходов к их определению и оценке. В диссертации разработаны механизмы определения стратегий финансирования оборотных активов (идеальная (крайне агрессивная)), агрессивная, воздержанная ((компромиссная)), консервативная, самофинансирование) путем применения системы балансовых неравенств и интегрального показателя финансирования. Это способствует оптимизации соотношения между уровнем эффективности использования средств и уровнем финансовой устойчивости предприятия.

Для практической реализации предложений сформирована система балансовых неравенств и интегральный показатель финансирования оборотных активов, апробированные на предприятии. Целью дальнейших исследований в данной сфере является разработка механизмов, обеспечивающих взаимосвязь между предложенными стратегиями финансирования оборотных активов и обеспечением соответствующего уровня ликвидности и платежеспособности отечественных предприятий.

8. Осуществлены практические разработки относительно моделирования оборотных средств производственно-торговых мебельных предприятий на основе применения методов статистического анализа. Применение предложенных моделей позволит оптимизировать размер оборотных средств мебельных предприятий текущего периода за счет определения основных факторов влияния на оборотные средства согласно виду экономической деятельности таких предприятий, прогнозировать размер оборотных средств в будущих периодах согласно предусмотренной динамике факторов разработанных моделей. Адаптация предложенной модели прогнозирования размера оборотных средств для производственного мебельного предприятия ООО «МФ «Бирус», путем введения в такую модель коэффициента корректировки (основанного на среднем значении соотношения фактических и прогнозных оборотных средств предыдущих периодов), позволяет получить более точные результаты прогнозирования.

Предложения и рекомендации по совершенствованию финансового механизма управления оборотными средствами производственно-торговых предприятий на практике внедрены в учебный процесс, в деятельность предприятий и частных предпринимателей, производящих и реализующих мебельные изделия.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/)
4. Трудовой кодекс Российской Федерации / от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2020). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/)
5. Указ Президента РФ от 16.11.1992 N 1392 (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» (вместе с «Временным положением о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества»). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190/)
6. [Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»](#). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/)
7. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ред. от 31.07.2020). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17819/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/)



8. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 N 129-ФЗ (последняя редакция). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32881/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/)

9. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/)

10. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 N 209-ФЗ (последняя редакция). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/)

11. Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция) . - [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/)

12. Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99) [утверждено [Приказом Минфина России от 06.05.1999 N 32н \(ред. от 06.04.2015\)](#)]. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6208/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6208/)

13. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) [утверждено [Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н \(ред. от 08.11.2010, с изм. от 29.01.2018\)](#)]. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18609/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18609/)

14. Положение по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» [утверждено [Приказом Минфина РФ от 02.02.2011 № 11н](#)]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112417/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112417/)

15. Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» (ПБУ 5/01) [утвержден [Приказом Минфина России от 09.06.2001 N 44н \(ред. от 16.05.2016\)](#)]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32619/569b43a13c040cfc64ff5806d5838fd8976c69e8/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32619/569b43a13c040cfc64ff5806d5838fd8976c69e8/)

16. Государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://government.ru/docs/28653/>

17. Аверина, О.И., Мамаева И.С. Анализ и оценка финансовой устойчивости: монография [Текст] /О.И. Аверина; Краснодарский государственный университет. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2018. -204с.

18. Агафонов, В.А. Стратегический менеджмент. Модели и процедуры: монография / В.А. Агафонов. - М.: Инфра-М, 2019. - 350 с.

19. Адлер, Ю.П. Планирование эксперимента при поиске оптимальных условий: монография / Ю.П. Адлер, Е.В. Маркова, Ю.В. Грановский. - М., **2016.** - **120** с.

20. Акулов, В. Б. Финансовый менеджмент / В.Б. Акулов. - М.: Флинта, МПСИ, **2015.** - 264 с.

21. Александров, О. А. Экономический анализ: учебное пособие / О.А. Александров. - М.:НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 179 с.

22. [Алехина, А.А. Формирование и эффективность использования оборотных средств в сельскохозяйственных предприятиях : на материалах Курской области : диссертация ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Алехина А. А. : Кур. гос. с.-х. акад. им. И.И. Иванова.- Курск, 2007.- 186 с.](#)

23. Антонов, А.П. Взаимная связь терминов «Оборотные средства», «Оборотный капитал» и «Текущие активы» // Инновационная наука. – 2016. - № 1(11). – С. 14-16.

24. Аскеров, П. Ф. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности организации: Учеб. пос. / П.Ф. Аскеров, И.А. Цветков и др.; Под общ. ред. П.Ф. Аскерова — М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 176 с.

25. Бабенко, И.В., Тиньков, С.А.. Управление оборотными активами: логистический подход: монография. - М., Научная мысль, 2011. - 168 с.

26. Бадмаева, Д.Г., Золотарев, А.А. Учетно-аналитические аспекты формирования и использования оборотных активов сельскохозяйственного предприятия // [Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного](#)

[университета](#). – 2018. - № 3. – С. 34-41.

27. Батова, Т.В. Маркетинговый потенциал предприятия : монография. – СПб., 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/320763008\\_Marketingovyj\\_potencial\\_pr edpriatia](https://www.researchgate.net/publication/320763008_Marketingovyj_potencial_pr edpriatia)

28. Бернштейн, Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация [Текст] : пер. с англ. / Л.А. Бернштейн. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 924 с.

29. Бирман, А.М. Планирование оборотных средств [Текст]. - 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Госполитиздат, 1956. - 232 с.

30. Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента. В двух томах / И.А. Бланк. - М.: Ника-Центр, Эльга, 2016. - 670 с.

31. Бланк, И. А. Управление денежными потоками / И.А. Бланк. - К.: Ника-центр, **2013**. - 752 с.

32. Бланк, И.А. Управление активами и капиталом предприятия [Текст] / И.А. Бланк. – М. : Ника-Центр, 2015. – 448 с.

33. Бланк, И.А. Финансовый менеджмент [Текст] : учеб. курс / И. А. Бланк. - 2-ое изд., перераб. и доп. - М.: Ника-центр, 2016. - 655 с.

34. Боброва, М. Б. Контроллинг организационных изменений на предприятии / М. Б. Боброва // Вестник университета. - 2017. - № 7-8. - С. 80-83.

35. Брейли, Р. Принципы корпоративных финансов. Базовый курс / Р.Брейли , С. Майерс , Ф. Аллен. - М.: Вильямс, 2015. - 576 с.

36. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент: полный курс: В 2-х т. [Текст] / Ю. Бригхем, Л. Гапенски / Пер. с англ. под ред. В.В.Ковалева. – СПб, 2001. – Т.2. - 669 с.

37. Брунгильд, С. Управление дебиторской задолженностью / С. Брунгильд. - М.: Книжкин дом, 2017. - 256 с.

38. Бурдин, О.В. Алгоритм оценки эффективности использования оборотных средств предприятия / О.В. Бурдин // Экономическая среда. - 2019. - № 2 (16). -С. 30-36.

39. Бурлуцкая, Т. П. Общества с ограниченной ответственностью.

Практические рекомендации / Т.П. Бурлуцкая. - М.: Деловой двор, 2016. - 258 с.

40. Бурькин, А.Д., Юрченко, А.В. Оптимизация механизма финансирования деятельности предприятия / А.Д. Бурькин, А.В. Юрченко [Текст] // [Вестник Московского финансово-юридического университета](#). - 2017. - № 2. - С. 9-18.

41. Бюджетирование. Составление и исполнение бюджета. Информационное агентство «Финансовый юрист» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.financial-lawyer.ru>

42. Ван Хорн, Дж. К. Основы управления финансами [Текст] пер. с англ. / Дж. К. Ван Хорн. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 800 с.

43. Варнакова, Г.В. Диагностика финансового состояния предприятия как основной фактор финансовой безопасности // [Региональные проблемы преобразования экономики](#). – 2019. - № 1(99). – С. 103-109.

44. Василяки, Ф.И. Оборотные средства и их роль в обеспечении финансовой устойчивости организации / Ф.И. Василяки // Сборник статей XIV международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 44-47.

45. Вахрушева, Н.А., [Ускорение оборачиваемости оборотных средств как основное направление повышения эффективности оборотных средств предприятия](#) [Текст] / А.С. Власов, Н.А. Вахрушева // [Альманах мировой науки](#). - 2018. - № 5 (25). - С. 134-135.

46. Вершинина, В.А. Развитие методологии интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Вестник Московского финансово-юридического университета. – 2016. - № 3. – С. 9-23.

47. Володин, А.А. Оборотные средства и финансовое состояние предприятий / А.А. Володин // Вестник университета. – 2015. - № 3. – С. 152-158.

48. Ворст Й. Экономика фирмы [Текст] : пер. с дат. / И. Ворст, П. Ревентлоу. – М. : Высшая школа, 1994. – 272 с.

49. Гаврилов, В.М. Пути ускорения оборачиваемости оборотных средств на предприятии: монография / В.М. Гаврилов. - Москва: Лаборатория книги, 2012. - 103 с.

50. Газалиев, М. М. Экономика предприятия / Газалиев М.М., Осипов В.А. - М.: Дашков и К, 2019. - 276 с.

51. Галасюк, В.В. Как использовать эффект «G-Гиперболизма». Профессиональная сеть «Оценщики и эксперты» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ocenschiki-i-eksperty.ru/knowledge-base/view/materials/280>

52. Герасимов Б.Н. Структура и содержание процессов деятельности организаций // Менеджмент и бизнес-администрирование. - 2017. - №4. - С. 17-26.

53. Герасимов, Б.Н., Туркина, О.А. Технологизация подпроцесса управления оборотными средствами / Б.Н. Герасимов, А.О. Туркина // Вестник Международного института рынка. - 2019. - Т. 1. - № 2. - С. 13-20.

54. [Горбунова, И.В. Повышение финансовой устойчивости протезно-ортопедических предприятий на основе управления оборотными средствами : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.10 / Горбунова И.В.; Рос. гос. социал. ун-т.- М., 2013.- 149 с.](#)

55. Горевая, А.Р. Современные методы управления оборотными средствами компании / А.Р. Горева // Бизнес-образование в экономике знаний. - 2017. - № 1 (6). - С. 19-23.

56. Гребеник, В.В., Верховцева Е.А. Управление структурой капитала как способ управления стоимостью компании : материалы XII международной научной конференции «Современные проблемы управления природными ресурсами и развитием социально-экономических систем».- 2016. - С. 113-121.

57. Григорьева, Т.И. Финансовый анализ для менеджеров. Оценка, прогноз / Т.И. Григорьева. - М.: Юрайт, 2014. - 573 с.

58. Гункин, Е.Г. Применение экономико-математического моделирования в планировании производственной деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса // [Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки.](#) – 2019. - № 2. – С. 33-38.

59. Гушунц, С.Ж., Борисова, С.В., Филипповская О.В. Вклад отдельных

ученых в развитие бухгалтерского учета // [Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования](#). – 2017. - № 2(20). – С. 54-59.

60. Дойников, И. В. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права / И.В. Дойников. - М.: Юркомпани, 2017. - 194 с.

61. Егоров, В.А. Способы финансирования деятельности предприятия / В.А. Егоров, Э.И. Кагирова // Вестник современных исследований. - 2018. - № 5.4 (20). - С. 161-164.

62. Егорова, С.Е., Юданова, Л.А. Подходы к выявлению, классификации и измерению транзакционных затрат в современной экономике // [Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление](#). – 2016. - № 4. – С. 12-16.

63. Епифанов, В.А. Финансовый менеджмент. Понятие, направления и практика реализации / В.А. Епифанов. - Москва: СИНТЕГ, 2017. - 799 с.

64. Загородников, С. В. Финансовый менеджмент. Краткий курс / С.В. Загородников. - М.: Окей-книга, 2017. - 176 с.

65. Закиров, Э. А. Обоснование управленческих решений на основе методики учета затрат по потокам создания ценности // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 2 (26). С. 152–158.

66. Заукарнаева, Л.А., Новикова, Н.А. Направления роста показателей оборачиваемости оборотных средств / Л.А. Заукарнаева, Н.А. Новикова // Символ науки. - 2018. - № 1-1 (13). - С. 107-109.

67. Зимин, Н.Е. Диагностика эффективности использования оборотных средств для обеспечения экономической безопасности предприятия / Н.Е. Зимин // Новая наука: Современное состояние и пути развития. - 2019. - № 8. - С. 218-222.

68. Зиновьева, О.Г., Сухина, П.В. Модель управления запасами торгового предприятия // Экономика и бизнес. – 2019. - № 4. – С. 22-26.

69. Зобова, Е.В. Источники финансирования оборотного капитала предприятия // Социально-экономические явления и процессы. - 2018. - № 11. - С. 83-87.

70. [Зотиков, А.А. Формирование механизма](#)

управления оборотными средствами на промышленном предприятии:  
диссертация ... канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / А.А. Зотиков:  
Московский государственный текстильный университет имени А.Н.  
Косыгина.- М., 2012.- 152 с.

71. Зотов, В. П., Жидкова, Е. А. Определение сущности оборотного капитала в современной экономике / В.П. Зотов, Е.А. Жидкова // Техника и технология пищевых производств. - 2019. - № 2. - С. 135–139.

72. Индекс инфляции (Россия) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rosinfostat.ru/inflyatsiya/>

73. Ишниязова, А.Р. Комплексная оценка эффективности использования управленческого потенциала предпринимательских структур // Управление экономическими системами. – 2014. - № 2. – С. 23-32.

74. Кабанов, А. А. Методика оценки эффективности управления денежными потоками в холдинговых компаниях // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия : Экономика. - 2015. - № 4 (36). - С. 117–126.

75. Казакова, Н.А., Хлевная, Е.А. Моделирование финансовых потоков в холдингах // [Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова](#). – 2016. - № 3(87). – С. 45-56.

76. Калачанов, В.Д., Новиков, А.Д. Экономико-математическое моделирование процессов финансирования производственной деятельности предприятий высокотехнологичных отраслей промышленности // [Финансовая аналитика: проблемы и решения](#). – 2014. - № 21(207). – С. 24-31.

77. Караванова, Б. П. Разработка стратегии управления финансами организации / Б.П. Караванова. - М.: Финансы и статистика, **2016**. - 128 с.

78. Каримова, Р. А. Оценка степени устойчивости финансового состояния предприятия и определение потребности в денежных средствах / Р.А, Каримова // Молодой ученый. - 2019. - №10. - С. 687-690.

79. Карпычева, Е.Ю. Факторы построения концепции воспроизводства оборотных средств / Е.Ю. Карпычева // [Теория и практика общественного развития](#). – 2014. - № 8. – С. 64-71.

80. [Карпычева, Е.Ю. Формирование механизма](#)



управления оборотными средствами предприятий АПК: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Карпычева Е.Ю.: Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I.- Воронеж, 2014. - 239 с.

81. Кеменов, А.В. Управление денежными потоками организации : монография / А.В. Кеменов .- М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .- 192 с.

82. Китаев, М. О. Оптимизация состава и структуры оборотных средств, методы повышения эффективности их использования / М. О. Китаев. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2016. - № 9 (113). - С. 584-588.

83. Классификация видов экономической деятельности (ОКВЭД): Утверждено Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 12.02.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://код-оквэд.рф>

84. Климук, В.В., Гутько, А.В. Оборотные средства как важнейший элемент активов предприятия / В.В. Климук, А.В. Гутько // Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова. – Новочеркасск, 2019. - С. 174-178.

85. Ковалев, В.В. Управление денежными потоками, прибылью и рентабельностью. Учебно-практическое пособие / В.В. Ковалев. - М.: Проспект, 2017. - 559 с.

86. Ковалев, В.В. Финансовый анализ [Текст] / В.В. Ковалев. - М.: Финансы и статистика, **2016**. - 432 с.

87. Коваленко, О. Г. Организационно–методическое обеспечение финансового оздоровления организации на основе управления денежными потоками // Карельский научный журнал. - 2016. - № 2. - С. 14–18.

88. Коломыц, О.Н. Использование методов экономико-математического моделирования при формировании и использовании оборотных активов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. - № 3. – С. 21-26.

89. Коновалова, Д.О. Повышение финансовой устойчивости предприятий как направление антикризисного регулирования : автореф. дисс. Канд. экон. наук. 08.00.10 / Д.О. Коновалова. – АНО ВПО «Российская



академия предпринимательства». – М., 2015. – 22 с.

90. Конструирование и изготовление мебели [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mebel.townevolution.ru/books>

91. Концевич, Г.Е., Баутин, И.В. Роль и состав оборотных средств в деятельности предприятия / Г.Е. Концевич, И.В. Баутин // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2019. - № 6-1 (87). - С. 152-153.

92. Королькова Е.М. Инструменты долгосрочного и среднесрочного финансирования предприятия / Е.М. Королькова // НАУКОВЕДЕНИЕ. – 2017. – Т.9. - № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/vol9-2.php>

93. Корпоративные финансы и учет [Текст] : понятия, алгоритмы, показатели : учебное пособие / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2019. – 989 с.

94. Коуз, Р. Фирма, рынок и право. - М.: Дело, 1993.

95. Краснова, Л. Н. Экономика предприятий: Учебное пособие/Краснова Л.Н., Гинзбург М.Ю., Садыкова Р.Р. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 374 с.

96. Красс, М. С. Математика в экономике. Базовый курс : учебник для бакалавров / М. С. Красс. - 2-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 470 с.

97. Кузнецов, А. А. Сущность, значение денежных потоков хозяйствующего субъекта на современном этапе развития экономики // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2017. - № 4. - С. 20–21.

98. Кузнецова, Ю.В. Проблема понятия оборотных средств и эффективность их использования / Ю.В. Кузнецова // Вестник науки и образования. - 2019. - № 11 (23). - С. 54-58.

99. Кузьмина Е. В. Бухгалтерский учет : учеб. пособие / Е. В. Кузьмина, Н. В. Морозова. - СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2018. - 296 с.

100. Куприянова, Л. М. Финансовый анализ: Учебное пособие / Л.М. Куприянова. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 157 с.

101. Курганова О. А. Основы управления дебиторской задолженностью предприятия // Концепт. – 2015. – № 05 [Электронный ресурс] – Режим

доступа: <http://e-koncept.ru/2015/75089.htm>.

102. [Курлыков, О.И. Эффективность использования оборотных средств сельскохозяйственных предприятий : на материалах Самарской области : диссертация ... канд. эконом. наук : 08.00.05. - Оренбург, 2007.- 168 с.](#)

103. Кыштымова Е. А., Лытнева Н. А. Стратегический анализ как метод формирования информационно-аналитического обеспечения прогнозирования элементов собственного капитала // Научные записки ОрелГИЭТ. - 2014. - №2 (10). - С. 95–100.

104. [Лефель, А.О. Факторинг как инструмент финансирования оборотных средств предприятий : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10. – М., 2006 200 с.](#)

105. [Локтионова, М.А. Развитие инструментария формирования и оценки финансового потенциала в системе финансового менеджмента корпораций : автореф. дисс. канд. эконом. наук : 08.00.10 / М.А.Локтионова : Ставропольский университет. - Владикавказ, 2018. - 28 с.](#)

106. Лытнева Н. А. Модели стратегического менеджмента в управлении затратами организаций. - Орел: Орел- ГИЭТ, 2009. - 249 с.

107. Львова, Н.А. Финансовая стабильность предприятий: методология фундаментальных и прикладных исследований: автореф. дисс. канд. экон. наук. / Н.А. Львова. 08.00.10 – Санкт-Петербург. Гос. Ун-т - СПб., 2017. – 21 с.

108. Мазурина, Т. Ю. Финансы организаций (предприятий): Учебник / Т.Ю. Мазурина, Л.Г. Скамай, В.С. Гроссу. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 528 с.

109. Макарова В.А. Моделирование финансового управления холдинговых структур: монография. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. - 168 с.

110. Малявкина, Л. И. Оборотные средства: теоретические основы исследования/ Л.И. Малявкина // Вестник ОрелГИЭТ. - 2019. - № 3. - С. 110–117.

111. Малявкина, Л.И., Карпычёва Е.Ю. Оборотные средства: теоретические основы исследования // Вестник ОрелГИЭТ. – 2013. - №3(25).

- С.110 – с.117

112. Маркс, К. Капитал: критика политической экономии. Т. 2, кн. 2: Процесс обращения капитала. – М.: Политиздат, 1988. – 654 с.

113. Мартыненко, В.А., Мезенцева, Л.В., Шемшурина, С.А. К оценке финансового состояния сервисного предприятия ООО «Румосервис» // [Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева](#). – 2018. - № 1. – Т.2. – С. 68-73.

114. Меликов, Ю.И., Черский Б.В. О сущности и структуре собственного и заёмного капитала : сборник статей международной научно-практической конференции «Инновационные процессы в научной среде». -2016. - С. 138-142.

115. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142116/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142116/)

116. Милюкова, Д.Р. Управление денежными потоками инновационного предприятия : автореф.дисс.канд.эконом. наук : 08.00.10 [Текст] / Д.Р. Милюкова. Гос. ун-т управления. – М., 2014. - 27 с.

117. [Михайлов, М.А. Формирование и эффективность использования оборотных средств предприятий оптовой торговли : диссертация ... канд. экон. наук : 08.00.10. – М., 2007. - 282 с.](#)

118. Многомерные модели. Statsoft Russia. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.statsoft.ru/home/portal/applications/Multivariatadvisor/Advisor.htm>

119. Мудрова, Е.Ю. Управление оборотным капиталом компании в системе сбалансированных показателей: Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.10 [Текст] / Е.Ю. Мудрова; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – Спб., 2015. - 18 с.

120. [Мусиенко, С.О. Развитие методов финансового управления в субъектах малого предпринимательства: автореф. канд. экон. наук : 08.00.10 / С.О. Мусиенко: Финансовый университет при Правительстве России. - М., 2018. - 26 с.](#)

121. Одинок, С. Н. Актуальные проблемы анализа и управления оборотным капиталом / С.Н. Одинок// Молодой ученый. - 2019. - №8. - С. 641-645.

122. Омарова, З.Н. Риск-менеджмент в управлении организацией : автореф.дисс. канд. экон. наук. 08.00.10 / З.Н. Омарова : Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – СПб. – 2019. – 20 с.

123. Оперативно-производственное планирование на предприятиях машиностроения [Текст] : монография / А. Е. Карлик, Б. Ф. Забелин, Е. А. Конников. - Казань : Бук, 2016. - 83 с.

124. Основные показатели, характеризующие ситуацию на рынке труда Российской Федерации. Минтруд России [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/inform/2>

125. [Павлов, А.В.. Управление оборотными средствами в организациях потребительской кооперации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Павлов А.В : Сиб. ун-т потреб. кооп. - Новосибирск, 2010.- 196 с.](#)

126. Панова, А.А. Теория трансакционных издержек: логика возникновения и развития // Экономическая политика. – 2018. – Т. 13.- № 4. – С. 90-107.

127. Патласов, О.Ю. Антикризисное управление в коммерческой организации [Текст] : учебник. - Москва : Проспект, 2016. - 417 с.; Бигачева, Е.Н. Экономика предприятий. – М.: Научный консультант, 2017. – 209 с.

128. Петрова Ю. М. Аналитическая оценка элементов оборотного капитала и их влияния на результат финансовой деятельности // Вестник ОрелГИЭТ. - 2016. - №1(35). - С. 115–122.

129. Петрова Ю. М., Лытнева Н. А. Функции денежных средств и виды денежных потоков в механизме управления оборотным капиталом организаций // Фундаментальные исследования. - 2016. №3-2. - С. 400–404.

130. Петрова, Ю.М. Концепция индикативного планирования оборотного капитала в управлении интегрированными агропромышленными предприятиями // Вопросы управления. – 2018. - № 6. – С. 129-135.

131. Печникова, В.В. Обеспечение экономической безопасности

предприятия в процессе управления денежными средствами : Сборник трудов всероссийской научно-практической конференции «[Актуальные вопросы экономики, управления и финансов в современной России](#)». – Димитровград, 2017. – С.31-37.

132. Планирование на предприятии : учебник / Т.Н. Бабич, Ю.В. Вертакова.- Москва : КНОРУС, 2018. - 344 с

133. Планирование на предприятии: учеб. Пособ. / Т.Г. Рыжакина; Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2015. – 193 с.

134. Полтева, Т.В., Курилоа, К.Ю. Анализ источников финансирования деятельности компании // Карельский научный журнал. 2018. Т. 7. № 4(25). – С. 101-105.

135. Полянская, О.А. Оптимизация оборотных средств в период экономического кризиса / О.А. Полянская // Современные аспекты экономики. - 2018. - № 1 (221). - С. 25-27.

136. Полянская, О.А., Беспалова, В.В. Система мониторинга оборотных средств / О.А. Полянская, В.В. Беспалова // Современные аспекты экономики. - 2019. - № 6 (226). - С. 41-44.

137. Принципы экономической науки [Текст] : в 3 т. : перевод с англ. / А. Маршалл : авт. вступ. ст.: Дж. М. Кейнс. – М.: "Универс". - 23 см.

138. Пьянова Н.В., Лытнева Н. А. Концептуальные направления развития инновационных способов оценки денежных потоков в механизме управления предприятиями малого и среднего бизнеса // Вестник Орел-ГИЭТ. - 2013. - №1(23). - С. 61–69.

139. Росс С. Основы корпоративных финансов [Текст] / С. Росс, Р. Вестрефилд, Б. Джордан. – М. : Лаборатория базовых известный, 2001. – 720 с.

140. Ростовская область в цифрах: краткий статистический сборник [Электронный ресурс]. – Госкомстат Ростовской области. - Режим доступа: <https://rostov.gks.ru/folder/30195>

141. Савалей В.В., Самсонова И.А., Татаренко Е.Ю. [Оценка обеспеченности оборотным капиталом в отраслях экономики Дальнего](#)

[Востока](#) // [Экономический анализ: теория и практика](#). – 2018. - № 17. – С. 1136-1149.

142. Современные проблемы менеджмента, маркетинга и предпринимательства [Текст] : монография / Н. Ю. Кони́на, Р. Б. Ноздрева, В. А. Буренин и др. – М.: МГИМО-Университет, 2018. – 626 с.

143. Сокольникова, Е.С. Анализ состояния, движения и эффективности использования оборотных активов коммерческой организации / Е.С. Сокольникова : В сборнике «Современные инновационные направления развития деятельности страховых и финансово-кредитных организаций в условиях трансформационной экономики». - 2019. - С. 328-332.

144. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по полному кругу организаций [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/33433>

145. Стратегические финансовые решения компаний на развивающихся рынках капитала : монография / [И. В. Ивашковская, С. А. Башкуева, С. А. Григорьева и др.] ; под общей редакцией И. В. Ивашковской. - Москва : Кнорус, 2019. - 417 с.

146. Сутягин, В. Ю. Дебиторская задолженность. Учет, анализ, оценка и управление. Учебное пособие / В.Ю. Сутягин, М.В. Беспалов. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 222 с.

147. Сысоева О. Н., Лытнева Н. А. Анализ влияния денежных средств на формирование прибыли предприятий// Научные записки ОрелГИЭТ. -2013. - №1 (7). - С. 101а-106

148. Тан. Ш. Оценка эффективности стратегий управления транспортными компаниями в условиях конкуренции : автореф.дисс.канд.экон.наук / Ш. Тан. 05.13.01. НИУ «МИЭТ». – М., 2014. – 23 с.

149. Товарный менеджмент / сост. С.В. Левушкина. - Ставрополь: Агрус, 2014. - 136 с.

150. Торговля в России. Статистический сборник [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Torgov.pdf>

151. Торговое дело: коммерция, маркетинг, менеджмент. Теория и

практика [Текст] : монография / Валигурский Д. И. (руководитель авторского коллектива). – М.: Дашков и К°, 2017. - 409 с.

152. Торосян Е. К., Сажнева Л. П., Варзунов А. В. Бизнес-планирование : учеб. пособ. – СПб: Университет ИТМО, 2015. – 90 с.

153. Трошин, А.Н. Финансовый менеджмент [Текст] : учебник / А. Н. Трошин. - Москва : ИНФРА-М, 2013. – 329 с.

154. Туманов, К.В., Бутрин, А.Г. Экономико-математическое моделирование реализации продукции промышленного предприятия // *Фундаментальные исследования*. - 2013. - № 10-5. - С. 1117-1121.

155. Туманова, О.С. Принципы финансового обеспечения компании: учебник. – М.: ЮНИТИ, 2014 – 280 с .

156. Уланова, Ж.У. Формирование системы финансового контроллинга на предприятии // [Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева](#). – 2015. - № 4. – С. 13-21.

157. Уолш К. Ключевые финансовые показатели. Анализ и управление развитием предприятия [Текст]: пер. с англ. / К. Уолш. – К.: Научная мысль, 2001. – 367 с.

158. Управление затратами и контроллинг: учеб. пособие / С.А. Борисов, К.И. Колесов, А.Ф. Плеханова; Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева. – Н. Новгород, 2017. – 168 с.

159. Финансы : учеб. пособие / А. Балабанов, И. Балабанов. - СПб. [и др.] : Питер, 2012. – 188 с.

160. Финансы и кредит : учеб. пособие / Л. И. Юзвович, Е.Г. Князева, Ю.В. Истомина ; под ред. проф. Л. И. Юзвович ; Мин-во науки и высшего образования РФ.— Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. - 280 с.

161. Финансовый менеджмент: теория и практика [Текст] / В. В. Ковалев. - 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: С-П гос. ун-т, 2019. - 1103 с.

162. Хвостикова, В.А. Модель выбора метода управления затратами промышленного предприятия // [Организатор производства](#). – 2017. – Т.25. - № 4. – С. 44-56.

163. Хоукинс, Э. Управление движением денежной наличности. Карманный справочник / Э. Хоукинс , Клайв Тернер. - М.: Гиппо, 2017. - 110



с.

164. Хоффман, Р. Жизнь как стартап. Строй карьеру по законам Кремниевой долины / Р. Хоффман, Бен Касноча. - Москва: РГГУ, 2016. - 240

с.

165. Цветкова, Ю.Г. Управляющие держимыми потоками на примере строительных организаций : автореф. дисс. канд. экон. наук : 08.00.10 [Текст] / Ю.Г. Цветкова. Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского. – Н.Новгород., 2012. - 24 с.

166. Черемисина, С.В., Юхневич, Ю.И. Бухгалтерская (финансовая) отчетность на современном этапе: проблемы и решения // Проблемы учета и финансов. – 2014. - № 4. – С. 53-56.

167. [Шахбазян, Е.М. Совершенствование системы управления оборотными средствами предприятия \(на примере предприятий пищевой промышленности Волгоградской области\) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 М., 2006 - 143 с.](#)

168. Шумпетер, Й.А. История экономического анализа: В 3 т. : пер. с английского / под ред. В.С. Автономова. - СПб.: Экономическая школа, 2001. – 600 с.

169. Экономика организации (предприятия): учебное пособие / Т. К. Руткаускас и др.; под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Т. К. Руткаускас. – 2-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2018. – 260 с.

170. Экономика предприятия : учебник / под ред. В.И. Гришина, Я.П. Силина. – М. : КНОРУС, 2019. - 472 с.

171. [Эльдязева, О.Б. Управленческий учет и анализ производственных запасов и товарного кредита в агропромышленных объединениях : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.12 / Эльдияева О.Б.: Астрахан. гос. техн. ун-т.- Волгоград, 2007.- 199 с.](#)

172. Этрилл, П. Финансовый менеджмент и управленческий учет для руководителей и бизнесменов / П. Этрилл, Э. Маклейни. - М.: Альпина Паблишер, 2016. - 648 с.

173. Янина, Д.А., Николаенко, Н.Г. Анализ финансово-экономических показателей в МП «Электрический транспорт» города Омска // [Электронный](#)



[научно-методический журнал Омского ГАУ](#). - 2017. - №4 (11) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//e-journal.omgau.ru/images/issues/2017/4/00489.pdf](http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2017/4/00489.pdf).

174. Янкова, В. Ф. Эффективность использования оборотных средств предприятия / В.Ф. Янкова // Молодой ученый. - 2018. — №28. - С. 608-611.

175. Яшина, Н.В., Ярыгина Н.А. Актуальные вопросы управления денежными потоками // Вестник НГИЭИ. – 2015. - № 5. – С.100-104.

176. Allen, D., Barzel Y. The Evolution of Criminal Law and Police During the Pre-Modern Era // The Journal of Law, Economics, and Organization. - 2011. - Vol. 27. - № 3. - P. 540-567.

177. Caballero, G., Soto-Oñate D. Why Transaction Costs Are So Relevant in Political Governance? A New Institutional Survey // Revista de Economía Política. - 2016. - Vol. 36. - № 2. - P. 330–352.

178. Coase, R.H. The Institutional Structure of Production // American Economic Review. -1992. - Vol. 82. - №4. - P. 713–719.

179. Coase’s theorem definition [Электронный ресурс] / Business dictionary : Режим доступа: <http://www.businessdictionary.com/definition/Coase-s-theorem.html>

180. Eliminating obstacles to efficient trade finance in transition economies: practical aspects: Proceedings of the seminar: held on 4 and 5 May 2000 in Riga (Latvia) / UN; Economic Commission for Europe; Committee for Trade, Industry and Enterprise Development. - Geneva; New York : UN, 2001. - 100 p. - (Trade and Investment Guides; 5).

181. [ExcelTABLE. работа с таблицам](#). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://exceltable.com/funkcii-excel/raspredeleniya-styudenta-styudraspobr>

182. [ExcelTABLE. работа с таблицам](#). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://exceltable.com/funkcii-excel/proverka-znachimosti-regressii-fraspobr>

183. Financial Schemes for Small and Medium Enterprises / Economic and Social Commission for Western Asia. - New York : UN, 2001. - 60 p.

184. Finger, K. Michael, Schuknecht Ludger. Trade, finance and financial crises. - Geneva : World Trade Organization, 1999. - 61 p. - (Special studies /

World Trade Organization; 3).

185. Galbraith, J. R. The multi-dimensional and reconfigurable organization // Organizational dynamics. - N. Y. , 2010. - Vol. 39, n 2. - p. 115-125.

186. Galbraith, J. K. The New Industrial State. Джон Гэлбрейт. Новое индустриальное общество. Перевод на русский язык: Л. Я. Розовский, Ю. Б. Кочеврин, Б. П. Лихачёв, С. Л. Батасов. — М., 2004. - Центр гуманитарных технологий. – 29.03.2012. - [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/5021/5032>

187. Gosset, W.S. [Student's' Collected Papers](#) / ed. by E.S. Pearson and J. Wishart, with a foreword by L. McMullen. - London: Biometrika Office, 1942.

188. Moergan, T. Liquidity Management Techniques [Электронный ресурс] /Т. Моерган. – 2010. – November, 27. – Режим доступа: [http://www.ehow.com/about\\_7411512\\_liquidity-management-techniques.html](http://www.ehow.com/about_7411512_liquidity-management-techniques.html)

189. Myers, Leo O. Debtor-creditor relations: Manual and forms. - N.Y. etc. : Wiley & Sons, 1996. - 734 p. - (Subscription notice).

190. North, D. A Transaction Cost Theory of Politics // Journal of Theoretical Politics. - 1990. - Vol. 2. - № 4. - P. 355–367.

191. Prieto, B., Gutiérrez, F. Tendencias en la producción científica en historia de la contabilidad // De Computis, Rev. española de historia de la contabilidad. - 2018. - № 15(2). - P. 6-21. - Mode of access: <http://decomputis.org/ojs/index.php/decomputis/article/view/331>

192. Robert, A. Cooke Doing Business Tax-Free / Robert A. Cooke. – Moscow, **2010**. - 288 с.

193. Safonova, N., Blazhevich, O., Gnezdilova, A. The essence, classification and control features negotiable enterprise asset management // Bulletin of science and practice. – 2016. - № 8. – P. 192-201.

194. Seckler, D. Thorstein Veblen and the Institutionalists. London, 1975. P. 87.; Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса : пер. с англ. / под ред. А.А. Фофонова. - СПб.: Экономическая школа, 2005. – 570 с.

195. Shumpeter, J. A. Ten Great Economists from Marks to Keynes. / Shumpeter J. A. – N.Y.: Oxford University press, 1951. – 400 p.; Fisher I. Quarterly Publications of the American Statistical Association . -Vol. 17. - No. 133

(Mar., 1921). - P. 533-537.

196. Trade Finance for Small and Medium-sized Enterprises in CIS Countries / UN; Economic Commission for Europe; Committee for Trade, Industry and Enterprise Development. - Geneva; New York : UN, 2003. - 77 p. : tables - (Trade and Investment Guides; 7).

197. Williamson, O.E. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead // Journal of Economic Literature. - 2000. - Vol. 38. - №3. - P. 595–613.

198. Williamson, O.E. The Theory of the Firm as Governance Structure: From Choice to Contract // Journal of Economic Perspectives. - 2002. - Vol. 16. - №3. - P. 171–195.

## Приложение А

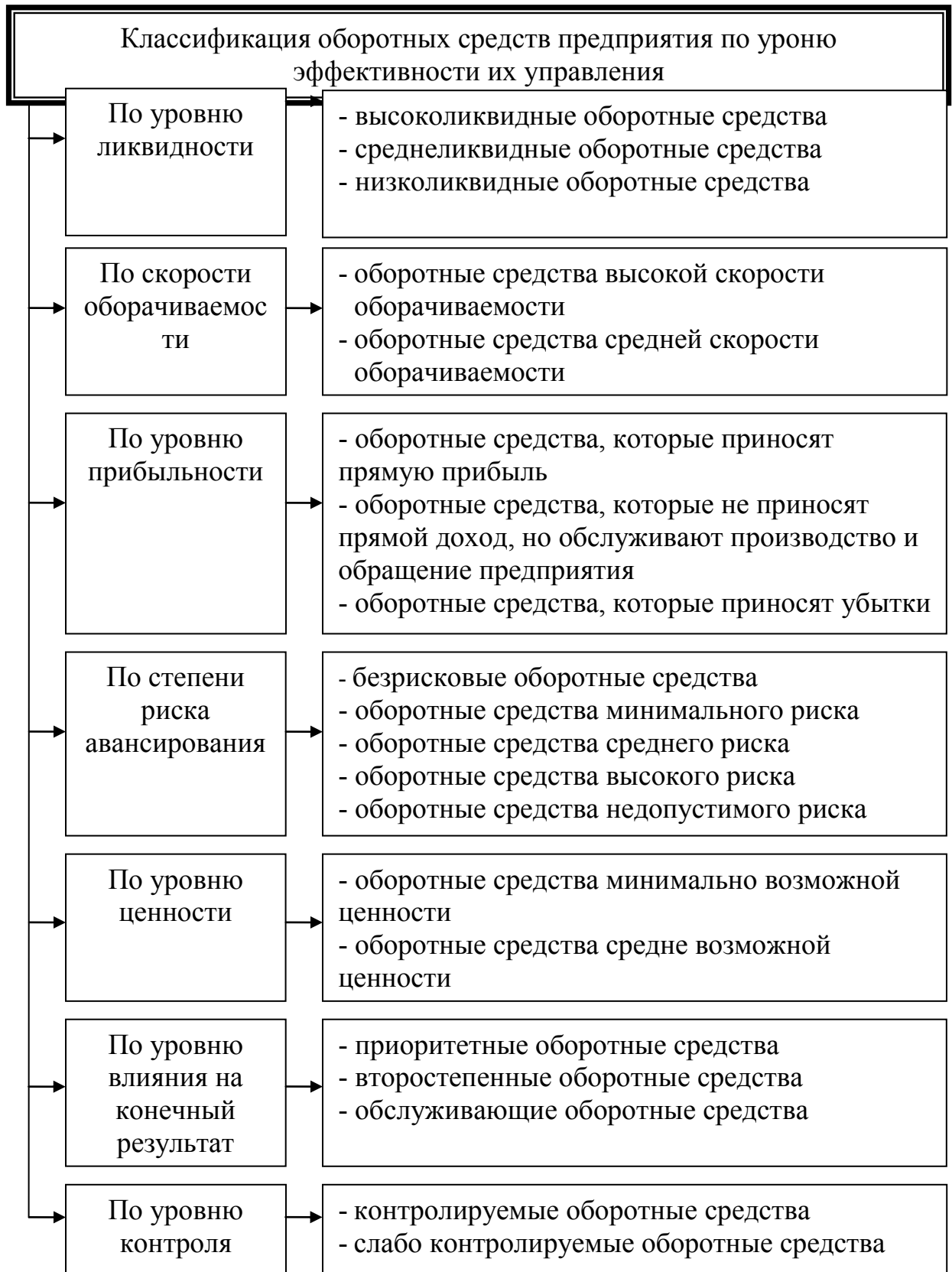
### Классификация оборотных средств предприятия



Рисунок 1 – Классификация оборотных средств предприятия по их организации



**Рисунок 2 – Классификация оборотных средств предприятия по источникам и стоимости их формирования**



**Рисунок 3 – Классификация оборотных средств предприятия по уровню эффективности их управления**

## Приложение Б

### Показатели наличия и оборачиваемости оборотных средств производственно-торговых мебельных предприятий (2013-2019 гг.)

**Таблица 1 – Показатели наличия и оборачиваемости оборотных средств исследуемых производственных  
предприятий**

№ п/п	Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		ООО «МФ «ИДЕЯ» (г.Ростов-на-Дону)							ООО «ДМФ» (г. Донецк)						
1	Коэффициент обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом	-0,28	0,01	0,12	-0,05	0,14	0,30	0,53	0,26	0,43	0,41	0,68	0,65	0,67	0,56
2	Рентабельность оборотных средств, %	3,0	12,1	10,3	10,3	17,7	3,5	4,5	0,1	16,7	1,9	11,3	4,7	5,2	8,0
3	Длительность одного оборота оборотных средств	225	227	233	233	221	295	336	230	184	151	129	119	112	94
4	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,60	1,58	1,54	1,54	1,63	1,22	1,07	1,57	1,95	2,39	2,79	3,03	3,21	3,83
5	Коэффициент закрепления оборотных средств	0,62	0,63	0,65	0,65	0,61	0,82	0,93	0,64	0,51	0,42	0,36	0,33	0,31	0,26
6	Высвобождение (привлечение) оборотных средств в процессе ускорения (замедления) оборачиваемости, тыс. руб.	13052	1207	3553	-3	-12825	90521	39001	?	-669	-827	-750	-424	-350	-1167

## Продолжение Таблицы 1

№ п/п	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
	ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону)							ООО «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону)						
1	0,71	0,76	0,76	0,61	0,68	0,58	0,07	0,88	0,92	0,90	0,93	0,73	0,96	0,07
2	14,2	-1,1	-5,3	-3,0	14,6	-18,1	-21,7	6,9	6,2	3,4	1,3	0,3	0,2	0,1
3	115	119	108	86	81	82	63	638	619	626	590	648	1008	1151
4	3,13	3,02	3,34	4,18	4,46	4,39	5,68	0,56	0,58	0,57	0,61	0,56	0,36	0,31
5	0,32	0,33	0,30	0,24	0,22	0,23	0,18	1,77	1,72	1,74	1,64	1,80	2,80	3,20
6	?	2,9	-7,8	-16,7	-5,2	1,4	-21,4	?	-861	368	-1751	3209	21901	8213
№ п/п	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
	ООО «МФ» Бирус» (г. Таганрог)							ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск)						
1	0,49	0,56	0,53	0,90	0,87	0,55	0,15	0,34	0,46	0,47	0,43	0,46	0,84	0,90
2	33,0	18,8	14,3	10,3	7,7	6,9	5,2	-12,0	49,4	44,0	12,4	20,2	26,2	8,6
3	235	216	200	314	306	401	504	278	86	107	157	175	158	199
4	1,53	1,67	1,80	1,15	1,18	0,90	0,71	1,30	4,18	3,35	2,29	2,05	2,28	1,80
5	0,65	0,60	0,56	0,87	0,85	1,12	1,40	0,77	0,24	0,30	0,44	0,49	0,44	0,55
6	1200	-415	-531	6324	-473	6817	6203	?	-356	216	750	282	-310	1052



**Таблица 2 – Показатели наличия и оборачиваемости оборотных средств исследуемых торговых предприятий**

№ п/п	Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		ООО «УЮТ» (г. Б. Калитва)							ООО «Алсо» (г. Волгодонск)						
1	Коэффициент обеспеченности оборотных средств собственным оборотным капиталом	0,48	0,49	0,66	0,67	0,91	0,87	0,86	0,51	0,63	0,84	0,71	0,69	0,56	0,54
2	Рентабельность оборотных средств, %	11,5	8,8	16,5	15,8	13,0	-1,1	4,1	13,4	4,0	12,0	0,2	4,5	3,8	8,8
3	Длительность одного оборота оборотных средств	48	47	37	38	66	126	112	69	81	90	114	118	114	123
4	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	7,54	7,60	9,75	9,46	5,42	2,86	3,22	5,22	4,45	4,02	3,15	3,06	3,17	2,93
5	Коэффициент закрепления оборотных средств	0,13	0,13	0,10	0,11	0,18	0,35	0,31	0,19	0,22	0,25	0,32	0,33	0,32	0,34
6	Высвобождение (привлечение) оборотных средств в процессе ускорения (замедления) оборачиваемости, тыс. руб.	-41	-14	-506	63	1299	1323	-145		115	78	212	25	-33	95

## Продолжение Таблицы 2

№ п/п	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
	ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону)							ООО «Мир комфорта» (с.Б. Салы)						
1	0,90	0,86	0,74	0,76	0,87	0,91	0,61	0,03	-0,02	0,17	0,27	0,39	0,33	0,32
2	28,7	5,6	27,3	14,1	24,2	16,9	-13,0	-9,5	-2,7	-8,7	-11,8	0,1	1,3	2,8
3	581	452	407	383	313	404	476	230	213	230	331	236	216	247
4	0,62	0,80	0,88	0,94	1,15	0,89	0,76	1,57	1,69	1,57	1,09	1,52	1,67	1,46
5	1,61	1,26	1,13	1,06	0,87	1,12	1,32	0,64	0,59	0,64	0,92	0,66	0,60	0,69
6	?	-198,7	-79,0	-44,4	-125,3	197,7	165,4		-106	169	1454	-1176	-417	855
№ п/п	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
	ООО «Марина» (г. Таганрог)							ООО «Алиса» (г. Батайск)						
1	0,86	0,81	0,65	0,58	-0,64	-1,57	0,99	0,28	0,16	-0,12	0,11	0,06	-0,07	-0,17
2	2,3	0,5	-0,7	24,2	-16,5	-27,8	8,4	5,2	-2,8	1,7	1,2	52,5	39,4	67,2
3	101	132	100	78	716	1579	666	113	136	171	171	114	119	142
4	3,55	2,73	3,59	4,62	0,50	0,23	0,54	3,17	2,65	2,10	2,10	3,16	3,02	2,54
5	0,28	0,37	0,28	0,22	1,99	4,39	1,85	0,32	0,38	0,48	0,48	0,32	0,33	0,39
6		1259	-869	-541	15068	2431	-1293	?	95,0	116,6	1,0	-108,6	11,3	49,1

## Продолжение Таблицы 2

№ п/п	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
	ООО «Камелот» (г. Батайск)							ООО «Vart mebel» (пос.2-я Александровка)						
1	-1,17	-11,10	-21,91	-2,59	-4,22	-8,63	-12,43	0,06	0,25	-1,52	0,76	0,76	1,00	0,95
2	-8,7	-28,0	-108,7	-31,0	-33,3	-64,7	-49,0	-10,9	-5,1	-59,8	0,1	0,0	0,3	-33,8
3	328	1133	8141	331	-	-	-	46	136	156	15344	33306	36185	8190
4	1,10	0,32	0,04	1,09	-	-	-	7,87	2,65	2,30	0,02	0,01	0,01	0,04
5	0,91	3,15	22,61	0,92	-	-	-	0,13	0,38	0,43	42,62	92,52	100,51	22,75
6	?	1723	2575	-87	-	-	-	?	188	21	10994	11411	1703	-19403
№ п/п	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57
	ООО «Амарант» (г. Шахты)							«Родион» (г. Батайск)						
1	0,25	0,62	0,64	0,83	0,37	0,56	0,77	-0,20	-0,19	-0,25	-0,10	-0,12	0,71	0,94
2	9,2	0,8	8,6	22,9	33,1	23,7	32,8	-47,0	295,9	484,7	202,0	311,5	119,1	-41,9
3	336	224	109	136	61	56	43	53	50	44	42	50	252	5982
4	1,07	1,60	3,30	2,65	5,86	6,43	8,41	6,80	7,25	8,18	8,53	7,14	1,43	0,06
5	0,93	0,62	0,30	0,38	0,17	0,16	0,12	0,15	0,14	0,12	0,12	0,14	0,70	16,62
6	?	-276	-315	105	-263	-39	-94	?	-8,2	-16,4	-6,1	29,0	808,1	16385,1
№ п/п	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019							
	ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский)													
1	-1,14	-0,45	-9,49	-6,46	-8,64	-8,96	-23,63							
2	11,0	52,9	-15,6	-116,3	-44,4	-48,9	-103,0							
3	95	93	354	-	-	-	-							
4	3,81	3,85	1,02	-	-	-	-							
5	0,26	0,26	0,98	-	-	-	-							
6	?	-1	179	-	-	-	-							

## Приложение В

### Расчетная стоимость собственных оборотных средств производственно-торговых мебельных предприятий

Название предприятия	2013	2014	2015	2016	2017	+/-	2018	2019	+/-
Производственные мебельные предприятия									
ООО «МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону)	-31871	1132	24868	-12758	38324	50080	34672	78123	39799
ООО «ДМФ» (г. Донецк)	2343	3559	4410	5225	5453	4346	-	-	-
ООО «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону)	27965	32306	31973	70020	5131	-20012	-	-	-
ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог)	3116	4654	7288	19090	19449	18643	16040	12150	-7299
ООО «МАЛИНКА» (г.Волгодонск)	967	1188	1597	3820	5068	4891	-	-	-
ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону)	64	51	63	55	3	-55	-	-	-
Всего производственные предприятия	2583	42890	70199	85452	73428	57893	50712	90273	39561
Торговые мебельные предприятия									
ООО «УЮТ» (г. Б. Калитва)	1063	1151	1194	1121	1174	283	1114	1146	32
ООО «Алсо» (г. Волгодонск)	629	619	681	755	917	578	-	-	-
ООО «Мир комфорта» (с.Б. Салы)	647	1208	2019	2167	2537	2499	-	-	-
ООО «Марина» (г. Таганрог)	1161	1101	-1381	-3639	6738	3122	-	-	-
ООО «Алиса» (г. Батайск)	-49	27	16	-18	-40	-175	-	-	-
ООО «Камелот» (г. Батайск)	-1074	-99	-110	-123	-128	692	-	-	-
ООО «Vart mebel» (пос.2-я Александровка)	-61	14829	15226	30155	29251	29245	-	-	-
ООО «Амарант» (г. Шахты)	293	417	136	239	345	132	-	-	-
ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский)	-35	-39	-41	-42	-45	23	-	-	-
ООО «Родион» (г. Батайск)	-34	-16	-31	846	301	328	-	-	-
ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону)	587	434	682	956	441	-370	-	-	-
Всего торговые предприятия	3106	19544	18254	32416	41580	36484	1114	1146	32

## Приложение Г

**Определение ранкинга исследуемых предприятий по разным оценкам стоимости собственных оборотных средств**

Вид предприятия	Индекс роста	«G-Индикатор»	«G-Индекс»	Ранкинг предприятий					
				по стоимости,	по индексу роста	по «G-Индикатору»	по «G-Индексу»	Сумма мест	Суммарный ранкинг
Производственные предприятия – всего	4,73	9648,8	57893,9	?	?	?	?	?	?
ООО «МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону)	-3,26	8346,7	50081,2	1	4	1	1	7	1
ООО «ДМФ» (г. Донецк)	4,92	724,3	4346,5	3	3	4	4	14	4
ООО «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону)	0,20	-3335,3	-20010,7	4	5	6	6	21	5
ООО «МФ» «Бирус» (г. Таганрог)	24,13	3107,2	18644,1	2	2	2	2	8	2
ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск)	28,63	815,2	4892,0	5	1	3	3	12	3
ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону)	0,05	-9,2	-54,2	6	6	5	5	22	6
Торговые предприятия – всего	8,16	6080,6	36484,8	?	?	?	?	?	?
ООО «Уют» (г. Б. Калитва)	1,32	47,1	283,7	4	7	7	7	25	5
ООО «Алсо» (г. Волгодонск)	2,71	96,4	579,3	5	4	5	5	19	3
ООО «Мир комфорта» (с. Б. Салы)	67,12	416,5	2500,2	3	2	3	3	11	2
ООО «Марина» (г. Таганрог)	1,86	520,3	3122,7	2	5	2	2	11	2
ООО «Алиса» (г. Батайск)	-0,30	-29,1	-173,8	12	10	13	13	48	11
ООО «Камелот» (г. Батайск)	0,16	115,3	692,6	14	13	4	4	35	8
ООО «Vart mebel» (пос.2-я Александровка)	5416,78	4874,2	29246,2	1	1	1	1	4	1
ООО «Амарант» (г. Шахты)	1,62	22,0	132,9	7	6	9	9	31	6
ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский)	0,67	3,8	23,5	13	14	11	11	49	12
ООО «Родион» (г. Батайск)	-11,46	54,6	328,6	8	3	6	6	23	4
ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону)	0,54	-61,6	-368,8	6	9	14	14	43	9

## Приложение Д

### Анализ ликвидности и платежеспособности производственно-торговых мебельных предприятий (2013-2019 гг.)

№ п/п	Показатель	ООО «МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону)				
		2013	2017	+/-	2019	+/-
1	2	3	4	5	6	7
1	Показатели ликвидности и платежеспособности					
1.1	Коэффициент текущей ликвидности	0,86	1,17	0,30	1,23	0,06
1.2	Коэффициент срочной ликвидности	0,25	0,19	-0,06	0,22	0,04
1.3	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,02	0,02	0,00	0,04	0,02
1.4	Коэффициент участия запасов в покрытии коротко срочных обязательств	0,61	0,98	0,37	1,01	0,03
1.5	Коэффициент обеспеченности реализации рабочим капиталом	-0,15	0,09	0,24	0,21	0,12
2	Классификация оборотных средств по уровню ликвидности и риску вложения, тыс. руб.					
2.1	Высоколиквидные	1621	5622	4001	12175	6851
2.2	Среднеликвидные	34362,7	191291	156928,3	260780	69489
2.3	Низколиквидные	38622,3	73935	35312,7	158194	84259
3	Доля оборотных средств с соответствующим уровнем ликвидности в совокупных оборотных средствах %					
3.1	Высоколиквидные	2,17	1,97	-0,20	2,82	0,86
3.2	Среднеликвидные	46,06	70,70	24,65	60,48	-10,22
3.3	Низколиквидные	51,77	27,33	-24,44	36,69	9,36

## Продолжение приложения Д

№ п/п	ООО «ДМФ» (г. Донецк)			ООО «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону)			ООО «МФ «Бирус» (г. Таганрог)				
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2017	+/-	2019	+/-
1	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1											
1.1	1,35	2,25	0,91	8,65	1,08	-7,57	1,48	7,81	6,33	1,71	-6,10
1.2	0,37	0,60	0,23	0,51	0,43	-0,08	0,24	0,46	0,23	0,45	-0,01
1.3	0,00	0,09	0,09	0,33	0,00	-0,32	0,02	0,01	-0,01	0,00	-0,01
1.4	0,97	1,65	0,68	8,13	0,65	-7,49	1,25	7,35	6,10	1,26	-6,09
1.5	0,21	0,16	-0,05	1,57	0,23	-1,34	0,14	0,76	0,62	0,61	-0,15
2											
2.1	8,5	395	386,5	1069,4	73	-996,4	27,4	27	-0,4	31	4
2.2	2243,4	7832	5588,6	15990,2	61394	45403,8	1527,2	16092	14564,8	22587	6495
2.3	2032,4	1575	-457,4	11376,3	10334	-1042,3	920,5	6187	5266,5	6585	398
3											
3.1	0,20	4,03	3,83	3,76	0,10	-3,66	1,11	0,12	-0,99	0,11	-0,01
3.2	52,36	79,90	27,54	56,23	85,51	29,27	61,70	72,14	10,44	77,34	5,20
3.3	47,44	16,07	-31,37	40,01	14,39	-25,61	37,19	27,74	-9,45	22,55	-5,19

## Продолжение приложения Д

№ п/п	ООО «МАЛИНКА» (г.Волгодонск)			ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону)			ООО «Уют» (г. Б. Калитва)				
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2017	+/-	2019	+/-
1	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1											
1.1	1,52	9,88	8,35	3,44	1,07	-2,37	2,12	11,03	8,91	7,19	-3,84
1.2	0,78	1,87	1,09	0,27	0,21	-0,05	1,15	0,99	-0,16	0,89	-0,10
1.3	0,01	0,10	0,09	0,14	0,04	-0,10	0,94	0,30	-0,64	0,48	0,18
1.4	0,74	8,01	7,26	3,18	0,86	-2,32	0,97	10,04	9,07	6,30	-3,74
1.5	0,26	0,55	0,29	0,23	0,01	-0,22	0,07	0,15	0,07	0,27	0,13
2											
2.1	2,2	57	54,8	3,3	1,4	-1,9	745,1	45	-700,1	89	54
2.2	350,5	3819	3468,5	3	6,7	3,7	834,2	1175	340,8	1216	41
2.3	163,6	1726	1562,4	75,3	32,5	-42,8	111,9	82	-29,9	27	-55
3											
3.1	0,43	1,01	0,58	4,04	3,45	-0,60	44,06	2,71	-41,35	6,68	3,97
3.2	67,89	67,72	-0,16	3,68	16,50	12,83	49,33	90,94	41,62	91,29	0,35
3.3	31,69	30,61	-1,08	92,28	80,05	-12,23	6,62	6,35	-0,27	2,03	-4,32



## Продолжение приложения Д

№ п/п	ООО «Алсо» (г. Волгодонск)			ООО «Мир комфорта» (с.Б. Салы)			ООО «Марина» (г. Таганрог)			ООО «Алиса» (г. Батайск)		
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-
1	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
1												
1.2	2,04	2,17	0,13	1,03	1,47	0,44	6,99	69,61	62,62	1,39	0,86	-0,53
1.3	0,54	0,07	-0,47	0,37	0,05	-0,32	4,10	67,77	63,67	0,15	0,05	-0,10
1.3	0,45	0,02	-0,43	0,00	0,01	0,01	0,80	61,68	60,88	0,12	0,04	-0,08
1.4	1,50	2,10	0,59	0,66	1,42	0,76	2,89	1,84	-1,05	1,24	0,81	-0,43
1.5	0,10	0,20	0,11	0,02	0,24	0,22	0,24	2,72	2,48	0,09	-0,06	-0,15
2												
2.1	148	16,9	-131,1	2,4	73	70,6	481	6056,8	5575,8	42,4	11,1	-31,3
2.2	510	1676,4	1166,4	1375,8	7863	6487,2	2036,9	653	-1383,9	436	227,9	-208,1
2.3	11	13,7	2,7	16,6	0	-16,6	131,8	131,5	-0,3	6,6	5,8	-0,8
3												
3.1	22,12	0,99	-21,13	0,17	0,92	0,75	11,38	88,53	77,15	8,74	4,53	-4,21
3.2	76,23	98,21	21,97	97,24	99,08	1,84	48,21	9,54	-38,66	89,90	93,10	3,20
3.3	1,64	0,80	-0,84	1,17	0,00	-1,17	3,12	1,92	-1,20	1,36	2,37	1,01

## Продолжение приложения Д

№ п/п	ООО «Камелот» (г. Батайск)			ООО «Vart mebel» (пос.2-я Александровка)			ООО «Родион» (г. Батайск)			ООО «Амарант» (г. Шахты)		
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-
1	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53
1												
1.1	0,46	0,07	-0,39	1,06	18,35	17,29	0,83	15,63	14,79	1,34	4,42	3,08
1.2	0,06	0,07	0,02	0,26	18,34	18,08	0,16	13,71	13,55	0,32	2,68	2,37
1.3	0,03	0,00	-0,03	0,20	0,20	0,00	0,12	8,73	8,61	0,06	0,73	0,67
1.4	0,41	0,00	-0,40	0,80	0,01	-0,79	0,67	1,91	1,24	1,02	1,74	0,72
1.5	-1,06	-	-	0,01	21,76	21,76	-0,03	6,61	6,64	0,24	0,09	-0,14
2												
2.1	53,1	0,3	-52,8	18,4	29651,9	29633,5	18,8	179,9	161,1	39,4	73,3	33,9
2.2	639	9,8	-629,2	72,9	1281,3	1208,4	106	142	36	797,4	371,8	-425,6
2.3	9,7	0,2	-9,5	6,3	4,2	-2,1	7,9	0,8	-7,1	1,3	0,9	-0,4
3												
3.1	7,57	2,91	-4,65	18,85	95,84	76,99	14,17	55,75	41,58	4,70	16,43	11,73
3.2	91,05	95,15	4,09	74,69	4,14	-70,55	79,88	44,00	-35,88	95,14	83,36	-11,78
3.3	1,38	1,94	0,56	6,45	0,01	-6,44	5,95	0,25	-5,71	0,16	0,20	0,05

## Продолжение приложения Д

№ п/п	ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский)			ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону)		
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-
1	54	55	56	57	58	59
1						
1.1	0,47	0,04	-0,43	10,38	2,57	-7,81
1.2	0,07	0,03	-0,03	10,26	2,44	-7,82
1.3	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	-0,24
1.4	0,40	0,01	-0,39	0,12	0,12	0,01
1.5	-0,30	-	-	1,46	0,66	-0,80
2						
2.1	0,6	0,2	-0,4	21,2	1	-20,2
2.2	55,3	1,3	-54	866,3	720,6	-145,7
2.3	3,4	0,4	-3	9,3	0,5	-8,8
3						
3.1	1,01	10,53	9,51	2,36	0,14	-2,23
3.2	93,25	68,42	-24,83	96,60	99,79	3,19
3.3	5,73	21,05	15,32	1,04	0,07	-0,97

## Приложение Ж

### Оценка доли дебиторской задолженности в стоимости оборотных средств производственно-торговых предприятий

**Таблица 1 – Доля дебиторской задолженности в стоимости оборотных средств исследуемых производственных предприятий**

№ п/п	Показатель		ООО «МФ «ИДЕЯ» (г. Ростов-на-Дону)								
			2013	2017	+/-	2019	+/-				
1	2		3	4	5	6	7				
1	Векселя полученные		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
2	Дебиторская задолженность за товары, работы, услуги		2,81	3,84	1,03	6,03	2,19				
3	Дебиторская задолженность по расчетам:		0,05	0,00	-0,05	0,01	0,01				
3.1	с бюджетом		0,05	0,00	-0,05	0,01	0,01				
3.2	по выданным авансам		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
3.3	по внутренним расчетам		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
4	прочая текущая дебиторская задолженность		23,55	9,07	-14,48	9,12	0,05				
5	Всего		26,40	12,91	-13,49	15,16	2,25				
№ п/п	ООО «ДМФ» (г. Донецк)			ООО «Мебельная миля» (г. Ростов-на-Дону)			ООО «МФ» Бирус» (г. Таганрог)				
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2017	+/-	2019	+/-
1	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	0,04	0,00	-0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	6,07	11,26	5,18	1,18	0,65	-0,53	6,48	0,78	-5,70	3,02	2,23
3	0,04	1,54	1,50	0,37	0,18	-0,18	1,86	0,00	-1,86	0,00	0,00
3.1	0,04	0,01	-0,03	0,37	0,18	-0,18	1,86	0,00	-1,86	0,00	0,00
3.2	0,00	1,53	1,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	12,71	9,80	-2,91	0,63	39,05	38,42	1,35	4,69	3,34	23,00	18,31
5	18,87	22,60	3,73	2,18	39,88	37,71	9,70	5,47	-4,23	26,01	20,54

## Продолжение Таблицы 1

№ п/п	ООО «МАЛИНКА» (г. Волгодонск)			ООО «Удобна» (г. Ростов-на-Дону)			Всего производственные предприятия					
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2017	2019	+/-
1	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	40,46	17,06	-23,40	0,00	0,00	0,00	2,77	3,44	0,67	3,60	5,83	2,23
3	7,40	0,85	-6,55	0,00	0,00	0,00	0,20	0,09	-0,12	0,00	0,01	0,01
3.1	7,40	0,18	-7,22	0,00	0,00	0,00	0,20	0,04	-0,17	0,00	0,01	0,01
3.2	0,00	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,04	0,00	0,00	0,00
3.3	0,00	0,66	0,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00
4	2,48	0,00	-2,48	3,68	16,50	12,83	16,61	14,37	-2,25	8,74	10,02	1,28
5	50,34	17,91	-32,43	3,68	16,50	12,83	19,59	17,89	-1,69	12,34	15,86	3,52

**Таблица 2 – Доля дебиторской задолженности в стоимости оборотных средств исследуемых торговых предприятий**

№ п/п	Показатель	ООО «Уют» (г. Б. Калитва)					ООО «Алсо» (г. Волгодонск)			ООО «Мир комфорта» (с. Б. Салы)		
		2013	2017	+/-	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Векселя полученные	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	Дебиторская задолженность за товары, работы, услуги	0,80	0,00	-0,80	0,38	0,38	0,60	1,06	0,46	26,16	1,84	-24,32
3	Дебиторская задолженность по расчетам:	3,32	5,03	1,72	4,58	-0,45	1,35	0,16	-1,19	9,35	0,00	-9,35
3.1	с бюджетом	0,47	0,15	-0,32	0,00	-0,15	1,35	0,16	-1,19	7,93	0,00	-7,93
3.2	по выданным авансам	2,84	4,88	2,04	4,58	-0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.3	по внутренним расчетам	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,43	0,00	-1,43
4	прочая текущая дебиторская задолженность	0,73	1,16	0,43	0,53	-0,64	1,20	0,56	-0,64	0,07	0,79	0,72
5	Всего	4,84	6,20	1,35	5,48	-0,71	3,15	1,78	-1,38	35,59	2,63	-32,95
№ п/п	ООО «Марина» (г. Таганрог)			ООО «Алиса» (г. Батайск)			ООО «Камелот» (г. Батайск)			ООО «Vart mebel» (пос. 2-я Александровка)		
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-
1	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	1,13	0,54	-0,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	37,47	0,00	-37,47	0,31	0,00	-0,31	1,81	0,00	-1,81	0,00	0,00	0,00
3.1	0,13	0,00	-0,13	0,31	0,00	-0,31	1,81	0,00	-1,81	0,00	0,00	0,00
3.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.3	37,34	0,00	-37,34	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	7,02	6,49	-0,53	1,70	1,03	-0,67	1,73	95,15	93,42	2,10	4,11	2,01
5	45,62	7,03	-38,59	2,01	1,03	-0,98	3,54	95,15	91,61	2,10	4,11	2,01

## Продолжение Таблицы 2

№ п/п	ООО «Радуга» (г. Ростов-на-Дону)			ООО «Амарант» (г. Шахты)			ООО «Фаворит» (г. Каменск-Шахтинский)			ООО «Родион» (г. Батайск)		
	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-	2013	2019	+/-
1	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	37,88	87,63	49,75	14,36	0,40	-13,96	0,51	0,00	-0,51	0,00	9,04	9,04
3	3,14	1,14	-2,01	0,24	2,88	2,64	0,00	0,00	0,00	0,00	2,83	2,83
3.1	3,14	1,14	-2,01	0,24	2,88	2,64	0,00	0,00	0,00	0,00	2,83	2,83
3.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	55,50	6,30	-49,20	4,34	40,93	36,60	7,29	52,63	45,34	0,76	20,01	19,25
5	96,52	95,07	-1,45	18,94	44,21	25,27	7,80	52,63	44,83	0,76	31,87	31,11
Всего торговые предприятия												
	2013	2019	+/-	2017	2019	+/-						
	38	39	40	41	42	43						
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
	7,47	1,69	-5,78	0,00	0,38	0,38						
	15,23	0,19	-15,04	5,03	4,58	-0,45						
	1,51	0,07	-1,44	0,15	0,00	-0,15						
	0,40	0,12	-0,28	4,88	4,58	-0,30						
	13,32	0,00	-13,32	0,00	0,00	0,00						
	7,39	4,13	-3,25	1,16	0,53	-0,64						
	30,08	6,02	-24,07	6,20	5,48	-0,71						

### Приложение К

#### Показатели оценки состояния и динамики дебиторской и кредиторской задолженности производственно-торговых мебельных предприятий (2013-2019 гг.)

№ п/п	Показатель	Производственные предприятия						
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	5	6	7	8	9	10	11
1	Длительность одного оборота, дн.							
1.1	дебиторской задолженности, дн.	36	36	26	48	46	49	64
1.2	кредиторской задолженности, дн.	140	214	208	196	175	88	73
2	Коэффициент оборачиваемости							
2.1	дебиторской задолженности, о.	10,0	9,9	13,9	7,5	7,8	7,3	5,6
2.2	кредиторской задолженности, о.	2,6	1,7	1,7	1,8	2,1	4,1	4,9
3	Базисный темп роста							
3.1	дебиторской задолженности %	94,8	127,8	118,9	274,3	311,8	238,8	256,6
3.2	кредиторской задолженности %	265,2	564,8	711,2	818,6	838,3	121,5	40,1
4	Доля в валюте баланса %							
4.1	дебиторской задолженности	8,2	9,3	7,2	11,5	10,9	7,7	9,4
4.2	кредиторской задолженности	17,5	31,4	32,7	26,2	22,4	8,3	4,9



## Продолжение приложения К

№ п/п	Торговые предприятия						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	14	15	16	17	18	19	20
1							
1.1	23	16	17	152	37	3682,0	4214,0
1.2	76	83	66	79	113	3360,0	3338,0
2							
2.1	15,5	22,7	21,2	2,4	9,7	2533,0	2205,0
2.2	4,7	4,4	5,5	4,6	3,2	64,0	73,0
3							
3.1	65,0	45,4	48,2	404,8	85,6	163,0	179,0
3.2	100,3	103,4	91,3	110,5	159,8	6	6
4							
4.1	9,5	3,6	3,3	21,5	4,3	23	29
4.2	18,6	10,3	7,8	7,4	10,3	15,5	12,3

## Приложение Л

**Адаптация предложенной модели прогнозирования размера оборотных средств для производственного мебельного предприятия**

**Таблица 1 – Применение интегрального показателя финансирования к ООО «МФ «Бирус»**

Название стратегии финансирования	2016	2017	2018	2019
Идеальная (крайне агрессивная): $\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I}}{\hat{A}\hat{A}} + \frac{\hat{N}\times + \hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I}} \right) \rightarrow 1$	6,63	5,67	2,82	2,14
Агрессивная: $\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I}}{\hat{A}\hat{A} + 0,5\hat{N}\times} + \frac{\hat{A}\times + 0,5\hat{N}\times}{\hat{E}\hat{I}} \right) \rightarrow 1$	4,15	2,76	<b>1,32</b>	<b>0,92</b>
Умеренная (компромиссная): $\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I}}{\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times} + \frac{\hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I}} \right) \rightarrow 1$	2,26	<b>0,60</b>	0,52	0,34
Консервативная: $\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I}}{\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times + 0,5\hat{A}\times} + \frac{0,5\hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I}} \right) \rightarrow 1$	<b>1,35</b>	0,53	0,43	0,30
Самофинансирование: $\frac{\hat{A}\hat{E}}{\hat{A}\hat{A} + \hat{N}\times + \hat{A}\times} = 1$	0,39	0,43	0,43	0,43
Избранная стратегия	консервативная	Умеренная	умеренная	агрессивная

**Таблица 2 – Система показателей анализа структуры источников финансирования оборотных активов ООО «МФ «Бирус»**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Условный уровень отдачи на собственный капитал %	46,46	28,58	16,79	16,19	13,13	11,65	9,16
Уровень ставки процентов за кредит %	18	20	19,5	18	18	21,5	21
Налоговый корректор	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75
Реальный уровень отдачи на собственный капитал, %	41,42	25,19	15,39	14,75	11,85	10,39	7,95
Реальный уровень процентной ставки за кредит %	14,44	11,04	13,01	8,15	18,16	27,30	39,00
Рентабельность активов-брутто %	34,80	22,35	32,96	15,01	16,21	17,91	17,64
Средневзвешенная стоимость оборотного капитала (сравнительная) %	36,22	26,76	17,51	16,21	13,19	11,65	9,16
Реальна средневзвешенная стоимость оборотного капитала %	31,72	22,20	14,75	14,67	11,93	10,39	7,95
Дифференциал финансового рычага %	12,60	1,76	10,10	-2,25	-1,34	-2,69	-2,52
Плечо финансового рычага	0,56	0,27	0,36	0,01	0,01	0,00	0,00
Эффект финансового рычага источников финансирования потребности в оборотном капитале %	7,07	0,47	3,67	-0,03	-0,02	0,00	0,00
Реальный дифференциал финансового рычага %	15,26	8,48	14,97	5,14	-1,46	-7,04	-16,02
Реальный эффект финансового рычага источников финансирования потребности в оборотном капитале %	8,57	2,27	5,43	0,07	-0,02	0,00	0,00

**Таблица 3 – Структура кредиторской задолженности ООО «МФ «Бирус», %**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Кредиторская задолженность - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Векселя выданные	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Кредиторская задолженность за товары, работы, услуги	39,13	45,71	23,91	20,03	19,14	6,96	8,34
Текущие обязательства по расчетам:							
по полученным авансам	6,79	0,41	5,47	0,36	0,23	0,06	0,02
с бюджетом	3,76	3,13	2,47	11,11	4,19	1,25	1,55
по внебюджетным платежам	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
по страхованию	3,19	2,09	1,88	3,31	1,88	0,61	0,29
по оплате труда	7,05	4,97	5,58	11,98	7,03	1,96	1,81
с участниками	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
по внутренним расчетам	37,40	39,34	50,88	50,31	42,20	77,22	79,31
Прочие текущие обязательства	2,68	4,35	9,81	2,91	25,33	11,94	8,69

**Таблица 4 – Общая характеристика показателей состояния  
финансирования оборотных активов ООО «МФ «Бирус»  
с позиции персонализма**

Показатель	2016	2017	2018	2019
Оборотные активы	21307,8	22306,0	26431,0	29203,0
Текущие обязательства	1228,0	1757,0	2366,0	3528,0
Собственный капитал	12136,0	13932,0	22548,0	29489,0
Долгосрочные обязательства	15170,0	14298,0	9168,0	3903,0
Внеоборотные активы	7226,2	7681,0	7651,0	7717,0
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	20079,8	20549,0	24065,0	25675,0
Стабильная часть оборотных средств, тыс. руб.	14030,2	21516,2	23554,4	27307,3
Вариативная часть оборотных средств, тыс. руб.	7277,60	789,80	2876,60	1895,70
Долгосрочные пассивы, тыс. руб.	27306,0	28230,0	31716,0	33392,0
Коэффициент чистых оборотных активов	0,94	0,92	0,91	0,88
Объем текущего финансирования оборотных активов, тыс. руб.	19793,1	20698,0	23927,0	25533,0
Коэффициент текущего финансирования оборотных активов	0,93	0,93	0,91	0,87
Коэффициент текущей ликвидности	17,4	12,7	11,2	8,3

## Приложение М

### Выбор стратегии финансирования оборотных активов с позиции институционализма для производственного мебельного предприятия

**Таблица 1 – Применение предложенной системы балансовых неравенств к ООО «МФ «Бирус»  
по плану 2020 г., тыс. руб.**

Название стратегии финансирования	Институционализм		Персонализм		Состав статей разницы
	расчет	значение	расчет	значение	
Идеальная (крайне агрессивная)	$\begin{cases} \bar{A}\bar{I} - \hat{A}\hat{A} \rightarrow 0; \\ (\tilde{N}\times + \hat{A}\times) - \hat{E}\bar{I} \rightarrow 0. \end{cases}$	13037,0	$\begin{cases} (\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\zeta\hat{a}\hat{\delta}) - \hat{A}\hat{A} \rightarrow 0; \\ (\tilde{N}\times + \hat{A}\times) - (\hat{E}\bar{I} - \bar{I}\zeta\hat{a}\hat{\delta}) \rightarrow 0. \end{cases}$	30615,6	Увеличение собственного капитала на размер текущих обязательств из внутренних расчетов - 17578,6 тыс. руб.; Уменьшение краткосрочных пассивов на - 17578,6 тыс. руб.
Агрессивная	$\begin{cases} \bar{A}\bar{I} - (\hat{A}\hat{A} + 0,5\tilde{N}\times) \rightarrow 0; \\ (\hat{A}\times + 0,5\tilde{N}\times) - \hat{E}\bar{I} \rightarrow 0. \end{cases}$	<b>-616,7</b>	$\begin{cases} (\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\zeta\hat{a}\hat{\delta}) - (\hat{A}\hat{A} + 0,5\tilde{N}\times) \rightarrow 0; \\ (\hat{A}\times + 0,5\tilde{N}\times) - (\hat{E}\bar{I} - \bar{I}\zeta\hat{a}\hat{\delta}) \rightarrow 0. \end{cases}$	16962,0	
Умеренная (компромиссная)	$\begin{cases} \bar{A}\bar{I} - (\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times) \rightarrow 0; \\ \hat{A}\times - \hat{E}\bar{I} \rightarrow 0. \end{cases}$	-14270,3	$\begin{cases} (\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\zeta\hat{a}\hat{\delta}) - (\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times) \rightarrow 0; \\ \hat{A}\times - (\hat{E}\bar{I} - \bar{I}\zeta\hat{a}\hat{\delta}) \rightarrow 0. \end{cases}$	3308,3	
Консервативная	$\begin{cases} \bar{A}\bar{I} - (\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times + 0,5\hat{A}\times) \rightarrow 0; \\ 0,5\hat{A}\times - \hat{E}\bar{I} \rightarrow 0. \end{cases}$	-19598,2	$\begin{cases} (\bar{A}\bar{I} + \bar{I}\zeta\hat{a}\hat{\delta}) - (\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times + 0,5\hat{A}\times) \rightarrow 0; \\ 0,5\hat{A}\times - (\hat{E}\bar{I} - \bar{I}\zeta\hat{a}\hat{\delta}) \rightarrow 0. \end{cases}$	<b>-2019,6</b>	
Самофинансирование	$\begin{cases} \hat{A}\hat{E} - (\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times + \hat{A}\times) = 0; \\ \hat{A}\zeta = 0; \\ \hat{E}\bar{I} = 0. \end{cases}$	-26829,0	$\begin{cases} \hat{A}\hat{E} - (\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times + \hat{A}\times) = 0; \\ \hat{A}\zeta = 0; \\ \hat{E}\bar{I} = 0. \end{cases}$	-9250,4	
Избранная стратегия	агрессивная		консервативная		

**Таблица 2 – Применение интегрального показателя финансирования оборотных активов  
к ООО «МФ «Бирус» по плану 2020 г., тыс. руб.**

Название стратегии финансирования	Институционализм		Персонализм	
	расчет	значение	расчет	значение
Идеальная (крайне агрессивная)	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I}}{\hat{A}\hat{A}} + \frac{\tilde{N}\times + \hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I}} \right) \rightarrow 1$	2,10	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I} + \hat{I}\hat{\zeta}\hat{a}\hat{\delta}}{\hat{A}\hat{A}} + \frac{\tilde{N}\times + \hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I} - \hat{I}\hat{\zeta}\hat{a}\hat{\delta}} \right) \rightarrow 1$	5,05
Агрессивная	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I}}{\hat{A}\hat{A} + 0,5\tilde{N}\times} + \frac{\hat{A}\times + 0,5\tilde{N}\times}{\hat{E}\hat{I}} \right) \rightarrow 1$	<b>0,97</b>	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I} + \hat{I}\hat{\zeta}\hat{a}\hat{\delta}}{\hat{A}\hat{A} + 0,5\tilde{N}\times} + \frac{\hat{A}\times + 0,5\tilde{N}\times}{\hat{E}\hat{I} - \hat{I}\hat{\zeta}\hat{a}\hat{\delta}} \right) \rightarrow 1$	2,55
Умеренная (компромиссная)	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I}}{\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times} + \frac{\hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I}} \right) \rightarrow 1$	0,51	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I} + \hat{I}\hat{\zeta}\hat{a}\hat{\delta}}{\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times} + \frac{\hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I} - \hat{I}\hat{\zeta}\hat{a}\hat{\delta}} \right) \rightarrow 1$	1,27
Консервативная	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I}}{\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times + 0,5\hat{A}\times} + \frac{0,5\hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I}} \right) \rightarrow 1$	0,36	$\frac{1}{2} \left( \frac{\hat{A}\hat{I} + \hat{I}\hat{\zeta}\hat{a}\hat{\delta}}{\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times + 0,5\hat{A}\times} + \frac{0,5\hat{A}\times}{\hat{E}\hat{I} - \hat{I}\hat{\zeta}\hat{a}\hat{\delta}} \right) \rightarrow 1$	<b>0,84</b>
Самофинансирование	$\frac{\hat{A}\hat{E}}{\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times + \hat{A}\times} = 1$	0,41	$\frac{\hat{A}\hat{E}}{\hat{A}\hat{A} + \tilde{N}\times + \hat{A}\times} = 1$	0,80
Избранная стратегия	агрессивная		консервативная	

**Таблица 3 – Общая характеристика показателей состояния  
финансирования оборотных активов ООО «МФ «Бирус»  
по плану 2020 г., тыс. руб.**

Показатель	Институцио- нализм	Персона- лизм	Отклонение
Избранная стратегия	агрессивная	консерва- тивна	-
Оборотные активы	37963,0	37963,0	0,0
Текущие обязательства	24926,0	7347,4	-17578,6
Собственный капитал	18914,0	36492,6	17578,6
Долгосрочные обязательства	1903,0	1903,0	0,0
Необоротимые активы	7780,0	7780,0	0,0
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	13037,0	30615,6	17578,6
Стабильная часть оборотных средств, тыс. руб.	27307,3	27307,3	0,0
Вариативная часть оборотных средств, тыс. руб.	10655,7	10655,7	0,0
Долгосрочные пассивы, тыс. руб.	20817,0	38395,6	17578,6
Коэффициент чистых оборотных активов	0,34	0,81	0,47
Объем текущего финансирования оборотных активов, тыс. руб.	15615,0	33194,6	17578,6
Коэффициент текущего финансирования оборотных активов	0,41	0,87	0,46
Коэффициент текущей ликвидности	1,5	5,2	3,7



## Приложение Н

**Финансовая оптимизация размера оборотных средств исследуемых производственно-торговых предприятий**  
**Таблица 1 – Корреляционная матрица факторов влияния на размер оборотных средств**  
**исследуемых производственно-торговых предприятий**

Переменная	Корреляции (все вместе) Marked correlations are significant at p < ,05000 N=133 (Casewise deletion of missing data)															
	Var1	Var2	Var3	Var4	Var5	Var6	Var7	Var8	Var9	Var10	Var11	Var12	Var13	Var14	Var15	Var16
Var1	1,00	0,97	0,68	0,96	0,93	0,97	0,47	0,87	0,16	0,12	0,98	0,98	0,92	0,16	0,15	0,16
Var2	0,97	1,00	0,71	0,99	0,96	0,94	0,45	0,91	0,13	0,11	0,99	0,99	0,93	0,13	0,13	0,13
Var3	0,68	0,71	1,00	0,70	0,80	0,65	0,08	0,70	0,16	0,11	0,73	0,67	0,50	0,15	0,13	0,14
Var4	0,96	0,99	0,70	1,00	0,93	0,92	0,55	0,86	0,10	0,09	0,98	0,97	0,96	0,10	0,10	0,10
Var5	0,93	0,96	0,80	0,93	1,00	0,87	0,26	0,94	0,18	0,14	0,95	0,95	0,82	0,18	0,17	0,18
Var6	0,97	0,94	0,65	0,92	0,87	1,00	0,53	0,80	0,12	0,10	0,96	0,94	0,91	0,12	0,12	0,12
Var7	0,47	0,45	0,08	0,55	0,26	0,53	1,00	0,09	-0,08	-0,03	0,48	0,46	0,69	-0,08	-0,09	-0,07
Var8	0,87	0,91	0,70	0,86	0,94	0,80	0,09	1,00	0,17	0,15	0,88	0,90	0,75	0,17	0,17	0,17
Var9	0,16	0,13	0,16	0,10	0,18	0,12	-0,08	0,17	1,00	0,80	0,14	0,13	0,05	0,99	0,92	0,98
Var10	0,12	0,11	0,11	0,09	0,14	0,10	-0,03	0,15	0,80	1,00	0,11	0,11	0,05	0,80	0,78	0,85
Var11	0,98	0,99	0,73	0,98	0,95	0,96	0,48	0,88	0,14	0,11	1,00	0,99	0,93	0,14	0,14	0,14
Var12	0,98	0,99	0,67	0,97	0,95	0,94	0,46	0,90	0,13	0,11	0,99	1,00	0,93	0,13	0,13	0,13
Var13	0,92	0,93	0,50	0,96	0,82	0,91	0,69	0,75	0,05	0,05	0,93	0,93	1,00	0,06	0,06	0,06
Var14	0,16	0,13	0,15	0,10	0,18	0,12	-0,08	0,17	0,99	0,80	0,14	0,13	0,06	1,00	0,97	0,99
Var15	0,15	0,13	0,13	0,10	0,17	0,12	-0,09	0,17	0,92	0,78	0,14	0,13	0,06	0,97	1,00	0,97
Var16	0,16	0,13	0,14	0,10	0,18	0,12	-0,07	0,17	0,98	0,85	0,14	0,13	0,06	0,99	0,97	1,00

где Var1 – доход (выручка) от реализации продукции (товаров, услуг) производственно-торговых предприятий, тыс. руб.;

Var2 – чистый денежный поток производственно-торговых предприятий за год, тыс. руб.;

Var3 – текущие обязательства производственно-торговых предприятий по состоянию на конец года, тыс. руб.;

Var4 – нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) производственно-торговых предприятий на конец года, тыс. руб.;

Var5 – собственный капитал производственно-торговых предприятий по состоянию на конец года, тыс. руб.;

Var6 – краткосрочные банковские кредиты производственно-торговых предприятий на конец года, тыс. руб.;

Var7 – чистая прибыль производственно-торговых предприятий за год, тыс. руб.;

Var8 – цена 1 т древесины (зирикот), тыс. руб.;

Var9 – индекс инфляции за год %;

Var10 – себестоимость реализованной продукции (товаров, работ, услуг) производственно-торговых предприятий за год, тыс. руб.;

Var11 – расходы на оплату труда производственно-торговых предприятий за год, тыс. руб.;

Var12 – материальные расходы производственно-торговых предприятий за год, тыс. руб.;

Var13 – основные средства производственно-торговых предприятий по остаточной стоимости на конец года, тыс. руб.;

Var14 – среднемесячная заработная плата по экономике в целом, руб.;

Var15 – занятость населения по России (в возрасте 15-70 лет), млн.;

Var16 – удельный вес непродовольственных товаров в общем объеме розничного товарооборота предприятий %.

**Таблица 2 – Отбор факторов для регрессионной модели по данным  
исследуемых производственно-торговых предприятий**

Regression Summary for Dependent Variable: Var1 (все вместе) R= ,99318992 R <sup>2</sup> = ,98642622 Adjusted R <sup>2</sup> = ,98468599 F(15,117)=566,84 p<0,0000 Std.Error of estimate: 4449,4						
N=133	Бета	Std.Err. of Beta	B	Std.Err. of B	t(117)	p-level
<b>ОТРЕЗОК</b>			-13033,5	176028,0	-0,07404	0,941103
Var2	-0,178003	0,191206	-0,1	0,1	-0,93095	0,353797
Var3	-0,152536	0,057335	-1,8	0,7	-2,66045	0,008899
Var4	0,998309	0,189199	1,0	0,2	5,27651	0,000001
Var5	-0,061158	0,074632	-0,3	0,3	-0,81946	0,414191
Var6	0,605513	0,052429	1,3	0,1	11,54919	0,000000
Var7	-0,182463	0,039196	-0,7	0,1	-4,65512	0,000009
Var8	-0,111906	0,063016	-1,3	0,7	-1,77582	0,078362
Var9	0,048531	0,134104	10,7	29,7	0,36189	0,718087
Var10	0,027381	0,034007	179,6	223,0	0,80516	0,422362
Var11	-0,031035	0,172487	-0,2	1,0	-0,17993	0,857520
Var12	0,262125	0,121017	0,4	0,2	2,16601	0,032339
Var13	-0,300053	0,113448	-1,1	0,4	-2,64484	0,009295
Var14	0,128023	0,258603	13,6	27,4	0,49506	0,621489
Var15	0,030932	0,072470	3,6	8,4	0,42682	0,670293
Var16	-0,198702	0,159123	-1647,0	1318,9	-1,24873	0,214256

**Таблица 3 – Корреляционная матрица факторов влияния на размер оборотных средств исследуемых производственных предприятий**

Переменная	Корреляции (промышленность) Marked correlations are significant at $p < ,05000$ N=39 (Casewise deletion of missing data)															
	Var1	Var2	Var3	Var4	Var5	Var6	Var7	Var8	Var9	Var10	Var11	Var12	Var13	Var14	Var15	Var16
Var1	1,00	0,98	0,69	0,96	0,93	0,98	0,40	0,87	0,27	0,21	0,98	0,98	0,91	0,27	0,26	0,27
Var2	0,98	1,00	0,70	0,99	0,96	0,94	0,39	0,90	0,25	0,20	0,99	0,99	0,92	0,25	0,25	0,25
Var3	0,69	0,70	1,00	0,70	0,80	0,65	0,03	0,69	0,30	0,20	0,73	0,66	0,48	0,28	0,23	0,26
Var4	0,96	0,99	0,70	1,00	0,92	0,93	0,50	0,84	0,18	0,15	0,98	0,97	0,96	0,18	0,18	0,18
Var5	0,93	0,96	0,80	0,92	1,00	0,87	0,19	0,94	0,33	0,25	0,95	0,95	0,80	0,33	0,32	0,33
Var6	0,98	0,94	0,65	0,93	0,87	1,00	0,46	0,79	0,23	0,17	0,96	0,94	0,90	0,23	0,22	0,23
Var7	0,40	0,39	0,03	0,50	0,19	0,46	1,00	0,01	-0,18	-0,10	0,42	0,40	0,66	-0,18	-0,19	-0,17
Var8	0,87	0,90	0,69	0,84	0,94	0,79	0,01	1,00	0,31	0,28	0,87	0,89	0,72	0,32	0,33	0,32
Var9	0,27	0,25	0,30	0,18	0,33	0,23	-0,18	0,31	1,00	0,79	0,27	0,25	0,09	0,99	0,92	0,98
Var10	0,21	0,20	0,20	0,15	0,25	0,17	-0,10	0,28	0,79	1,00	0,21	0,20	0,08	0,79	0,77	0,84
Var11	0,98	0,99	0,73	0,98	0,95	0,96	0,42	0,87	0,27	0,21	1,00	0,98	0,92	0,27	0,26	0,27
Var12	0,98	0,99	0,66	0,97	0,95	0,94	0,40	0,89	0,25	0,20	0,98	1,00	0,92	0,26	0,25	0,26
Var13	0,91	0,92	0,48	0,96	0,80	0,90	0,66	0,72	0,09	0,08	0,92	0,92	1,00	0,10	0,11	0,10
Var14	0,27	0,25	0,28	0,18	0,33	0,23	-0,18	0,32	0,99	0,79	0,27	0,26	0,10	1,00	0,97	0,99
Var15	0,26	0,25	0,23	0,18	0,32	0,22	-0,19	0,33	0,92	0,77	0,26	0,25	0,11	0,97	1,00	0,97
Var16	0,27	0,25	0,26	0,18	0,33	0,23	-0,17	0,32	0,98	0,84	0,27	0,26	0,10	0,99	0,97	1,00

**Таблица 4 – Отбор факторов для регрессионной модели по данным  
исследуемых производственных предприятий**

Regression Summary for Dependent Variable: Var1 (промышленн						
R= ,99838784 R <sup>2</sup> = ,99677828 Adjusted R <sup>2</sup> = ,99467716						
F(15,23)=474,40 p<0,0000 Std.Error of estimate: 4466,6						
N=39	Бета	Std.Err. of Beta	B	Std.Err. of B	t(23)	p-level
<b>ОТРЕЗОК</b>			-14241,1	360827,3	-0,03947	0,968858
Var2	0,240140	0,653105	0,2	0,5	0,36769	0,716466
Var3	-0,127124	0,124694	-1,4	1,4	-1,01949	0,318576
Var4	0,991778	0,489670	1,0	0,5	2,02540	0,054583
Var5	-0,130223	0,100711	-0,5	0,4	-1,29303	0,208838
Var6	<b>0,684435</b>	<b>0,057946</b>	<b>1,5</b>	<b>0,1</b>	<b>11,81158</b>	<b>0,000000</b>
Var7	<b>-0,195434</b>	<b>0,053701</b>	<b>-0,7</b>	<b>0,2</b>	<b>-3,63928</b>	<b>0,001371</b>
Var8	-0,172582	0,087645	-1,9	1,0	-1,96910	0,061105
Var9	0,066831	0,165648	24,9	61,8	0,40345	0,690343
Var10	0,057135	0,038498	646,2	435,4	1,48411	0,151357
Var11	-0,448128	0,374915	-2,6	2,2	-1,19528	0,244158
Var12	0,297005	0,154056	0,4	0,2	1,92790	0,066304
Var13	-0,317398	0,216302	-1,1	0,8	-1,46738	0,155814
Var14	0,213105	0,312152	38,1	55,9	0,68270	0,501618
Var15	0,040438	0,088411	8,0	17,4	0,45738	0,651689
Var16	-0,319876	0,187847	-4501,9	2643,7	-1,70285	0,102074

**Таблица 5 – Корреляционная матрица факторов влияния на размер оборотных средств торговых предприятий**

Переменная	Корреляции (торговые) Marked correlations are significant at $p < ,05000$ N=94 (Casewise deletion of missing data)															
	Var1	Var2	Var3	Var4	Var5	Var6	Var7	Var8	Var9	Var10	Var11	Var12	Var13	Var14	Var15	Var16
Var1	1,00	0,08	0,04	0,46	-0,06	0,09	0,11	-0,01	0,21	0,15	0,08	0,00	0,32	0,21	0,21	0,21
Var2	0,08	1,00	0,69	0,35	0,52	0,52	0,04	0,39	-0,01	-0,01	0,96	0,14	0,49	-0,01	-0,01	-0,01
Var3	0,04	0,69	1,00	0,25	0,41	0,55	0,06	0,55	0,04	-0,00	0,75	0,06	0,48	0,02	0,01	0,01
Var4	0,46	0,35	0,25	1,00	-0,08	0,39	0,71	-0,26	0,14	0,10	0,31	0,12	0,29	0,15	0,15	0,15
Var5	-0,06	0,52	0,41	-0,08	1,00	0,18	-0,28	0,62	0,08	0,08	0,59	0,03	0,26	0,08	0,07	0,08
Var6	0,09	0,52	0,55	0,39	0,18	1,00	0,46	0,01	0,09	0,08	0,59	0,06	0,87	0,09	0,08	0,09
Var7	0,11	0,04	0,06	0,71	-0,28	0,46	1,00	-0,53	0,20	0,16	0,02	0,13	0,26	0,20	0,18	0,20
Var8	-0,01	0,39	0,55	-0,26	0,62	0,01	-0,53	1,00	0,06	-0,02	0,41	0,02	0,06	0,05	0,03	0,03
Var9	0,21	-0,01	0,04	0,14	0,08	0,09	0,20	0,06	1,00	0,80	0,05	-0,09	0,07	0,99	0,92	0,98
Var10	0,15	-0,01	-0,00	0,10	0,08	0,08	0,16	-0,02	0,80	1,00	0,05	-0,03	0,06	0,80	0,78	0,85
Var11	0,08	0,96	0,75	0,31	0,59	0,59	0,02	0,41	0,05	0,05	1,00	0,11	0,57	0,05	0,06	0,05
Var12	0,00	0,14	0,06	0,12	0,03	0,06	0,13	0,02	-0,09	-0,03	0,11	1,00	-0,01	-0,10	-0,10	-0,09
Var13	0,32	0,49	0,48	0,29	0,26	0,87	0,26	0,06	0,07	0,06	0,57	-0,01	1,00	0,07	0,06	0,07
Var14	0,21	-0,01	0,02	0,15	0,08	0,09	0,20	0,05	0,99	0,80	0,05	-0,10	0,07	1,00	0,97	0,99
Var15	0,21	-0,01	0,01	0,15	0,07	0,08	0,18	0,03	0,92	0,78	0,06	-0,10	0,06	0,97	1,00	0,97
Var16	0,21	-0,01	0,01	0,15	0,08	0,09	0,20	0,03	0,98	0,85	0,05	-0,09	0,07	0,99	0,97	1,00

**Таблица 6 – Отбор факторов для регрессионной модели по данным торговых предприятий**

Regression Summary for Dependent Variable: Var1 (торговые)						
R= ,80261166 R <sup>2</sup> = ,64418548 Adjusted R <sup>2</sup> = ,57575962 F(15,78)=9,4144 p<,00000 Std. Error of estimate: 2748,3						
N=94	Бета	Std. Err. of Beta	B	Std. Err. of B	t(78)	p-level
<b>ОТРЕЗОК</b>			-139463	129750,7	-1,07486	0,285753
Var2	-0,25617	0,290109	-0	0,3	-0,88300	0,379951
Var3	-0,14968	0,144201	-3	2,8	-1,03803	0,302465
Var4	<b>0,80452</b>	<b>0,114824</b>	<b>3</b>	<b>0,4</b>	<b>7,00656</b>	<b>0,000000</b>
Var5	<b>-0,27112</b>	<b>0,113345</b>	<b>-2</b>	<b>0,7</b>	<b>-2,39200</b>	<b>0,019164</b>
Var6	<b>-0,87488</b>	<b>0,183352</b>	<b>-2</b>	<b>0,4</b>	<b>-4,77159</b>	<b>0,000008</b>
Var7	-0,29552	0,153878	-2	0,9	-1,92045	0,058456
Var8	0,28645	0,146455	7	3,5	1,95588	0,054060
Var9	0,77475	0,833852	20	21,6	0,92913	0,355690
Var10	-0,01183	0,217689	-9	165,9	-0,05436	0,956791
Var11	0,11053	0,354327	1	4,0	0,31196	0,755906
Var12	0,05449	0,070908	2	2,0	0,76841	0,444564
Var13	<b>1,10910</b>	<b>0,153327</b>	<b>6</b>	<b>0,8</b>	<b>7,23355</b>	<b>0,000000</b>
Var14	-1,01571	1,621741	-13	20,1	-0,62631	0,532940
Var15	0,51444	0,455266	7	6,2	1,12997	0,261953
Var16	-0,07697	1,002116	-75	970,9	-0,07681	0,938975