На правах рукописи

Шульга Кристина Владимировна

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО КОНТЕНТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Специальность: 08.00.01 - «Экономическая теория»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Владикавказ, 2020

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Вазагов Виктор Мисостович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры экономической политики и экономических измерений ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,
Мацкуляк Иван Дмитриевич

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Политической экономии и экономической политики» ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
Козлов Андрей Николаевич

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина»

Защита состоится «30» октября 2020 г. в 15.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.248.06 по экономическим наукам на базе ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Зал ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова и на официальном сайте университета: www.nosu.ru. Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства науки и высшего образования РФ https://vak.minobrnauki.gov.ru.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Диссертационный совет Д 212.248.06 Ученому секретарю.

Автореферат разослан «__» _____2020 г.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета,
д.полит.н., профессор Борис Георгиевич Койбаев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная социально-экономическая ситуация в стране, с точки зрения развития экономических интересов хозяйствующих субъектов, характеризуется следующими чертами. На фоне перманентного динамизма социальная и экономическая гетерогенность преобразований отечественной экономики, сопровождающаяся ломкой привычных, образованием новых и совершенствованием существующих институций, обуславливает высочайшую степень дифференциации, способов и механизмов реализации экономических интересов.

Необычайно широкая дивергентность последних определяет остроту и выявляет не разработанность отдельных положений концептуальной проблематики совершенствования и развития теоретических и практических представлений о логике и механизмах трансформационных процессов институционального содержания экономических интересов хозяйствующих субъектов, что существенно сдерживает перевод ее в практическую плоскость. Являясь одним из ключевых, указанное направление государственной экономической политики, по сути отражает стремление интегрировать и гармонизировать между собой зачастую противоположные интересы хозяйствующих субъектов, обогащая и корректируя их в соответствии со стратегическими направлениями общенациональных интересов. Совершенно очевидно, что эффективная их реализация невозможна без соответствующего теоретического развития и переосмысления основных положений с учетом современных достижений экономической теории и реальной практики.

Экономический интерес является базовой основой для функционирования хозяйствующих субъектов, пронизывая всю социально-экономическую систему и превращаясь в движущую силу ее преобразований, являясь первопричиной поведения хозяйствующих субъектов, политических институтов и др. Грамотно выявленные, глубоко изученные и достоверно учтенные экономические интересы являются залогом эффективного функционирования хозяйственного механизма любой социально-экономической системы.

Динамика экономических интересов как отражение рациональной организации общественной системы в целом и ее производственной структуры, в частности, определяется через взаимодействие хозяйствующих субъектов. Она напрямую связана с трансформацией экономических отношений, приводящей к структурным изменениям в национальной экономике, но зачастую сопровождается возникновением новых или обострением имеющихся противоречий, затрагивающих социально-экономическую систему в целом и ее структурные элементы.

Согласование интересов экономического характера способствует преодолению отрицательных проявлений в экономической жизни, которые вызваны, в свою очередь, разбалансированностью системы экономических интересов. Необходимость разрешения противоречий между хозяйствующими

субъектами как носителей экономических интересов определяет направления развития национальной экономики посредством совершенствования механизмов их реализации и, в первую очередь, в институциональной плоскости, поскольку именно институциональные причины во многом определяют сложность и высокие издержки процессов преобразований в социально-экономической области, в связи с чем стратегически ориентированные изменения институционального ландшафта национальной экономики обуславливают эффективность самих трансформаций.

Формирование принципиально новой институциональной среды, адекватной современным условиям динамично развивающейся рыночной экономики, в значительной мере влияет на содержание и форму экономических интересов, которые, в свою очередь, определяют принятие решений на микро-, мезо- и макроэкономических уровнях, а, в конечном итоге, и на их эффективность. Складывающаяся на сегодняшний день конфигурация институций не в полной мере отражает реализационный потенциал совокупности экономических интересов всех экономических субъектов, а потому не в состоянии устранить острые противоречия или даже сгладить их часть.

В этой связи в современных условиях актуализируется потребность в углублении теоретических исследований вопросов трансформации экономических интересов различных хозяйствующих субъектов посредством создания сбалансированной и адекватной существующим вызовам институциональной среды, эффективно реализующей вопросы гармонизации экономических интересов. Таким образом, изучение вопросов теории и практики институционального сопровождения трансформации экономических интересов хозяйствующих субъектов в современных условиях представляет несомненную исследовательскую ценность и является актуальным.

Степень разработанности проблемы. Фундаментальность вопроса об экономических интересах подтверждается постоянным обращением ученых различных экономических формаций и временных периодов к данному вопросу. В частности, различные направления данной тематики разрабатывали Аристотель и Демокрит, Платон и Эпикур, а также Р.Бэкон, Д.Дидро. Особое внимание тема экономических интересов заняла в трудах классиков политэкономии (А. Смит, Д. Рикардо) и марксизма-ленинизма (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.Ленин), понимающих экономический интерес как объективное отражение производственных отношений, одновременно являющихся одним из их структурных компонентов.

Научные подходы для решения проблемы гармонизации экономических интересов получили свое дальнейшее развитие в работах Е. Бем-Баверка, А. Вальраса, Т. Веблена, Л. Гурвица, Дж. Гэлбрейта, Дж. Джози, Дж. Кейнса, Р. Коуза, Р. Майерсона, Э. Маскина, В. Ойкена, М. Олсона, Д. Сакса, П. Хейне и др.

Исследования Л.И. Абалкина, В.М.Агеева, А.С. Айзиковича, В. В. Басова, Р.А. Белоусова, В.О. Бернацкого, А. Бузгалина, П.Г.Бунича, Л.С.Выготского, С. Глазьева, Б.Я. Гершковича, М. Делягина, Г.А.Егиазаряна, Т.А.Заславской,

А. К. Здравомыслова, П.А. Каманкина, Г.Клейнера, Н.Д. Колесова, В.В.Куликова, В. Лавриненко, А. Леонтьева, В.И.Лившица, О.Ю.Мамедова, В. Мау, Р.Нуреева, А.Олейника, В.В.Радаева, И. Саяпина, И. Сигова, А.З. Селезнева, СА Ситаряна, А.Д. Смирнова, А.А. Сибирева, А.Г.Спиркина, М. Скаржинского, И. Столярова, С.К. Татура, В.Н. Черковца, В.М. Юрьева, Е. Ясина и других ученых существенно обогатили учение об экономических интересах.

Терминологической основой нашего исследования стали работы апологетов институционализма (В. Андрефф, Т. Веблен, Д. Коммонс, У.Митчелл, Р. Нельсон, Дж. Ходжсон, Й. Шумпетер, Т. Эггертсон и др.) и неоинституционализма (А.Алчиан, Дж.К.Гэлбрейт, Д. Норт и др.), а также целого ряда отечественных ученых (А. Аузан, Е. Гайдар, Н. Гибало, А.Дынкин, Р.Капелюшников, В.Маевский, С. Меньшиков, Ю. Осипов, В. Полтерович, А. Радыгин, В. Рязанов, А. Шаститко и др.).

Институциональные аспекты формирования, оптимизации и эвристического претворения экономических интересов стали объектами изучения следующих отечественных (В. Вольчика, С.Галазовой, С. Кирдиной, Д.Львова, Е.Миргородской, С.Слепакова, В.Тамбовцева, А.Татуева, Н.Токаева, Т.Токаевой, А.Шаститко и др.) и зарубежных (Дж. Бьюкенена, Р. Коуза, А. Маслоу, У. Нормана, Ф. Перру, Ф.Петерхоффа, А.Сена, Дж.Тобина, Г. Хофстида, О.Уильямсона, Т.Шульца, А. Шюллера, Т. Эггертсона, К. Эрроу) исследователей.

Трансформационные и эволюционные процессы институциональной структуры социально-экономических систем стали предметом всестороннего рассмотрения в исследованиях А.Алчиана, Л.Болтянски, Р. Буайе, Дж. М. Бьюкенена, Д.Канемана, Я.Корнаи, В.Крелле, К.Поппера, В. Смита, Л. Тевено, С. Хандингтона, О.Фаворо, К.Флекснера, К.Ямагучи и др.

Методологическая значимость и прикладная ценность работ вышеупомянутых авторов существенно продвинула научную мысль в направлении познания проблематики трансформации и анализа особенностей институциональной структуры экономики, однако не смогли разрешить все вопросы избранной тематики, что делает актуальным продолжение данных исследований.

Целью диссертационной работы является совершенствование и развитие теоретических и практических представлений о логике и механизмах трансформационных процессов институционального содержания экономических интересов хозяйствующих субъектов в современных условиях.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решены следующие задачи:

1. уточнить и дополнить понятие «экономические интересы» с точки зрения достижений институциональной науки;
2. обосновать природу и выявить противоречия экономических интересов хозяйствующих субъектов на современном этапе, представить направления их разрешения в зависимости от уровня функционирования интересантов, а также степени сформированности институтов сопровождения;

3. определить ключевые факторы формирования, гармонизации и реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов, выявленные в ходе анализа трансформации институтов, обеспечивающих их функционирование;

4. разработать концептуальные подходы и обосновать векторы трансформации механизма эффективной реализации (гармонизации) экономических интересов хозяйствующих субъектов;

5. определить базовые основы количественной оценки степени реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов различных уровней;

6. определить направления развития институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Предмет и объект исследования. *Предмет исследования* - экономические отношения, складывающиеся в процессе развития и реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов, а о*бъект исследования* - трансформационные процессы институционального контента, обеспечивающего эффективную реализацию экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Соответствие темы диссертационного исследования требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Работа выполнена в соответствии Паспорта специальностей ВАК РФ по экономическим наукам 08.00.01 - «Экономическая теория»: 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; …экономические интересы; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур...; 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория прав собственности; теория транзакционных издержек; …эволюционная теория экономической динамики; теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные положения институциональной теории, труды российских и иностранных авторов, придерживающихся классического, неоклассического и институционального направлений экономической мысли в области эволюции институциональных преобразований. Ключевое значение для диссертационного исследования имели теоретические концепции и положения по следующим направлениям: институциональная экономика, экономические институты, экономические интересы, трансформация системы и др.

Инструментарно-методический аппарат исследования. При решении поставленных задач диссертационной работы был использован широкий спектр инструментария теории институционализма и неоинституционализма, а также теории развития систем.

Методической базой диссертационного исследования послужили институциональный, статический и динамический, эволюционно-генетический и историко-логический, системный подходы. В рамках их использования нашли применение такие традиционные методы научного познания как: сравнительный

анализ и синтез, индукция и дедукция, наблюдение и экономико-статистические алгоритмы.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили труды российских и зарубежных ученых (научные статьи, иные публикации, монографии).

В рамках выполнения исследования использовались официальные данные федеральных органов власти и управления, а также иные материалы из открытых источников, средств массовой информации и сети Интернет, результаты собственных разработок и авторских исследований.

Рабочая гипотеза исследования заключается в том, что изменения социально-экономической среды детерминируют трансформацию экономических интересов хозяйствующих субъектов различного уровня с логически следуемыми за этим процессами институциональных перемен либо опосредованно через преобразования институциональной среды. Это неизбежно вызывает динамику соответствующих институтов и механизмов формирования, согласования и реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов и институциональных агентов. Вместе с тем, изменения институциональной среды также выступают драйвером трансформации процессов формирования и реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. В отличие от традиционных для экономической теории объективного, субъективного и объективно-субъективного подходов, конкретизация дефиниции «экономические интересы» с учетом ее институционального контента, позволяет придать анализируемому термину большее глубокое наполнение, детально актуализировать их текущее и динамичное состояния, а также обосновать взаимоотношения с иными хозяйствующими субъектами в статичной институциональной системе и перспективе. В частности, отмечается, что институциональные агенты (объекты, субъекты), как и хозяйствующие субъекты, также могут формировать и стремятся отстаивать посредством особых механизмов реализации свои экономические интересы. В этой связи системность рассмотрения данной категории требует обязательного вовлечения в исследовательский дискурс институционального компонента.

2. Противоречия в деятельности как хозяйствующих субъектов, так и институциональных агентов носят диалектический и перманентный характер и являются облигатным атрибутом реализации их экономических интересов. Для сохранения и придания поступательного развития системе экономических отношений необходимо не только вскрытие ключевых противоречий в деятельности хозяйствующих субъектов и институциональных агентов на основе соблюдения экономических законов, но и максимально возможное в данных конкретных условиях нивелирование конфликтов институциональных компонентов экономических агентов посредством своевременной корректировки институционального конструкта экономических интересов хозяйствующих субъектов.

3. В рамках разработки и использования трансформационно-эволюционного подхода в исследовании институциональной динамики экономических интересов, в частности, методики факторного анализа,

установлен пуантилистичный (точечно направленный, при этом системно действующий) характер влияния как экзогенных, так и эндогенных факторов социально-экономической среды (а также их совокупности), определены фокус-локации, алгоритм и степень их воздействия на различные (в том числе, количественные) характеристики проявления экономических интересов конкретных хозяйствующих субъектов. Доказывается принципиальная возможность измерения экономических интересов, а также рассматриваются концептуальные подходы к детализации процесса реализации экономических интересов.

4. Сонастройка и синхронизация процессов функционирования механизмов гармонизации экономических интересов хозяйствующих субъектов является одним из способов сохранения динамичного развития системы экономических интересов как проявление стабильности совокупности экономических отношений, что предопределяет соответствующие институциональные изменения. Алгоритм последних выглядит следующим образом: трансформации социально-экономических процессов и явлений вызывают соответствующие институциональные изменения в части преобразований институций либо механизмов реализации экономических интересов, либо институций и механизмов. Отмечается специфичность трансформации указанных механизмов, поскольку они включают в себя меры по институциональному развитию экономических интересов хозяйствующих субъектов, а в некоторых случаях может ограничиваться только ими.

5. Реализация экономических интересов в условиях трансформационных преобразований институционального контента является трудно формализуемым показателем, измерение которого тем не менее максимально объективизирует данную сферу. Развитие и совершенствование базовых принципов количественной оценки экономических интересов хозяйствующих субъектов в процессе их взаимодействия с другими агентами реализует на практике прогнозную функцию перспективного развития. Предложенная в диссертации методика позволяет идентифицировать степень согласованности экономических интересов различного типа их носителями (интересантами) с учетом системности, которая достигается благодаря использованию принципов горизонтального и вертикального объектного взаимодействия.

6. Разработка и обоснование ключевых направлений трансформационных векторов экономических интересов хозяйствующих субъектов, отражающих существующий и перспективный ландшафт динамичного развития социально-экономической системы, может быть осуществлен посредством детализации системы экономических интересов как отдельных хозяйствующих субъектов, так и их совокупности, при непременном учете специфики и путей достижения эффективного функционирования институциональных трансформаций. Комплекс мероприятий по развитию институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов должен базироваться на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений.

Научная новизна исследования состоит в разработке концептуального подхода к трансформации институционального контента экономических интересов современных социально-экономических систем.

К научным результатам диссертации, характеризующим его научную новизну, следует отнести следующие положения:

1. Расширена, с позиции институциональной экономики, в частности, вовлечения в исследовательский дискурс понятия «институт» и механизмов их деятельности, трактовка «экономических интересов», определяемых как внешнее проявление реально существующих и прогнозируемых экономически обоснованных потребностей хозяйствующих субъектов и институциональных агентов (субъектов и объектов), регулирующих поведение интересантов и находящих отражение в их объективном стремлении к эволюционным преобразованиям современных общественных и экономических отношений, институтов и механизмов их реализации, с целью получения позитивных социально-экономических результатов, что позволило расширить понимание экономических интересов и определить концептуальные подходы к формированию механизма их реализации как хозяйствующих субъектов, так и институциональных агентов.

2. Актуализированы, классифицированы и дополнены, с позиции положений теории трансформации экономики, важнейшие противоречия экономических интересов хозяйствующих субъектов (в сфере труда и капитала, между социальными стандартами федерального и регионального уровней, институте собственности, бизнес-сообществе, традиционными для экономики и инновационными процессами и др.), выявленные в процессе исследования генетико-эволюционной динамики, разрешение которых на институциональном уровне позволит определить индивидуальные траектории развития хозяйствующих субъектов, учитывающие интересы стейкхолдеров и экономики в целом.

3. Дополнены, систематизированы и интерпретированы, с учетом трансформационных процессов в экономике, факторы, способствующие формированию, гармонизации и практическому воплощению институционального содержания экономических интересов (коренные преобразования отношений собственности, самодостаточность субъектов, изменения хозяйственного механизма, потребности людей, эволюция формальных и неформальных экономических институтов, уровень культурной компоненты, развитие кооперации в обществе, уровень преступности и коррупции, государственная политика и степень развития рыночных отношений, стратификация общества и т.д.), что позволило детализировать стратегию и тактику факторного воздействия на степень реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов.

4. Доказано, на основе эволюционного подхода, что трансформационные процессы являются первоисточником преобразований институционального контента экономических интересов, складывающегося, в свою очередь, из трансформации институций и механизмов их формирования, согласования и реализации, что позволяет конкретизировать подходы к вопросу гармонизации экономических интересов хозяйствующих субъектов и реализовать на практике меры по их институциональному развитию (изменение национальных

приоритетов и ценностей, совершенствование мер по защите частной собственности, антилоббистская политика, «обеление» экономики и др.).

5. Предложена, на базе многомерного компаративного анализа, методика количественной оценки степени реализации экономических интересов каждого хозяйствующего агента, включая отдельные хозяйствующие субъекты во взаимодействии с другими экономическими агентами, кредитными организациями, работниками, CEO-менеджерами и инвесторами, что позволило количественно определить степень реализации экономических интересов для каждого из них, а также оценить уровень реализации собственных и гармонизации коллективных экономических интересов.

6. Разработана, с учетом динамического подхода, и предложена к внедрению система мероприятий по развитию институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений (расширение мер государственного регулирования экономики, государственно-частное партнерство и другие формы взаимодействия, институциональные преобразования в бизнес-среде и др.), что позволяет совершенствовать траекторию поступательного развития социально-экономических систем в будущем.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в использования научно-методических подходов, использованных и разрабатываемых в работе, для принятия эффективных управленческих решений соответствующего уровня, что позволило предложить рекомендации, направленные на ускорение трансформационных процессов посредством гармонизации экономических интересов и дальнейшее совершенствование институционального контента экономических интересов современных социально-экономических систем.

Предложенные теоретико-методические подходы к исследованию трансформации институционального контента экономических интересов хозяйствующих субъектов в современных условиях позволяют значительно расширить теоретический базис избранной тематики на основе исследования противоречий, факторов и условий, а также оценки степени реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов на микро-, мезо- и макроэкономическом уровнях с целью обеспечения их оптимальной результативности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты и предложенные методики могут быть использованы в учебном процессе при преподавании базовых академических дисциплин «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Микроэкономика», «Макроэкономика», дисциплин по выбору, а также в системе подготовки и переподготовки научных и академических кадров.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований, полученные в ходе разработки темы диссертации лично автором, были доложены и обсуждены на научных и научно-практических конференциях различного уровня: в гг. Москва («Опыт и результаты экономической деятельности социально-экономических систем, стран, регионов, отраслей и

сфер хозяйства», 2016;), Пятигорск («Молодежь в современной экономической науке», 2016г.), Кисловодск («Наука и образование на рубеже тысячелетий», 2014г., 2015г., 2016г., 2017г.; «Тенденции и императивы управления бизнес-процессами и отраслевыми рынками в обеспечении устойчивого развития региона», 2017).

Основные результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе ЧОУ ВО «Ессентукский институт управления, бизнеса и права» (г. Ессентуки).

Публикация результатов исследования. Основные результаты исследования изложены в 17 научных работах общим объемом 9,5 п.л.(из них авторских 6,5 п.л.), в числе которых 6 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и 2 статьи на иностранном языке в журналах из базы данных Scopus.

Структура диссертации раскрывает достижение цели и решение поставленных задач в последовательном рассмотрении. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении изложены актуальность темы, степень разработанности проблемы, цель, задачи, объект и предмет исследования диссертации, научная новизна, рабочая гипотеза и инструментарий, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические подходы к исследованию экономических интересов: институциональный аспект» проведен критический исторический анализ теоретических взглядов на сущность и содержание категории «экономические интересы», в том числе с позиций основных положений институциональной теории. Более того, тематика настоящего диссертационного исследования обусловила рассмотрение экономических интересов хозяйствующих субъектов и институциональных агентов в парадигме жизненного цикла институтов.

Генезис научных исследований экономических интересов имеет богатое историческое наследие. Современная экономическая реальность не может иметь однозначного пути развития в виду наличия сложно-структурированной системы взаимодействия хозяйственных субъектов, отношения которых построены на множественности интересов и различных поводов их деятельности, причем последняя зависит от целого комплекса разного рода факторов. Многие классики, такие как А. Смит, Д. Рикардо, Дж. С. Милль и К. Маркс полагали, что интересы экономических субъектов могут формироваться и развиваться только на основе нравственных норм, которые человечество выработало в процессе своего развития. В связи с чем интересы человека как существа общественного, подвергаются воздействию общих экономических закономерностей, а влияние естественных факторов проявляется в форме территориальной специфики, природных условий, расовой принадлежности, исторической и правовой составляющих и т.д. Стержневым направлением экономической науки являются проблемы интересов, т.к. именно экономические интересы, которые составляют

основу хозяйственной деятельности человека, представляют ядро механизма функционирования и развития общества.

Многие ученые, говоря о сущности экономического интереса трактуют его с разных точек зрения. Авторская позиция выражается в следующем: во-первых, интересы направлены на осознанное стремление человека к удовлетворению и сохранению собственных потребностей, причем потребность и интерес абсолютно разные элементы независимо от их, казалось бы, родства понятий, во-вторых, если потребность представляет собой внутренний мотив, побуждающий к экономической деятельности, то интерес отражает взаимоотношение между людьми в процессе этой деятельности. Экономический интерес выступает в качестве ключевого элемента цельной экономической системы, а также в роли связующего звена между индивидами и экономическими законами.

При рассмотрении категории «экономический интерес» в качестве объекта и субъекта, следует признать, что, с одной стороны, его объективную природу, поскольку он представляет собой побудительный мотив деятельности индивида, т.е. именно человек и группы людей являются носителями объективных проявлений экономических интересов. С другой стороны, поведение человека является субъективным, а значит, проявление интереса также следует рассматривать как субъективный артефакт. С точки зрения экономики в целом, экономические интересы являются объективными. Но в случае рассмотрения экономических интересов как факторов человеческого поведения в социуме, они становятся субъективными в зависимости от потребностей и целевой ориентации.

Именно потребности являются основой в рождении интереса. Отличительными чертами понятий «интереса» и «потребности» является то, что интерес представляет собой сложный феномен, а потребность лишь его составная часть. Сложность интереса связана с его динамичностью, избирательностью и последовательностью действий, а также набором методов и способов реализации потребности. Из чего следует, что «потребность» - это совокупность субъективных и объективных предпочтений человека в данный период времени и в конкретных условиях, а «экономический интерес», - предпринимаемые действия с целью выполнения наиболее качественного и полного удовлетворения возникшей потребности.

Таким образом, экономический интерес, с позиции институциональной экономики, в частности, вовлечения в исследовательский дискурс понятия «институт» и механизмов их деятельности, представляет собой внешнее проявление реально существующих и прогнозируемых экономически обоснованных потребностей хозяйствующих субъектов и институциональных агентов (субъектов и объектов), регулирующих поведение интересантов, что находит отражение в их объективном стремлении к эволюционным преобразованиям современных общественных и экономических отношений, институтов и механизмов их реализации, с целью получения позитивных социально-экономических результатов, т.е. форму проявления экономических потребностей, выражающих хозяйственную пользу, выгоду человека посредством вступления его в экономические взаимодействия. Экономический

интерес является основным фактором общественного системного развития, так как специфичность системы заключается и отражается в сознании людей, которые имеют свои цели, задачи, и мотивы.

Системный экономический кризис, произошедший в XXI веке и потрясший большинство стран мира, показал, что в экономических отношениях действуют объективные законы экономики, любая социально-экономическая система имеет свои закономерности, которые не зависимо от множественности второстепенных в ней процессов, состоят из скрытых и более глобальных причин, оказывающих существенное влияние на развитие экономической ситуации. Что же касается конкретно развития экономической жизни общества, то все процессы производства подчинены и управляются законами, которые чаще проявляются во всей совокупности определенных процессов и явлений, однако любой закон является необходимой, существенной и повторяющейся связью между обществом и природой.

Совокупность экономических законов (ценообразования, стоимости, экономии времени и т.д.), отражающих закономерности развития общества представляет собой систему, в которой нельзя опираться на главные или основные из них, все они важны и взаимосвязаны, а при нарушении одного из них может нарушиться не только система, но и равновесие общества в целом, проявляющееся в возникновении тех или иных противоречий, которые, с позиции институциональной экономики, рассматриваются как непременный признак, сопровождающий реализацию экономических интересов хозяйствующих субъектов и институциональных агентов. Таким образом, корректировка институционального конструкта экономических интересов хозяйствующих субъектов должна базироваться на вскрытии ключевых противоречий в их деятельности на основе соблюдения экономических законов, а также несовместимости традиционных и новых институтов, что позволит сохранить стабильность системы экономических отношений с одновременной эффективной реализацией экономических интересов.

Исследование генетико-эволюционной динамики экономических интересов хозяйствующих субъектов позволило выявить и расширить перечень ключевых противоречий, проявляющихся в процессе экономической деятельности, к числу которых относятся противоречия экономических интересов:

- в сферах труда и капитала;
- между социальными стандартами различных уровней национальной экономики;
- противоречия, затрагивающие института собственности;
- противоречия среди членов бизнес-сообщества;
- противоречия между новыми и традиционными процессами в экономике и некоторые другие.

Устранение возникающих противоречий экономических интересов хозяйствующих субъектов представляет собой важнейшее, достаточное и необходимое условие, гармоничное экономически и сбалансированное отношение, позволяющее раскрыть причинно-следственные связи, процесс

взаимодействия между сторонами, формы этого взаимодействия и сам результат этого взаимодействия при условии функционирования и выявления определенных элементов институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений. Благодаря нивелированию отмеченных противоречий при соответствующем соблюдении экономических законов определяются основные направления и параметры поступательного развития той или иной системы или сферы общественной жизни.

Таким образом, особенности развития экономических интересов в современных условиях заключаются в теоретическом переосмыслении вопросов функционирования и факторного развития системы экономических интересов на микро- и макроуровнях. Содержательной, методологической и структурной единицей системы экономических интересов являются интересы личности, а с позиции институционального подхода, важнейшей формой функционирования отмеченной системы выступает сам хозяйствующий субъект, в качестве которого следует рассматривать экономических агентов. Особенностью развития экономических интересов в современных условиях являются институциональные процессы их реализация и степень развития институциональной среды.

Во второй главе «Актуальные институции реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов» рассматривается и уточняется понятие «институциональная среда». Выявляются и обосновываются концептуальные подходы к детализации процесса реализации экономических интересов, анализируются факторы, которые способствуют формированию, гармонизации и практическому воплощению институционального контента экономических интересов. Описывается авторская методика количественной оценки степени реализации экономических интересов хозяйствующих агентов.

Институциональная среда, как и сами институты, испытывает воздействие целого ряда факторов, способствующих формированию и практическому воплощению институционального содержания экономических интересов, будь то факторы социально-демографической, социально-экономической, политической, экономико-географической природы. На основе проведенного в диссертации анализа, автором дополнены, систематизированы и интерпретированы, с учетом трансформационных процессов в экономике, факторы, способствующие формированию, гармонизации и практическому воплощению институционального содержания экономических интересов (коренные преобразования отношений собственности, самодостаточность субъектов, изменения хозяйственного механизма, потребности людей, эволюция формальных и неформальных экономических институтов, степень цивилизованности социума, уровень культурной компоненты, развитие кооперации в обществе, уровень преступности и коррупции, государственная политика и степень развития рыночных отношений, стратификация общества и т.д.), что позволяет детализировать стратегию и тактику факторного воздействия на степень реализации экономических интересов хозяйствующих

субъектов (рисунок 1).

Структура институциональной среды выглядит достаточно сложно, и значительно разнится у большинства авторов, но схематично в самом общем виде принимает следующий вид: - институты; - неформальные правила; - организации; - посредники; - информационные системы; - механизм функционирования.

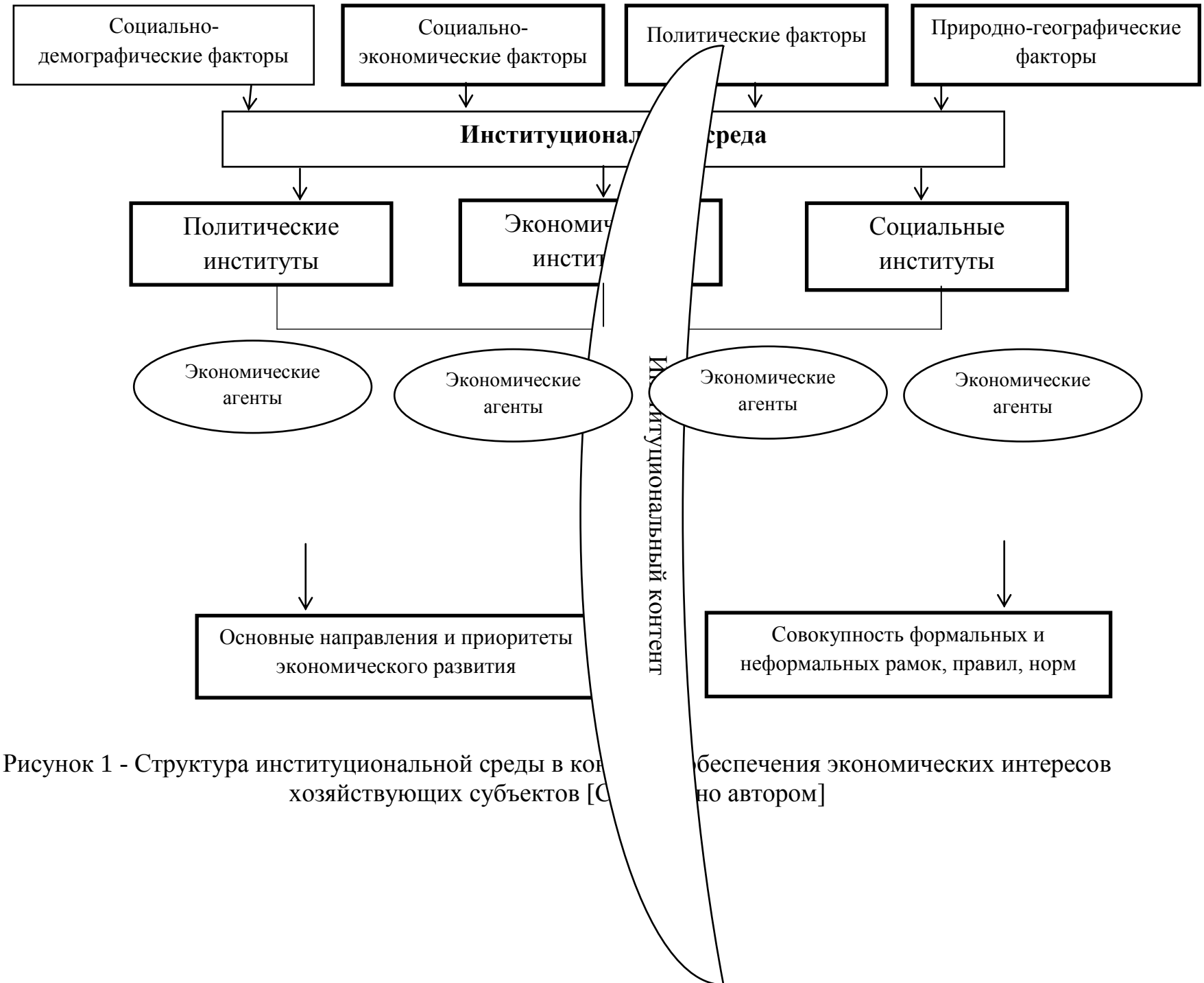

Рисунок 1 - Структура институциональной среды в кон беспечения экономических интересов хозяйствующих субъектов [С но автором]

Большинство ученых отмечают динамизм институциональной среды как ее важнейшую черту, и именно в этой ключевой характеристике усматривают противоречивость: с одной стороны, она отличается крайней изменчивостью, поскольку испытывает и отражает влияние множества факторов, с другой стороны, - является крайне консервативной ввиду того, что одним из ее важнейших компонентов являются неформальные правила и нормы, чрезвычайно сложно подвергающиеся трансформациям.

Таким образом, институциональная среда представляет собой чрезвычайно сложный научный феномен, который, с одной стороны, является своеобразным континуумом всех процессов, происходящих в исследуемой системе (в том числе, в системе экономических интересов институциональных агентов-организаций), а, с другой стороны, - собственно сама выступает в качестве одного из компонентов развития упомянутых систем. Учитывая ее важнейшее значение и вышеприведенные особенности, институциональную среду следует считать мегакомпонентом, т.е. зоной зарождения, формирования и последующей реализации (через столкновение или гармонизацию экономических интересов) интересов различных экономических агентов. При этом каждый из отмеченных этапов сопровождается соответствующими изменениями их институциональной наполненности (структуры, институтов как правил и т.д. независимо от степени формализации данного контента), зачастую приобретающих трансформационный характер.

Определено, на основе эволюционного подхода, что трансформационные процессы являются первоисточником преобразований институционального контента экономических интересов, складывающегося, в свою очередь, из трансформации институций и механизмов их формирования, согласования и реализации, что позволило конкретизировать подходы к вопросу гармонизации экономических интересов хозяйствующих субъектов и реализовать на практике меры по их институциональному развитию.

Цикл трансформационного развития экономических интересов проходит следующие фазы:

1) формирование (осознание) экономических интересов;
2) развитие (совершенствование) экономических интересов;
3) дихотомия:

3.1 прекращение действия;

3.2 завершение развития с последующей сменой концепций экономических отношений и формированием новых экономических интересов.

На данной схеме (рисунок 2) представлена цикличность (постоянность) процессов, связанных с экономическими интересами. Заметим, что переход от (3.2^1) к (1^2) обозначает переход к новому циклу, но не затрагивает вопросов качественных изменений/трансформаций экономических интересов.

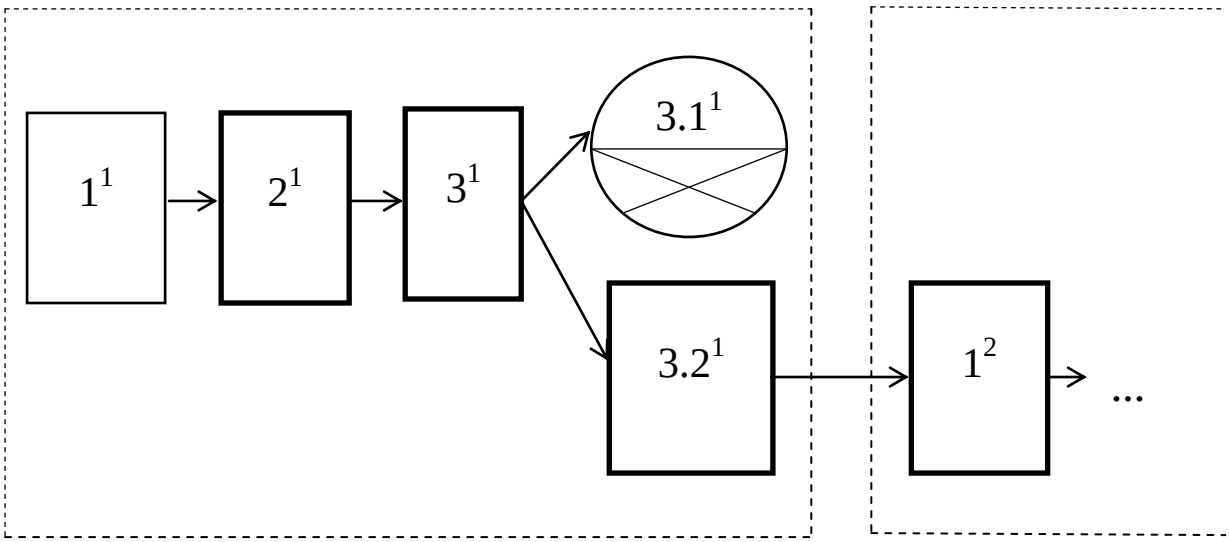

Рисунок 2 - Фазы трансформации системы экономических интересов [Составлено автором]

Говоря о видах изменений институциональной среды экономических систем, их принято классифицировать по следующим направлениям: институциональные изменения; институциональные преобразования; институциональные деформации; институциональные трансформации. Так, к институциональным изменениям относятся изменения конституциональных норм любого уровня, т.е. изменения в нормативно-правовой системе, налоговом законодательстве, усиление контроля на финансовых рынках и в банковской сфере и т.п.

Схема зарождения институциональных изменений может быть представлена следующим образом: уровень развития знаний, их прирост, переход на качественно новый уровень логично приводит к изменениям технологий, появлению новых технологий, зарождению нового технологического уклада. Новые технологии требуют новых ресурсов, которые ввиду их естественной ограниченности, повышаются в цене. Последнее приводит к институциональным преобразованиям в виде трансформации прав собственности владельцев ресурсов. Рост цен на ресурсы, в свою очередь, способствует появлению и закреплению новых институциональных правил, направленных на максимизацию возможностей использования этих прав, а также на увеличение денежной ценности прав собственности. Данная цепочка последовательных процессов сопровождается ростом транзакционных издержек на рынке, которые в существенной степени ингибируют реализацию всего экономического потенциала зарождающихся институциональных изменений.

Современными исследователями еще не выработан единый подход к соответствующей терминологии, описывающей институциональные изменения. Часть ученых рассматривают трансформации и изменения как синонимы, часть дифференцируют их, подразумевая под ними

различающийся контент. В частности, существует мнение о том, что институциональные трансформации - это более крупные, масштабные изменения, преобразования, имеющие революционный характер, отличающиеся величиной, масштабом и касающиеся преобразований всей национальной экономики в периоды коренных изменений социально-экономических формаций.

Трансформационные процессы социально-экономических систем вызывают изменения в институциональном содержании системы, а именно ее производственных отношений с последующими изменениями соответствующих экономических интересов затрагиваемых ими организаций. Происходит это посредством прохождения через своеобразную «точку бифуркации», в которой система определяет свои дальнейшие направление, приобретает силу, характер институциональных изменений через выбор существующих альтернатив. Тем не менее считается, что как такового выбора в «точке бифуркации» может и не быть. При прохождении данных точек конкретизируются подходы к вопросу гармонизации экономических интересов хозяйствующих субъектов, позволяющие реализовать на практике меры по их институциональному развитию (изменение национальных приоритетов и ценностей, совершенствование мер по защите частной собственности, антилоббистская политика, «обеление» экономики и др.).

История коренного слома социально-экономической формации вместе с изменением всего сопутствующего институционального контента наглядно демонстрируют, что в отмеченный период происходят изменения институций (организаций) и всей системы их взаимодействий в части соблюдения экономических интересов. Однако данные процессы сопровождаются одновременным предобразованием механизмов (прообразом, либо пучком прообразов) формирования, согласования и реализации экономических интересов, поскольку при помощи существующих в настоящее время механизмов осуществить их гармонизацию не представляется возможным.

Аналогичные процессы происходят всегда, когда возникает столкновение экономических интересов. Их разрешение приводит к новому качеству социально-экономических систем, которые, развиваясь, формирует новые экономические интересы (или совершенствует старые) и осуществляют их посредством образования новых или актуализации усовершенствованных механизмов трансформации. Процессы происходят по тем же этапам и в той же последовательности, хотя и менее наглядно и очевидно. В частности, трансформационные процессы являются первоисточником преобразований институционального контента экономических интересов, складывающегося в свою очередь, из трансформации институций и механизмов их формирования, согласования и реализации.

Таким образом, классическая система взаимодействий компонентов институциональной среды может быть представлена в формате «всё- со всеми», и схематично отображена в виде таблицы (таблица 1).

Таблица 1 - Типы взаимодействия компонентов институциональной среды

	Институцио-нальная среда	Институцио-нальные трансформации	Институцио-нальные соглашения	Индивиды (организации)	Институцио-нальное поведение
Институциональная среда	X	+	+	+	+
Институциональные трансформации	+	X	+	+	+
Институциональные соглашения	+	+	X	+	+
Индивиды (организации)	+	+	+	X	+
Институциональное поведение	+	+	+	+	X

Авторская разработка на основе представлений классической институциональной экономической теории.

Рассмотрим классическую схему с точки зрения факта наличия у индивидов экономических интересов и процессов их реализации. При принятии данной схемы как объективно отражающей существующие процессы следует говорить о том, что экономические интересы являются своеобразным механизмом функционирования данной системы, приводящим ее в движение. Это становится очевидным, поскольку именно экономические интересы индивидов (будь то отдельные граждане, или институциональные организации как совокупности, а также группы индивидов) реализуются посредством заключения институциональных соглашений, которые в условиях динамично меняющейся внешней среды не могут не изменяться.

Данные изменения в поисках наименее энергоёмкой модели функционирования, заинтересованы в создании соответствующих новому статусу институциональных структур, поддерживающих и закрепляющих, т.е. постоянно подверженных институциональным трансформациям, отражающим как экономические интересы государства, так и других элементов институциональной среды. Со своей стороны, институциональные трансформации непременно влияют на институциональную среду, модифицируя ее формальный контент и инициируя необходимость изменений конституциональных правил. При этом изменения как формальных, так и неформальных правил требуют преобразований институциональных механизмов их реализации.

Состоянием системы, противоположным трансформации (изменения институциональной среды), является состояние институционального равновесия. Данная категория имеет практически исключительно теоретический характер, поскольку , как мы уже подчеркивали, для систем любого уровня, в том числе институциональных, свойственен прежде всего динамизм как постоянный характерный признак. Институты находятся в

состоянии изменений, которые рано или поздно в большей или меньшей степени требуют формирования новых институциональных правил. При этом движущей силой (детерминантами) изменений институциональной среды является конфликт интересов экономических агентов, и прежде всего конфликт именно экономических интересов.

Количественно оценить в полной мере уровень развития институциональной компоненты может быть сложно. В этой связи, исходя из постулата, что институциональное развитие определяет значение параметров, предпринята попытка разработки авторской методики оценки самих экономических интересов, предполагая, что полученные результаты косвенно свидетельствуют об уровне институционального развития системы экономических интересов.

Чрезвычайно важной и практически востребованной может оказаться методика количественной оценки степени реализации экономических интересов, поскольку в этом случае можно значительно расширить прогностические возможности функционирования экономических агентов различного уровня в динамично изменяющейся системе факторов.

Опираясь на подход, предложенный А.П. Канапухиным[1], в диссертации предложена методика количественной оценки степени реализации экономических интересов, с помощью которой возможно производить сравнение интегрального показателя реализации экономических интересов в зависимости от состояния экономических интересов других экономических агентов по отношению к исследуемому хозяйствующему субъекту. При этом оценка степени реализации экономического интереса может проявляться на нескольких уровнях.

На первом этапе для количественного измерения экономических интересов следует определить уровни взаимодействий, по которым в дальнейшем производятся расчеты. Отметим, что степень реализации экономических интересов Y можно выразить в виде функции (1):

$$Y = \begin{cases} y = f\ (A, B, C, D, E, F) \\ y \Rightarrow \max \end{cases} \quad (1), \text{ где}$$

A, B, C, D, E, F –факторы реализации экономических интересов одного экономического агента в сравнении с аналогичными показателями другого.

Используя часть показателей из аналоговой методики П.А.Канапухина, упростим ее, избегая сравнений с предприятием-эталоном, что позволит не только значительно сократить временные и трудовые затраты на ее проведение, но и позволит сделать более универсальной. С другой стороны, для получения комплексного результата анализ проведем по всем уровням, что отсутствует в аналоговой методике. При сравнении показателей между собой воспользуемся не неевклидовым расстоянием, а простой разностью, что на наш взгляд, позволит существенно ускорить и упростить проводимый

[1] Канапухин П.А. Закономерности эволюции экономических интересов и механизмы их реализации в экономике России: Дис…д-ра экон.наук.- Воронеж: ВГУ, 2008.- 409с.

анализ при сохранении в целом уровня информативности сравниваемой методики.

На каждом уровне реализации экономических интересов будут задействованы следующие показатели, соответственно:

А) «экономический агент-экономический агент». В качестве показателей могут быть использованы либо предложенные в аналоговой методике параметры, а именно:

$$I_{A1}^{1}=\frac{\text{Задолженность поставщикам и подрядчикам}}{\text{Суммарные текущие операционные обязательства}} \quad (2)$$

$$I_{A2}^{1}=\frac{\text{Счета дебиторов (коммерческие)}}{\text{Счета к оплате (коммерческие)}} \quad (3)$$

$$I_{A3}^{1}=\frac{\text{Кредиторская задолженность}}{\text{Итого оборотных средств}} \quad (4),$$

либо предлагаемый нами параметр чистой (нераспределенной) прибыли - ЧП:

$$\begin{cases} \text{ЧП}_{A0}^{1}-\text{ЧП}_{A0}^{2}>0 & (5.1) \\ \text{ЧП}_{A0}^{1}-\text{ЧП}_{A0}^{2}<0 & (5.2) \\ \text{ЧП}_{A0}^{1}-\text{ЧП}_{A0}^{2}=0 & (5.3) \end{cases}$$

При сравнении показателя чистой (нераспределённой) прибыли можно столкнуться со следующими ситуациями: когда одно предприятие имеет данное значение больше, чем значение аналогичного показателя у второго агента (5.1), меньше (5.2), либо равны между собой (5.3).

Данный параметр может быть полезен и при оценке данного показателя по уровню F «экономический агент- собственник».

В этих случаях мы косвенно можем говорить о наличии наибольшей степени проявления экономических интересов. Поскольку выводы нельзя делать по одному показателю, даже четко выраженному, мы обращаемся к уравнению (1) и рассматриваем комплекс показателей.

В) «экономический агент- кредитные организации»:

$$I_{B1}^{1}=\frac{\text{Долгосрочные кредиты (необеспеченные)}}{\text{Баланс (пассив)}} \quad (6),$$

либо предлагаемый параметр разности индексов долгосрочных (банковских) кредитов:

$$\begin{cases} I_{BO}^{1}-I_{BO}^{2}>0 & (7.1) \\ I_{BO}^{1}-I_{BO}^{2}<0 & (7.2) \\ I_{BO}^{1}-I_{BO}^{2}=0 & (7.3) \end{cases}$$

С) «экономический агент- работники»:

$$I_{CO}^{1}=\frac{\text{Задолженность работникам по заработной плате (или иная статья из «Прочие текущие обязательства»)}}{\text{Итого текущие операционные обязательства}} \quad (8),$$

либо предлагаемый параметр «средняя заработная плата на 1 работника»:

$$I_{CO}^{1}=\frac{\text{Фонд оплаты труда}}{\text{Численность работников}} \quad (9.0),$$

$$\begin{cases} I_{CO}^{1} - I_{CO}^{2} > 0 & (9.1) \\ I_{CO}^{1} - I_{CO}^{2} < 0 & (9.2) \\ I_{CO}^{1} - I_{CO}^{2} = 0 & (9.3) \end{cases}$$

D) «экономический агент- CEO-менеджмент» (10):

$$I_{D1}^{1} = \frac{(\text{Административно}-\text{управленческие расходы} + \text{Вознаграждение руководящих работников})}{\text{Валовая прибыль}}$$

либо предлагаемый параметр:

$$I_{D0}^{1} = \frac{\text{Управленческие расходы}}{\text{Валовая прибыль}} \quad (11.0)$$

Показатель «расходы на содержание аппарата управления» «управленческие расходы» («расходы, связанные с оплатой труда АУП» формы №6 или при отсутствии - строка 2220 формы №3 «Отчет о финансовых результатах и их использовании»: издержки, связанные с управлением предприятием). На наш взгляд, данный параметр является гораздо более доступным, при этом не уступает аналоговому в информативности.

$$\begin{cases} I_{DO}^{1} - I_{CO}^{2} > 0 & (11.1) \\ I_{DO}^{1} - I_{DO}^{2} < 0 & (11.2) \\ I_{DO}^{1} - I_{DO}^{2} = 0 & (11.3) \end{cases}$$

E) «экономический агент-инвестиционные организации»:

$$I_{E1}^{1} = \frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Собственный капитал}} \quad (12),$$

либо предлагаемый параметр «2320- Проценты к уплате» (форма №2 «Отчет о финансовых результатах и их использовании») к величине чистой прибыли:

$$I_{EO}^{1} = \frac{\text{Проценты к уплате}}{\text{Чистая прибыль}} \quad (13)$$

$$\begin{cases} I_{EO}^{1} - I_{EO}^{2} > 0 & (13.1) \\ I_{EO}^{1} - I_{EO}^{2} < 0 & (13.2) \\ I_{EO}^{1} - I_{EO}^{2} = 0 & (13.3) \end{cases}$$

После определения всех показателей, происходит их сводка в единую функцию и на основе данных построений формулируется окончательный вывод о степени реализации экономических интересов данным экономическим агентом, а также оценка возможной реализации экономических интересов в динамике.

Предложенная методика, совпадающая с аналоговой лишь в части алгоритма действий и первоначального посыла, отличается большей простотой и доступностью исходных данных при сохранении широты и степени информативности, позволяет выявить основные проблемы внутри предприятия, во взаимоотношениях предприятия на рынке как в настоящем времени, так и в ретроспективе с целью выявления причинно-следственных

связей и нивелирования их негативного воздействия в будущем. Более того, в ней заложены и некоторые прогностические возможности.

Таким образом, методика количественной оценки степени реализации экономических интересов каждого хозяйствующего агента существенно переработана, дополнена и значительно расширена, включая отдельные хозяйствующие субъекты, а также их объединения, что позволяет определить абсолютные величины показателей степени реализации экономических интересов для каждого предприятия, а также оценить уровень реализации и гармонизации коллективных экономических интересов.

В третьей главе «Основные направления эффективной реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов» детализировано рассмотрены условия формирования механизма реализации экономических интересов, а также противоречия институционального контента экономических интересов, на основе исследования и анализа которых обоснованы основные направления эффективной реализации экономических интересов, а также специфика механизма данного процесса.

Противоречия, возникающие между экономическими агентами в процессе их функционирования на всех этапах жизненного цикла, являются неотъемлемой характеристикой их жизнедеятельности, что в полной мере относится и к институциональному контенту, поскольку именно в нем находят свое отражение экономические интересы.

При возникновении противоречий совершенно естественно предположить, что экономические агенты (также, как и институциональные организации) стремятся в той или иной мере разрешить вышеуказанную проблему, что возможно либо путем гармонизации экономических интересов, либо подавления экономических интересов одной стороны над другой (одного экономического агента над другим, или содержанием одного институционального контента над другим). Именно в этой связи следует рассматривать конфликт противоречий как своеобразный механизм активизации их разрешения или как непосредственно сам механизм их разрешения. Поскольку действие любого механизма заключается в том, чтобы разрешить/снять противоречия, возникающие между экономическими агентами, данное положение можно в полной мере отнести и к институциональному контенту социально-экономических систем любого уровня. В основе любых противоречий находится конфликт экономических интересов, однако в данном случае верно и обратное утверждение: разрешение/гармонизация/оптимизация любых противоречий на институциональном уровне приводит к снятию напряжения на уровне конфликтов экономических интересов, а, в некоторых случаях, - может привести к гармонизации самих экономических отношений.

Если вопрос изучения экономических интересов и, в частности, институционального его содержания является в определенной мере теоретическим, то исследование механизмов разрешения противоречий между экономическими агентами имеет непосредственное практическое

значение, поскольку позволяет на практике путем создания новых или совершенствования существующих институтов в социально-экономических системах снять имеющиеся очаги напряжения.

Экономический агент изменяется на всех этапах своей жизнедеятельности, что не может не отражаться на изменении его экономических интересов, с другой стороны, - он сам функционирует в условиях постоянно изменяющейся внешней среды, что дает основание утверждать, что изменение экономических интересов является постоянной динамической характеристикой их деятельности. Формирование зародившихся экономических интересов под влиянием внутренних причин и внешних факторов имеет тенденцию к нарастанию. На определенной стадии происходит столкновение экономических интересов одного экономического агента с одним или несколькими, проявляющееся в назревании и обострении конфликта интересов. Именно на данном этапе деятельность соответствующих институтов урегулирования (гармонизации) должна быть направлена на разрешение выявленных противоречий. Сглаживание и (или) устранение противоречий экономических интересов является движущей силой прогресса как социально-экономической системы в целом, так и ее отдельных стейкхолдеров (интересантов).

Если говорить о стабильном функционировании системы, то под ним следует подразумевать не отсутствие конфликтов экономических интересов, а успешную реализацию механизмов по урегулированию возникающих конфликтов. Так, механизм преодоления дисбалансов и противоречий институционального контента экономических интересов агентов социально - экономической системы выглядит как постоянный конфликт экономической и социальной подсистем, которые находят пути примирения посредством создания формальных или неформальных институтов в каждой из них. При этом происходит процесс институционализации, отражающий как объективные законы, в первом случае (экономика) и, во-втором случае, (социальная система), так и субъективные факторы, поскольку последние приобретают форму реализации экономических или социальных интересов индивидов или групп индивидов, организаций, корпораций и т.п. (рисунок 3).

Механизм преодоления дисбаланса и противоречий институционального контента экономических интересов представляет собой конфликт интересов экономической и социальной подсистемы и институциональной среды, а взаимосвязь и взаимозависимость экономических интересов агентов между собой в рамках социально-экономической системы приводит к их системному функционированию.

В экономической подсистеме институционализация приобретает формы экономических институтов, норм и законов хозяйственной деятельности общества, в социальной подсистеме, - соблюдения условий неформальных правил и обычаев, приоритетов и различных нормативов. Формируемые таким образом институты оказывают непосредственное

влияние на экономических агентов-фирм, которые путем институционального контракта могут оказывать влияние и в большей или меньшей степени вызвать изменение института собственности, с другой стороны, - институты на макроэкономическом уровне формируют институт рынка, который, в свою очередь, существенным образом определяет характерные черты национальной экономики в целом.

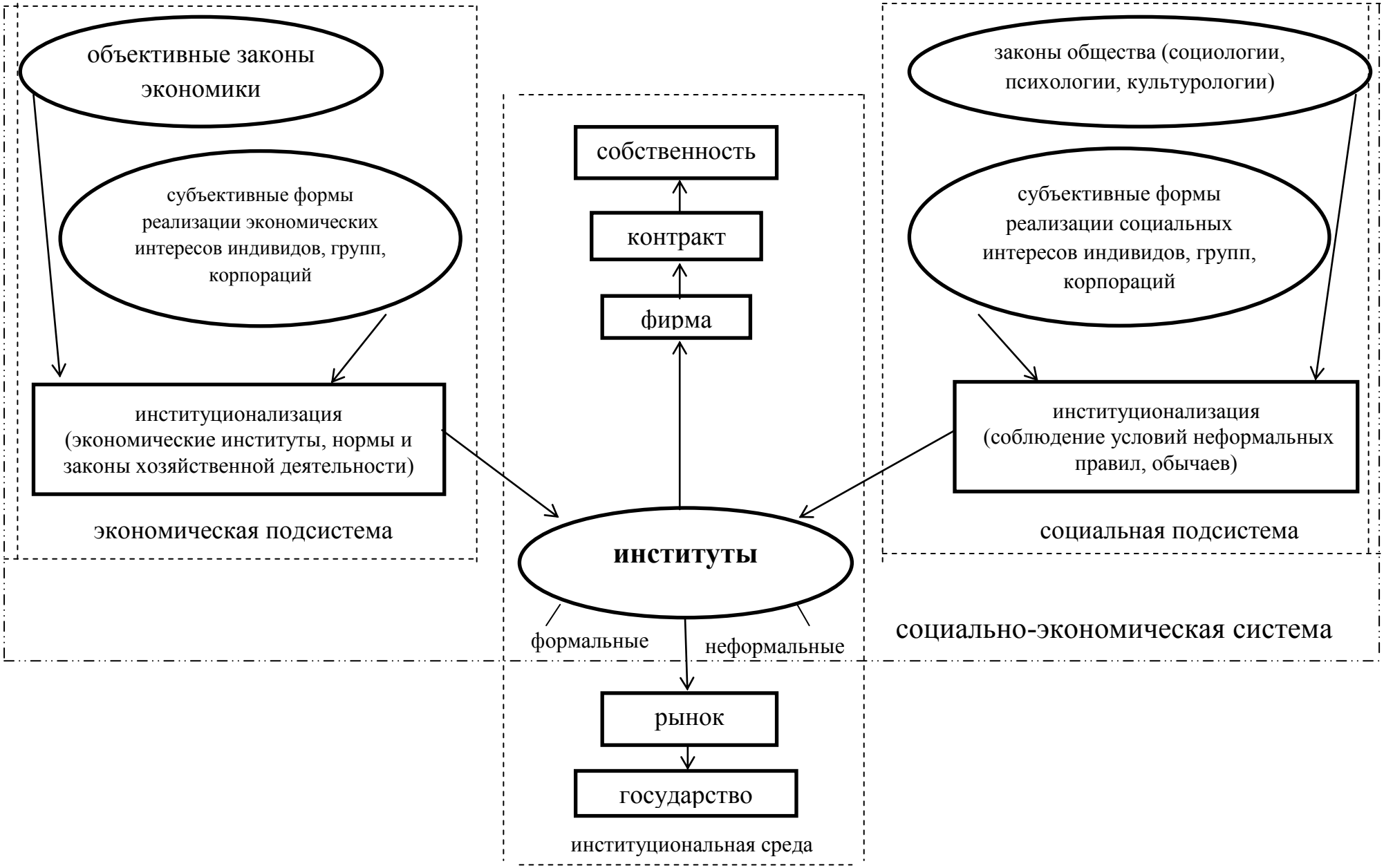

Рисунок 3 - Механизм преодоления дисбаланса и противоречий институционального контента экономических интересов агентов социально - экономической системы [Составлено автором]

В случае, если действующие формальные институциональные нормы, правила, традиции деятельности хозяйствующих субъектов в их субъективном восприятии вступают в противоречие с природой и структурой сложившейся системы экономических интересов, логичным следствием становится сознательное или спонтанное возникновение новых поведенческих норм в экономике, приводящих к созданию альтернативных институтов, что позволяет сформулировать вывод об объективной зависимости реализации экономических интересов от их природы, в том числе институциональной конфигурации.

В диссертации сформулирован комплекс мероприятий по развитию институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов, базирующийся на основе совершенствования институционального контента современной системы экономических отношений (рисунок 4) и предусматривающий меры по улучшению управления на уровне предприятий и иных экономических агентов; совершенствование инструментария государственного финансового контроля; научную разработку и практическое внедрение технологической экспертизы стратегии проектирования институциональной среды, что позволяет упорядочить социальные взаимоотношения и социально-экономические связи, взаимоотношения институтов за счет регламентации, упорядочения и внедрения формальных или неформальных правил и определить траекторию поступательного развития социально-экономической системы в будущем.

Таким образом, выявленные направления трансформационного развития и реализации институционального контента экономических интересов позволяют углубить научные представления о концепции его формирования, а также определить тенденции развития и мероприятия по практической реализации институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов различных групп экономических агентов (расширение мер государственного регулирования механизмов обеспечения подлинной конкуренции, устранения необоснованных преференций и лоббирования интересов со стороны отдельных экономических агентов, совершенствование распределения рентных доходов, распространение ГЧП, содействие внедрению механизмов соучастия в управлении работников на микроэкономическом, и населения – на муниципальном уровнях и др.).

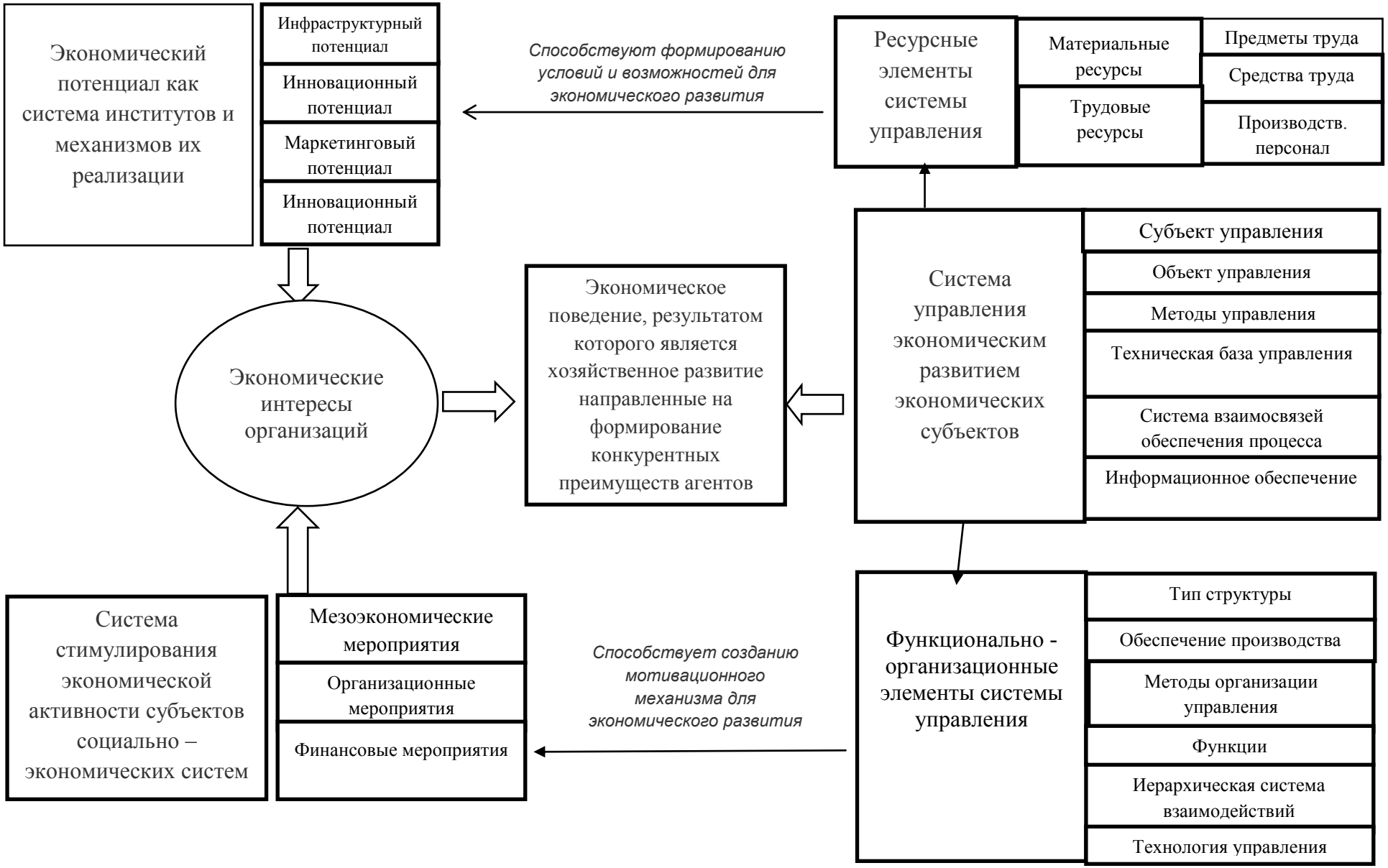

Рисунок 4 – Схема развития институционального механизма согласования и эффективной реализации экономических интересов [Составлено автором]

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Шульга К.В. Исследование сущности и содержания экономических отношений: институциональный подход// Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования». – 2017. - №4(27). – 0,5 п.л.

2. Шульга К.В. Структура и закономерности развития экономических отношений //Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования». – 2017. - №4(27). – с. 254-259. - 0,6 п.л.

3. Шульга К.В. Развитие экономических интересов и отношений в современных условиях//Вестник Академии знаний. – 2018. - №27(4). – с. 254-258. – 0,5 п.л.

4. Шульга К.В., Новоселова Н.Н. Экономические интересы: сущность и классификация//Вестник Академии знаний. – 2018. - №27(4). – с. 185-190. – 0,5/0,3 п.л.

5. Шульга К.В. Сочетание экономических интересов отдельных субъектов на основе механизма согласования//Вестник Института Дружбы Народов Кавказа. – 2018. - №4(48). Р.2. – с. 90-94. – 0,4 п.л.

6. Шульга К.В., Маркова Л.А., Голованова Е.М. Экономические интересы и экономические отношения: исследование на мезоуровне//Вестник Академии знаний. – 2019. - №30(1). – с. 94-98. – 0,6/0,4 п.л.

Публикации в других источниках:

7. Шульга К.В. Теоретические аспекты формирования экономических интересов различных субъектов//Наука и образование на рубеже тысячелетий: сборник научно-исследовательских работ. Вып. 2. – Кисловодск, 2014. – 0,5 п.л.

8. Шульга К.В., Земцова К.В. Направления укрепления экономических отношений и связей внутри страны в условиях применения санкций//Наука и образование на рубеже тысячелетий: сборник научно-исследовательских работ. Вып. 2. – Кисловодск, 2015. – 0,6/0,3 п.л.

9. Шульга К.В., Швыдченко Н.В. Исследование экономических интересов контрагентов рынка//Материалы Всероссийской заочной НПК (МГУПП, Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске «Опыт и результаты экономической деятельности социально-экономических систем, стран, регионов, отраслей и сфер хозяйства»// Под ред. Н.В. Данченко, Н.Н. Новоселовой. – Москва-Пятигорск-Кисловодск: Изд-во УЦ «МАГИСТР», 2016. – 0,6/0,3 п.л.

10. Шульга К.В. Исследование процессов институционализации экономических отношений//Наука и образование на рубеже тысячелетий: сборник НИР. Вып. 2. – Кисловодск: КГТИ, 2016. – 0,6 п.л. – с. 52-58. – 0,4 п.л.

11. Шульга К.В., Новоселова Н.Н. Исследование экономических интересов и экономических противоречий различных субъектов рынка//Молодежь в современной экономической науке// Материалы V Всероссийской научно-практической заочной конф. (Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске, 27 февраля 2017 г.). - Кисловодск: Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования и науки "Учебный центр "Магистр", 2017. - 0,4/0,2 п.л.

12. Шульга К.В., Новосёлов С.Н. Исследование развития социально-экономических систем и отношений с позиций институциональной компоненты и территориальной локализации//Материалы III Всероссийской НПК «Тенденции и императивы управления бизнес-процессами и отраслевыми рынками в обеспечении устойчивого развития региона» (Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске, май 2017г.). - Кисловодск: Изд-во УЦ «Магистр», 2017. - 0,4/0,2 п.л.

13. Шульга К.В. Направления совершенствования экономических отношений// Материалы III Всероссийской НПК «Тенденции и императивы управления бизнес-процессами и отраслевыми рынками в обеспечении устойчивого развития региона» (Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) СКФУ в г. Пятигорске, май 2017г.). - Кисловодск: Изд-во УЦ «Магистр», 2017. - 0,4 п.л.

14. Шульга К.В. Возникновение различных форм экономических отношений//Наука и образование на рубеже тысячелетий: сборник научно-исследовательских работ. Вып. 2. – Кисловодск, 2017. – 0,5 п.л.

15. Шульга К.В. Направления развития экономических отношений на основе механизма согласования экономических интересов//Ежегодник «Евразийское научное обозрение». – 2018. - №1. – с. 92-94. – 0,4 п.л.

Статьи, опубликованные в базе данных Scopus:

16. Shulga Kristina V., Mikhailushkin Pavel V., Novoselova Natalia N., Kolpak Eugeny P., Kabrits Sergey A. Study of the forms and conditions of economic crises in the regional economies of developing countries//Revista ESPACIOS. ISSN 0798 1015. - Vol. 39 (Nº31). - Year 2018. - Page 26. - 1,2/0,4 п.л.

17. Shulga, Kristina V., Tsatkhlanova, Tamara T., Revyakin, Artem S., Drannikova, Elena A., Moiseenko, Zhanna N. A formação do instituto de desenvolvimento rural para o banco líder do setor para a economia// Revista ESPACIOS. ISSN 0798 1015. - Nº04. - Year 2020. - Page 1-14. - 1,0/0,3 п.л.