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Методика обучения дискуссии и дискуссионной речи – это раздел методики преподавания риторики, в котором описывается процесс формирования дискуссионных коммуникативно-речевых умений (в том числе и аргументативных умений), необходимых человеку для участия в эффективном публичном споре того или иного жанра, а также для его ведения.

Методика обучения дискуссии и дискуссионной речи начала складываться ещё в Древней Греции, Индии и Китае. Вопросы методики обучения дискуссии нашли отражение в русских риториках ХУШХХвв. В настоящее время сложилась практика обучения дискуссии и дискуссионной речи в рамках такой научно-методической дисциплины,как риторика.

Следует различать основную и частные цели обучения дискуссии и дискуссионной речи.

Основная цель обучения формирование дискуссионной коммуникативно-речевой компетенции у обучаемых, культуры дискуссионного общения, повышение уровня общей культуры человека.

Для достижения основной цели необходимо реализовать следующие частные учебные цели:

– создать необходимые условия (предпосылки) обучения дискуссии и дискуссионной речи;

– раскрыть содержание основных риторических понятий, соотносимых с дискуссионной и аргументирующей речью;

– сформировать у обучаемых дискуссионные, в том числе и аргументативные, умения (на основе этих понятий).

Вопрос обучения дискуссии и дискуссионной речи занимает одно из главных мест в системе риторической подготовки, поскольку именно в дискуссионной речи ярко реализуются сформированные ранее коммуникативно-речевые компетенции. В связи с этим обучение дискуссии и дискуссионной речи целесообразно проводить на заключительном этапе формирования риторических умений.

Система обучения дискуссионной речи позволяет выяснить:

1. чему надо учить, какие умения (и компетенции) формировать;2) в какой последовательности;3) как

В содержание работы по обучению дискуссии и дискуссионной речи входят знания основных понятий, соотносимых с изучаемой темой, формирование дискуссионных коммуникативно-речевых умений и соблюдение основных условий и правил эффективного публичного спора (для ведущего публичный спори его участников).

Знания о дискуссионной речи складываются из основных концептуальных понятий изучаемой темы: дискуссионная речь, речевой жанр, спор, предмет спора, дискуссионная тема (вопросы) и особенности её формулирования, жанровые разновидности публичного спора, жанры дискуссионной речи (дискуссия, диспут, прения, дебаты, полемика), аргументация, аргументативный текст и его структура (и связанные с ним такие понятия, как тезис, аргументы, способы и приёмы доказательств, ошибки и уловки в структуре аргументативных текстов, вывод), речевое поведение ведущего в том или ином дискуссионном речевом жанре, конфликт, конфликтная (предконфликтная) ситуация и способы их разрешения.

Предваряет определение дискуссионной речи понятие «спор». Спор – родовое обозначение словесного противоборства, в котором каждая из сторон отстаивает свою правоту. Отмечается, что спор возникает в случаях, когда сталкиваются разные или противоположные мнения, высказываются возражения, возникает стремление преодолеть расхождения, найти истину, а иногда и отстоять во что бы то ни стало свою точку зрения.

* процессе публичного спора возникает дискуссионная речь (дискуссия от лат.– исследование, обсуждение). Под дискуссионной речью понимают разновидность устной (реже – письменной) диалогической речи в ситуации, когда сталкиваются противоположные или разнообразные точки зрения.

Дискуссионной речи свойственны такие функции, как информативная, функция общения и воздействия. Однако важно не само наличие этих функций, а то, как они реализуются в споре. Отметим, что разделение этих функций носит условный характер, так как подчинение речевых приёмов определённой коммуникативной цели способствует реализации главной функции в споре — функции воздействия, подчиняющей себе функцию сообщения (информативную) и общения. Так, участники спора, воздействуя на оппонента, для доказательства своей точки зрения используют информацию в качестве аргументов. При этом для выступающих важно так расположить и преподнести эту информацию, чтобы аргументация смогла достичь главной цели – убедить (переубедить) оппонента.

Общение в процессе публичного спора – явление сложное. Задачи и условия коммуникации в споре таковы, что, с одной стороны, общение в споре как будто носит монологический характер, характеризуется большей временной протяжённостью, чем в обычном диалогическом общении; с другой стороны, наблюдается смена ролей говорящего и слушающего, что характерно для диалога.

Диалогичность в дискуссионной речи проявляется, как правило, в начале и в конце выступлений, в речевых формах: а) согласия с оппонентом; 6) возражения оппоненту; в) обращения к оппоненту (или в речи ведущего – к участнику спора); г) вопросов к ведущему или к оппонентам, а также ведущего – к участникам спора. Иногда диалогичность выражается невербальными средствами (мимикой, жестами).

Спаянность монологической и диалогической форм способствует переплетению элементов книжной речи и разговорной, что проявляется в многообразии подстилей основной стилистической принадлежности дискуссионного жанра.

Для синтаксиса реплик текстов в дискуссионной речи характерно употребление различных средств выражения уступительных и причинно-следственных отношений. При этом уступительность, имеющая место в любом жанре публичного спора, подчёркивает диалогический характер дискуссионных высказываний. Положение «противника» принимается лишь для того, чтобы опровергнуть его точку зрения. Наличие уступительных отношений в высказываниях участников публичного спора демонстрирует не только их речевую культуру и культуру дискуссионного общения, но и общую культуру в целом.

При этом необходимо помнить, что уступительная связь отражает отношения не только между двумя аргументативными текстами, но и между авторами этих аргументативных текстов. Поэтому при обучении дискуссионной речи следует уделять особое внимание способам выражения согласия с оппонентом или возражения ему.

Носителями связи при выражении уступительных отношений выступают чаще всего союзы «но», «однако», на которые обычно падает логическое ударение, а употребление их в речи сопровождается, как правило, паузой. Кроме названных союзов, которые являются своеобразным структурным элементом при переходе к выдвижению доказываемого тезиса, связующим компонентом уступительных отношений являются модальные слова со значением бесспорности, несомненности, безусловности (конечно, разумеется, безусловно, несомненно и др.), которые отличаются от других слов с модальным значением прежде всего тем, что использование их делает чужое высказывание не только бесспорным для говорящего, но и истиной, не требующей доказательства. Аудитория понимает, что употребление этих слов в аргументации, подтверждение подобногорода – лишь «предисловие»к новому высказыванию, которое несёт новую информацию.

Обучение дискуссионной речи включает в себя представление об аргументации как о способе выражения причинно-следственных отношений в аргументативном тексте, знание его структуры. Аргументируя, мы, по сути, отвечаем на вопросы «Почему?» и «Что из этого следует?». При этом учитывается, что аргументативные тексты могут быть составлены из знаков как письменной, так и устной речи. При их создании человек выполняет совокупность речевых действий: вводит тезис и аргументы, связывает тезис с аргументами, аргументы – с выводом, располагает аргументы в соответствии с коммуникативной задачей, выводит заключение из сказанного и подводит итоги.

Причинно-следственные отношения, лежащие в основе самой структуры аргументации, обусловливают связь тезиса и аргументов. Причём эти отношения в аргументации могут быть выражены не только формальными средствами, такими «скрепами», как потому что, так как, во-первых, во-вторых, потом, ну и и др., но и интонационно. В успешных дискуссионных высказываниях формальная и интонационная связь, выражающая причинно-следственные отношения между тезисом, аргументами и выводом, прослеживается обычно на протяжении всей аргументации.

Система обучения дискуссионной речи определяется также и теми специфическими особенностями, которые заложены в самих жанрах дискуссионной речи. Успех любого спора во многом зависит от того, насколько чётко мы представляем особенности жанровых форм, в которых реализуется дискуссионная речь: дискуссии, диспута, полемики, дебатов, прений.

Существует несколько типов дискуссий, различающихся по их цели и результату (схема1).

Схема 1

Типы дискуссий по цели

Императивные Конфронтационные Информационные

Императивный тип дискуссии наблюдается тогда, когда ведущий ставит цель подвести участников к общему согласию и нередко добивается этого. При конфронтационном типе дискуссии происходит чёткое размежевание противоположных точек зрения.

Иногда участники дискуссии обмениваются мнениями, чтобы получить информацию. Это позволяет глубже проникнуть в суть спорного вопроса, познакомиться с аргументами противника. Такие дискуссии относятся к информационному типу (схема2).

Схема 2

Типы дискуссий по результату

Результативные «Ничейные» Неопределённые

* результативным дискуссиям относится такой тип дискуссий, когда одна точка зрения принимается как доказанная или убедительная практически для всех её участников.

Когда участники дискуссии остаются при своём мнении, такие дискуссии обычно называют «ничейными». Неопределённые дискуссии характеризуются тем, что рассматриваемый спорный вопрос остаётся нерешённым. Как правило, в таких дискуссиях недостаточно чётко сформулированы разные точки зрения, поэтому дискуссионный вопрос кажется ещё более сложным, чем до его обсуждения.

Диспут – это заранее подготовленный, организованный устный спор на заданную тему (морально-этическую, по прочитанной книге, по просмотренному спектаклю и т.д.). В процессе диспута возникают разнообразные (не только противоположные) точки зрения. Диспут эффективно осуществляется под руководством опытного ведущего.

Полемика (др.греч.– воинственный, враждебный) – это острый спор, который связан со стремлением спорящих обязательно однозначно решить тот или иной вопрос, чаще всего большого гражданского значения. Наличие ведущего не обязательно. В этом случае его функции выполняют сами участники публичного спора. Полемика существует в устной и письменной форме.

Дебаты и прения – это устные формы организации публичного спора, в процессе которого сталкиваются разнообразные (в том числе и противоположные) точки зрения.

Дебаты – понятие более узкое, чем полемика. Их содержанием является как острый политический спор, так и обсуждение просто важного вопроса. Например, дебаты проводятся в парламенте, на заседаниях профессиональных объединений.

Прения – это, с одной стороны, жанр дискуссионной речи, который так же, как и дебаты, реализуется в устной форме на собраниях, совещаниях или в парламенте после прочитанного доклада или основного выступления, а с другой – это часть процедуры собрания. Отсюда и выражение «Перейти к прениям»,т.е. к той части совещания, где последует обмен мнениями. В прениях можно выступать лишь один раз, в дебатах – несколько раз.

Таким образом, в представленных определениях нашли отражение основные признаки жанровой разновидности дискуссионной речи.

Однако дискуссионный жанр может не состояться из-за неумения аргументировать свою точку зрения, отстаивать своё мнение.

В процессе обучения дискуссионной речи особое внимание уделяется формированию агументативных умений (АУ), связанных с понятием «агументативный текст» и его структурой. Аргументативные умения (АУ) – освоенные человеком способы выполнения речевых действий, направленных на доказательство той или иной точки зрения и убеждение собеседника (оппонента). Способы выполнения речевых действий обеспечиваются совокупностью приобретённых речевых знаний.

Целесообразно выделить следующие группы АУ, владение которыми в комплексе поможет обучаемым создавать эффективные аргументативные тексты в жанрах публичного спора(схема3).

Схема 3

АУ, соотносимые с

тезисом аргументами способами и приёмами доказательств выводом

Так, в процессе обучения формируются следующие аргументативные умения: чётко формулировать тезис; выдвигать тезис и аргументы, соблюдая известные логические правила; вводить тезис и аргументы в структуру текста, используя речевые стереотипы (клише), соответствующие тональности общения и индивидуальному стилю говорящего; отбирать языковые средства для введения тезиса и аргументов в соответствии с тональностью и стилем общения; располагать аргументы по степени значимости в зависимости от ситуации общения; выбирать языковые средства для убеждения оппонента согласно ситуации общения; выражать согласие/ несогласие с оппонентом; выявлять возможные ошибки и уловки в структуре аргументации при выдвижении тезиса, аргументов, выборе способа доказательства; противостоять ошибкам и уловкам в аргументации оппонента; подводить текст к заключению; связывать вывод с основным тезисом.

Кроме аргументативных умений, формируются дискуссионные умения, связанные с соблюдением условий и правил эффективного дискуссионного общения (умение выявлять предмет спора, правильно формулировать дискуссионную тему и вопросы,вести публичный спори др.).

Условия и правила эффективного дискуссионного общения:

* 1. Должен существовать предмет спора – проблема, которая отражается в утверждениях участников спора. Если нет предмета спора, то жанр не состоится, «рассыплется».
  2. Необходимо сформулировать тему так, чтобы она содержала «энергетический заряд», т.е. отражала противоположные точки зрения, побуждала участников спора выступить, аргументировать свою позицию, убедить оппонента. Толчок, «побуждение» должны отражаться в самой формулировке темы. Например, тема дискуссии «Морально ли введение смертной казни как меры наказания?». Тезис: «Введение смертной казни как меры наказания – морально». Антитезис: «Введение смертной казни как меры наказания – аморально».

Правильно сформулировать дискуссионную тему помогают такие языковые средства: частицы «ли», «разве», «неужели»; разделительные союзы«или»(«иль»), «либо», а также конструкции с «за»и «против» («Следует ли поощрять детей материально за успешную учёбу?», «Смертная казнь: “за” и “против”»).

* 1. Важно, чтобы участники и ведущий соблюдали следующие правила, часть которых соотносится с культурой речевого поведения:

– приводить убедительные доводы;

– не уклоняться от темы;

– внимательно относиться к доказательствам оппонента;

– вежливо, тактично выражать своё несогласие;

—искать то общее, с чем можно согласиться.

1. Необходимо, чтобы ведущий мог эффективно управлять спором, а именно:
2. – поддерживать благожелательную, уважительную атмосферу;

– следить за тем, чтобы участники спора не уклонялись от темы;

– в случае необходимости предлагать спорящим высказывать более обоснованные суждения;

– обобщать сказанное, акцентируя внимание на том,с чем могут согласиться оппоненты.

Дидактическая база обучения включает:

– текстовый материал, разнообразный по источнику речи, по целевому назначению (фрагменты текстов художественной литературы и публицистики, отражающие тот или иной жанр дискуссионной речи);

– средства наглядности (информационные схемы, информационные листки на печатной основе, таблицы, фрагменты видеозаписей публичных споров).

Особую роль в обучении играет видеозапись как средство наглядности. К данному средству относятся:

– видеофрагменты известных телевизионных публицистических передач («Право голоса», «К барьеру»и др.);

– видеозаписи публичных споров, проведённых самими обучаемыми. о. При использовании средств экранной наглядности необходимо Помнить, ЧТО:

– их выбор должен быть оправдан учебной ситуацией и отвечать требованиям методической целесообразности;

– введение наглядного средства на занятии предполагает методический комментарий, предваряющий и завершающий показ записи;

– на основе увиденного обучаемые должны выполнить ряд мыслительных операций: провести анализ, сопоставить с ранее увиденным (услышанным), решить риторическую задачу на основе увиденного (услышанного);

– использование видеозаписи стимулирует коммуникативно-речевые дискуссионные умения обучаемых.

* + процессе обучения с использованием видеозаписи проводятся разные виды анализа:

– анализ коммуникативно-речевых и структурных особенностей записанных на видео выступлений участников публичных споров;

– лингвистический анализ аргументативных текстов, специально смоделированных в учебных целях и записанных на видео;

– сопоставительный анализ «удачной» и «неудачной» агументации (одной тематики), записанной на видео.

При этом анализируются не только целые тексты, но и отдельные их

части, фрагменты речевого поведения участников публичного спора и ведущего. Например, анализ отдельных структурных элементов аргументации: способ введения тезиса (антитезиса) и аргументов, способы доказательства, ошибки (уловки) в доказательстве и в аргументации в целом.

Коммуникативно-речевые задачи в ходе обучения используются по принципу постепенного нарастания трудностей: от заданий аналитического и аналитико-синтетического характера к заданиям репродуктивно-продуктивным. Так, обучение включает следующие типы коммуникативно-речевых задач.

Аналитические задания

– Прочитайте фрагмент спора из повести... . Найдите в тексте тему и тезис. Как выдвигается тезис? Назовите слова, в которых он сформулирован.

– Посмотрите фрагмент публичного спора на тему «Скинхеды: по законам джунглей или государства?». Какому жанру дискуссионной речи, на ваш взгляд, соответствует этот фрагмент? Публичный спор в целом?

– Дан текст. При обсуждении высказывается положение о том, что представленный текст – произведение художественно несовершенное. Сумел ли участник дискуссии доказать выдвинутый тезис? Каково коммуникативное намерение говорящего? В какой мере удалось говорящему выразить его? Найдите в тексте слова, которые выдают позицию говорящего.

– Посмотрите видеозапись фрагмента дискуссии: два человека по-разному доказывают тезис. Определите количество аргументов в каждом тексте, способ доказательства, виды аргументов.

Аналитико-синтетические задания

– Посмотрите видеозапись фрагмента публичного спора. Найдите ошибки в выдвижении аргументов. Чем они вызваны? Как характер уловок (ошибок) соотносится с коммуникативным намерением участников спора? Исправьте эти ошибки.

– Прослушате (и посмотрите) фрагмент спора на тему «Спор ищет правого или истину?». На чьей стороне, по-вашему, инициатива? Почему? Какую уловку использует Виктор? Как Сергей противостоит своему оппоненту? Помогите ему «перейти в наступление».

Синтетические (конструктивные) задания

Представьте, что в споре на тему «Возможно ли сосуществование людей без конфликтов между ними?» вам необходимо провести без критики мысль о том, что люди по своей природе без конфликтов жить не могут. Отвлеките внимание оппонента от основной мысли, выдвиньте второстепенный, но заведомо слабый аргумент. Как вы это будете делать? Составьте аргументативный текст. Разыграйте ситуацию.

* среде российских политиков разгорелся спор по вопросу: «С кем мы: с Востоком или с Западом?» Какова ваша точка зрения на этот вопрос? Аргументируйте её. Как бы вы согласились с оппонентом? Возразили ему? Проведите этот спор в форме дебатов (с ведущим и несколькими участниками обсуждения).
* процессе обучения особое внимание уделяется речевым способам разрешения конфликтных (предконфликтных) ситуаций, возникающих во время споров: отрабатываются умения отбирать оптимальные языковые средства и приёмы устранения конфликтов в конкретной ситуации.
  + методам и приёмам обучения следует отнести такие, как: слово преподавателя (для создания необходимой на занятиях тональности общения, определённого эмоционального настроя, как источник новой информации, для постановки цели занятий, для описания коммуникативно-речевой ситуации, для уточнения риторической задачи); сопровождающее слово, комментарий (при анализе текстового материала, при организации совместной деятельности); беседа (анализ коммуникативно-речевых, структурных и функциональных особенностей аргументации в жанрах публичного спора, записанных на видео, лингвистический анализ аргументативных высказываний, специально смоделированных в учебных целях, а также записанных на видео, сопоставительный анализ «удачных» и «неудачных» аргументативных высказываний, записанных на видео или разыгранных обучаемыми в аудитории); беседа-обсуждение (обсуждение проблемы по заранее данным обучаемым вопросам, обсуждение импровизация по внезапно возникшим в ходе анализа спорным вопросам).методике обучения дискуссионной речи активно используются риторические задачи и риторические игры.

Риторическая задача, как деятельностный приём обучения, требует, как правило, оперативной оценки. Выбор лучшего варианта возможен при условии конструктивного анализа нескольких вариантов её решения.

Например: Представьте, что готовится дискуссия на тему «Скинхеды: по законам джунглей или государства?». Вы – ведущий. Как начнёте эту дискуссию? Каким приёмом воспользуетесь, чтобы создать «энергетический заряд», вызвать желание участников спора высказать свою точку зрения?

Приведём примеры риторических игр «Потомушка» и «Аргументайка», которые активно использовались при обучении дискуссионной речи.

Риторическая игра «Потомушка». Суть этой игры заключается том, кто быстрее и остроумнее подберёт необходимый аргумент к данному началу высказывания. Например:

– Для того чтобы жизнь была насыщенной, необходимо много трудиться, потому что....

– Жизнь без любви – пустыня, так как (потому что)... .

– Истинное красноречие смеётся над витиеватостью, потому что... .

– Истинная нравственность смеётся над нравоучением, потому что....

– Когда слово не бьёт, то палка не поможет, потому что....

Данная игра предлагается обучаемым при рассмотрении вопроса о причинно-следственных отношениях в структуре аргументации и грамматического способа их выражения.

Риторическая игра «Аргументайка». Суть этой игры заключается том, чтобы построить аргументативный текст за определённый промежуток времени. (Обычно отводится пять минут. Преподаватель использует песочные часы.) При этом преподаватель предлагает обучаемым или проблемный вопрос, например: «Одарённость: дар или испытание?», или готовый тезис (антитезис): «Одарённость – это дар»(тезис) или «Одарённость – это испытание»(антитезис).

Использование риторических игр в процессе обучения дискуссионной речи во многом не только укрепляет познавательный интерес к предмету, но и способствует прочному усвоению программного материала, стимулирует индивидуальные коммуникативно-речевые поиски обучаемых.
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