

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, доцента

Клочко Елены Николаевны на диссертацию Хорольской Татьяны Евгеньевны на тему: «Развитие теории этноэкономики в условиях современных социально-экономических преобразований» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Актуальность темы диссертационного исследования Т.Е. Хорольской определяется, прежде всего, тем, что автор при проведении теоретико-экономического исследования заявленной проблемы исходит из реалий современной общественно-хозяйственной жизни, не ограничиваясь анализом существующих теоретических положений, а привлекая в процесс научного поиска новые фактические данные, изучение которых может привести к изменению сложившихся представлений о концептуальных основаниях и прикладных возможностях теории этноэкономики. Потребность в развитии теории этноэкономики возрастает в условиях современных социально-экономических преобразований, поскольку один из эффектов глубоких технологических сдвигов – усиление неравномерности развития национальных экономик, обострение конкуренции между ними – означает переориентацию ряда таких экономик на использование собственных скрытых ресурсов, многие из которых относятся к хозяйственным практикам этноэкономики. Развитие таких практик с опорой на возможности, предоставляемые современными преобразованиями, предполагает соответствующее продвижение в области теории этноэкономики.

Автор принимает во внимание один из важных аспектов современных преобразований – особые хозяйственные практики различных этносов, в которых находит предметное воплощение та энергия, которой они наделены от природы, не остаются неизменными, а весьма быстро и глубоко преобразуются благодаря применению новых технологий, компетенций человеческого фактора, способов организации и институтов. Если указанные преобразования практики этноэкономики не обеспечены продвижением рубежей ее теории, то возникает ситуация накопления ряда нерешенных проблем, то есть, ситуация усиливающегося отставания возможностей теории от потребностей меняющейся практики. В какой-то мере недооценка теории этноэкономики, с которой мне пришлось неоднократно сталкиваться в научных дискуссиях и в реакции научного сообщества на публикацию моих исследований в данной области, обусловлена указанным усиливающимся отставанием.

Все обозначенные обстоятельства придают особую актуальность и значимость проведенному Хорольской Т.Е. комплексному теоретико-прикладному исследованию теории этноэкономики, разработке ее нового авангардного вектора, формируемого под воздействием современных социально-экономических трансформаций, раскрытию прикладных возможностей теории этноэкономики в условиях протекающих процессов глобализации и цифровизации, затрагивающих все сферы жизнедеятельности современного человека.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертации Т.Е. Хорольской обеспечена применением апробированных подходов к исследованию заявленной проблемы, ее системной разработкой, в рамках которой соискатель сумел обосновать и реализовать оригинальный методологический подход к исследованию развития теории этноэкономики, корректным обобщением результатов анализа положений, представленных в ранее опубликованных работах по данной проблеме, привлечением междисциплинарных ресурсов.

База литературных источников исследования репрезентативна, соискатель при ее составлении фокусировал внимание на балансе между классическими работами и работами, изданными в последние годы. В диссертации осуществлен углубленный и разносторонний анализ представительных выборок новых фактических данных о развитии отношений этноэкономики, которые были составлены соискателем. Следует отметить, что соискатель восполнил дефицит статистических данных по заявленной проблеме за счет проведения совокупности социологических опросов, необходимые данные о которых приведены в главах работы и ее приложениях.

Основные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертационном исследовании, успешно апробированы в практической деятельности органов территориального управления и консалтинговых организациях Краснодарского края, работающих с субъектами этноэкономики, а также в научно-образовательной деятельности Кубанского государственного аграрного университета, что подтверждено документами. Оценивая совместимость результатов, полученных автором, с результатами научного поиска, полученными ранее, можно сделать вывод о том, что большинство из них не противоречат результатам, уже представленным в научной литературе, а остальные результаты, обладающие научной новизной, оригинальны.

Оценивая личный вклад соискателя в разработку заявленной проблемы, укажу, что им разработаны ее важнейшие аспекты: проведена ее авторская постановка, обеспечено выдвижение цели исследования и определение основных научных задач, осуществлено самостоятельное концептуальное и эмпирическое экономическое исследование развития теории этноэкономики, отобраны и проанализированы представительные выборки опытных данных о различных аспектах этноэкономики, адаптированы и преобразованы применительно к поставленной проблеме современные методики, адаптирован к поставленным задачам понятийный аппарат экономической теории, получена совокупность новых научных результатов, осуществлена апробация результатов исследования. Таким образом, личный вклад соискателя был обеспечен на всех этапах исследования.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Работа Хорольской Т.Е. содержит достоверные положения, выводы и рекомендации, что подкреплено корректным использованием научных подходов, методик и инструментов, признанных научным сообществом, четкой логикой диссертационного исследования, опорой на широкую базу научных источников, в которой присутствуют как актуальные публикации, так и классические работы по теории этноэкономики.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в научных публикациях (в том числе в изданиях, входящих в перечень ВАК) автора. Часть результатов, полученных автором на основе использования различных элементов доказательной базы (таблиц, схем), не противоречит результатам, полученным и опубликованным ранее; остальные результаты, полученные в работе, носят оригинальный характер и получены автором впервые.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования Т.Е. Хорольской состоит в выдвижении оригинальной исходной идеи исследования заявленной проблемы, обоснованию авторского подхода к ее исследованию, разработке взаимосвязанных теоретических положений о развитии концептуальных оснований, выделении ряда направлений развития теории этноэкономики в условиях современных социально-экономических преобразований, а также в разработке прикладных возможностей данной теории.

Оценивая новизну положений, выводов и рекомендаций представленного исследования, отмечу, что полученное автором приращение научного знания относится к заявленной в работе предметной области экономической теории.

Оно обеспечено проведением системного исследования заявленной проблемы, реализацией единой логической линии в анализе совокупности привлеченных фактических данных о хозяйственных практиках этноэкономики в условиях современных преобразований, переосмыслением представленных в научной литературе позиций в отношении теории этноэкономики, осуществленным с учетом современных трендов хозяйственного развития и результатов научного поиска на других направлениях исследований.

Определяя полученное в работе приращение научного знания в области экономической теории, выделю в нем следующие элементы:

- разработка, обоснование и выдвижение научной идеи, задавшей направление, характер данного исследования и предопределившей его результаты – идеи исследования развития теории этноэкономики в условиях современных социально-экономических преобразований под углом зрения доминирования сил национальной дифференциации в их взаимодействии с силами глобальной интеграции. Соискатель приходит к выводу, что такое доминирование обуславливает возвышение значения этноэкономики в современной общественно-хозяйственной жизни. Последовательная реализация этой идеи привела соискателя к двум важным выводам: во-первых, о расширении предметной области теории этноэкономики посредством дополнения ее отношениями, складывающимися в рамках новых хозяйственных практик народов, возникающих в ходе современных преобразований; во-вторых, об обогащении метода исследования теории этноэкономики посредством усиления познавательных возможностей системного подхода соответствующими возможностями его модульной редакции, возможностями теории этносов, теории социально-экономических трансформаций и новой институциональной теории; данный научный результат следует квалифицировать как наиболее ценный в концептуальном отношении итог исследования (с.24-30, 38-50);

- научная систематизация направлений развития теории этноэкономики в условиях современных социально-экономических преобразований, для которой автор использовал разграничение деградирующего, инерционного и восходящего типов воспроизводства теорий. Опираясь на результаты такой систематизации, автор раскрыл два вектора развития теории этноэкономики: фундаментальный вектор, к которому относятся хозяйственные практики народов, сложившиеся при переходе от традиционного общества к индустриальному обществу; авангардный вектор, к которому относятся хозяйственные практики народов, складывающихся при переходе к постиндустриальному обществу, то есть, в хо-

де современных преобразований; этот научный результат позволил решить задачу разветвления теории и практики этноэкономики в современных условиях (с.63-68, 73-79, 84-88);

- раскрытие содержания нового явления поляризации теории и практики этноэкономики в условиях современных социально-экономических преобразований: автор определил такое содержание как углубление противоречия между фундаментальным и авангардным векторами развития этноэкономики, а также раскрыл обусловленную такой поляризацией ключевую научно-практическую задачу разработки авангардного вектора развития теории этноэкономики, которая состоит в обеспечении группы потребностей продуктивного встраивания (интеграции) национальной экономики в развитие мирового хозяйства в условиях современных преобразований. В работе также определено обязательное условие указанного встраивания – синергия взаимодействия двух энергий - природной энергии этноса и энергии постиндустриальных преобразований; этот результат явился связующим звеном между вкладом автора в разработку концептуальных оснований теории этноэкономики и его вкладом в разработку ее прикладных возможностей (с.89-98);

- разработка методики системной оценки субъектов, относящихся к авангардному вектору развития этноэкономики, на основе построения компактной системы взаимосвязанных показателей, для которой автором предложены конкретные показатели, соответствующие двум взаимосвязанным критериям: критерию нацеленности на создание инновационных продуктов; критерию опоры на глубоко укорененные техники, институции, традиции хозяйственной жизни этноса; данная методика представляет собой наиболее интересный прикладной результат работы и обладает потенциалом расширенного использования (с.103-110);

- предложение механизма кластеризации субъектов, относящихся к авангардному вектору развития этноэкономики, в основе которого - феномен спецификации рыночных связей, активов, форм контрактов и способов поведения данных субъектов. В центре этого механизма - стратегический многосторонний контакт между субъектами кластеризации, в котором четко определены: условия их взаимодействия, правила создания органов кластерного саморегулирования, способы обращения знаний, компетенций и технологий, способы продвижения кластерных проектов и защиты интересов участников, элементы кластерной инфраструктурной платформы; этот результат позволяет обеспечить по-

требности кластеризации субъектов этноэкономики в условиях современных преобразований и обладает потенциалом расширенного применения (с.125-130).

Обобщая результаты анализа приведенных выше новых научных результатов, следует оценить вклад соискателя в развитие экономической теории, как существенный.

Значимость для науки и практики диссертационного исследования Т.Е. Хорольской определяется тем, насколько востребованы содержащиеся в нем выводы и предложения. Выделю ряд направлений применения результатов представленного исследования: в публичном управлении и государственной социально-экономической политике они могут быть применены в целях коррекции институциональных норм этноэкономики с учетом наличия различных векторов ее развития в условиях современных преобразований; в рыночной среде они востребованы в целях формирования механизмов управления организациями, относящимися к авангардному вектору развития этноэкономики, а также в целях ускорения процесса обобществления субъектов этноэкономики (формирование кластеров и др.); в развитии науки и образования они востребованы в целях подготовки квалифицированного человеческого фактора для авангардного вектора развития этноэкономики, а также в целях подготовки специальных курсов, посвященных развитию этноэкономики по направлению «Экономика» магистратуры.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом.

Диссертация включает введение, три главы, заключение, список использованных источников, содержащий 219 наименований, в ней 12 таблиц, 32 рисунка, 5 приложений. Автор в соответствии с целью и задачами работы последовательно приводит результаты проведенного исследования.

Во введении к работе обоснована актуальность исследования, проанализирована степень ее разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет, раскрыта научная новизна, теоретико-методологическая и информационная база исследования, его теоретическая и практическая значимость, указаны результаты исследования, внедренные в практическую деятельность органов управления и коммерческих организаций, учебный процесс.

Первая глава диссертационного исследования посвящена исследованию развития концептуальных оснований теории этноэкономики. В ней детальный анализ выборки теоретических источников по данной проблеме и смежным проблемам обеспечил формирование авторского концептуального представления о развитии теории этноэкономики, для чего были применены результаты

современных исследований в области экономической теории: вывод о дисбалансе между силами глобальной интеграции и силами национального обособления в сторону достаточно устойчивого доминирования последних, что привело к обоснованию выводов об изменениях в предметной области и методе исследования теории этноэкономики (с.18-26, 33-41).

В анализе группы проблем, представленных в данной главе, автор использовал результаты, ранее полученные в данной области и на смежных направлениях современной науки. В то же время, им были использованы новые фактические данные о состоянии этноэкономики и характеристики ее различных элементов, что дало возможность исследовать соотношение между моментами инерции и обновления в развитии теории этноэкономики в условиях современных преобразований (с.53-59). Ключевыми результатами первой главы исследования стали выводы о расширении предметной области теории этноэкономики и обогащении метода ее исследования на основе применения эвристических возможностей ряда современных теорий (с.27-30, 36-43).

Разрабатывая группу проблем второй главы представленной работы, автор систематизировал направления развития теории этноэкономики и раскрыл два вектора ее современного развития, получив результаты, востребованные в прогнозировании развития хозяйственных практик этносов, а также в коррекции государственной политики в этой сфере (с.66-74, 83-87, 91-97). Результаты данной главы были использованы автором для разработки прикладных рекомендаций в адрес органов государственного управления (федеральный и территориальный уровни) (с.98-100).

Завершающая глава представленной работы посвящена разработке нового прикладного потенциала теории этноэкономики, формирующегося в условиях современных преобразований. В исследовании группы проблем данной главы автор выделил основные направления разработки прикладного потенциала теории этноэкономики, исходя из ключевых потребностей хозяйственной практики, что привело к таким результатам: формировании методики системной оценки субъектов, относящихся к вектору авангардной этноэкономики (с.105-111); выдвижении практических рекомендаций по созданию бизнес инкубаторов для участников этноэкономики (с.114-119); предложении механизма кластеризации субъектов, относящихся к авангардному вектору развития этноэкономики (с.125-131). Выводы и рекомендации данной главы прошли успешную апробацию в практической деятельности органов управления, участников рынка и Кубанского государственного технологического университета.

Замечания и рекомендации по диссертации.

1. Существенным достоинством работы Хорольской Т.Е. является приверженность автора принципам системного исследования заявленной научной проблемы, что вполне естественно, поскольку речь идет о развитии одной из ветвей современной экономической теории. Вместе с тем, работу могла бы усилить в концептуальном отношении, например, углубленная разработка автором самого понятия «этноэкономика» в поле формирования и развития экономической теории. Читая спецкурс по этноэкономике, я постоянно сталкиваюсь с негативными эффектами недостаточной разработанности данного аспекта проблемы (с.18, 27-31, 42-44).

2. Автор указывает, что развитие теории этноэкономики предполагает углубленное исследование экономических отношений, складывающихся в сфере хозяйственных практик различных этносов, обеспечивающих специфические потребности их хозяйственной жизни. Хотелось бы получить пояснения - как данное требование было реализовано в определении изменений в предметной области и методе указанной теории, обусловленных современными преобразованиями (с.39-46, 53-57).

3. При разработке дополнительных прикладных возможностей теории этноэкономики, возникающих в условиях современных преобразований, автор выбрал методику системной оценки субъектов, относящихся к авангардному вектору развития этноэкономики, а также механизм кластеризации указанных субъектов, не приведя достаточных аргументов в пользу такого выбора (с.102-108, 127-134).

В тоже время отмеченные замечания не носят принципиального характера и не снижают положительной оценки диссертационного исследования Хорольской Т.Е.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации. Изучение автореферата приводит к выводу, что в нем отражены основные положения и выводы диссертации. Автореферат выполнен в соответствии с требованиями к его построению, структуре и оформлению, установленными в действующих нормативных актах.

Подтверждения опубликованных основных результатов диссертации в научной печати. Полученные автором результаты исследования опубликованы в 13 печатных работах, в том числе, в 4 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций составил 5,6 п.л., в том числе, вклад автора – 4,4 п.л.

Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации высокая. Поставленная в исследовании цель достигнута. Содержание автореферата и публикаций отражает основные положения и результаты диссертационного исследования.

Представленная диссертация Хорольской Татьяны Евгеньевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач развития концептуальных оснований, определения векторов эволюции теории этноэкономики в условиях современных социально-экономических преобразований и приращения прикладных возможностей данной теории в указанных условиях, имеющей существенное значение для развития экономической теории, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Считаю, что автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности «Экономическая теория».

Официальный оппонент, доктор экономических наук, доцент (по специальности 08.00.05), профессор кафедры «Экономическая теория и экономика» ЧОУ ВО «Южный институт менеджмента»

Е.Н. Ключко

**Елена Николаевна
Ключко**

14.11.2019 г.

Подпись Ключко Е.Н. удостоверяю:

Ректор ЧОУ ВО ЮИМ



Контактные данные:

Адрес: Россия, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 216.

Телефон: +7 (929)82-85-896

e-mail: magadan.79@mail.ru