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# Введение

**Актуальность** нашего исследования обусловлена тем, что в современном мире повышенное стрессовое воздействие, оказывает влияние на поведение людей, они находятся в постоянном напряжении, не хватает времени для полноценного взаимодействия друг с другом. Отсюда и возрастает вероятность возникновения конфликта.

В рамках нашей темы, исследования в области конфликтов приобретают особое значение, в связи с тем, что студенческий возраст - это период постоянного стрессового воздействия, повышенного психологического напряжения (учёба, личная жизнь, начало профессиональной деятельности). Для успешного взаимодействия с людьми полезно знать свои личностные особенности. Анализ литературы позволяет сделать вывод о том, что самооценка и уровень притязаний определяют мировосприятие человека, то как человек отреагирует на ту или иную конфликтную ситуацию и, как поведет себя в ней. Для успешного выхода из конфликта и прекращения его дальнейшего развития, помогут знания о стилях поведения людей в конфликтных ситуациях.

**Проблема исследования** заключается в том, что в юном возрасте студенты часто недооценивают важность сказанных ими слов, совершенных действий, одни сомневаются в себе, другие наоборот переоценивают собственные силы, из-за этого и много другого возрастает вероятность возникновения конфликта.

Конфликт играл и играет важную роль в жизни студенчества и в жизни каждого студента. Необходимым и важным условием конструктивного преодоления конфликтов является знание и правильное применение стратегий поведения в конфликте.

Существуют различные точки зрения в определении понятия конфликт и его классификации, например, в отечественной психологии наиболее известны работы Л. А. Петровской, А. Я. Анцупова и А. И. Шипилова. В зарубежной психологии наиболее известную классификацию стилей конфликтного поведения предложили Томас и Килмен, разработав в 1872 тест благодаря которому у человека можно выявить доминирующий стиль поведения в конфликте.

Как и любая особенность психики человека определенная стратегия поведения в конфликте имеет свою детерминированность. Так А.В. Гончаров в своей работе рассматривал, как самоотношение влияет на конфликтное поведение студентов, С.Б. Мохова и А.Н. Неврюев обращали внимание на связь выбора стиля конфликтного поведения с набором профессиональных навыков, а также с уровнем профессионального обучения. Другие авторы также занимались вопросом изучение стратегий поведения в конфликте с различными характеристиками личности у студентов (Е.С. Чурина, С.Л.

Евенко, С.В. Жолудева, А.В. Пионтек и др.).

**Объект исследования**: процесс социализации личности студентов ВУЗа.

**Предмет исследования**: влияние самооценки на поведение студентов ВУЗа в конфликтных ситуациях.

**Цель**: выявить детерминанты самооценки со стратегиями поведения в конфликте у студентов старших курсовВУЗа.

**Гипотеза исследования**: определить взаимосвязь между самооценкой и уровнем притязаний со стратегиями поведения в конфликтных ситуациях.

**Исходя из содержания проблемы, в процессе работы были поставлены следующие задачи исследования:**

1. Проанализировать научную литературу по проблеме самооценки и выявлению взаимосвязи поведения в конфликтных ситуациях студентов ВУЗа.

2. Определить детерминанты поведения студентов ВУЗа в конфликтных ситуациях.

3.Выявить классификацию конфликтных ситуаций в студенческой среде

 ВУЗа.

**Методики исследования:**

* 1. тест-опросник К. Томаса «Стратегия и тактика поведения в конфликтной ситуации» (адаптирован Н.В. Гришиной);
	2. опросник копинг-поведение в стрессовых ситуациях (адаптированный вариант Т.А. Крюковой);
	3. доминирующие стратегии конфликтного поведения

(метафорический вариант; А. Г. Шмелёв);

* 1. самооценка личности (Дембо-Рубинштейн в модификации

А.М. Прихожан).

Также применялись методы количественного и качественного анализа полученных результатов с использованием коэффициента линейной корреляции Пирсона и U-критерия Манна-Уитни.

Структура дипломной работы: введение, 2 главы, заключение, список используемой литературы из 58 источников, приложение. Также имеются 8 , 8 диаграмм и 6 гистограмм.

 **Новизна исследования** заключается в том, что в данной работе особое внимание уделяется поведению в конфликте студентов старших курсов, выявлению взаимосвязи между такими личностными особенностями, как самооценка и уровень притязаний со стратегиями поведения в конфликте.

**Практическая значимость** нашего исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы студентами и психологами ВУЗов для улучшения как качества образования, так и личностного благополучия студентов.

**Глава 1. Теоретические исследования взаимосвязи стиля конфликтного поведения с личностными особенностями студентов**

## 1.1. Конфликт, конфликтное поведение и его основные причины у

## студентов

Существует множество различных определений конфликта, но к какому бы из них мы не обращались, везде подчеркивается наличие противоречия. В психологической науке под конфликтом чаще всего понимается актуализированное противоречие, столкновение противоположно направленных интересов, целей, позиций, мнений, взглядов субъектов взаимодействия или оппонентов (от лат. opponentis - возражающий) и даже столкновения самих оппонентов [8].

Не зависимо от того являются конфликты скрытыми или явными в их основе всегда лежит отсутствие согласия. Поэтому конфликт также можно определить, как отсутствие согласия между двумя или более лицами (сторонами), группами, т.е. участниками, которые являются непременной составляющей конфликта.

Как правило в конфликте присутствуют две действующие стороны, чьи цели, взгляды или интересы не соответствуют друг другу, при этом одна из сторон желает извлечь выгоду из сложившейся ситуации и начинает действовать в ущерб другой стороны, стараясь максимально удовлетворить собственные интересы. Необходимо отметить, что возникновение происходит при наличии коммуникативного контакта, на его базе, то есть участник конфликта должен представить свою позицию к предмету, вызывающему разногласия или противнику физическим (действием, позой) или вербальным путём [16].

Слово «конфликт» происходит от латинского conflictus – столкновение и практически в неизменном виде входит в другие языки (conflict – англ., konflikt – нем., conflit – франц.) [15]. В русском языке слово «конфликт» стало употребляться в 19 веке. В толковом словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой конфликт трактуется в качестве столкновения, серьезного разногласия, спора [38]. По мнению В.А. Петровского, конфликт представляется, как столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов оппонентов, или субъектов взаимодействия [44]. В психологическом словаре конфликт представляется в виде трудноразрешимого противоречия, связанного с острыми эмоциональными переживаниями, при этом он может представать в качестве межличностных или межгрупповых разногласий, так же конфликта внутри самой личности. [6]. Аналогично, в работах А.Я. Анцупова и А.И. Шипилова предстает в качестве наиболее острого способа разрешения значимых противоречий, которые возникают в процессе взаимодействия, что заключается в противодействии участников конфликта и сопровождается негативными эмоциями [3;5]. В работах В.В. Беликовой конфликт интерпретируется в виде столкновения противоположно направленных тенденций в психике одного индивида, во взаимоотношениях людей, их формальных и неформальных объединений, которые обуславливаются разностью их интересов, позиций, взглядов. [7]. Б.А. Еремеев, говоря о конфликте, в качестве основы противоборства подразумевает разносторонне направленные мотивы, потребности, интересы, цели, идеалы, убеждения индивидов. [16]. Отличия способов мышления людей и способов их поведения в процессе их взаимодействия могут служить основой для возникновения конфликтов между ними.

В определении О.Н. Гомырановой конфликт предстает в виде противостояния двух активных субъектов, которые направлены на разрешение противоречия. [11]. По мнению Е.В. Гуниной конфликт является актуализированным противоречием, то есть воплощенными во взаимодействии ценностями, установками мотивами. И для разрешения противоречия, оно должно выражаться в действиях, столкновении субъектов. [22]. А.Н. Леонтьев определяет конфликт, как обострившееся противоречие, возникающее в процессе непосредственного взаимодействия,

обусловленного разностью выбираемых целей, действий, операций, реакций, детерминированных разноуровневыми свойствами целостной индивидуальности [27]. Этого же определения придерживается и Михайлова Г.В. [30]. Тем не менее, Никитина К.А. отмечает, что к конфликтам приводят лишь те противоречия, в которых сталкиваются самые важные, сокровенные потребности и интересы. Кроме того, конфликты сопровождаются резко отрицательными эмоциями [37]. Также она рассматривает конфликт, как противоборство членов коллектива или его микрогрупп, носящее агрессивный характер и сопровождающееся взаимной неприязнью противоборствующих сторон. Автор считает, что в основе конфликта лежат противоречия и разногласия, воспринимаемые человеком с субъективной точки зрения, как угрозу его значимым, актуальным потребностям, жизненным принципам и интересам. А в работе А.П. Егидеса говорится о том, что нередко линия поведения одного человека противоречит установкам другого, в связи с чем имеет место попытка принудить изменить линию поведения. Средства чаще всего – агрессивные действия с угрозой физической расправы или нарушения статуса. В таких случаях говорят о конфликтах. Противоречия между потребностями партнёров могут и не привести к деструктивным действиям, но всё же обуславливают конфронтацию с той или иной степенью межличностной напряжённости [18].

Рассматривая работы современных зарубежных и отечественных психологов можно заметить, какие подходы они избирают в изучении конфликта. Например, Д. Дэна считает, что конфликт – это отношения двух взаимозависимых людей, во время которых один или оба участника находятся в состоянии гнева и считают виноватым другого. Однако Д. Майерс представляет конфликт в качестве воспринимаемой несовместимости действий и целей. Дж. Г. Скотт, наоборот, говорит о конфликте, как результате недовольства собственным положением, появляющегося из-за страха выбора, недостаточного информирования, неопределённости, невысокой коммуникабельности и др. [42]. Т.А. Савинкова конфликтом называет вид общения, в основе которого лежат реальные или иллюзорные, субъективные или объективные противоречия в целях, индивидов, находящихся в общении в момент острых эмоциональных состояний [47]. По мнению М.В. Цыбульской конфликт выступает в качестве формы ситуационной несовместимости, носящей характер межличностного столкновения, который возникает в результате совершения одним из субъектов неприемлемых для другой личности действий, вызывающих с её стороны обиду, неприязненное отношение, реакцию протеста, отсутствие желания общаться с данным субъектом [53]. Из этого следует, что автор связывает понятие «конфликта» с ситуативным состоянием личности, ее мотивами, целями установками в данный момент времени в период межличностного противоборства, и у каждого субъекта конфликта они свои, что и может служить причиной противоречий.

Поведение несовпадающее с общепринятым, провоцирующее конфликт можно именовать конфликтным. Но такое определение не освещает всю широту данной области, так как конфликтное поведение относится ко всем сторонам и ко всем сферам жизни, может проявляться в отношениях с педагогами, родителями, сверстниками. Оно соотносится с учебным процессом, свободным временем и т.д. Поэтому конфликтное поведение следует понимать, как взаимодействие конкретной личности с другими людьми, выражающее острые противоречия, возникающие вследствие несовпадения ценностных ориентаций, целей, норм поведения и деятельности. Данное поведение носит устойчивый характер и обусловлено социально-психологическими причинами.

Следовательно, любому явлению, тем более конфликтному поведению личности присущи следующие свойства (признаки). Это, прежде всего: субъективность, противоречие, отрицательные эмоции, агрессивность, столкновение, создание затруднений в достижении целей, принуждение, борьба, соперничество, давление, подавление, создание препятствий, вражда, стремление нанести ущерб, стремление к устранению или даже уничтожению соперника. Все перечисленные свойства (признаки) конфликта есть проявление социально-психологической сущности личности.

Итак, в современных психологических исследованиях можно выделить несколько подходов к пониманию конфликта.

В рамках социально-психологического подхода конфликт рассматривается как способ социального взаимодействия индивидов или групп, который характеризуется деструктивным потенциалом, наносящий межличностным и межгрупповым взаимоотношениям, приводящий к распаду социально-психологических структур и негативным переживаниям (стрессу) [3]. Со стороны психодинамического подхода и психоанализа конфликт предстает энергетической основой личности, составляющей её мотивационное ядро. Причинной составляющей поступков человека нередко выступают конфликты, а онтогенез строится на разрешении этих конфликтов.

Еще один подход к пониманию конфликта складывается в рамках культурно-исторической теории Л.С. Выготского, а также характерен для исследований продуктивного (творческого) мышления [10] и представляет конфликт как механизм развития человеческой деятельности. Здесь отчетливо видна логика построения и удержания конфликта.

Сущность личности выводится из системы ее отношений, а не наоборот. Не особенности личности определяют характер связи субъекта с миром, а напротив — особенности такой связи обуславливают личностные характеристики [26].

Целостное самоотношение личности основывается на системе складывающихся общественных отношений, то есть у человека происходит формирование отношения к своим личностным качествам, поступкам и результатам деятельности. При этом существует различие между отношением к себе и отношением к окружающему миру, оно заключается в том, что при самоотношении берутся во внимание личностные качества, психосоциальные особенности, а при отношении к внешнему миру внимание акцентируется на объектах окружающего мира, других людях.

Итак, конфликт является результатом не только действия внешних причин, но факторов и условий, связанных внутренним состоянием личности. Ввиду этого можно заметить, что у разных исследователей название одних и тех же явлений трактуется, как факторы, у других - причины, у третьих – условия.

Мы будем понимать условия конфликта, как совокупность элементов и характеристику той среды, в которой происходит конфликт, включая ситуационные моменты. Часть условий, которые непосредственно влияют на конфликт и его развитие, по нашему мнению, можно назвать факторами.

Причиной же будет считаться то, что непосредственно вызывает конфликтное поведение, определяет его предмет и содержание. Это субъективно-личностное побуждение личности, связанное с глубокими переживаниями, проявляющееся в деятельности и отношениях. Факторы могут способствовать или препятствовать его развитию, они могут влиять на силу и длительность, но не на его содержание.

Из-за разнообразия конкретных причин конфликтов многие авторы группируют их по тем или иным признакам, приводят типизацию и классификацию. Так, Е.П. Хорошилова в своем исследовании выделяет конфликты деятельности, поведения и отношений [52]. В рамках этого деления трудно развести перечисленные понятия, так как отношения проявляются не иначе как в поведении и деятельности. С другой стороны, в диссертационном исследовании Т.В. Черняевой происходит деление конфликтов на деловые и неделовые (личные), но внутри каждой из этих групп выделяются типы конфликтов (правовые, педагогические, официально-коммуникативные и т.д.), которые, в свою очередь, делятся ещё на подтипы [55].

Основные противоречия и конфликты в педагогическом процессе, развития личности и коллектива были вскрыты отечественными педагогами и психологами в 20 – 30-е гг. XX в. (П.Г. Бельский, Л.С. Выготский, А.Н. Граборов, В.П. Кащенко, В.И. Куфаев, А.Ф. Лазурский, П.И. Люблинский, А.С. Макаренко, В.Н. Мясищев, В.А. Сухомлинский, П.О. Эфруси и др.). Дальнейшее исследование этой проблемы отражено в работах Л.И. Божович, Г.М. Болтуновой, В.А. Крутецкого, Л.С. Славиной, Б.Т. Шульгиной и др.

Далее мы будем рассматривать конфликты в двух направлениях:

1. Конфликты между отдельными членами группы по причине социальной, этнической или религиозной неоднородности группы; конфликты на почве успеваемости или личных успехов, неудач.
2. Конфликт с преподавателем.

В ходе нашего исследования мы рассмотрим причинность появления конфликтного поведения в личности студента.

Взаимоотношения студентов в коллективе также при определённых условиях могут явиться причиной конфликтного поведения. На первом месте находится коммуникативная роль, когда студент выступает как субъект общения и отношений в совместной учебно-производственной и культурно - досуговой деятельности. Низкий уровень развития коммуникативной культуры у студентов приводит к тому, что они не всегда могут полноценно строить свои отношения со сверстниками. В результате, возникают конфликты, обусловленные следующими причинами [46]:

* авторитарная организация студенческого самоуправления в группе, при которой лидеры группы противопоставлены остальным членам группы, а студенты, не обладающие соответствующими умениями для участия в самоуправлении, изолируются от группы;
* слабое развитие коммуникативных умений части студентов, которые не могут установить дружеские отношения со сверстниками и, с одной стороны, самоизолируются от коллектива, а с другой – отвергаются большей частью коллектива, то есть становятся одиночками;
* нравственно-этические противоречия, возникающие между студентами вследствие различий их нравственно-этических ориентаций.

Студенты, отстающие в обучении, не могут найти поддержки со стороны группы в решении проблем, возникающих в процессе учебы, так как в коллективном сознании большинства студентов сформировалось убеждение, что взаимопомощь в учёбе является предрассудком прошлого, что каждый должен отвечать сам за себя. Эти убеждения, сформировавшиеся раньше, ещё больше закрепляются в системе образования, так, как и сами педагоги нередко действуют по принципу: не можешь – не учись. Такая аморальная философия создаёт условия, когда даже студенты, случайно выбившиеся из колеи нормального учебного процесса, нередко не могут войти в нормальный ритм учёбы, поскольку трудно ожидать от кого-либо поддержку. Для педагогически запущенных студентов, склонных к конфликтному поведению, эти условия становятся нередко окончательной ступенью их негативного развития, если не найдётся педагог, который протянет руку помощи [47].

Большое значение для формирования воспитательного контакта между педагогом и студентом имеет положение последнего в коллективе учебной группы. Как правило, при нормальных, дружеских взаимоотношениях с товарищами студенту хочется установить такие же отношения и с педагогом. Однако в ряде случаев положение отдельных воспитанников в учебной группе является обособленным, у них нет друзей. Причинами этого часто являются замкнутость воспитанника или его болезнь, недисциплинированность студента и т.д. Такие воспитанники, в большинстве случаев, не стремятся к формированию и поддержанию хороших отношений с педагогом, не выполняют предъявляемых к ним требований, грубят, провоцируют конфликты. В таких ситуациях педагог обязан помочь студентам завоевать расположение товарищей по группе и через это сформировать с ними воспитательный контакт.

Практика педагогической деятельности показывает, что для изменения позиции в коллективе студентов, характеризующихся значительной педагогической запущенностью, часто бывает недостаточно одного случая организации педагогом успеха воспитанника в коллективе. Поэтому многие педагоги стараются создать несколько ситуаций, каждый раз, используя различные положительные качества своих студентов.

Таким образом, особенности конфликтов в студенческих коллективах обусловлены множеством причин. Без их знания трудно понять механизмы развития и завершения конфликтов, а самое главное – заниматься их профилактикой.

Конфликты между педагогом и студентом возникают вследствие отказа последнего выполнить учебное задание или плохом его выполнении. Это может происходить по различным причинам: утомление, трудности в усвоении учебного материала, а иногда неудачное замечание педагога вместо конкретной помощи студенту.

Кроме того, к конфликту может привести и педагогическая ситуация в том случае, если педагог допустил ошибку при анализе поступка студента, не выяснил его мотивы, или сделал необоснованный вывод. Ведь один и тот же поступок может иметь различные мотивы [55].

В этой связи заслуживает внимания исследование В.В. Беликовой [7], в котором автор приводит причины и слагаемые педагогических конфликтов:

* недостаточная ответственность учителя за педагогически правильное разрешение проблемных ситуаций, где студенты усваивают нормы

отношений между людьми;

* участники конфликтов имеют разный социальный статус (учитель – ученик), чем и определяется их поведение в конфликте;
* различие в жизненном опыте участников обуславливает и разную степень ответственности за ошибки при разрешении конфликтов;
* различное понимание событий и их причин (конфликт «глазами преподавателя» и «глазами студента» видится по-разному), поэтому учителю не всегда удаётся понять переживания ребёнка, а ученику – справиться с эмоциями;
* присутствие других студентов делает их из наблюдателей участниками, а конфликт приобретает воспитательный смысл и для них; об этом всегда приходится помнить преподавателю;
* профессиональная позиция учителя в конфликте обязывает его взять на себя инициативу в его разрешении, поскольку приоритетными всегда остаются интересы студента как формирующейся личности;
* конфликт в педагогической деятельности легче предупредить, чем разрешить [7].

Особенно сильное влияние на проявление конфликтного поведения оказывают педагогическая несправедливость, грубое отношение преподавателей к студентам, отсутствие у части педагогов действительной заботы о судьбе каждой личности. Действие таких причин всегда вызывает самый острый конфликт, который не преодолевается до тех пор, пока педагог не изменит свою позицию. Нередко даже смена педагогической позиции и стиля педагогической деятельности становится запоздалой [55].

Анализ показывает, что в отношениях преподавателей, использующих старый авторитарный стиль со студентами, конфликты встречаются в 2 раза чаще, чем у педагогов, владеющих современными методиками и технологиями воспитания. Вследствие этого стоит уделять особое внимание переподготовке.

Еще одним аспектом по мнению исследователей может выступать эгосфера («Я» - сфера) – это основа человека как личности. Она составляет его ядро. Системно-ролевая теория воспитания [53], объясняя сущность эгосферной культуры личности как особое выражение её самоорганизации, от которой зависит качество её социальной жизнедеятельности, позволяет глубже проникнуть в причины конфликтного поведения педагогически запущенных студентов. Если у человека не сформировалась такая культура, то он, как правило, лишён возможности полноценно регулировать свою жизнедеятельность, поскольку не может выполнить эго-сферные роли, которые, по сути, являются саморегулятивными. Вследствие этого возникают жизненные трудности.

К типичным относятся следующие причины конфликтного поведения студентов, обусловленные слабым развитием эго-сферной культуры личности студента:

* несоответствие между материальными потребностями личности студента и возможностями их удовлетворения;
* несоответствие между статусными притязаниями личности студента в системе её отношений с другими людьми и уровнем духовной культуры, являющейся основой этих отношений;
* несформированность познавательных потребностей и культуры познания личности студента;
* неразвитость потребностей самосовершенствования личности студента и практических умений самовоспитания;
* отсутствие минимума знаний и умений личности студента в управлении своими психическими состояниями;
* слабое развитие культуры деятельности личности студента и т.д. [46].

Отсюда с полным основанием можно утверждать, что конфликтное поведение студентов обусловлено как личностными особенностями, так и социально-психологическими причинами. Оно возникает в процессе вхождения личности студента в различные сферы жизнедеятельности, связанные с непреодолимыми барьерами в выполнении ею системы объективных социальных ролей.

## 1.2. Стратегии поведения в конфликте

Огромную роль на ход развития конфликта оказывает используемая в нем стратегия. По мнению А.Я. Анцупова, стратегия представляет собой ориентацию личности (или группы) по отношению к конфликту, установку на определенные способы поведения в конфликтной ситуации. [4].

Н.У. Заиченко так определяет стратегию поведения в конфликте в качестве определенного способа поведения в ситуации конфликта. [18]. Стратегия зависит от личностных характеристик, а также определенного физиологического состояния и системы психологической защиты. Также сюда можно отнести особенности восприятия, ценности, которые также входят в структуру личности и объективные характеристики – ранг, статус, социальный опыт. Таким образом, у данных авторов прослеживается общая черта определений стратегии – это определенная форма поведения (способ реагирования) на ситуацию конфликта.

Исходя из этого, мы видим, что решающую роль в использовании той или иной стратегии в конфликте играет личность и её характеристики (составляющие).

Теперь перейдем к рассмотрению самих стратегий поведения в конфликте. Наиболее известную классификацию стилей конфликтного поведения предложили Томас и Килман, разработав в 1872 тест благодаря которому у человека можно выявить доминирующий стиль поведения в конфликте. Этот тест широко известен и популярен среди психологов, он может использоваться как при работе с клиентами, так и в организациях. Авторы исходили из того, что каждый индивид, участвуя в конфликте производит оценку собственных интересов и интересов другого человека. Основываясь на результатах исследований, авторы установили взаимосвязь между эмоциональным напряжением и осознанностью интересов, то есть, чем меньше участник конфликта осознает интересы свои интересы и интересы соперника, тем выше эмоциональная составляющая конфликта. Были установлены 5 стилей поведения в конфликте: соперничество, сотрудничество, компромисс, избегание, приспособление. Анализируя конфликты с помощью двухмерной модели Томаса - Килмана следует заметить, что зависимость уровня направленности на свои или чужие интересы основывается на трех обстоятельствах: содержании предмета конфликта; ценностей межличностных взаимоотношений; индивидуальнопсихологических особенностей индивидов.

Приспособление (уступка) характеризуется в стремлении сохранения благоприятных отношений, подстройке под интересы соперника, сглаживании возникающих разногласий. При выборе данной стратегии человек может поступиться собственными интересами, старается уклоняться от спорных вопросов, соглашается с требованиями и претензиями. Данная стратегия может носить рациональный характер в случае, если взаимоотношения человека важнее возникнувших разногласий.

Избегание (уход, уклонение) выражается в стремлении отрицать конфликт, уходе от принятия ответственности за какое-либо решение. При выборе данной стратегии человек стремится выйти из конфликтной ситуации воздерживаясь от дискуссий, он не уступает, но и не настаивает на своем. Данное поведение может быть уместным в ситуации, когда индивид ориентирован на разрешение спорной ситуации, а сам предмет раздора не представляет большой ценности для него.

Сотрудничество представляет собой такую форму разрешения конфликтной ситуации, когда обе стороны конфликта стараются найти решение удовлетворяющее их решение. В данной стратегии субъекты конфликта склонны откровенно анализировать разногласия во время выработки решения. Стратегия сотрудничества ориентирована на поиск совместного решения возникнувших разногласий. Она рациональна в случае, когда предмет конфликта в равной мере ценен для обеих сторон.

 Соперничество (конфронтация или противоборство) используется в случае присутствия у человека высокой направленности на собственные интересы и недооценке интересов другой стороны. При применении данной стратегии индивид настаивает на своем, открыто борется за свои интересы, занимает жесткую непримиримую позицию в случае сопротивления оппонента. При выборе данной стратегии конфликтная ситуация рассматривается как поле боя, победа или поражение являются возможными исходами ситуации. Недостатком данной стратегии является возможность повторения конфликта по причине ухудшения взаимоотношений.

Компромисс выражается в стремлении урегулировать разногласия путем двухсторонних уступок. Внешне в данной стратегии нет победителей и нет проигравших. Интересы сторон раскрываются частично. Выбор компромисса помогает уменьшить недоброжелательность, способствует ускоренному разрешению конфликта, но также существует возможность того, что участники будут недовольны неполноценными решениями, принятыми в ходе конфликта [32].

Если прогнозировать конструктивное разрешение конфликта, то это стратегии сотрудничества или компромисса. Если говорить о нападении в конфликте (агрессор инициирует конфликт), то он использует тактику соперничества и пойдет в конфликте до конца чему бы ему это не стоило. А в ситуациях, когда конфликт не решается, а просто «повисает в воздухе» - имеет место избегание, так как если конфликт уже состоялся, то такая личность будет всеми силами пытаться отстраниться, убежать от него. В случае приспособления, как говорилось выше, личность будет стараться идти на уступки, чтобы сохранить межличностные отношения.

В последние годы проводились различные исследования в области стратегий поведения в конфликте. Так Е.С. Чурина в своей работе анализировала конфликтность, как личностную особенность, имеющую немаловажное значение в ситуации разрешения педагогических конфликтов. Она рассматривала темперамент, агрессивные реакции и стратегии поведения в конфликте у студентов 1 курса специальности «Иностранный язык с дополнительной специальностью» в ситуации педагогического конфликта

[56].

В данном исследовании принимал участие 21 человек. Для того чтобы выявить уровень конфликтности, были применены следующие методики: «диагностика темперамента по Айзенку, трехмерная модель Томаса – Киллмена «Стили поведения в конфликте» и методика «Басса – Дарки», направленная на выявление уровня агрессивности.» [56, 227 с.]

По результатам исследования был сделан вывод о том, что чаще всего в конфликтной ситуации респонденты прибегают к стратегиям соперничества, сотрудничества и компромисса. В качестве ведущей стратегии избегание и приспособление выбирались лишь немногими. Следовательно, можно говорить о том, что респонденты не оставляют проблемы без внимания, активно обсуждают их, стремятся к их разрешению.

С.Л. Евенко рассматривал, как гендерные особенности поведения студентов влияют на стратегии поведения в межличностных конфликтах. Автор изучал практико-ориентированные проблемы, связанные с влиянием социального пола на паттерны в межличностных конфликтах студентов. В работе представлено частотное распределение социальных полов студентов. Наиболее распространённым по гендеру выступил «андрогинный» тип. Произведенное исследование позволило выявить, как соотносится социальный пол студентов и стратегии поведения в конфликтах. Для студентов, чей пол был определен, как андрогинный, характерны все типы поведения в конфликте, маскулинные предпочитали соперничество, феминные- стратегию избегания. В исследовании принимали участие студенты факультета психологии 2, 3 и 4 курсов, всего 84 человека, из них юноши – 35 человек, девушек – 49 [17].

С.В. Жолудева и А.В. Пионтек в своей статье изучали особенности профессиональной направленности студентов с разными стратегиями поведения в конфликте. Описали результаты эмпирического исследования особенностей профессиональной направленности студентов с разными стратегиями поведения в конфликте: компромисс, избегание, сотрудничество, соперничество, приспособление. В результате корреляционного исследования были выявлены особенности профессиональной направленности у студентов с разными стратегиями поведения в конфликте. Студенты, выбравшие в качестве ведущей стратегии компромисс, обладают большей склонностью к работе с людьми, это может указывать на природную особенность таких людей находить общий язык с другими людьми. Во время работы в социальной сфере, где изначально подразумевается наличие взаимодействия с большим количеством людей, среди которых встречается большое количество людей, как добрых и уступчивых, так и конфликтных и специалист должен уметь выходить из конфликтных ситуаций, хоть с небольшими уступками, но с возможностью продолжать взаимодействие. У студентов, выбиравших стратегию соперничества была обнаружена склонность к экстремальным видам деятельности, они стараются достигать поставленного результата любой ценой. Подобная стратегия приветствуется в таких сферах труда (военная служба, органы полиции, спорт и др.), где другие стили поведения в конфликте могут оказаться не эффективными или даже навредить, каковой может выступить уступка [20].

А.Н. Неврюев и С.Б. Мохова рассмотрели особенности конфликтного поведения студентов психологических и непсихологических специальностей.

Были исследованы материалы по результатам сравнения студентов, обучающихся на психологическом факультете и студентах других специальностей, касательно их поведения в ситуации конфликта. В результате исследования было выявлено, что в качестве основной стратегии поведения в конфликте у студентов психологов преобладает избегание, в то время как студенты других специальностей основной стратегией поведения выбрали сотрудничество. Таким образом было выдвинуто предположение о том, что у студентов-психологов существует такая личностная направленность, которая «приближает их к развитию профессионально важных качеств и уже на начальном этапе профессионализации отличает их от студентов непсихологических специальностей» [35, 87 с.].

Далее мы обратимся к такой модели поведения в конфликте, как коппинг.

Впервые данный термин использовал Л. Мерфи, объясняя стремление индивида к решению проблемы определенного характера, которая носит, как врожденный, так и приобретенный характер формы поведения (умение владеть собой, быть сдержанным) [23]. Также были выделены когнитивная и поведенческая компоненты коппинг-механизма [29].

Согласно модели, Г. Селье, где копинг рассматривался как центральное звено стресса, а именно в качестве фактора, который во время стрессового воздействия способствует стабилизации и помогает личности поддерживать психосоциальную адаптацию [48]. Таким образом, «копинг» выступает в качестве деятельности личности, способствующей поддержанию или сохранению баланса между средовыми требованиями и ресурсами, которые удовлетворяют эти требования [39].

Далее мы обратимся к ситуационному подходу совладания со стрессом, одним из основоположников которого является Р. Лазарус.В его транзакциональной теории совладение рассматривается как процесс и при этом делается акцент на его специфичности в отношении конкретных ситуаций. Личностные характеристики лишь определяют восприятие требований ситуации как стрессогенных. Согласно Р. Лазарусу, стрессовое совладание представляет собой динамический процесс, благодаря которому индивид, в одних случаях, в основном, использует одну форму совладания, например, защитные стратегии, а в других – прибегает к стратегиям решения проблемы путем изменения отношений личности с окружающей средой [21].

Позднее Р. Лазарусом и С. Фолкманом была представлена классификация стратегий совладания в соответствии с выделенными ими двумя основными функциями копинга [24]: копинг с фокусом на проблеме направлен на устранение стрессовой связи между личностью и средой; копинг, сфокусированный на эмоциях, направлен на управление эмоциональным стрессом, это обосновывается наличием эмоционального, когнитивного и поведенческого компонентов переживания стресса и из разнообразных комбинаций. [40]. Также С. Фолкман выделил активную и пассивную форму копинг-поведения: активное копинг-поведение выражается в направленности на устранение или избегание угрозы, предназначенное для изменения стрессовой связи с физической или социальной средой; пассивное копинг-поведение – это интрапсихические формы преодоления стресса, относящиеся к защитным механизмам, предназначенным для снижения эмоционального напряжения ещё до изменения ситуации. Таким образом, под активной формой копинг-поведения понимается целенаправленное устранение или попытка изменить влияние стрессовой ситуации, ослабить стрессовую связь личности с окружающей средой. Пассивное копингповедение можно определить в качестве интрапсихического способа преодоления стресса с использованием различных механизмов психологической защиты, направленных не на изменение стрессовой ситуации, а на редукцию эмоционального напряжения [51].

При возникновении дезадаптивного поведения одной из ведущих копинг-стратегий является «избегание». Использование данной стратегии обуславливается недостаточно развитыми личностно-средовыми копингресурсами и навыками активного разрешения проблем. Между тем, копингстратегия «избегание» в зависимости от конкретной стрессовой ситуации, возраста индивида и актуального состояния ресурсной системы личности может носить адекватный либо неадекватный характер [25].

Рассмотрев подходы к пониманию стратегий поведения в конфликте переходим к следующему пункту нашего исследования, где будут рассмотрены такие личностные характеристики, как самооценка и уровень притязаний.

## 1.3. Психологические исследования самооценки у студентов

Самооценка является одной из значимых характеристик личности. Благодаря самооценке индивид оценивает свою деятельность, своё положение в группе и своё отношение к другим членам группы. От нее зависит насколько активен человек, стремится ли он к самоусовершенствованию. Она развивается путем постепенной интериоризации внешних оценок, выражающих требования общества в требованиях человека к самому себе [14].

При этом люди, оценивающие себя высоко склонны предъявлять высокие требования и в общении, стараются им соответствовать, так как не могут себе позволить быть среди отстающих в коллективе. По мере того, как укрепляется и формируется самооценка, также возрастает утверждение и отстаивание своей жизненной и идеологической позиции [36].

В своем исследовании Н.Е. Горская, В.Е. Глызина, Е.С. Белоусова провели сравнительный анализ уровня самооценки у студентов. Самооценка рассматривалась, в качестве субъективного личностного образования человеческой психики, которая выступает в качестве интегратора поведения, деятельности личности и обуславливает реализацию ее потенциальных возможностей. Было замечено, что формирование самооценки происходит при более или менее активном участии самой личности студента и отражает своеобразие ее внутреннего мира. В результате исследования было доказано, что лишь у небольшой части студентов изменение самооценки происходит в положительную сторону. Для более успешного усвоения программы, при дифференцированном обучении преподавателям были даны рекомендации учитывать личностно-психологические особенности студентов [13].

С помощью самооценки можно видеть, как оценивает себя человек по отношению к какому-либо отдельному свойству, а обобщенная самооценка выражается в самоуважении. При наличии высокого самоуважения человек положительно относится к себе как личности и не считает себя хуже других. При низком самоуважении предполагается, что человек неуважительно относится к собственной личности, оценивает ее отрицательно. Между идеалом, который формируется как перспектива развития, и реальной самооценкой (на данный момент) проглядывается определенное расхождение, выступающее стимулом для самоусовершенствования. Уровень притязаний относится к идеалу, по той причине, что он связан с теми целями к достижению которых стремится человек. Далее цели соизмеряются с текущими задачами и избираются те, что представляются не только преодолимыми, но носят привлекательный характер. Учитывая уровень притязаний можно понять, по какой причине человек подчас не радуется удаче и не испытывает огорчение после неуспеха. Такую странную реакцию можно объяснить уровнем притязаний имевшимся в данный момент у человека. Ведь если он рассчитывал на большой успех, то нет причины для радости, а если он не ожидал успеха, то и нет причины для огорчения.

М.З. Шхашемишева и М.А. Анаев изучали взаимосвязь самооценки и успеваемости студентов. Была выявлена прямая связь между низкой самооценкой и низкой успеваемостью учащихся. Такие студенты боятся, что их неправильно поймут, им страшно показывать свои знания. Напротив, студенты с адекватным уровнем самооценки добиваются больших успехов в учебной деятельности. Успех какой-либо деятельности, в том числе и учебной обуславливается активностью личности и её оптимальным психическим состоянием [57].

Так же выяснено, что уровень притязаний зависит от того насколько человек верит в свои силы, способность достичь желаемого результата, получить признание в глазах окружающих [14].

Существует зависимость между уровнями успеха и уровнем притязаниями человека, от этого зависит его самоуважение. Чем выше уровень притязаний, тем больших успехов должен добиться человек, для того чтобы чувствовать себя удовлетворенным. Как правило, при длительной неудовлетворенности результатами своей деятельности у людей с пониженным и адекватным уровнем самоуважения снижается ее результативность. Повышенный, но не очень высокий уровень притязаний может положительно влиять на поведение человека, это происходит благодаря глубокой внутренней убежденности в своих возможностях, вере в себя, что помогает не падать духом при длительных неудачах или отсутствии признания.

В тех случаях, когда самооценка значительно отклонена от адекватной у человека наблюдаются нарушения душевного равновесия и весь стиль поведения меняется. Обнаружить уровень самооценки можно не только со слов самого человека о себе, но и по его поступкам. Так при пониженной самооценке можно заметить повышенное проявление тревожности, также свойственна повышенная ранимость и склонность к сокращению контактов с другими людьми из-за постоянного страха, что у окружающих может сложится отрицательное мнение. Здесь из-за страха самораскрытия страдает глубина и близость общения. Заниженная самооценка может стать причиной разрушения надежды на положительное отношение к нему и успехи, а действительные его успехи он воспринимает, как временные или же случайные.

Человек с заниженной самооценкой видит многие проблемы, как неразрешимые, поэтому они переносятся в область воображения, где ему нечего бояться и нет сложности в преодолении преград. Раз мечты не могут осуществиться в реальном мире, а потребность в достижении целей и общении существует, то она реализуется в мире фантазий. Это признаки стратегии избегания, исходя из выше сказанного видно, что у людей с низкой самооценкой есть склонность к уходу от проблем, например, погружаясь в свой внутренний мир.

В связи с особой ранимостью лиц с низкой самооценкой они склонны к частым колебаниям настроения, они более чувствительны к критике, острее реагируют на смех и порицания свой адрес и, как следствие этого, более зависимы. Недооценка своей значимости ведет к падению социальной активности, понижает инициативу, приводит к снижению интереса к общественным делам. Люди с невысокой самооценкой стараются избегать элементов соревнования в своей работе, так как задав себе цель, они не надеются на успех.

В том случае, когда самооценка человека находится на высоком уровне, он следует своим жизненным принципам, не зависимо от того, что думают на этот счет окружающие. Если самооценка завышена незначительно, то можно отметить ее положительное влияние на самочувствие, так как возникает устойчивость к критике. В этом случае человек сам знает себе цену и мнение окружающих для него не несет решающего значения. Поэтому критика воспринимается спокойнее и не вызывает бурную защитную реакцию. Но когда притязания личности существенно превосходят ее возможности, душевное равновесие становится невозможным. Человек с завышенной самооценкой склонен самоуверенно браться за сложную работу, превышающую его реальные возможности, в случае неудачи подобное поведение может привести к разочарованию и стремлению переложить ответственность за нее на обстоятельства или других людей. Зачастую корни этой проблемы закладываются в детстве, изза внушенного им в детстве преувеличенного представления о своей значимости [31].

Так в своем исследовании Е.А. Лихачева и Н.И. Гуслякова изучали теоретические аспекты наличия взаимосвязи между ценностными ориентациями и самооценкой у студентов-бакалавров в условиях обучения в вузе. Эмпирическое исследование проводилось на студентах первого курса бакалавриата. По результатам исследования большинство первокурсников ориентированы на материальные ценности, а труд выступает только, как средство для получения денег, на что может влиять неадекватный уровень притязаний и самооценки. В результате обобщения полученных данных была выявлена статистически значимая связь между самооценкой и ценностными ориентациями студентов [28].

Завышенный уровень самооценки и притязаний, не получают желаемого отклика и признания от окружающих, это может стать причиной отчуждения такой личности от норм поведения принятых в данном обществе и побудить человека к поиску комфортной для него среды, где будет возможность удовлетворить свои чрезмерные притязания.

Также С.В. Чернобровкина в своей работе изучала личностное взросление современных студентов, специфику и факторы образа, и самооценку взрослости. Автор проанализировала походы к изучению взросления личности в период студенчества. В исследовании рассматривались студенты, обучающиеся по двум образовательным программам (бакалавриат и специалитет). У студентов была выявлена положительная связь по критерию ответственность (за себя и за другого), компонентами самоотношения и локусом контроля. Это указывает на гармоничное развитие и целостность взрослеющей личности [54].

Человек с положительным отношением к себе, как правило с большим доверием и благосклонностью относится к окружающим, в то время как человек с низким самоуважением нередко проявляет недоверчивое, недоброжелательное отношение к другим людям, тогда как низкое самоуважение часто сочетается с отрицательным, недоверчивым и недоброжелательным отношением к другим людям. Адекватная самооценка способствует гармоничному взаимоотношению, как с собой, так и с окружающими.

В основе самооценки лежит система личностных смыслов индивида, принимаемая им система ценностей [58]. Влияя на развитие личности, её деятельность, поведение, взаимоотношения с другими людьми самооценка выполняет защитную и регуляторную функции. Благодаря тому, что уровень самоуважения создает фундамент для восприятия своего успеха или неуспеха, постановки целей желаемого уровня, то есть уровня притязаний личности. При обеспечении относительной стабильности и автономности (независимости) личности, защитная функция может привести к искажению полученного опыта и тем самым оказать отрицательное влияние на развитие.

Самооценка развитого индивида образует сложную систему, которая отражает, то насколько уважает себя человек, его целостное принятие или непринятие собственной личности, частные самоооценки, которые характеризуют отношение к отдельным личностным чертам индивида, его поступкам и успешности деятельности [8].

А.А. Реан пишет о том, что существует взаимосвязь между уровнем агрессивных реакций и самооценкой. Наличие прямой связи говорит о то, что: чем выше уровень самооценки, тем выше результат показателей уровня общей агрессии и различных ее составляющих.

Также после рассмотрения различных исследований видно, индивидам с повышенным уровнем агрессии свойственна экстремальная самооценка (крайне высокая, либо крайне низкая) [45]. Необходимо заметить, что те агрессивные тенденции, что закрепились в подростковом возрасте часто имеют подкрепление в дальнейшем. Зная, что агрессивность связана со стратегией соперничества, можно сказать следующее - самооценка связана с агрессивностью личности, а последняя с стратегиями поведения в конфликте. Низкая же самооценка приводит к избеганию конфликтов или к уступкам даже в ущерб себе. Следовательно, в практической части нашего исследования мы проверим гипотезу о наличии взаимосвязи у самооценки и стратегий поведения в конфликте.

##

## Выводы по главе 1

Студенческо-молодежный период– это многогранный этап, в котором продолжается становление личности студента. В первой части нашего исследования мы рассмотрели теоретические исследования взаимосвязи стиля конфликтного поведения с личностными особенностями студентов: понятие «конфликт», конфликтное поведение и его основные причины у студентов, стратегии поведения в конфликте, изучили психологические исследования самооценки у студентов.

Под конфликтом чаще всего понимается актуализированное противоречие, столкновение противоположно направленных интересов, целей, позиций, мнений, взглядов субъектов взаимодействия или и даже столкновения самих оппонентов.

Самой известной на сегодняшний день теоретической моделью исследования стилей поведения в конфликтных ситуациях является концепция К. Томаса.

По его мнению, существуют две базовые стратегии поведения личности в конфликте: напористость (степень реализации собственных интересов, своих целей) и кооперативность (учет интересов другой стороны).

Огромную роль на ход развития конфликта оказывает используемая в нем стратегия. По мнению А.Я. Анцупова, стратегия представляет собой ориентацию личности (или группы) по отношению к конфликту, установку на определенные способы поведения в конфликтной ситуации. [4].

Многие ученые изучали взаимосвязь стратегий поведения в конфликте с различными компонентами личности студентов. Так А.Н. Неврюев и С.Б. Мохова рассмотрели особенности конфликтного поведения студентов психологических и непсихологических специальностей. С.В. Жолудева и А.В. Пионтек в своей статье изучали особенности профессиональной направленности студентов с разными стратегиями поведения в конфликте. С.Л. Евенко рассматривал, как гендерные особенности поведения студентов влияют на стратегии поведения в межличностных конфликтах. Е.С. Чурина в своей работе анализировала конфликтность, как личностную особенность, имеющую немаловажное значение в ситуации разрешения педагогических конфликтов.

В области изучения самооценки также проводились исследования на выявление взаимосвязи с различными характеристиками личности студента. Так в своем исследовании Е.А. Лихачева и Н.И. Гуслякова изучали теоретические аспекты наличия взаимосвязи между ценностными ориентациями и самооценкой у студентов-бакалавров в условиях обучения в вузе. М.З. Шхашемишева и М.А. Анаев изучали взаимосвязь самооценки и успеваемости студентов, а Н.Е. Горская, В.Е. Глызина, Е.С. Белоусова был поведен общий сравнительный анализ уровня самооценки у студентов.

После рассмотрения различных материалов по теме стратегий поведения в конфликте и самооценки, во второй части нашей работы мы приступим к эмпирическому исследованию наличия взаимосвязи между самооценкой студентов старших курсов и их стратегиями поведения в конфликте.

# Глава 2. Эмпирическое изучение взаимосвязи стиля конфликтного поведения с самооценкой и уровнем притязаний у студентов

## 2.1. Цели, задачи и гипотеза исследования

**Цель исследования:** изучить взаимосвязь стиля конфликтного поведения с самооценкой и уровнем притязаний студентов.

**Задачи исследования:**

1. Выявить уровень самооценки и уровень притязаний у студентов;
2. Определить стратегии поведения в конфликте у студентов;
3. Изучить взаимосвязь стиля конфликтного поведения с самооценкой и уровнем притязаний у студентов

**Гипотеза**: существует взаимосвязь между самооценкой и уровнем притязания со стратегиями поведения в конфликте: чем выше самооценка студента, тем выше его склонность к выбору стратегии соперничества; чем ниже самооценка студента, тем выше его склонность к выбору стратегии избегания; чем выше эмоциональная составляющая в ситуации конфликта, тем ниже самооценка студента; чем выше уровень притязаний студента, тем выше его направленность на решение задачи в конфликтной ситуации.

## 2.2. Описание хода и методик исследования

Исследование проводилось на базе Московского государственного педагогического университета**.** В нем принимали участие студенты 3 и 4 курса факультета психологии и педагогики (направление психология), института социально-гуманитарного образования (направление менеджмент), математического факультета (направление прикладная информатика в экономике). Состав испытуемых: 60 человек (30 человек - девушки, 30 – юноши) в возрасте от 20 до 26 лет. Средний возраст испытуемых 21 год.

Все методики были предложены для выполнения студентам в конце марта непосредственно в учебное время. Ограничений по времени установлено не было. На заполнение всего комплекта ни у кого из испытуемых не ушло более 45 минут. После этого все полученные данные были подвергнуты подсчету и математической обработке.

**Методики исследования**

1. При исследовании поведения в конфликтных ситуациях у студентов, был использован тест К. Томаса, который позволяет выделить наиболее типичные способы реагирования в конфликтных ситуациях, выявить испытуемых, имеющих склонность к соперничеству, сотрудничеству, компромиссу, избеганию и приспособлению.

Тест К. Томаса направлен на выявление типов поведения личности в ситуациях, в основе которых лежит противоречие. Студентам предлагалось 30 пар суждений, каждое из которых отражает одну из возможных стратегий поведения. Они выбирали из каждой пары суждений то, которое наиболее соответствует их типичному поведению («обычно я веду себя так», «скорее всего я бы повел себя таким образом»). Обработка ответов (в соответствии с ключом) позволяет выявить, в какой степени в репертуаре человека представлены стратегии соперничества, сотрудничества, избегания, компромисса и приспособления. Формулировки вопросов позволяют диагностировать личностные тенденции к преимущественному использованию данных стратегий.

* + 1. Опросник копинг-поведение в стрессовых ситуациях

(адаптированный вариант Т.А. Крюковой), включает перечень определенных реакций (48 типов и реакций) свойственных человеку в стрессовой ситуации (например, при конфликте) и нацелен на определение ведущих копингповеденческих стратегий, таких как: ориентация на решение задач, ориентация на эмоции, ориентация на избегание, отвлечение, социальное отвлечение.

* + 1. Методика Дембо-Рубинштейн (модификация Прихожан). С помощью данной методики выявляется самооценка и уровень притязаний испытуемого. Предлагаются семь шкал (здоровье; ум, способности; характер; авторитет у сверстников; умение многое делать своими руками; внешность; уверенность в себе), на которых испытуемому чертой нужно отметить уровень развития данных качеств у себя и уровень развития этих качеств, когда он был бы доволен собой.
		2. Доминирующие стратегии конфликтного поведения

(метафорический вариант). Данная методика ориентирована на выявление наиболее распространенных стратегий поведения в конфликтных ситуациях: стратегию достижения эгоцентричных (личных) целей и стратегию сохранения благоприятных межличностных отношений. По соотношению этих двух стратегий в данной методике выделяются пять метафорических стратегий (стратегия ухода, силовая стратегия, стратегия сглаживания острых углов, стратегия компромисса, стратегия открытой и честной конфронтации). Испытуемому предлагается оценить степень использования поговорок в его повседневной практике ответами: «да» или «+»; «нет» или «-»; «трудно сказать» или «±».

## 2.3. Результаты исследования

На первом этапе нашей работы мы рассмотрели результаты ответов испытуемых по методике исследования поведения в конфликтных ситуациях К. Томаса (см. Приложение 1, таблица 4).

По данным общей выборки видно, что большинство студентов предпочитают стратегию компромисса (37%), на втором месте стратегия соперничества, её выбирают 30% студентов, к стратегии избегания склоняются 19% испытуемых, 8% предпочитают стратегию приспособления и наименьшее количество испытуемых склонны выбирать стратегию сотрудничества (6%) (Диаграмма 1).

Также имеются студенты с несколькими ведущими стратегиями поведения в конфликте.

**Диаграмма 1**

**Результаты тестирования студентов по методике Томаса**
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При анализе полученных данных были выявлены следующие результаты: в женской выборке ведущим типом поведения в конфликтной ситуации, выступает стратегия компромисса (53,13%); на втором месте – избегание (25%); третье место занимает стратегия соперничества (9,38%); и в равной степени распространены стратегии: приспособления и сотрудничества (по 6,25%) (Гистограмма 1).

В мужской выборке в качестве ведущей стратегии поведения в конфликте преобладает соперничество (47,22%), второе место разделяют стратегии избегания и компромисса (19,44%), на третьем месте – приспособление (8,33%) и последнюю позицию занимает стратегия сотрудничества (5,56%).

Исходя из вышеописанных результатов видно, что у девушек преобладающей стратегией поведения в конфликте выступает компромисс, а у юношей соперничество. На втором месте в женской выборке преобладает избегание, а в мужской выборке равную позицию занимают избегание и компромисс. На третьем месте в женской выборке стоит соперничество, в мужской – приспособление. Последнее место в женской выборке занимают сотрудничество и приспособление, в мужской выборке – сотрудничество.

 **Гистограмма 1**
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Также с помощью U критерия Мана-Уитни мы проверили достоверны ли различия между шкалами соперничество, сотрудничество, компромисс, приспособление, избегание. Статистически значимые различия были обнаружены по следующим шкалам: соперничество (U Эмп = 251,p≤0.01), компромисс (U Эмп = 290 p≤0.01) и приспособление (U Эмп = 300, p≤0.05).

Таким образом ведущие стратегии поведения в конфликте у юношей и девушек различаются. Девушки больше стремятся идти на компромисс или уходить от проблемы, готовы частично поступиться своими интересами, а юноши склонны настаивать на своем, за редким исключением принимая некоторые аргументы другой стороны. Отсюда, можно сделать вывод, что половая принадлежность оказывает влияние на тип реагирования в конфликтной ситуации (Гистограмма 1).

Вторым этапом нашей работы было рассмотрение результатов методики «Доминирующие стратегии конфликтного поведения

(метафорический вариант; А. Г. Шмелев)» (см. Приложение 1, таблица 5).

Согласно описанию шкал методики (см. Приложение 2), тип I характеризует избегание конфликта, тип II стратегию соперничества, тип III – приспособление, тип IV отвечает за выбор компромиссного решения, а тип V обозначает выбор сотрудничества.

**Диаграмма 2 Результаты общей выборки по методике «Доминирующие**
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 По данным общей выборки видно, что большинство студентов предпочитают стратегию компромисса (тип IV; 33%) и стратегию соперничества (тип II; 33%), к стратегии избегания (тип I) склоняются 22% испытуемых, 7% предпочитают стратегию приспособления (тип III) и наименьшее количество испытуемых склонны выбирать стратегию сотрудничества (тип V; 6%) (Диаграмма 2).

При анализе результатов по данной методике, в женской выборке ведущим типом поведения в конфликтной ситуации выступает стратегия компромисса (46,67%), на втором месте находится стратегия избегания конфликта (33,3%), третье место занимает стратегия соперничества (10%), четвертое – стратегия приспособления (6,67%), последнюю позицию занимает сотрудничество (3,33%).

В мужской выборке в качестве ведущей стратегии поведения в конфликте преобладает соперничество (56,67%), на втором месте компромисс (20%), на третьем месте – избегание (10%) и последнее место разделяют стратегии приспособления и сотрудничества (6,67%).
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Исходя из вышеописанных результатов видно, что в женской выборке преобладает IV тип поведения (компромисс), в мужской выборке II тип (соперничество). На втором месте в женской выборке преобладаетI тип поведения в конфликте (стратегия избегания), а в мужской выборке стратегия поведения IV (избегание). На третьем месте в женской выборке стоит тип поведения II (соперничество), в мужской I тип поведения – избегание. На четвертом месте в женской выборке находится III тип поведения (приспособление). Последнее место в женской выборке занимает V тип поведения в конфликте (стратегия сотрудничества). Последние позиции в мужской выборке занимают III и V типы поведения, т.е. стратегии сотрудничества и приспособления являются наименее предпочитаемыми.

Также с помощью U критерия Мана-Уитни мы проверили достоверны

ли различия между шкалами соперничество, сотрудничество, компромисс, приспособление, избегание. Статистически значимые различия были обнаружены по шкалам соперничество (тип II) (U Эмп = 263, p≤0.01) и компромисс (тип IV)(U Эмп = 311, p≤0.05).

Таким образом по результатам данной методики, как и в методике Томаса-Килмена, мы видим, что ведущие стратегии поведения в конфликте у юношей и девушек различаются. Девушки больше стремятся идти на компромисс или уходить от проблемы, готовы частично поступиться своими интересами, а юноши склонны настаивать на своем, за редким исключением принимая некоторые аргументы другой стороны. Отсюда, можно сделать вывод, что половая принадлежность оказывает влияние на тип реагирования в конфликтной ситуации (Гистограмма 2).

На третьем этапе нашей работы мы рассматриваем результаты опросника копинг-поведение в стрессовых ситуациях (адаптированный вариант Т.А. Крюковой) (см. Приложение 1, таблица 6).

**Таблица 1**

**Результаты общей выборки по методике «копинг-поведение в стрессовых ситуациях (адаптированный вариант Т.А. Крюковой)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Копинг  |  | Уровень  |  |  |
| Высокий  | Средний  | Низкий  |  |
|   | Количество человек  | %  | Количество человек  | %  | Количество человек  | %  |
| Решение задач  | 11  | 18,33  | 41  | 68,33  | 8  | 13,33  |
| Эмоции  | 10  | 16,67  | 26  | 43,33  | 24  | 40  |
| Избегание  | 35  | 58,33  | 15  | 25  | 10  | 16,67  |
| Отвлечение  | 27  | 45  | 23  | 38,33  | 10  | 16,67  |
| Социальное отвлечение  | 24  | 40  | 25  | 41,67  | 11  | 18,33  |

При рассмотрении результатов Таблицы 1 видно, что в общей выборке по шкале решение задач преобладает средний уровень направленности (68,33%), по шкале эмоции также преобладает средний уровень (43,33%), по шкале избегание преобладает высокий уровень направленности (58,33%), в частности по субшкале отвлечение (45%). По субшкале социальное отвлечение преобладает средний уровень направленности (41,67%) (см.

Таблица 1).

При анализе результатов по данной методике, в женской выборке преобладает средний уровень направленности на решение задач, а также средний уровень направленности на эмоции; наблюдается высокий уровень направленности на избегание, в частности на отвлечение, у социального отвлечения преобладает средний уровень (см. Таблица 2).

**Таблица 2**

**Результаты девушек по методике «копинг-поведение в стрессовых ситуациях**

**(адаптированный вариант Т.А. Крюковой)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Копинг  |  | Уровень  |  |  |
| Высокий  | Средний  | Низкий  |  |
|   | Количество человек  | %  | Количество человек  | %  | Количество человек  | %  |
| Решение задач  | 5  | 16,67  | 21  | 70  | 4  | 13,33  |
| Эмоции  | 6  | 20  | 13  | 43,33  | 11  | 36,67  |
| Избегание  | 15  | 50  | 10  | 33,33  | 5  | 16,67  |
| Отвлечение  | 17  | 56,67  | 8  | 26,67  | 5  | 16,67  |
| Социальное отвлечение  | 11  | 36,67  | 15  | 50  | 4  | 13,33  |

В мужской выборке также преобладает средний уровень направленности на решение задач и средний уровень направленности на эмоции; наблюдается высокий уровень направленности на избегание, в частности на социальное отвлечение, у субшкалы отвлечение преобладает средний уровень направленности (см. Таблица 3).

**Таблица 3**

**Результаты юношей по методике «копинг-поведение в стрессовых ситуациях (адаптированный вариант Т.А. Крюковой)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Копинг  |  | Уровень  |  |  |
| Высокий  | Средний  | Низкий  |  |
|   | Количество человек  | %  | Количество человек  | %  | Количество человек  | %  |
| Решение задач  | 6  | 20  | 20  | 66,67  | 4  | 13,33  |
| Эмоции  | 4  | 13,33  | 13  | 43,33  | 13  | 43,33  |
| Избегание  | 20  | 66,67  | 5  | 16,67  | 5  | 16,67  |
| Отвлечение  | 10  | 33,33  | 15  | 50  | 5  | 16,67  |
| Социальное отвлечение  | 13  | 43,33  | 10  | 33,33  | 7  | 43,33  |

Исходя из вышеописанных результатов видно, что и в женской и в мужской выборке наблюдается средний уровень направленности на решение задач и эмоции; в женской выборке преобладает высокий уровень направленности на избегание, в частности на отвлечение, а в мужской выборке также преобладает высокий уровень копинг стратегии избегание, но высокие значения принимает субшкала социальное отвлечение. Таким образом можно сказать, что и у юношей, и у девушек в ситуации конфликта в равной мере присутствует направленность на разрешение конфликта с яркой эмоциональной окраской, а в случае выбора стратегии избегания юноши ищут поддержку в социуме, а девушки - в том занятии, что наилучшим образом помогает им отвлечься от проблемы (например, хобби).

Также с помощью U критерия Мана-Уитни мы проверили достоверны ли различия между высоким, средним и низким уровнем направленности по шкалам решение задач, эмоции, избегание, субшкалами отвлечение и социальное отвлечение. Статистически значимые различия были обнаружены у юношей и девушек по шкале эмоции: между средним уровнем (U Эмп = 38, p≤0.01), низким уровнем (U Эмп = 31, p≤0.01), также между высоким уровнем по шкале избегание (U Эмп = 81, p≤0.05), низким уровнем направленности по субшкале отвлечение (U Эмп = 3, p≤0.05).

Таким образом мы видим, что у юношей уровень избегания выше, они стараются уйти от проблем, а не решать их, а у девушек преобладает направленность на эмоции, значит в ситуации конфликта они больше поддаются эмоциям, а решение проблемы отходит на второй план.

На четвёртом этапе нашей работы с помощью методики ДембоРубинштейн, мы выявляли самооценку и уровень притязаний студентов.

По результатам методики (Приложение 1, таблица 7) у 7% девушек низкая самооценка, 13% девушек обладают очень высокой самооценкой, что выходит за пределы нормы, у 23% самооценка находится на среднем уровне и у преобладающего числа девушек (57%) наблюдается высокая самооценка (см. Диаграмма 3).

**Диаграмма 3**

**Результаты самооценки у девушек по методике Дембо**
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Исходя из полученный данных, у 10% юношей выявлена низкая самооценка, у 16% самооценка находится на среднем уровне и в равной мере наблюдается высокая и очень высокая самооценка (37%) (см. Диаграмма 4).

**Диаграмма 4**

**Результаты самооценки у юношей по методике Дембо**
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Исходя из вышеописанных результатов видно, что среди юношей процент низкой самооценки выше, чем у юношей (7% - девушки, 10% - юноши), а у девушек преобладает средняя самооценка (23%), в то время как у юношей 16%, наиболее часто встречаемой в обеих выборках является высокая самооценка (57% - у девушек и 37% у юношей), также на ровне с высокой самооценкой у юношей располагается очень высокая самооценка (37%), в отличии от девушек, где очень высокая самооценка встречается у 13% испытуемых (см. Гистограмма3).

**Гистограмма 3**

**Результаты самооценки у девушек и юношей по методике**
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Также с помощью U критерия Мана-Уитни мы проверили достоверны ли различия между низким, средним, высоким и очень высоким уровнем самооценки у юношей и девушек. Статистически значимых различий обнаружено не было.

Рассмотрев результаты общей выборки по методике ДембоРубинштейн, мы видим, что подавляющее число испытуемых обладает высоким уровнем самооценки (49%), 25% - очень высоким уровнем, 18% - средним и 8% испытуемых обладают низким уровнем самооценки (см. Диаграмма 5).

**Диаграмма 5**

**Результаты самооценки у общей выборки по методике**

**Дембо**

**-**

**Рубинштейн**

**8**

**%**

**18**

**%**

**49**

**%**

**25**

**%**

низкая

средняя

высокая

очень высокая

Далее графически рассмотрим взаимосвязь способа реагирования в конфликтной ситуации с уровнем самооценки студентов (см. Гистограмма 4).

 Согласно полученным данным стратегию соперничества склонны выбирать студенты с высокой и очень высокой самооценкой, и наоборот студенты, чья самооценка находится на низком уровне чаще выбирают другие стратегии, например, сотрудничество, также студенты с высокой самооценкой чаще выбирают стратегию компромисса, где частично удовлетворяются интересы каждой из сторон, стратегию избегания также наиболее часто выбирали студенты с высоким уровнем самооценки, к приспособлению прибегает небольшое количество студентов (5 человек), но преимущественно с высокой и очень высокой самооценкой.

**Гистограмма 4**

**Взаимосвязь способа реагирования в конфликтной ситуации с**
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**Диаграмма 6**

**Результаты уровня притязаний у девушек по методике**
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По результатам методики в женской выборке у 70% девушек наблюдается высокий уровень притязаний, 23% девушек обладают средним уровнем притязаний, 7% - очень высоким (выходит за границы нормы), низкого уровня притязаний выявлено не было (Диаграмма 6).

Исходя из результатов методики, у 50% юношей высокий уровень притязаний, 27% обладают очень высоким уровнем притязаний (выходит за границы нормы), у 23% уровень притязаний находится на среднем уровне, низкого уровня притязаний выявлено не было (см. Диаграмма 7).

**Диаграмма 7**

**Результаты уровня притязаний у юношей по методике**
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Согласно вышеописанным результатам видно, что и в женской, и в мужской выборке преобладает высокий уровень притязаний (девушки – 70%, юноши – 50%), на равном уровне находятся обладатели среднего уровня притязаний (23%), в мужской выборке преобладают юноши с очень высоким уровнем притязаний (27%), в женской выборке он составляет 7%, низкого уровня притязаний не наблюдалось в обеих выборках (Гистограмма 5).

**Гистограмма 5**

**Результаты уровня притязаний у девушек и юношей по методике**
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Таким образом мы видим, что уровень притязаний в женской и мужской выборке во многом схож, за исключением того, что юноши в отличии от девушек чаще склонны переоценивать свои возможности

(Гистограмма 5).

Также с помощью U критерия Мана-Уитни мы проверили достоверны ли различия между низким, средним, высоким и очень высоким уровнем притязаний у юношей и девушек. Статистически значимые различия были обнаружены между очень высоким уровнем притязаний (U Эмп = 3, p≤0.05).

Таким образом, юноши чаще обладают очень высоким уровнем притязаний, что выходит за пределы нормы, и склонны переоценивать свои возможности, ставить перед собой нереалистичные и трудновыполнимые цели.

Рассмотрев результаты (Приложение 5, таблица 7) общей выборки по методике Дембо-Рубинштейн, мы видим, что подавляющее число испытуемых обладает высоким уровнем притязаний (60%), 23% - средним, 17% - очень высоким, низкий уровень притязаний в данной выборке выявлен не был (см. Диаграмма 8).

**Диаграмма 8 Результаты уровня притязаний общей выборки по методике**
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притязаний склонны выбирать стратегии соперничества, компромисса и приспособления, стратегию избегания чаще выбирают студенты с высокой и средней самооценкой, сотрудничество также выбирают студенты, чья самооценка находится на среднем уровне (Гистограмма 6).

**Гистограмма 6**

**Взаимосвязь способа реагирования в конфликтной ситуации с**
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## 2.4. Анализ результатов

При интерпретации результатов по данным методик мы применили количественные оценки. Для анализа результатов и их взаимосвязей был применен метод математической обработки коэффициент Пирсона.

Для обработки была использована программа Microsoft Excel 2016.

Результаты значимых корреляций для 60 испытуемых представлены в таблице 8 (Приложение 3). Розовым цветом указаны значимые корреляции с прямой связью, голубым – значимые корреляции с обратной связью (результаты рассматривались на уровне значимости p = 0,05, критическое значение 0, 254).

Рассмотрев матрицу корреляций, можно сделать вывод о том, что между очень высокой самооценкой и стратегией соперничества (по методике Томаса-Килмена) в конфликте существует прямая связь (0,349), то есть чем выше самооценка студента, тем выше его склонность к проявлению соперничества, также эта связь подтверждается методикой «Доминирующие стратегии поведения в конфликте (метафорический вариант)». Обратная связь (-0,256) возникает между высокой самооценкой и стратегией сотрудничества, то есть, чем выше самооценка студента, тем реже он выбирает стратегию сотрудничества (по методике Томаса-Килмена). При рассмотрении шкалы избегание (по методике Томаса-Килмена) выявили, что между стратегией избегания и средним уровнем притязаний существует положительная взаимосвязь (0,315), значит студенты со средним уровнем притязаний склонны прибегать к стратегии избегания.

Рассматривая результаты по методике «Доминирующие стратегии поведения в конфликте (метафорический вариант, автор А.Г. Шмелёв)», была выявлена положительная взаимосвязь (0,266) между низкой самооценкой и стратегией избегания (тип I), то есть, чем ниже самооценка, тем чаще человек выбирает стратегию избегания, уходит от проблем, а не решает их. Также была выявлена отрицательная связь (-0,258) между стратегией избегания (тип I) и очень высокой самооценкой, другими словами, чем выше самооценка, тем реже человек выбирает стратегию избегания, ухода от проблем. Напротив, положительная связь (0,298) наблюдается между стратегией сотрудничества (тип V) и низкой самооценкой, значит, чем ниже самооценка, тем чаще человек идет на сотрудничество. Также существует положительна взаимосвязь (0,312) между стратегией избегания (тип I) и средним уровнем притязаний, значит студенты со средним уровнем притязаний склонны выбирать стратегию избегания.

Обращаясь к результатам методики Копинг-поведение в стрессовых ситуациях (С. Норман, Д.Ф. Эндлер, Д.А. Джеймс, М.И. Паркер; адаптированный вариант Т.А. Крюковой) мы видим наличие прямой взаимосвязи (0,335) между средним уровнем направленности на решение задач и высокой самооценкой (то есть при высокой самооценке у человека наблюдается средний уровень направленности на решение задач) и отрицательная взаимосвязь с низкой самооценкой (-0, 349) (студенту со средним уровнем копинга направленного на решение задач будет реже свойственна низкая самооценка). Также, у высокой самооценки была выявлена отрицательная связь (-0,281) с высоким уровнем копинга, направленного на решение задач, исходя из этого, можно говорить о том, что, при высокой самооценке студент реже выбирает копинг, направленный на решение задачи. Между средним уровнем притязаний и высоким уровнем направленности на решение задачи была выявлена отрицательная взаимосвязь (-0,267), то есть студенты со средним уровнем притязаний не обладают высоким уровнем направленности на решение задач.

По шкале «эмоции» присутствует отрицательная связь (-0,292) между высоким уровнем направленности на эмоции и очень высокой самооценкой, а также положительная связь (0,258) между высоким уровнем направленности на эмоции и высокой самооценкой, таким образом можно сказать, что при очень высокой самооценке, человек не проявляет высокую эмоциональность в ситуации конфликта, но при высокой самооценке, ему также свойственна и высокая эмоциональность.

При рассмотрении шкалы «избегание» была выявлена отрицательная взаимосвязь (-0,264) между высоким уровнем притязаний и высоким уровнем избегания, значит при высоком уровне притязаний человек редко уходит от проблем, почти не использует стратегию избегания. Между высоким уровнем субшкалы отвлечение и низкой самооценкой была выявлена положительная взаимосвязь (0,261), то есть при низкой самооценке студенты склонны часто прибегать к копингу отвлечение, избегая проблему, занимаясь приятными для них делами. Копинг социальное отвлечение (высокий уровень) выбирают студенты с очень высоким уровнем притязаний, между ними была выявлена положительная взаимосвязь (0,270) другими словами, студенты с высоким уровнем притязаний, избегают проблемы, уходя в общение с людьми.

## Выводы по главе 2

1.По данным общей выборки, согласно методике Томаса-Килмена, видно, что большинство студентов предпочитают стратегию компромисса (37%), на втором месте стратегия соперничества, её выбирают 30% студентов, к стратегии избегания склоняются 19% испытуемых, 8% предпочитают стратегию приспособления и наименьшее количество испытуемых склонны выбирать стратегию сотрудничества (6%).

По данным общей выборки по методике «Доминирующие стратегии конфликтного поведения (метафорический вариант; А. Г. Шмелев)», большинство студентов предпочитают стратегию компромисса (тип IV; 33%) и стратегию соперничества (тип II; 33%), к стратегии избегания (тип I) склоняются 22% испытуемых, 7% предпочитают стратегию приспособления (тип III) и наименьшее количество испытуемых склонны выбирать стратегию сотрудничества (тип V; 6%).

2.При рассмотрении результатов общей выборки по методике «копингповедение в стрессовых ситуациях (адаптированный вариант Т.А. Крюковой) видно, что по шкале решение задач преобладает средний уровень направленности (68,33%), по шкале эмоции также преобладает средний уровень (43,33%), по шкале избегание преобладает высокий уровень направленности (58,33%), в частности по субшкале отвлечение (45%). По

субшкале социальное отвлечение преобладает средний уровень направленности (41,67%).

3.Рассмотрев результаты общей выборки по методике ДембоРубинштейн, мы видим, что подавляющее число испытуемых обладает высоким уровнем самооценки (49%), 25% - очень высоким уровнем, 18% - средним и 8% испытуемых обладают низким уровнем самооценки (см.

Диаграмма 9).

При рассмотрении результатов уровня притязаний общей выборки по методике Дембо-Рубинштейн, мы видим, что подавляющее число испытуемых обладает высоким уровнем притязаний (60%), 23% - средним, 17% - очень высоким, низкий уровень притязаний в данной выборке выявлен не был (см. Диаграмма 14).

4. Ведущие стратегии поведения в конфликте у юношей и девушек различаются. Девушки больше стремятся идти на компромисс или уходить от проблемы, готовы частично поступиться своими интересами, а юноши склонны настаивать на своем, за редким исключением принимая некоторые аргументы другой стороны. Отсюда, можно сделать вывод, что половая принадлежность оказывает влияние на тип реагирования в конфликтной ситуации.

5.Также были подтверждены следующие взаимосвязи: чем выше самооценка студента, тем выше его склонность к проявлению соперничества; чем выше самооценка студента, тем реже он выбирает стратегию сотрудничества; чем ниже самооценка, тем чаще студент выбирает стратегию избегания; чем ниже самооценка, тем чаще человек идет на сотрудничество; студенты со средним уровнем притязаний склонны прибегать к стратегии избегания; при высокой самооценке у человека наблюдается средний уровень направленности на решение задач; студенту со средним уровнем копинга направленного на решение задач будет реже свойственна низкая самооценка; при высокой самооценке студент реже выбирает копинг, направленный на решение задачи; студенты со средним уровнем притязаний не обладают высоким уровнем направленности на решение задач; студенты со средним уровнем притязаний не обладают высоким уровнем направленности на решение задач; при очень высокой самооценке, студенты не проявляют высокую эмоциональность в ситуации конфликта, но при высокой самооценке, им также свойственна и высокая эмоциональность; при высоком уровне притязаний студенты редко используют стратегию избегания; при низкой самооценке студенты склонны прибегать к копингу отвлечение; копинг социальное отвлечение (высокий уровень) выбирают студенты с очень высоким уровнем притязаний.

# Заключение

Конфликт играл и играет важную роль в жизни студенчества и в жизни каждого студента, как при взаимодействии со сверстниками, так и при общении с педагогом и т.д. В этой связи неудивительно, что изучение конфликтов - тема, которая привлекает внимание многих ученых (А.Я.

Анцупов, А.И. Шипилов, Н.В. Гришина, Л.Г. Агеева и др.).

Исходя из этого выявили, что самой известной на сегодняшний день теоретической моделью исследования стилей поведения в конфликтных ситуациях является концепция К. Томаса.

Студенческо-молодежный период– это многогранный этап, в котором продолжается становление личности студента. Многие ученые изучали взаимосвязь стратегий поведения в конфликте с различными компонентами личности студентов. Например рассматривались особенности конфликтного поведения студентов психологических и непсихологических специальностей (А.Н. Неврюев, С.Б. Мохова), изучались особенности профессиональной направленности студентов с разными стратегиями поведения в конфликте (С.В. Жолудева, А.В. Пионтек), рассматривалось, как гендерные особенности поведения студентов влияют на стратегии поведения в межличностных конфликтах (С.Л. Евенко), проводился анализ конфликтности, как личностной особенности, имеющей немаловажное значение в ситуации разрешения педагогических конфликтов (Е.С. Чурина).

В области изучения самооценки также проводились исследования на выявление взаимосвязи с различными характеристиками личности студента. Изучались теоретические аспекты наличия взаимосвязи между ценностными ориентациями и самооценкой у студентов-бакалавров в условиях обучения в вузе (Е.А. Лихачева, Н.И. Гуслякова), рассматривалась взаимосвязь самооценки и успеваемости студентов (М.З. Шхашемишева, М.А. Анаев), проводился общий сравнительный анализ уровня самооценки у студентов (Н.Е. Горская, В.Е. Глызина, Е.С. Белоусова).

Во второй части нашей работы с целью изучения взаимосвязи между самооценкой и стратегиями поведения в конфликте у студентов старших курсов, было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие студенты 3 и 4 курса психолого-педагогического факультета СОГУ.

Психологого-педагогического факультета СОГУ в составе 60 человек (30 человек - девушки, 30 – юноши) в возрасте от 20 до 26 лет.

Данные эмпирического исследования позволили нам сформулировать следующие выводы.

1. Существует взаимосвязь между самооценкой и уровнем притязания со стратегиями поведения в конфликте у студентов старших курсов.
2. Подтвердились следующие частные гипотезы нашего исследования: чем выше самооценка студента, тем выше его склонность к выбору стратегии соперничества; чем ниже самооценка студента, тем выше его склонность к выбору стратегии избегания; чем выше эмоциональная составляющая в ситуации конфликта, тем ниже самооценка студента; чем выше уровень притязаний студента, тем выше его направленность на решение задачи в конфликтной ситуации.
3. Также было выявлено различие ведущих стратегий у юношей и девушек. Девушки больше стремятся идти на компромисс или уходить от проблемы, готовы частично поступиться своими интересами, а юноши склонны настаивать на своем, за редким исключением принимая аргументы другой стороны. Отсюда, можно сделать вывод, что половая принадлежность оказывает влияние на тип реагирования в конфликтной ситуации.

# Список литературы

1. Агеева Л.Г. Конфликтология: краткий теоретический курс: учебное пособие / Л.Г. Агеева. - Ульяновск: УлГТУ, 2010. - 200 с.
2. Ануфриев А.Ф., Барабанщикова Т.А., Рыжкова А.Н. психологические методики изучения личности: Практикум / Под. Ред. Проф. А.Ф.

Ануфриева. – М.: Ось – 89, 2009. – 304с.

1. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Конфликтология. – М.: Юнити, 2000. –

240 с.

1. Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Словарь конфликтолога. – СПб.: Питер, 2006. – 530 с.
2. Анцупов А.Я. Профилактика конфликтов в школьном коллективе /

А.Я. Анцупов. – М.: Гуманитар. Изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 207 с.

1. Асмаковец Е. С., Мельничкин С. П. Опыт формирования коммуникативной компетентности специалистов по социальной работе // Актуальные вопросы теории и практики психологии отношений. – Екатеринбург: Изд. УГПУ, 2010. С. 28–32.
2. Беликова В.В. Педагогическая диагностика межличностных отношений в учебной группе курсантов: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук: спец.: 13.00.01 / В.В. Беликова; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; науч. рук. О. Ю. Ефремов. – СПб., 2009. – 22 с.
3. Большой психологический словарь. Сост. Б. Мещеряков, В.

Зинченко. – М.: АСТ, 2009. — 672 с.

1. Ворожейкин И.Е., Кибанов А.Я., Захаров Д.К. Конфликтология: Учебник. - М.: ИНФРА-М, 2004. – 240 с.
2. Выготский Л.С. Педагогическая психология. – М.: АСТ, Астрель, Хранитель, 2008. - 480 с.
3. Гомыранова О.Н. Развитие психологических механизмов регуляции межличностных конфликтов студентов технического вуза: диссертация ... кандидата психологических наук: 19.00.13 - Астрахань, 2007. – 188 с.
4. Гончаров А.В. Изучение влияния самоотношения на конфликтность поведения студентов / Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова – 2010. – №1. – С. 237 - 240.
5. Горская Н.В., Глызина В.Е., Белоусова Е.С. Сравнительный анализ уровня самооценки студентов // Вестник Иркутского государственного технического университета. Изд-во: Иркутский национальный исследовательский технический университет. – Иркутск: 2014. – №5 (88). – С. 223-228.
6. Грановская Р. М.Элементы практической психологии. –2-е изд.– Л.:

Издательство Ленинградского университета.,1988. –560с.

1. Гришина Н.В. Психология конфликта / Н.В. Гришина. – СПб.: Питер, 2005. – 464 с.
2. Дубовицкая Т. Д., Крылова А. В. Проблема адаптации студентов в вузе в условиях смены культурно-образовательной среды //Высшее образование сегодня. – 2009. – № 11. – С. 77—80.
3. Евенко С. Л. Влияние гендерных особенностей студентов на стратегии поведения в межличностных отношениях // Вестник Московского государственного областного университета. Изд-во: Московский государственный университет. – М.: 2014. – №2. – С. 8.
4. Егидес А.П. Психология конфликтов в деловом общении. Дисс… докт. психол. наук. – М.: 2005. – 376 с.
5. Емельянов С.М. Практикум по конфликтологии, Издательство: Питер, 2009. – 384 с.
6. Жолудева С.В., Пионтек А.В. особенности профессиональной направленности студентов с разными стратегиями поведения в конфликте // интернет-журнал Науковедение. Изд-во: Издательский центр «Науковедение». – М.: 2013. – №3(16). – С. 92.
7. Заиченко Н.У. Методы профилактики и разрешения конфликтных ситуаций в образовательной сфере. – М.: Педагогический университет «Первое Сентября», 2007. – 96 с.
8. Колесникова Л. Д. Формирование личностно-профессиональной самоидентичности студентов-психологов в процессе обучения в вузе:

Дисс. … канд. психол. наук. Воронеж, 2007. 238 с.

1. Копинг-поведение (механизмы совладания) как сознательные стратегии преодоления стрессовых ситуаций и методы их определения: пособие для врачей и психологов / Карвасарский Б. Д., Абабков В. А., Васильева А. В., Исурина Г. Л. и др. – СПБ.: Изд-во НИПНИ им. В.М.

Бехтерева, 2010. –140 с.

1. Лазарус Р. Психологический стресс и копинг-процессы. – М.:

Медицина, 2008. – 466 с.

1. Лапин И. П. Зачем «копинг», когда есть совладание? / И. П. Лапин // Социальная и клиническая психиатрия. – 2009. – № 2. – С. 57–59.
2. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность – М.: «Книга по требованию», 2011. — 130 с.
3. Леонтьев А.Н. Психологические основы развития ребенка и обучения. – М.: Смысл, 2009. - 426 с.
4. Лихачева Е.А., Гуслякова Н.И. Особенности ценностных ориентаций студентов с учётом самооценки личности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. Изд-во: Челябинский государственный педагогический университет. – Челябинск: 2015. – №10. – С. 134-142.
5. Международная Классификация болезней (10-й пересмотр).

Классификация психических и поведенческих расстройств / под ред. Ю. Л. Нуллера, С. Л. Циркина; ВОЗ. – СПб.: Оверлайд, 2011. – 300 с.

1. Михайлова Г.В. Подготовка студентов к разрешению конфликтов в учебных группах. Архангельск, 2006. — 148 с.
2. Молчанова О.Н. Самооценка. Теоретические проблемы и эмпирические исследования: учебное пособие, – М.: Изд-во Флинта:

Наука, 2010. – 392 с.

1. Морозов А.В. Деловая психология. Курс лекций: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – СПб.: Союз, 2000. –576 с.
2. Мохова С.Б., Неврюев А.Н. Некоторые личностные особенности конфликтного поведения студентов-психологов на ранних этапах (I-III курс) обучения в вузе / Электронный журнал «Психологическая наука и образование». - №1, 2012. – 1-14 с.
3. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования, анализ и интерпретация данных. Учебное пособие, – СПб: Речь, 2004. – 392 с.
4. Неврюев А.Н., Мохова С.Б. Особенности стратегий конфликтного поведения студентов (психологических и непсихологических специальностей) // Экспериментальная психология. Изд-во: Московский городской психолого-педагогический университет. – М.: 2013. Том 6. – №1. – С. 87-97
5. Немов Р.С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. — 4-е изд. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – Кн. 1: Общие основы психологии. — 688 с.
6. Никитина К.А. Противоречия и факторы адаптационного конфликта студентов вуза //Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. Вып. 11: Сер. Педагогические и психологические науки.

– Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2007. – С. 94-97.

1. Обухова Л. Ф. Возрастная психология. – М.: Юрайт, 2013. – 464 с.
2. Орел В. Е. Психологическое изучение влияния профессии на личность/

В. Е. Орел. – СПб.: Речь, 2004. – 362 с.

1. Перре М. Стресс, копинг и здоровье: ситуативные поведенческий подход: теория, методы и применение. – М.: Медицина, 2002. – 233 с.
2. Петровская Л.А. О понятийной схеме социально-психологического анализа конфликта / В сб. Психология конфликта (хрестоматия) (сост.

Гришина Н.В.). – СПб: Питер, 2001. – С. 298-309.

1. Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения: сборник материалов XIV Международной научнопрактической конференции / под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. – 478 с
2. Пульман М. Ю. Связь стилей конфликтного поведения и самооценки у студентов // Молодой ученый. — 2012. — №12. — С. 419-422.
3. Пьянова Е.Н. Конфликтология: учебно-методический комплекс. - Елабуга: Изд-во ЕГПУ, 2009. - 40 с.
4. Реан А.А. Психология человека от рождения до смерти. – СПб.: праймЕврознак, 2002. — 656 с.
5. Рогов Е. И. Настольная книга практического психолога в образовании. – М.: Владос, 2006. – 447 с.
6. Савинкова Т.А. Формирование компетентности в управлении экономическими конфликтами у студентов вуза: диссертация ... кандидата педагогических наук: 13.00.08 / Савинкова Татьяна

Александровна; [Место защиты: Магнитог. гос. ун-т]. - Магнитогорск, 2009. - 194 с

1. Селье Г. Стресс без дистресса. – М.: ЭКСМО, 2011. –154 с.
2. Смирнов С.Д Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности, Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. — 304 с.
3. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социальнопсихологическая диагностика развития личности и малых групп. - М., Изд-во Института Психотерапии. 2002. - 490 с.
4. Фолкман С. Персональный контроль, стресс и копинг-процессы / С.

Фолкман. – М.: Медицина, 2005. – 91 с.

1. Хорошилова Е.П. Формирование готовности студентов

педагогического вуза к конструктивному разрешению конфликтов:

Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08: Ставрополь, 2004. –190 c.

1. Цыбульская М.В. Конфликтология: учебно-практическое пособие - М.:

Изд. центр ЕАОИ, 2011. - 312 с.

1. Чернобровкина С.В. Личностное взросление современных студентов: специфика и факторы образа и самооценки взрослости // Вестник Омского университета. Серия: Психология. 2015. – №2. – С. 24-29
2. Черняева Т. В. Индивидуально-психологические детерминанты конфликтного поведения студентов вуза: Дисс. … канд. психол. наук. - Ярославль, 2008. –158 с.
3. Чурина Е.С. Исследование агрессивных реакций и стратегий поведения в педагогическом конфликте студентов в вузе // Научнопедагогический журнал восточной Сибири. Изд-во: Евразийский лингвистический институт в г. Иркутске. – Иркутск: 2011. – №3. – С. 31
4. Шхашемишева М.З., Анаев М.А. Взаимосвязь самооценки и успеваемости студентов // Проблемы и перспективы развития образования в России. Изд-во: ООО «Центр развития научного сотрудничества». – Новосибирск: 2015. – № 37. – С. 40-44
5. Эльконин Д.Б. Психология развития. – М.: Высшее профессиональное образование, 2008, –144 с.