На правах рукописи

АНДРЕЕВСКИЙ АНДРЕЙ ПОЛЕСЛАВОВИЧ

ЧАСТНЫЙ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ: КОНЦЕПТУАЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Астрахань 2019

Работа выполнена ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор **Набиев Рамазан Абдулмуминович.**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Политическая экономия и экономическая политика» ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» **Туманян Юрий Рафаэлович;**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика» ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» **Дзокаева Залина Майрамовна.**

Ведущая организация: **ФГБОУВО «Кубанский государственный университет»**

Защита состоится «08» июля 2019 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.248.06 по экономическим наукам на базе ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, зал ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова», www.nosu.ru. Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, www. vak.minobrnauki.gov.ru.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Диссертационный совет Д 212.248.06. Ученому секретарю.

Автореферат разослан «___ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.э.н., доцент Мадина Александровна Биганова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблематика эффективности инвестиционной политики государства обусловлена противоречиями, которые, с одной стороны, определяются насущной потребностью экономики России в инвестициях и формировании устойчивого благоприятного инвестиционного климата, а с другой – существованием «провалов» рынка частного капитала, а также неоднозначностью оценок эффективности функционирования общественного капитала в форме государственных корпораций и использования активов государственной собственности.

Потребность российской экономики в инвестициях объективно нарастет, что задается глобальными контекстами и внутренними российскими экономическими проблемами в условиях низкого уровня экономического роста. В то же время имеет место ограниченность фактического использования имеющихся трудовых, финансовых, институциональных и управленческих ресурсов, что не позволяет использовать для осуществления эффективной инвестиционной политики потенциал самих экономических субъектов и гражданского общества.

Государственная инвестиционная политика проводится при низкой производительности факторов производства, что в совокупности с высоким потенциалом необходимости инвестиционного обновления порождает инвестиционные риски, проистекающие в том числе и из институционально-организационных провалов инвестиционного развития российской экономики - незащищенности прав инвесторов в силу высокого уровня экономической нестабильности, бюрократизации и институциональной неоформленности контрактных отношений между всеми экономическими субъектами, волатильности финансовых рынков, коррупции, преступности и социальной неурегулированности процессов жизнедеятельности. Это приводит к отсутствию компенсирующих привилегий для инвесторов и порождает проблему «неполного» рынка частного капитала и неэффективного использования общественного капитала.

Конечно, государственные инвестиции могут восполнять нехватку «неполного» рынка частного инвестиционного капитала, однако их низкая эффективность и долгосрочный инвестиционный цикл инфраструктурных инвестиций часто не позволяет рассчитывать на необходимые экономические результаты, о чем свидетельствует хозяйственная практика и качество институциональной инвестиционной среды. Все эти проблемы российской экономики, находящейся в условиях санкционного режима, усиления уровня конкуренции на глобальных рынков и необходимости позиционирования в глобальном экономическом пространстве, требуют расширенного исследования существующей инвестиционной проблематики не столько в контексте механизмов реализации, сколько в осмыслении новых концептуальных подходов к осуществлению эффективной инвестиционной политики на всех уровнях российской экономической системы.

Актуальным является анализ и оценка потребностей российской экономики

в инвестициях, уточнение ограничений в возможностях ресурсной базы, механизмов и инструментов привлечения в достаточном объеме частных инвестиции и формирования пула государственно-частных инициатив и партнерств. В этом плане особого внимания заслуживает и исследование проблематики формирования привлекательности инвестиционного климата, эффективности общественных инвестиций.

Сложность и особенности инвестиционного процесса заключаются в существовании разных факторах влияния, требующих соответствующего выявления, систематизации с одновременным нахождением разнообразных форм проводимой государственной инвестиционной политики. Также подлежат исследованию закономерности проявления различных экономических и финансовых интересов, обусловленных развитием государственной инвестиционной политики, необходимостью максимальной реализации потенциала инвестиционной деятельности на макро-и микроуровнях.

Научная и практическая значимость поиска новых эффективных методов и способов решения реальных проблем инвестиционной практики, теоретическая и методологическая разработка соответствующих аспектов существующей проблематики актуализируют тему диссертации.

Степень разработанности проблемы. Многоаспектность проблематики эффективности инвестиционной политики, социальный контекст инвестиционной деятельности экономических субъектов, институциональные провалы создания благоприятного инвестиционного климата, оценка эффективности деятельности государственных корпораций формируют соответствующую тематическую направленность и активность теоретико-методологических дискуссий среди зарубежных и отечественных ученых в экономической науке.

Основные теоретические подходы были рассмотрены в классических работах ученых классического и кейнсианского направления экономической теории. В трудах А.Смита представлены доказательства эффективности рыночного механизма, что также может быть применено и к рынку капитала. Дж.М. Кейнс обосновал необходимость инвестиций как таковых с позиций макроэкономики, показав несовершенства рынка капитала и необходимость государственных инвестиций в отсутствие частных, определил критерий меры государственного вмешательства. Р. Солоу принадлежит более точная оценка влияния инвестиций на эффективность экономики и производительность труда, имеющего убывающий характер с ростом капиталовооруженности. Л. Мизес в своих трудах привел основания для свободы частной предпринимательской деятельности и ограничений для бюрократии. Фундаментальную роль эффекта дохода, внешнего эффекта информации, принципа максимизации полезности раскрыли и обосновали Р.Эренберг и Р.Смит. Проблемы безбилетника и роль внешних эффектов в целом глубоко представил в своих трудах Р.Коуз. Дж.Ю. Стиглицу удалось систематизировать различные взгляды и доказательства несовершенства рыночного механизма, обосновать потребность общества в существовании государственного сектора экономики и показать недостатки в его функционировании.

Особое значение при понимании критерий выбора частных и общественных

инвестиций в экономической теории играет теория социального выбора, представленная в трудах зарубежных исследователей: Andrew M., Brumby J., Kyobe A., Mills Z., Musgrave R. A., Papageorgiou C., Squire L., Warner. A.

Проблематика анализа современной российской инвестиционной политики представлены в трудах отечественных исследователей. Здесь можно выделить работы Аганбегяна А., Галазовой С.С., Глазьева С.Ю., Гринберга Р.С., Дзарасова С. С., Ивантера В., Капелюшникова Р.И., Кирдиной С.Г., Макеева Ю.А., Миргородской Е.О., Рязанова В.Т., Слепакова С.С., Сорокина Д.Е., Токаева Н.Х., Токаевой Т.И., Тавбулатовой З.К., Ханина Г.И.

Исследованию эффективности государственных инвестиций посвящены труды Брагина Д.А., Журавлевой Н., Рюминой Ю.А., Степановой Е.Ю., Соколова И.А., Сулакшина С.С.

Изучение фундаментальных концепций экономической теории и эмпирических исследований не позволил получить исчерпывающий ответ на вопрос о том, на каких концептуальных подходах в отношении эффективности использования частного и общественного капитала должна основываться инвестиционная политика государства, чтобы обеспечить рациональность использования инвестиционных ресурсов общества. В сочетании с важностью оценки влияния различных институциональных факторов на формирование инвестиционной среды для сокращения отставания в уровне благосостояния населения страны от уровня развитых стран и создания организационно-институциональных условий эффективного использования потенциала частного и общественного капитала это и определило выбор темы исследования, постановку его цели и конкретных задач.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в развитии теоретических и организационно-институциональных аспектов эффективного использования частного и общественного капитала при осуществлении государственной инвестиционной политики.

Реализация данной цели обусловила решение комплекса взаимосвязанных задач:

- осуществить традиционное теоретико-методологическое обоснование критерия выбора частного или общественного капитала при осуществлении инвестиционной политики;
- обосновать роль теории социального выбора при принятии решений о частных и общественных инвестициях;
- обозначить и охарактеризовать принципы эффективной инвестиционной политики государства;
- дать авторское определение инвестиционному климату как общественному благу;
- выявить необходимость и предпосылки формирования благоприятного инвестиционного климата в России;
- выявить проблемы эффективности общественных инвестиций в российской экономике;
- изучить на примере инвестиционного развития других стран эффект «быстрого старта» как следствие эффективного использования общественных

инвестиций;

- провести оценку влияния социальных факторов на уровень частных капиталовложений;

- обосновать эффективность процессов и результатов приватизации с применением принципа определенности перспектив для обеспечения эффективности общественного капитала.

Объектом исследования является инвестиционная политика государства в контексте оценки потенциала эффективного использования частных и общественных инвестиций.

Предметом исследования выступает система экономических отношений, формируемых в процессе использования потенциала частного и общественного капиталов при реализации государственной инвестиционной политики.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Работа выполнена в соответствии с пунктами специальности 08.00.01 – Экономическая теория Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) (п.п. 1.1. Политическая экономия: экономические интересы; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; формирование экономической политики (стратегии) государства; п.п. 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория прав собственности. Развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе.

Теоретико-методологической основой исследования являются фундаментальные концепции экономической теории (макроэкономические теории инвестиций и сбережений, теории общественного сектора, теория общественного благосостояния, теория социального выбора, теории экономических функций государства, теория общественных благ и внешних эффектов, теория предельной полезности), эволюционной и институциональной теорий (теория прав собственности, теория институтов).

Инструментарно-методический аппарат исследования. В процессе работы над диссертацией использовались следующие методы исследования: общенаучные и системные принципы познания закономерностей и эволюции экономических отношений – диалектический, методы исторического и логического анализа, методы группировок, обобщение, научная абстракция, аксиологический, экономико-статистический, табличный, графический, эконометрический метод корреляционного анализа (оценка парной линейной регрессии), а также использовались приемы группировки, вторичный анализ социологических опросов, экспертные заключения ведущих отечественных и зарубежных ученых, охватывающие экономические, организационные, социальные и институциональные аспекты взаимодействия экономических субъектов в процессе осуществления инвестиционной деятельности. Совокупность описанных методов позволили автору обеспечить достижение цели и задач диссертационного исследования и обоснованность его научных выводов.

Информационно-эмпирическая база исследования сформирована на основе официальных статистических данных Федеральной службы

государственной статистики (Росстата), статистической информации Всемирного банка, информации, содержащейся в монографических исследований отечественных и зарубежных авторов, данных периодических изданий, специализированных обзоров и мониторингов, подготовленных различными информационными агентствами и консалтинговыми компаниями России и зарубежных стран, результатов экономико-социологических исследований, данных сети Интернет и др.

Нормативно-правовая база исследования представлена рядом законодательных и нормативных актов Российской Федерации и, отраслевыми нормативными актами министерств и ведомств Российской Федерации, постановлениями, программами и проектами Правительства РФ в сфере инвестиционного развития, а также по вопросам создания и функционирования государственных корпораций.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования исходит из предположения о том, что эффективность реализации государственной инвестиционной политики определяется экономическими, финансовыми, социальными, институциональными и организационными условиями осуществления инвестиционной деятельности частными и государственными экономическими субъектами, обеспечивающих институциональную координацию на основе управленческой ответственности и эффективной мотивации, процедурную и нормативную определенность, социальную ответственность, инновационную направленность и нацеленность на инклюзивный рост. Это позволяет не только структурировать и институционализировать инвестиционный процесс в частном и государственном секторах национальной экономики, но и осуществлять реализацию социальных приоритетов экономического развития.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Современная традиционная экономическая теория признает наличие проблемы провала рынка частного капитала (существование неполного рынка), так как он не обеспечивает общество необходимым объемом инвестиций по причине обреченности инвесторов на потери в связи с высокими социально-экономическими и моральными рисками, которые не окупаются отдачей от инвестиций. Это предполагает в рамках теории благосостояния вмешательство государства для осуществления координации действий между частными фирмами, которые ведут к неравномерному инвестированию в различные отрасли, что особенно важно для стран и для отраслей, нуждающихся в масштабных капиталовложениях. Простой анализ внешних факторов или провалов рынка не дает реальной картины, потому что частный сектор может решиться на инвестиции, несмотря на любые внешние эффекты, и создаст необходимую социально значимую отдачу без необходимости дальнейшего вмешательства со стороны государственного сектора в повышение благосостояния, что демонстрирует теория социального выбора. Следовательно, существующие концепции государственного регулирования экономики в отношении инвестиционной политики в рамках традиционной экономической теории благосостояния и теории социальной отдачи должны быть объединены, для того чтобы избежать важных ошибок в процессе инвестиционной

деятельности государства.

2. С учетом «неполноты» рынка частного капитала, связанной с природой отрицательных экстерналий со стороны недобросовестных хозяйствующих субъектов, с одной стороны, и с положительными экстерналиями, обусловленными возможностями оказать позитивное влияние на уровень жизни общества в целом и снизить мотивацию к преступлениям за счет создания рабочих мест и повышения производительности труда посредством инвестиций – с другой, возникает потребность в государственных мерах по формированию среды осуществления инвестиционной деятельности. Поэтому инвестиционный климат следует признавать общественным благом и обозначать, как такое общественное благо, которое определяет институционально-организационную среду осуществления инвестиционной деятельности экономических субъектов с учетом качества предпринимательской инфраструктуры, эффективности инвестирования и степени возможных рисков при вложении капитала в рамках ограниченной государством территориальной границы инвестирования.

3. Достижение целей государственной инвестиционной политики должно быть построено по следующим принципам: - принцип объективности, принцип институционального структурирования, который может быть реализован за счет формирования институциональной среды ведения инвестиционной деятельности, включающей совокупность формальных институтов, способствующих структуризации инвестиционного процесса; - принцип правовой определенности, т.е. создание возможности с наименьшими трансакционными затратами урегулировать и предотвращать возникающие инвестиционные споры и обеспечивать координацию взаимодействия; - принцип социальной ответственности, предполагающий, что основой инвестиционной политики со стороны государства, должно быть обеспечение благосостояния населения государства, социальной стабильности общества, уменьшение дифференциации доходов, создание общественных благ, расширение возможностей каждого члена общества для получения образования, развития, профессиональной самореализации; - принцип инновационности, направленный на развитие инноваций во всех сферах общественного производства при том, что именно государство должно брать на себя функции инвестора, а также регулятора процесса венчурного инвестирования; - принцип инклюзивного роста, связанный с согласованностью национальной и международной инвестиционной политики в условиях масштабной открытости национальной экономики.

4. В условиях сложной социально-экономической ситуации, обусловленной кризисными явлениями в отечественной экономике, санкциями в отношении российских предприятий со стороны западных стран и курсом на импортозамещение, общественный капитал в форме государственных инвестиций является единственным инструментом для достижения стабильного экономического роста, создания инфраструктуры для привлечения частных инвестиций и повышения благосостояния населения страны. Общественные инвестиции формируют выбор жизнеобеспечения, влияют на характер и место частных инвестиций, качество жизни, а также выступают общей ответственностью всех уровней государственного управления. Это делает

управление ими особенно сложным, и выходит за рамки просто финансирования инвестиций. Поэтому проблема эффективности государственных инвестиций уходит в область формирования управленческих механизмов на всех этапах их жизненного цикла на всех уровнях государственного управления, а не только в рамках государственных корпораций.

5. Социальные параметры, такие как высокая дифференциация доходов внутри страны и низкий уровень жизни, отрицательно влияют на приток частного капитала в экономику. Следовательно, условиями совершенствования инвестиционного климата, во многом обусловленного именно социальными рисками нарушений прав инвесторов, могут стать обеспечение оптимизации показателей уровня жизни и неравенства в доходах, измеряемыми посредством индекса социальной стабильности. Повышение индекса социальной стабильности, обеспеченного посредством выравнивания возможностей в удовлетворении потребностей жителей страны и (или) создания условий для роста среднего уровня доходов, могут гарантировать улучшение социального климата и, как следствие, прирост инвестиций, так как способствуют снижению мотивации к коррупции, преступности и социальным волнениям, составляющим антистимулирующие риски для притока частного капитала.

6.Сравнение эффективности деятельности государственных корпораций и частного капитала следует оценивать, как не корректное. Данные субъекты экономической деятельности занимают разное положение в социально-экономической системе общества и осуществляют различные функции. Результат деятельности государственных корпораций (в отличие от функционирования частного капитала) может быть оценен только в длительной перспективе и по совокупности разнообразных, в том числе и неэкономических, факторов. Государственные корпорации, формируются как институты, обеспечивающие устойчивое развитие экономики, они призваны наращивать объемы производства инноваций и внедрения новых технологий, создавая, таким образом, инновационную инфраструктуру стратегического развития. Специфика каждой из государственных корпораций обусловливает их преимущества и особенности в развитии инвестиционных процессов в конкретной области. Таким образом, приватизация государственных корпораций выступает крайним методом повышения эффективности их деятельности, которая не всегда способна решить проблемы институционального характера и активизировать производство общественных благ.

Научная новизна состоит в теоретико-методологическом обосновании необходимости при анализе и оценке эффективности государственной инвестиционной политике учитывать влияние институционально-организационных условий функционирования частного и общественного капиталов, социальных параметров, во многом определяющих приток частных инвестиций за счет снятия рисков нарушения прав инвесторов, и дилеммы определенности перспектив эффективного функционирования общественного (государственного) капитала.

Полученное в работе приращение научного знания представлено следующими результатами:

- дополнительно аргументирован в рамках теории социального выбора тезис о критериях частных и общественных инвестиций при осуществлении эффективной инвестиционной политики с учетом социальной выгоды, когда государственные инвестиции не всегда связаны с провалами рынка и спровоцированы наличием экстерналий, что позволяет признать необходимость учитывать альтернативные варианты инвестиционной деятельности, связанные с привлечением частного капитала;

- обосновано признание инвестиционного климата особым общественным благом, что позволило обозначить существование проблемы координации и институционализации действий частных и государственных экономических субъектов по формированию инвестиционной привлекательности национальной экономики и выдвинуть тезис о координирующей роли государства по защите инвестиционных интересов частного капитала;

- установлены, на основе анализа и оценки результатов инвестиционной деятельности в России, а также путем изучения и обобщения опыта реализации инвестиционной политики, применяемой в странах, получивших эффект «быстрого старта» в истории своего экономического развития, принципы эффективности инвестиционной политики государства, что позволило обосновать подходы к управлению инвестиционной деятельностью на основе ответственного управления, эффективности норм и правил, эффективного стимулирования и эффективного обеспечения ресурсами;

- предложено обоснование индекса социальной стабильности, определяемого как отношение среднедушевого дохода к индексу неравенства, в качестве социального показателя состояния инвестиционного климата, что позволило посредством метода парной линейной регрессии выявить прямую зависимость притока частных инвестиций от индекса социальной стабильности и признать социальную стабильность фундаментальным фактором привлечения частных инвестиций в рамках проводимой государством инвестиционной политики;

- доказано, что проблема эффективности государственных инвестиций, в первую очередь, связана с формированием управленческих механизмов на всех этапах их жизненного цикла на всех уровнях государственного управления, а не только в рамках государственных корпораций, что позволило выявить три сквозные проблемы управления государственными инвестициями, которые ограничивают их эффективность и результативность: проблемы координации: межсекторальная, межведомственная и межправительственная; проблемы субнационального потенциала; проблемы в базовых условиях осуществления инвестиционной деятельности;

- выявлено, что приватизация государственных корпораций является крайним методом повышения эффективности их деятельности и не всегда способна решить проблемы институционального характера и активизировать производство общественных благ, что позволило выделить основные методы повышения эффективности деятельности государственных корпораций: совершенствование нормативной базы их деятельности; реструктуризацию тех госкорпораций, целевая инвестиционная деятельность которых не требует

вмешательства со стороны государства; разработки системы показателей для мониторинга и оценки их деятельности.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке фундаментальных теоретико-методологических основ исследования концептуальности инвестиционной политики государства, обосновании основных принципов осуществления государственной инвестиционной политики и механизмов управления государственными корпорациями как стратегическими экономическими субъектами в условиях высокой неопределенности бизнес-среды и санкционного давления на российскую экономику.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования ее результатов при разработке и реализации промышленной политики как на макро-, так и на мезоуровнях российской экономики. Изложенные в работе положения и рекомендации могут быть учтены при разработке региональной инвестиционной политики, принятия комплексных мер, направленных на совершенствование управления государственными корпорациями, при разработке и корректировке нормативно-правовой базы, регулирующей их деятельность, а также при реализации основных и дополнительных образовательных программ профессионального образования. Основные положения могут быть также использованы в учебном процессе ВУЗа при чтении курсов «Макроэкономика», «Национальная экономическая безопасность», «Экономика государственного сектора».

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования использовались Министерством экономического развития Астраханской области при формировании политики, направленной на развитие частной инвестиционной деятельности и повышения эффективности государственных инвестиций, а также докладывались на международных и региональных конференциях: научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов «Перспективы социально-экономического развития стран и регионов» (Астрахань, 2017); Международной научно-практической конференции «Высокие технологии, наука и образование: актуальные вопросы, достижения и новации» (Пенза, 2018); VII Международной научной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки» (Астрахань, 2017); VIII Международной научной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки» (Астрахань, 2018); XIX Международной научно-практической конференции «Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации» (Пенза, 2018); II Национальной научно-практической конференции (Астрахань, 2017).

Публикации и структура работы. Основные положения диссертации изложены в 12 научных публикациях общим объемом 3,7 п.л. (авторских), в том числе 6 публикаций – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, последовательно объединенных в параграфы, заключения, списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во ***Введении*** обоснована актуальность темы диссертации, степень разработанности проблемы исследования, определены его цель и задачи, объект и предмет, теоретико-методологические основы, представлен инструментарно-методический аппарат исследования, обозначена информационно-эмпирическая база диссертации, приведена рабочая гипотеза исследования, изложены основные положения диссертации, выносимые на защиту, элементы научной новизны диссертационного исследования, отмечены теоретическая и практическая значимость исследования, представлены формы апробации полученных результатов и объем публикаций по теме работы, представлена структура диссертации.

В первой главе ***«Теоретико-методологические подходы к исследованию «провалов рынка» частного капитала и эффективности общественных инвестиций»*** с позиции традиционных концепций экономической теории и теории социального выбора представлены понятия государственных и частных инвестиций, раскрыта понятийная определенность государственной инвестиционной политики

В диссертации аргументирована необходимость проведения указанной политики исходя из ее экономической целесообразности и эффективности, как совокупности определенных норм и правил, которые государство устанавливает в целях организации и регулирования инвестиционной деятельности. В работе аргументировано, что необходимость формирования государственных инвестиционных ресурсов – объективна и, в определяющей степени, обусловлена (применительно к российской практике) «провалом рынка» частного капитала, а также социальной выгодой.

Таким образом, можно говорить *о* наличии проблемы провала рынка (или неполном рынке по Стиглицу Дж.Ю.) частного капитала, так как рынок не обеспечивает общество необходимым объемом инвестиций по причине обреченности инвесторов на потери в связи с высокими социально-экономическими и моральными рисками, которые не окупаются отдачей от инвестиций. Иными словами, в случае высоких рисков можно говорить о заведомой убыточности инвестиционных проектов, что антистимулирует инвесторов к вложению сбережений в такие проекты. Стиглиц Дж.Ю. и его единомышленники отметили важное для целей данного исследования последствие несовершенства рынков - неполные рынки по причине риска могут вести к недостаточным инвестициям. Нам представляется целесообразным в исследовании неполноты рынка частного капитала и эффективности общественных инвестиций опираться на некоторые выводы Дж.Ю. Стиглица и его соавторов,

В результате изучения этой проблематики в диссертации выявлено, что в традиционной экономической теории не существует однозначного ответа на вопрос: «что лучше и выгоднее – частные или общественные (государственные) инвестиции?» Неполные рынки инвестиций в условиях значимых инвестиционных рисков допускают как прямое, так и корректирующее участие государства в

инвестиционной деятельности, тогда как при прочих равных условиях частные инвестиции показывают более высокую эффективность по сравнению с общественными, как правило, благодаря конкуренции и, как следствие - более высокой ответственности частного инвестора за результаты инвестирования в силу стимулов к получению прибыли. Оценивать, что лучше - государственные инвестиции или частные следует по критерию их значения для перспектив развития экономики в целом.

Однако, необходимо принимать во внимание и еще одно соображение - есть ли, несмотря на внешние факторы, стимул для осуществления деятельности у частного инвестора. Учитывая и эти соображения, стоит признавать, что даже самое благодетельное государство, заинтересованное в социальном обеспечении, на самом деле не решит все проблемы и не осуществит инвестиционные расходы с самой высокой социальной отдачей.

Так, со времени А. Пигу в экономической теории сформировалось мнение о том, что разница между социальной эффективностью и частной прибылью является весомым аргументом в пользу государственного вмешательства. А теория общественного выбора, напротив, говорит о провалах государства как основном факторе отказа от такого вмешательства. Однако, следует обратить внимание на то, что даже если мы не наблюдаем провала государства в чистом виде, и если разница между частными и общественными выгодами не слишком велика, государственное вмешательство все равно может быть неэффективным. Происходит это по двум причинам:

1. Частные выгоды могут быть достаточно высоки, несмотря на низкую социальную отдачу.
2. Частные и общественные выходы могут быть слишком низкими и не оправдывать инвестиционные расходы со стороны государства.

Государству для осуществления эффективной инвестиционной политики важно принимать во внимание данные факторы. Здесь следует обратить внимание на то, что при оценке государственных инвестиционных проектов следует учитывать стимулы и выгоды для частного капитала участия в данном проекте. На практике данная альтернатива государственным инвестициям практически никогда не оценивается. Именно поэтому важно понимать, относится ли данный инвестиционный проект или область инвестирования к компетенции государственного сектора или нет.

В работе автор на основе концепции социального выбора делает вывод о том, что государственные инвестиции не всегда связаны с провалами рынка и спровоцированы наличием экстерналий. Существует большое количество случаев, когда государству нет необходимости осуществлять инвестиционную деятельность самостоятельно. Достаточным будет эффективное стимулирование частного бизнеса.

С точки зрения рисунка 1 государство будет выбирать для своей инвестиционной деятельности области F, E, D. Однако, частный сектор будет инвестировать в проекты сектора F самостоятельно и без государственного участия, по причине их прибыльности. Таким образом, влияние государственных инвестиций в данном секторе равно 0, а соответственно неэффективно. Ресурсы,

направляемые в эти отрасли (проекты) должны быть переориентированы на другие области с целью достижения их эффективности и максимальной социально-экономической отдачи.

Рисунок 1 – Основные направления государственных инвестиций[1]

Государственный сектор должен ограничиться предоставлением чистых общественных благ. Такие инвестиции представлены на рисунке 1 точками вдоль горизонтальной оси. Однако, это также не гарантирует абсолютной эффективности, т.к. существуют инвестиционные проекты, которые имеют более высокую социальную отдачу, чем чистые общественные блага, такие как инвестиции сектора Е. Каково же в данном случае правило максимизации результата для государственных инвестиций?

Отвечая на данный вопрос следует избегать двух ошибок:

- выбора инвестиционных проектов (отраслей) с высокой отдачей, в которые частный сектор и так будет инвестировать;
- выбора проектов с низким уровнем социальной отдачи.

Также, необходимо обратить внимание на то, что государственный сектор экономики предполагает определенные бюджетные ограничения, которые, в свою очередь, накладывают отпечаток на принятие инвестиционных решений. Учитывая данное бюджетное ограничение правительство должно выбирать только те направления для инвестирования, которые попадают в нижний правый прямоугольник рисунка 4, и выбирать инвестиции в соответствии с их социальной отдачей до тех пор, пока бюджет не будет исчерпан. Данное правило необходимо учитывать и использовать при выборе инструмента государственной инвестиционной политики. Такие инструменты могут варьироваться от прямого предоставления инвестиционных ресурсов до государственно-частного

[1] Составлено автором по материалам Andrew M. Warner. A framework for efficient government investment. - International monetary fund. – 2013.

партнерства, налоговой политики или политики субсидирования инвестиционных проектов.

В диссертации аргументируется, что решение указанных проблем фокусируется в обосновании принципов эффективности инвестиционной политики государства на основе анализа факторов влияния и теоретической сформулированности указанных принципов, которым должна соответствовать инвестиционная политика государства в целях обеспечения эффективного инвестиционного процесса, а также реализации ее задач.

Достижению целей инвестиционной политики государства могут способствовать следующие принципы государственной инвестиционной политики:

1. Принцип объективности, предполагающий учет конкретного исторического момента в развитии государства. Данный принцип основан на утверждении о том, что даже отлаженная и эффективная инвестиционная политика государства может подвергаться моделированию с выделением доминантных предпочтений в тот или иной период времени под влиянием объективных факторов. В определенных условиях инвестиционная политика может быть более активной, направленной на формирование устойчивого экономического роста и предпосылок к нему. В другом случае, государство может выбрать роль наблюдателя и администратора, предоставив возможность частному капиталу играть ведущую роль в инвестиционном процессе.

2. Принцип институционального структурирования, который заключается в формировании благоприятной среды функционирования и развития стимулов к инвестированию, что реализуется в создании положительного инвестиционного климата. Он достигается за счет отсутствия дискриминации между отечественными и иностранными инвесторами, прозрачностью в проведении всех инвестиционных процедур и процессов, предсказуемостью социально-экономической среды. Данный принцип может быть реализован за счет формирования институциональной среды ведения инновационной деятельности, включающей совокупность формальных институтов, способствующих структуризации инвестиционного процесса.

3. Принцип правовой определенности – возможность с наименьшими трансакционными затратами урегулировать возникающие инвестиционные споры. Данный принцип позволяет защитит инвесторов и их инвестиции от оппортунистического поведения контрагентов, а также неблагоприятных факторов социально-экономической среды (например, преступности или коррупции). Сфера действия данного принципа выходит за рамки традиционной защиты прав собственности и определяет материальные и нематериальные активы инвестора, как требующие надежной защиты. Важным аспектом данного принципа является упор на предотвращение споров и их урегулирование. Целью государственной политики, в данном случае является установление справедливых и прозрачных процедур урегулирования споров в сфере инвестиционной деятельности.

4. Принцип социальной ответственности, предполагающий, что основой инвестиционной политики со стороны государства, должно быть обеспечение

благосостояния населения государства, социальной стабильности общества, уменьшение дифференциации доходов, создание общественных благ, расширение возможностей каждого члена общества для получения образования, развития, профессиональной самореализации.

5. Принцип инновационности, направленный на развитие инноваций во всех сферах общественного производства. На современном этапе активного развития информационной экономики, инновации являются основой стабильного экономического роста. Однако, их создание и внедрение в процесс производства является дорогостоящим и сопровождается высокими рисками, связанными с неопределенностью социально-экономической системы. В этих условиях именно государство должно брать на себя функции инвестора, а также регулятора процесса венчурного инвестирования.

6. Принцип инклюзивного роста, связанный с согласованностью национальной и международной инвестиционной политики. Национальная инвестиционная политика должна формироваться в едином ключе устойчивого международного развития. На первый взгляд, может показаться, что данный принцип не является обязательным, однако в условиях высокой степени интеграции национальных экономик стран мира, глобализации экономических процессов, наличия мировых экономических проблем, согласованность инвестиционной политики является важным фактором геополитического положения страны и ее эффективного экономического роста в условиях масштабной открытости экономики.

Это позволило обосновать подходы к управлению инвестиционной деятельностью на основе ответственного управления, эффективности норм и правил, эффективного стимулирования и эффективного обеспечения ресурсами.

Во второй главе диссертации *«Инвестиционный климат России и эффективность частного и общественного капитала»* осуществляется анализ инвестиционного климата российской экономики и выделяются проблемы эффективности государственных инвестиций.

Проводимая государственная инвестиционная политика призвана учитывать, что инвестиционный климат, как общественное благо, представляет обоснование того, что создание инвестиционной среды, привлекающей частные инвестиции, является обязательством государства, так как комфортная для владельцев частного капитала деловая атмосфера проявляет свойства общественного блага. В работе предложено следующее определение инвестиционного климата как общественного блага.

Инвестиционный климат – такое общественное благо, которое определяет институционально-организационную среду осуществления инвестиционной деятельности экономических субъектов с учетом качества предпринимательской инфраструктуры, эффективности инвестирования и степени возможных рисков при вложении капитала в рамках ограниченной государством территориальной границы инвестирования.

Обоснование отнесения привлекательного инвестиционного климата к общественным благам, а также наличия, связанных с ним внешних эффектов, позволяет утверждать, что ответственность за его улучшение следует взять на себя

правительству, принуждая общество платить налоги, в том числе используя общественные сбережения для финансирования инвестиций ради повышения общего уровня жизни и улучшения социально-экономических и политических условий.

Наиболее важным результатом представленного в данной части диссертации анализа нам представляется выявление замкнутого круга, который образуется цепочкой следующих явлений: без частных инвестиций невозможен рост уровня жизни, а без роста последнего не может быть обеспечено гарантий прав инвесторов, без которых, в свою очередь, невозможно привлечь частные инвестиции. Выход из этого замкнутого круга нам видится в государственных инвестициях и их рациональном использовании. Однако при этом встает вопрос о возможности обеспечить их возрастающую эффективность, что весьма часто учеными подвергается сомнению. Нам же представляется возможным формирование институционально-организационного механизма использования общественных сбережений для инвестиций с нарастающим итогом.

В настоящее время политический и экономический консенсус заключается в том, что благоприятный инвестиционный климат характеризуется стандартными требованиями к надлежащему управлению вместе с адекватным обеспечением определенных инфраструктурных требований при создании институциональной среды для стимулирования инвестирования. Известно, что надлежащее управление, в свою очередь, измеряется стабильностью прав собственности и, соответственно, глубиной демократии и общественной ответственности. Тем не менее, необходимо решить несколько вопросов.

Во-первых, подтверждают ли доказательства утверждения о том, что эти условия по формированию инвестиционной среды являются необходимыми, пусть и достаточными предпосылками для роста?

Во-вторых, имеется ли теория, лежащая в основе такой политики и строгих критериев, которые должны быть реализованы в странах для ускорения темпов их роста?

И, в-третьих, и это самое важное, существуют ли более важные институциональные предпосылки для благоприятных и устойчивых инвестиционных режимов в странах с развивающейся экономикой? Если есть, то можно упустить их из виду, сосредоточившись на управленческих реформах, которые кажутся правдоподобными и явно желательны сами по себе, но это не может быть целью наиболее серьезных препятствий для экономического роста и повышения благосостояния.

В современной экономической теории можно поставить под сомнение вопрос о том, насколько стабильные права собственности и создание эффективно функционирующей среды инвестирования способно обеспечить экономический рост и повышение благосостояния. Во время процесса формирования рыночной экономики и эффективной институциональной инвестиционной среды достижение условия стабильности прав собственности можно оценивать, как странное для достижения цели, именно потому, что существующая структура прав собственности и производственно-экономических и социальных систем по определению характеризуется низкой производительностью. Реальный вопрос

заключается в том, ведет ли происходящая экономическая и социальная перестройка в сторону жизнеспособной рыночной экономики или нет.

Недавний исторический опыт показывает, что развивающиеся страны, которые успешно трансформировались в страны с развивающейся экономикой, имели ряд важных характеристик, которые значительно отличались от тех, которые были определены в инвестиционном климате и подходах к эффективному государственному управлению. Эти характеристики позволили их государствам играть критическую роль в обеспечении быстрых структурных изменений.

Двумя наиболее важными инструментами из них были управленческая и организационная способность государства изменять права собственности и способность управлять имеющейся экономической рентой, стимулирующей рост.

Именно поэтому, сосредоточение внимания на конкретной версии государственных реформ в области надлежащего управления и инвестиционного климата может даже ослабить способность государства проводить эффективные мероприятия по экономическому и социальному преобразованию в целях активизации экономического роста. Если для реального изменения инвестиционного климата требуется создание жизнеспособной рыночной экономики, реформы инвестиционного климата, которые сводят задачи государства только к администрированию и формированию инвестиционной среды, могут парадоксально усложнить достижение желаемого благоприятного инвестиционного климата.

Такие соображения в то же время не умаляют необходимости анализа современного состояния российской экономики с точки зрения ее потенциала для формирования благоприятного инвестиционного климата.

На основе рассмотренных статистических данных был сделан вывод, что динамика инвестиций благодаря государственной их составляющей, продолжающей играть весомую роль в обновлении и накоплении капитала в России, зависит от конъюнктуры мировых сырьевых рынков, формирующих весомую долю ресурсов для их финансирования, колебания величины которых весьма синхронны с ценовыми изменениями нефтяного рынка. Следовательно, неустойчивость в инвестиционном потоке также, во-многом, определяется волатильностью цен сырьевых рынков.

Наиболее вескими аргументами в пользу такой постановки проблемы является недостаточная привлекательность российской экономики для частных инвесторов, отсутствие благоприятного инвестиционного климата, которое проявляется в следующем:

1) инвестиции в Россию существенно меньше лучших мировых показателей, так как инвестиционный климат в стране неконкурентоспособен на мировом рынке инвестиционного капитала по следующим причинам:

- слабо защищены интересы инвесторов в силу высокого уровня коррупции и преступности, что, в свою очередь, обусловлено сочетанием низкого уровня доходов и значительного неравенства в их распределении;

- недостаточно развит финансовый рынок в силу сохранения регулирующих барьеров для его мобильности;

- эффективность человеческого капитала в стимулировании инвестиций, как на уровне регулирующих органов, так и на уровне корпораций низка;

2) на рынке инвестиций прямые инвестиции превышают уровень портфельных по сравнению с развитыми странами, где их соотношение - обратное, так как фундаментальные факторы в прогнозировании фондового рынка перекрываются факторами следующих рисков:

- фондовый рынок низколиквиден в силу олигополистической структуры по причине слабой привлекательности для инвесторов;

- существенны ограничения для иностранных инвесторов;

- велика вероятность вмешательства государства в регулирование фондового рынка;

- неэффективна система регулирования фондового рынка;

3) инвестиции в России имеют высококонцентрированную структуру с существенным разрывом в уровне их привлечения между различными отраслями и регионами;

4) государство принимает значительное участие в обеспечении роста инвестиций, так как:

- вынуждено заполнять бюджетным финансированием недостаток частного капитала для реализации важных инвестиционных проектов, который испытывает трудности преодоления рисковых барьеров в России;

- необходимо замещать недостающие частные сбережения общественными посредством налоговых обязательств, т.е. недостающие добровольные сбережения пополнять вынужденными;

5) инвестиции в человеческий капитал, дополняющий инвестиции в основной капитал, также значительно ниже лучших мировых показателей, что определяет сравнительно низкое качество человеческого капитала в России;

6) динамика потоков инвестиций и капитала демонстрирует высокую чувствительность относительно развитых стран мира к циклическим колебаниям мирового уровня доходов по причине слаборазвитых фундаментальных факторов эффективности экономики и, как следствие, низкой конкурентоспособности производства, в частности, и инвестиционного климата в целом.

Сочетание структуры инвестиций в России по форме собственности, в которой весьма значительно участие государства, с низким местом в мировом рейтинге отечественного производства по производительности труда, измеряемой как выпуск на одного работника, очевидно, свидетельствует о весьма неэффективном использовании общественных инвестиций.

В работе отмечается, что государственные корпорации своим появлением в России в начале нового столетия обязаны вызовами модернизации и эффективного инвестирования, с одной стороны, а с другой - накоплению значительных финансовых ресурсов в форме национальных сбережений, а их укрепление в конце первого десятилетия – глобальным финансово-экономическим кризисом и переходом к политике бюджетной консолидации в условиях низкого экономического роста.

Государственные инвестиции формируют выбор того, где люди живут и работают, влияют на характер и место частных инвестиций, а также качество

жизни. Априори государственные инвестиции могут стать мощным инструментом для ускорения экономического роста и создания правильной инфраструктуры для привлечения частных инвестиций. Напротив, неэффективно управляемые общественные инвестиции подрывают общественное доверие и могут препятствовать возможностям экономического роста.

В связи с этим следует обозначить обстоятельства, которые сегодня определяют контексты анализа эффективности государственных инвестиций в России:

- в течение последних двух десятилетий в стране появились новые задачи по обеспечению устойчивого роста, связанные с развитием государственных функций в управлении общественными финансами и внедрением новых инструментов управления, что обусловило необходимость государственного инвестирования;

- привлечение частного капитала возможно лишь за счет формирования благоприятного инвестиционного климата, а так как данная экономическая категория является общественным благом, то функции по его производству принадлежат государственным органам власти, что, в свою очередь, требует государственных инвестиций во все виды инфраструктуры страны;

- в условиях сложной социально-экономической ситуации, обусловленной кризисными явлениями в отечественной экономике, санкциями в отношении российских предприятий со стороны западных стран и курсом на импортозамещение, государственные инвестиции являются необходимым средством поддержки хозяйствующих субъектов, развития непривлекательных для частных инвесторов отраслей (науки и техники, социальной сферы, образования и т.д.).

На основании выше изложенного в работе выделяются три сквозные проблемы управления государственными инвестициями на разных уровнях государственной системы, которые ограничивают их эффективность и результативность:

1. Проблемы координации: межсекторальная, межведомственная и межправительственная. Совокупность субъектов, участвующих в государственных инвестициях, велика, и их интересы могут не совпадать.

2. Проблемы субнационального потенциала: там, где возможности для разработки и реализации инвестиционных стратегий слабые, политика может не достичь своих целей.

3. Проблемы в базовых условиях. Надлежащая практика составления бюджета, закупок и качества регулирования является неотъемлемой частью эффективных инвестиций, но не всегда является последовательной на всех уровнях государственного управления.

В третьей главе работы *«Эмпирическое обоснование концептуальности государственной инвестиционной политики»* проведен анализ исторических факторов и экономических данных, позволяющих провести оценку инвестиционных потенциалов частного и общественного капитала.

В диссертации сформулированы подходы к оценке эффекта «быстрого старта» как следствие использования общественных инвестиций и эффективной

инвестиционной политики государства. Показано, какую роль играли государственные инвестиции и государственная инвестиционная политика в различных странах мира для обеспечения значительного рывка в экономическом росте, часто называемого «экономическим чудом» (или эффектом «быстрого старта»).

В недавней истории развития различных стран мира нами найдено множество подтверждений тому, что общественные инвестиции в определенный период времени являлись необходимым фактором для последующего притока частных инвестиций, но не достаточным для дальнейшей модернизации производств и экономического прогресса.

В таблице 1 приведены показатели среднегодовых темпов экономического роста быстрорастущих стран мира в изучаемый период «быстрого старта», подтверждающие превышение аналогичных показателей развитых стран более чем в 3 раза: 8,3% против 2,5%, в странах с низкой инвестиционной активностью.

Таблица 1 - Сравнение темпов экономического роста в странах с эффектом «быстрого старта» и странах развитого мира

№	Быстроразвивающиеся страны (с эффектом ускоренного роста)	Темп роста ВВП (среднеговодой, %)	№	Развитые страны (по уровню жизни занимают первые десять мест, 2017 г.)	Экономический рост (среднеговодой прирост ВВП, %)[2]
1	СССР	7,8[3]	1	Люксембург	2,3
2	Италия	7,2	2	Норвегия	1,9
3	Япония	11	3	Швейцария	1,1
4	Малайзия	10	4	Финляндия	2,6
5	Тайвань	6,3	5	Австралия	2,0
6	Гонконг	7,1	6	Швеция	2,3
7	Сингапур	9,6	7	Канада	3,0
8	Китай	9,2	8	Сингапур	3,6
9	Южная Корея	10	9	США	2,3
10	Германия	9	10	Австрия	3,0
11	США	4,3[4]	11	Нидерланды	3,2
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ		8,3	СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ		2,5

Отметим, что все рассмотренные страны использовали государственные инвестиции для стимулирования экономического роста, а бóльшую часть мер экономической политики всех изученных стран можно прямо или косвенно отнести к созданию инвестиционной среды, привлекательной для частных инвестиций, так как они непосредственно либо опосредованно способствовали снижению инвестиционных рисков и увеличению доходности инвестиций.

В диссертации дана расширенная оценка влияния социальной стабильности на уровень частных инвестиций, представлены эконометрические оценки

---

[2] Рейтинг стран по темпам роста ВВП. 2017. [Электронный ресурс]. URL: https://nonews.co/directory/lists/countries/gdp-temp. / (дата обращения: 18.05.2018).

[3] Великая гонка XX века: ВВП США и СССР. URL: http://f4.s.qip.ru/QfqeIHsQ.jpg.

[4] Там же.

зависимости притока частного капитала от показателей состояния социальной среды, а также теоретическое обоснование выбора исследуемых показателей.

Приведенные выше обобщения позволили сформулировать гипотезу: с ростом неравенства и снижением уровня благосостояния приток инвестиций уменьшается по причине увеличения инвестиционных рисков, порождаемых социальными условиями неравенства и бедности. Для оценки на достоверность данного предположения нами использовались следующие показатели:

- ВВП на душу населения как измеритель уровня жизни,
- индекс Джини как критерий оценки степени неравенства, величина чистого притока инвестиций в экономику страны как показатель сравнительной привлекательности деловой среды в данной стране по сравнению с другими экономиками мира.

Единый показатель, позволяющий оценивать качество условий для возникновения деловой среды, привлекательной для притока частного капитала и зависящей от состояния социально-экономической обстановки, назовем «индексом социальной стабильности» и будем оценивать по формуле:

$$\text{ИНДЕКС СОЦИАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ} = \frac{\text{ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ}}{\text{ИНДЕКС ДЖИНИ}}$$

Рисунок 2 представляет произведенную нами оценку зависимости притока частного капитала от значений индекса общественной стабильности для отечественной экономики (одна из оценок, произведенных нами для 25 стран за 1993-2011 гг.[5]).

[5] Источники: Gini index. URL: http://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI; GDP per capita (current US$). URL: http:// data.worldbank. org /indicator/NY.GDP.PCAP.CD; Foreign direct investment, net inflows. URL: http://data.worldbank.org/indicator/ BX.KLT. DINV.CD.WD. С целью приближения эксперимента к равенству прочих равных условий представленные в указанных источниках ряды статистических данных были «очищены» нами от наблюдений, на значение которых могли существенно повлиять факторы, не учтенные гипотетической моделью: социальные беспорядки, международная финансовая помощь, экономические кризисы и пр.

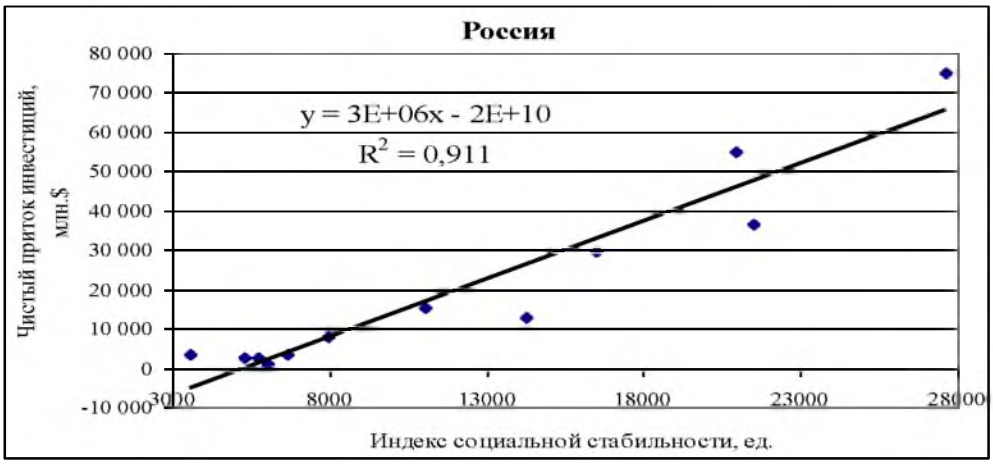

Рисунок 2 - Зависимость чистого притока инвестиций от индекса социальной стабильности

Таблица 2 - Результаты оценки зависимости чистого притока инвестиций от индекса социальной стабильности методом парной линейной регрессии[6]

№	Страна	Число наблюдений (n)	Уравнение линейной регрессии	Коэффициент детерминации (R2)	Критерий качества (Fвыб.)	Критерий качества (Fкрит.)	Вероятность (P)	Зависимость (есть/нет)
1	Argentina	7	y=410772x+5E+08	0,7315	13,622	6,60789	0,0141339333	нет (P>0,01)
2	Armenia	11	y=72312x-5E+07	0,9701	292,003	5,11736	0,0000000362	есть (P<0,01)
3	Belarus	14	y=137937x-8E+08	0,805	49,5385	4,74723	0,0000135946	есть
4	Brazil	15	y=3E+06x-1E+09	0,5205	14,1116	4,66719	0,0023974665	есть
5	Chile	7	y=622350x-1E+09	0,8264	23,8018	6,60789	0,0045581077	есть
6	Colombia	13	y=1E+06x-1E+09	0,5922	15,974	4,84434	0,0020978203	есть
7	Costa Rica	17	y=258290x-2E+09	0,8908	122,363	4,54308	0,0000000130	есть
8	Dominican Republic	13	y=302839x-8E+08	0,7878	40,8379	4,84434	0,0000514807	есть
9	Georgia	12	y=280181x-3E+08	0,823	46,4972	4,9646	0,0000463186	есть
10	Honduras	15	y=498791x-6E+08	0,9468	231,361	4,66719	0,0000000012	есть
11	Hungary	7	y=2E+06x-4E+10	0,8982	44,1159	6,60789	0,0011660827	есть
12	Kazakhstan	10	y=588855x-9E+08	0,9773	344,423	5,31766	0,0000000733	есть
13	Kyrgyz Republic	11	y=226007x-2E+08	0,8237	42,0493	5,11736	0,0001134735	есть
14	Latvia	8	y=85241x-5E+08	0,9049	57,0915	5,98738	0,0002789478	есть
15	Lithuania	8	y=54422x-1E+08	0,8744	41,7707	5,98738	0,0006507559	есть
16	Mexico	8	y=1E+06x+2E+09	0,7499	17,9904	5,98738	0,0054307191	есть
17	Moldova	11	y=181180x-2E+08	0,9397	140,254	5,11736	0,0000008614	есть
18	Paraguay	12	y=90972x-2E+08	0,765	32,5532	4,9646	0,0001968035	есть

[6] Рассчитано и составлено автором по результатам исследования.

19	Peru	14	y=982312x-2E+09	0,9185	135,239	4,74723	0,0000000685	есть
20	Poland	13	y=453284x+7E+08	0,6554	20,9211	4,84434	0,0007981946	есть
21	Romania	11	y=541443x-2E+09	0,9041	84,8478	5,11736	0,0000070591	есть
22	Russian Federation	12	y=3E+06x-2E+10	0,911	102,36	4,9646	0,0000014283	есть
23	Turkey	9	y=952292x-6E+09	0,6785	14,7729	5,59145	0,0063451951	есть
24	Ukraine	12	y=858860x-1E+09	0,8128	43,4188	4,9646	0,0000616046	есть
25	Zambia	7	y=900422x-5E+08	0,8481	27,9164	6,60789	0,0032353613	есть

Правдивость модели положительной связи между чистым притоком инвестиционного капитала и индексом стабильности в обществе проверена методом линейной регрессии. Проверка убедила в существовании положительной связи между притоком капитала и индексом стабильности в социуме для 24 из 25 оцениваемых стран (т.е. для 96% выборки). Значит, условием улучшения инвестиционно привлекательной среды, состояние которой зависит от риска нарушения интересов инвесторов, порождаемого социальными факторами, можно считать гармонию уровня благосостояния и неравенства, измерить которое призван предложенный нами индекс социальной стабильности.

В работе обоснован вывод, что приватизация как фактор повышения эффективности государственных инвестиций и принцип определенности перспектив недостаточно исследованы.

Таблица 3 - Номинальная доходность активов государственных корпораций России[7] (в докризисный период 2011-2012 гг.)[8]

№	Государственная корпорация (год создания)	Показатели отчетности о результатах	2012 г.	2011 г.
1.	Росатом (декабрь 2007г.)	Стоимость активов, тыс. руб.	901 848 892	842 441 807
		Прибыль, тыс. руб.	10 338 332	14 826 227
		Средняя доходность активов, %	0,19	
2.	Агентство по страхованию вкладов (2004 г.)	Стоимость активов, тыс. руб.	772 286	726 043
		Прибыль, тыс. руб.	14 209	6 023
		Средняя доходность активов, %	1,9	
3.	Внешэкономбанк (2007 г.)	Стоимость активов, тыс. руб.	2 414 614 114	2 157 748 921
		Прибыль, тыс. руб.	5 412 367	19 785 098
		Средняя доходность активов, %	0,24	
4.	«Российская корпорация нанотехнологий» (с 2011 г. – «Роснано») (2007 г.)	Стоимость активов, млн. руб.	204 465	180 736
		Прибыль, тыс. руб.	-21 813	-1 007
		Средняя доходность активов, %	-11,33	
5.	Фонд содействия реформированию ЖКХ (2007г.)	Стоимость активов, тыс. руб.	24 985 059	44 843 957
		Прибыль, тыс. руб.	1 335 131	1 778 230
		Средняя доходность активов, %	3,82	
6.	Олимпстрой (ноябрь 2007г.)	Стоимость активов, тыс. руб.	158 074 788	127 530 231
		Прибыль, тыс. руб.	3 646 098	4 001 108

[7] Таблица составлена автором на основе публичной отчетности компаний, представленных на их официальных сайтах. Показатели доходности активов рассчитаны нами как отношение прибыли компании за год к стоимости ее суммарных активов (в процентах).

[8] Данные сведения предложены автором за 2011-2012 гг. вследствие того, что данн период не был подвержен кризисным явлениям цикличности развития мировой и отечественной экономики (2008-2010 гг. мировой финансово-экономический кризис, 2014-2017 гг. – кризис российской экономики). Здесь статистические показатели за докризисный период избраны для того, чтобы исключить влияние циклической динамики производства на показатели прибыли компаний.

№	Государственная корпорация (год создания)	Показатели отчетности о результатах	2012 г.	2011 г.
		Средняя доходность активов, %	2,55	
7.	«Ростехнологии» (2007 г.)	Стоимость активов, тыс. руб. (2009-2010 гг.)	314 671 393	255 132 663
		Прибыль, тыс. руб.	1 768 712	70 185
		Средняя доходность активов, %	0,62	
		Средняя номинальная доходность	-0,14	

Однако, чаще всего итогом существования государственных корпораций становится их неэффективность, а иногда и убыточность, субсидируемая государством, поэтому правительства прибегают к их приватизации с целью как сокращения государственных расходов и профилактики дефицита бюджета, так и повышения ответственности за результаты экономической деятельности корпораций и, таким образом, стимулирования роста их эффективности. Так, доходность государственных корпораций и других компаний в госучастием, представленная в таблице 3 и 4 имеет значение ниже средней номинальной доходности других типов российских активов (14%)[9].

Таблица 4 - Доходность активов крупных компаний России с государственным участием (2012-2013 гг.)[10]

Газпром		***ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии»***	
активы, млн. руб.	7 883 935	активы, млрд. руб.	50,34
прибыль, млн. руб.	556 340	прибыль, млрд. руб.	4,90
доходность активов, %	7,06	доходность активов, %	9,73
ОАО НК «Роснефть»		***ОАО «РЖД»***	
активы, млрд. руб.	7 538	активы, млн. руб.	3 547 634,00
прибыль, млрд. руб.	551	прибыль, млн. руб.	24 000,00
доходность активов, %	7,31	доходность активов, %	0,68
ОАО "Сбербанк России"		***ОАО «АвтоВАЗ»***	
активы, млрд. руб.	12 934	активы, млн. руб.	26 009,00
прибыль, млрд. руб.	362	прибыль, млн. руб.	6 899,00
доходность активов, %	2,80	доходность активов, %	26,53
ОАО «Транснефть»		***ОАО «Русгидро»***	
активы, тыс. руб.	151 419 887	активы, млн. руб.	852 046,00
прибыль, тыс. руб.	11 260 439	прибыль, млн. руб.	20 993,00
доходность активов, %	7,44	доходность активов, %	2,46
ЗАО «АЛРОСА»		СРЕДНЯЯ ДОХОДНОСТЬ АКТИВОВ	
активы, тыс. руб.	245 809 555		
прибыль, тыс. руб.	35 600 710	8,72%[11]	
доходность активов, %	14,48		

Однако в работе выводы об эффективности государственных инвестиций и использовании приватизации как средства повышения эффективности не столь однозначны. На наш взгляд существует дилемма определенности перспектив государственных инвестиций. Следует признавать, что сравнение государственных корпораций и частного бизнеса в их эффективности, является не корректным. Данные субъекты экономической деятельности занимают разное

[9] Рассчитано автором по опубликованным данным.
[10] По данным официальной отчетности, представленной на официальных сайтах компаний.
[11] Рассчитано автором.

положение в социально-экономической системе и осуществляют разные функции. Результат деятельности государственных корпораций (в отличие от частного капитала) может быть оценен только в длительной перспективе и по совокупности разнообразных факторов. Государственные корпорации, формируются как институты, обеспечивающие устойчивое развитие экономики, они призваны наращивать объемы производства инноваций и внедрения новых технологий, создавая, таким образом, инновационную инфраструктуру дальнейшего развития экономики. Специфика каждой из государственных корпораций обусловливает их преимущества и особенности в развитии инвестиционных процессов в конкретной области. Следовательно, среди основных преимуществ государственных корпораций в инвестиционном процессе следует отметить высокую концентрацию средств, возможность их восполнения за счет бюджета, опыт и имидж госкорпораций, что позволяет минимизировать затраты на привлеченные коммерческие кредиты. Таким образом, приватизация - это крайняя мера, которая не всегда способна решить проблемы институционального характера и активизировать производство общественных благ.

Нам представляется, что основными методами повышения эффективности деятельности государственных корпораций должны быть:

1. Совершенствование нормативной базы их деятельности;
2. Реструктуризация тех госкорпораций, целевая инвестиционная деятельность которых не требует вмешательства со стороны государства.
3. Разработка системы показателей, согласно которым можно проводить мониторинг и оценку их деятельности. Данная система должна включать не только экономические показатели эффективности, но и социальные, инфраструктурные, инновационные и прочие эффекты.

В ***Заключении*** диссертации обобщены и резюмированы результаты исследования, сделаны выводы, сформулированы практические рекомендации и предложения.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

1. Андреевский, А.П. Принцип ответственного управления как фактор эффективности инвестиционной политики государства /А.П. Андреевский// Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. № 11 (ч. 7). 2017. С.844-846.
2. Андреевский, А.П. Принцип стимулирования как фактор эффективности инвестиционной политики государства /А.П. Андреевский// Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. № 11 (ч. 7). 2017. С.847-850.

3. Андреевский, А.П. Принцип обеспечения ресурсами как фактор эффективности инвестиционной политики государства /А.П. Андреевский// Региональные проблемы преобразования экономики. № 12(86). 2017. С.133-139.
4. Андреевский, А.П. Принцип эффективности норм как фактор успешности инвестиционной политики государства /А.П. Андреевский// Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. № 3 (83). 2018. - С.28-33.
5. Андреевский, А.П. Принцип определенности перспектив как фактор эффективности государственных инвестиций // Вопросы экономики и права. № 5 (119). 2018. - С. 51-55.

Научные статьи и тезисы докладов

1. Андреевский, А.П. Принцип эффективности норм как фактор результативности инвестиционной политики государства /А.П. Андреевский// Перспективы развития строительного комплекса. Материалы научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов «Перспективы социально-экономического развития стран и регионов». Астрахань, 2017. С.191-195.
2. Андреевский, А.П. Проблема «провала» рынка капитала в экономике России /А.П. Андреевский// Сборник статей международной научно-практической конференции «Высокие технологии, наука и образование: актуальные вопросы, достижения и новации». Пенза, 2018. С.49-54.
3. Андреевский, А.П. Проблема эффективности государственных инвестиций в России /А.П. Андреевский// // Современные проблемы науки и техники / Сборник материалов II Национальной научно-практической конференции (11-12 декабря 2017 г., Астрахань, АГТУ). – Махачкала: Издательство «Алеф», 2018. С.79-84.
4. Андреевский, А.П. Неустойчивый рост благосостояния в России как следствие «провала» рынка капитала» /А.П. Андреевский// Материалы VII Международной научной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки». Астрахань, 2017. С.70-74.
5. Андреевский, А.П. Инвестиции как фактор устойчивого роста благосостояния в России /А.П. Андреевский// Материалы VIII Международной научной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки». Астрахань, 2018. С.29-34.
6. Андреевский, А.П. Частные или общественные инвестиции: критерии выбора лучшей альтернативы /А.П. Андреевский// Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦПС «Наука и Просвещение». – 2018. С. 10-13.