

*На правах рукописи*



**Ермакова Галина Александровна**

**РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО  
КАПИТАЛА В КОММЕРЧЕСКИХ КОРПОРАТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Владикавказ – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»

- Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Мануйленко Виктория Валерьевна**
- Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры финансового менеджмента ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»  
**Лещинская Александра Федоровна**
- доктор экономических наук, доцент,  
профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»  
**Львова Надежда Алексеевна**
- Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

Защита состоится «08» июля 2019 г. в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.248.06 по экономическим наукам на базе ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, зал ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова», [www.nosu.ru](http://www.nosu.ru). Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, [www.vak.minobrnauki.gov.ru](http://www.vak.minobrnauki.gov.ru).

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Диссертационный совет Д 212.248.06. Ученому секретарю.

Автореферат разослан « » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
к. э. н., доцент

Мадина Александровна Биганова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Направления развития интеллектуального капитала коммерческих организаций, особенно человеческого, организационного капиталов на государственном уровне отражены в национальной государственной программе «Экономическое развитие и инновационная экономика» и Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.<sup>1</sup> (Стратегия – 2020)<sup>2</sup>, ориентированной на вовлечение коммерческого сектора в формирование и развитие интеллектуального капитала.

Для сохранения и поддержания корпоративного статуса на высоком финансовом уровне, более быстрого создания стоимости коммерческим корпоративным организациям необходимо правильно оценивать интеллектуальный капитал, развивая перспективные направления его формирования и использования. Объективная оценка интеллектуального капитала корпораций создает им конкурентные преимущества, обеспечивая лидирующее положение на рынке.

Современный этап экономических преобразований, отличающийся поисками направлений роста стоимости быстрыми темпами и привлекательности бизнеса, требует развития инструментария оценки интеллектуального капитала корпораций с учетом ключевых положений финансового менеджмента. Ограничивает формирование методической основы оценки их интеллектуального капитала множество проблем теоретического характера, а именно неопределенность позиций относительно понятийного аппарата, функций интеллектуального капитала, классификации его видов, идентификации специальных свойств в системе финансового менеджмента корпораций.

Недостаточно исследованы экономической наукой направления финансовой оценки интеллектуального капитала корпораций, формирующие стоимостные показатели, а также оптимального сочетания финансовой и нефинансовой, стоимостной и нестоимостной оценок. Вместе с тем в методическом аспекте проблема оценки интеллектуального капитала корпораций состоит в том, что множество методов показывают только качественную оценку, не определяя количественный комплексный показатель. Достаточно дискуссионные, требующие более углубленного изучения – положения по определению роли интеллектуального капитала

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 316 в редакции от 29.03.2019 г. №379

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 8.12.2011 г. №2227-р в редакции от 18.10.2018 г. № 2253-р

в формировании добавленной стоимости, определяющей рыночную стоимость корпораций.

Большинство проблем теоретико-методического, практического характера в процессе оценки интеллектуального капитала корпораций доказывает необходимость их комплексного решения в соответствующей системе оценки, основу результативного функционирования которой предопределяет реализация в ней перспективного методического инструментария. Методологическая и практическая неразрешенность проблем построения сложной системы оценки интеллектуального капитала корпораций обосновывает необходимость развития современного научно обоснованного инструментария на новом уровне. В связи с этим обоснование теоретико-методологических и практических положений по решению проблем достижения объективной системной оценки интеллектуального капитала корпораций – ключевая задача исследования, что и предопределило актуальность темы работы.

**Степень разработанности проблемы.** В историческом аспекте изучением форм интеллектуального капитала организаций занимались Г. С. Беккер, Е. фон Бём–Баверк, М. Э. Л. Вальрас, Д. К. Гэлбрейт, П. Гутман, У. С. Джевонс, К. Маркс, К. Менгер, У. Пети, А. Смит, Л. К. Туроу, П. А. Самуэльсон, Э. Х. Хансен, Т. У. Шульц и др.

Непосредственно исследование экономической сущности интеллектуального капитала организаций представлено в трудах известных российских и зарубежных авторов: К. А. Багриновского, В. В. Баранова, Э. Брукинга, В. Р. Буковица, Р. Л. Вильямса, С. С. Галазовой, И. В. Иванова, Б. Б. Леонтьева, Т. Ллойда, Х. Макдоналда, В. А. Медведева, М. С. Мэлоуна, В. С. Новикова, Т. А. Стюарта, Л. Эдвинссона и др.

Среди российских и зарубежных ученых-экономистов в разной степени сочетают интеллектуальный капитал и инновации организаций Т. Брайан, Л. М. Гохберг, Л. В. Канторович, С. Д. Ильенкова, В. Л. Иноземцев, Д. Г. Родионов, В. С. Ступаков, Б. С. Твист, Л. В. Юрьева и др.

Рассмотрение содержания функций интеллектуального капитала организаций представлено в работах современных российских исследователей В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко, Е. В. Петрухиной и др.

А. Л. Гапоненко, Д. Н. Даум, В. С. Ефремов, Б. Лев, О. В. Новосельцев, В. В.

Платонов, К.–Э. Свейби, Я. В. Соколов, М. Фридмен и др. внесли значимый вклад в изучение проблем классификации видов интеллектуального капитала организаций.

Методический аспект оценки интеллектуального капитала организаций в разной степени представлен в работах Л. А. Агузаровой, М. В. Аликаевой, Т. А. Гараниной, М. Р. Дзгоевой, М. А. Исакина, Р. С. Каплана, В. А. Королева, Н. Н. Новоселовой, Д. П. Нортон, М. А. Осколковой, А. Пулика, Е. Н. Селезнева, А. А. Татуева, Т. Ш. Тиникашвили, Н. Х. Токаева, Д. Тобина, Е. А. Шакиной и др.

Учитывая теоретическую и практическую ценность итогов, полученных российскими и зарубежными учеными, важно отметить, что множество работ показывают фактическое и ретроспективное состояние интеллектуального капитала организаций без учета их корпоративного статуса, влияния фактора времени, что снижает его стоимость, элиминируя ценность роста корпораций в будущем. Нет научно обоснованных положений по системной оценке реагирования интеллектуального капитала корпораций на изменения динамической внешней среды. Актуальность, неполная разработанность, теоретическая и практическая значимость изучаемой проблемы обусловили выбор темы исследования, постановку его цели и задач.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – развитие теоретико-методологического подхода к оценке интеллектуального капитала коммерческих корпоративных организаций в системе их финансового менеджмента и обоснование направлений его практической реализации. Для ее достижения необходимо решить следующие задачи:

– изучить экономическое содержание, функции интеллектуального капитала организаций, классификацию его видов, обосновав авторскую позицию;

– оценить использование методов финансовой и нефинансовой оценки интеллектуального капитала корпораций с позиции возможности построения системы его оценки;

– на основе комплексного исследования процесса оценки интеллектуального капитала корпораций, идентифицировать основные проблемы, обозначив перспективные направления их решения в системе финансового менеджмента корпораций;

– предложить инструментарий рейтинговой оценки интеллектуального капитала корпораций, оптимально сочетающий финансовую и нефинансовую, стоимостную и нестоимостную оценки;

– разработать и апробировать модель стратегической оценки интеллектуального человеческого капитала в перспективе на основе имитационного моделирования.

**Объект исследования** – система оценки интеллектуального капитала в коммерческих корпоративных организациях и механизм ее практической реализации (на примере Ставропольского края).

**Предмет исследования** – совокупность финансовых отношений коммерческих корпоративных организаций, образующихся в процессе формирования и оценки интеллектуального капитала.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК.** Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», части 1 «Финансы», п. 3.28 «Финансовый менеджмент», п. 5.6 «Проблемы и перспективы оценки интеллектуального капитала».

**Теоретико-методологическая основа исследования** – труды международных и российских ученых, практиков, законодательно-нормативные документы Правительства Российской Федерации, Ставропольского края, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Руководство Осло, Федеральные стандарты оценки, а также материалы периодических изданий, внутренняя нормативная база коммерческих корпоративных организаций. Методологическая база исследования: системный, процессный, логический научные подходы к изучению процесса формирования и оценки интеллектуального капитала в системе финансового менеджмента корпораций.

**Инструментарно-методический аппарат** – общенаучные и специальные методы: индуктивный, дедуктивный, анализ, в т. ч. коэффициентный, синтез, группировка, системное мышление, графический, сравнительный, экономико-статистический, экономико-математический, экстраполяция, метод экспертных оценок, способы построения структурно-логических схем, программное обеспечение автора общего MS EXCEL и специального EXCEL-VBA назначения и др.

**Информационно-эмпирическая база исследования** – законодательно-нормативные акты Российской Федерации, Ставропольского края, приказы Министерств финансов, экономического развития Российской Федерации, Всемирного банка, национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», официальные материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориального органа по Северо-Кавказскому федеральному округу, научно-практических конференций, периодической экономической печати, информационные ресурсы сети Интернет и справочно-правовой системы «Консультант Плюс», данные финансовой отчетности и формы 4 – инновация «Сведения об инновационной деятельности организации», монографические исследования российских, международных ученых и разработки автора исследования.

**Рабочая гипотеза исследования** базируется на научной позиции автора, согласно которой создание современного научно обоснованного инструментария комплексной оценки интеллектуального капитала коммерческих корпоративных организаций в системе их финансового менеджмента предусматривает определение его функционального назначения, идентификацию новых видов, формирование инструментария рейтинговой финансовой и нефинансовой оценок интеллектуального капитала, разработку модели стратегической оценки человеческого капитала в перспективе на основе специального авторского программного продукта, что направлено на рост результативности функционирования системы финансового менеджмента корпораций.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту.**

1. Достижение объективной оценки интеллектуального капитала корпораций обеспечивает создание теоретико-методической основы его оценки, включающей терминологический аппарат понятия «интеллектуальный капитал», его функции, классификацию видов, так как до сих пор эти вопросы конкретно не определены в российской и международной теории и практики финансового менеджмента. В работе автором аргументирована предпочтительность стоимостного подхода к понятию «интеллектуальный капитал» корпораций.

2. Наличие множества проблем теоретико-методического, практического характера в процессе оценки интеллектуального капитала корпораций, заключающихся в неоднозначной позиции применения отдельных подходов оценки, доход-

ный (методы рыночной капитализации, добавленной стоимости А. Пулика в различных модификациях и др.), сравнительный (сбалансированная система показателей **BSC**, коэффициент Дж. Тобина и др.), затратный (на основе активов и др.); неполном учете факторов, влияющих на интеллектуальный капитал и недостаточном признании влияния элементов человеческого (в т. ч. затрат на заработную плату), стейкхолдерского капиталов на результаты деятельности корпораций. В исследовании автором доказана целесообразность построения системы оценки интеллектуального капитала корпораций, направленная на реализацию в ней перспективного инструментария оценки.

3. Комплексная оценка интеллектуального капитала корпораций на мезо- и микроуровнях выявила множество проблем финансового характера, включающих ограниченные возможности максимизации стоимости капитала за счет его структуры, обуславливая проявление риска неисполнения обязательств перед стейкхолдерами в будущем, наличие случаев отрицательного значения эффекта финансового левериджа при сравнительно наибольшей величине нематериальных активов, что в итоге снижает вероятность формирования ценности капитала для стейкхолдеров (стейкхолдерского капитала). В работе автором аргументированы перспективные направления решения этих проблем в системе финансового менеджмента корпораций.

4. Действующий методический аппарат оценки интеллектуального капитала корпораций интегрирует недостатки, сводящиеся к проявлению разрозненного, неформализованного характера оценки, частичному использованию информации стейкхолдеров, не учету на балансе человеческого, стейкхолдерского капиталов, участвующих в формировании добавленной экономической стоимости, а также финансовой составляющей, элиминированию количественно измеряемых индикаторов, образующих комплексный показатель интеллектуальной деятельности корпораций. В исследовании автором доказана необходимость применения инструментария рейтинговой оценки, оптимально интегрирующей финансовую и нефинансовую, стоимостную и нестоимостную оценки интеллектуального капитала в системе финансового менеджмента корпораций.

5. Рассмотрение методов оценки интеллектуального капитала корпораций показывает, что они отличаются статичностью, отражая его состояние в ретроспективе и текущий момент, исключая стратегический период, не учитывают про-



явление таких свойств интеллектуального капитала в системе финансового менеджмента корпораций, как неопределенность среды его функционирования, доходность, получение результата в будущем. В работе автором обоснована приоритетность модели стратегической оценки интеллектуального человеческого капитала корпораций на основе имитационного моделирования.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в разработке научно обоснованного инструментария финансовой оценки интеллектуального капитала корпораций, оптимально сочетающейся с нефинансовой оценкой в системе финансового менеджмента корпораций. Наиболее важные результаты, составляющие научную новизну, конкретизируются в следующем:

– расширены и развиты теоретические положения об экономическом содержании интеллектуального капитала корпораций, состоящие в уточнении функций в разрезе его стандартных и перспективных новых видов: совокупный капитал – функции обеспечения и поддержания прибыльности, инновационного развития, производительная, создания интеллектуального потенциала, имиджевая; человеческий – функции развития интеллектуальной культуры, инвестиционной привлекательности; организационный – коммерческая, инновационного развития; стейкхолдерский – отношений со стейкхолдерами; репутационный – имиджевая; конкурентный – поддержания конкурентоспособности; культурный – развития интеллектуальной культуры; информационный – обеспечения информационной безопасности интеллектуальной деятельности, что станет базой формирования методических подходов его финансовой и нефинансовой оценок в системе финансового менеджмента корпораций в современном направлении;

– предложена система оценки интеллектуального капитала корпораций, основанная на базовых, оценочных и специальных принципах, и включающая интегрированные субъектно-объектную, научную, результативную подсистемы, а также совокупность методов, способов, приемов, инструментов финансовой и нефинансовой, стоимостной и нестоимостной оценок, применение которой обеспечивает решение большинства проблем, элиминируя неоднозначное проявление использования отдельных методов оценки, что позволит выявить недостатки интеллектуальной деятельности корпораций, устанавливая альтернативы ее развития;

– сформированы перспективные взаимосвязанные направления развития и оценки интеллектуального капитала в системе финансового менеджмента корпораций: 1) идентификация его специальных свойств финансового характера (информационная асимметрия, частичная неликвидность, наличие синергетических эффектов, сочетание стоимостной и нестоимостной, финансовой и нефинансовой оценок, получение результата в будущем, доходность, неопределенность среды его функционирования), 2) качественная оценка структуры стейкхолдерского капитала на основе спроектированной гибкости – нематериального актива через признание следующих видов опционов (опционы, вызванные неопределенностью макро-, мезо-, микросреды, финансирования человеческого капитала, изменения стоимости капитала, а также ресурсов при регулярном конечном продукте); 3) оценка интегрированной научно-производственной деятельности показателями научности и результативности для определения возможности получения синергетического эффекта, реализация которых позволит минимизировать риски принятия неверных текущих и стратегических финансовых решений, обеспечивая развитие человеческого, стейкхолдерского, информационного капиталов как самостоятельного направления финансового менеджмента корпораций;

– предложен инструментарий рейтинговой оценки интеллектуального капитала корпораций, предполагающий проведение экспертной балльной оценки на основе группы специальных показателей, выбранных с учетом профессионального суждения субъектов оценки, и характеризующих состояние и уровень взаимодействия стандартных и перспективных видов интеллектуального капитала корпораций, применение которого, в отличие от разрозненных методов оценки, обеспечит синергетический эффект от совместного осуществления финансовой и нефинансовой, стоимостной и нестоимостной оценок в системе финансового менеджмента корпораций, повышая адекватность оценки и выявляя тенденции развития стандартных и перспективных видов интеллектуального капитала в будущем;

– разработана модель стратегической оценки интеллектуального человеческого капитала корпораций, предполагающая определение относительного показателя стоимости, добавленной человеческим капиталом на основе имитационного моделирования с использованием специального авторского программного продукта, учитывая профессиональное суждение субъектов оценки, реализация которой

на практике способствует достижению отдельных оперативных и стратегических целей корпораций, интегрирующих интересы разных групп стейкхолдеров, определяя внутренние фактические и потенциальные направления их стратегического развития в условиях турбулентной среды, повышая в итоге стоимость интеллектуального капитала во времени.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в формировании теоретико-методологических положений по развитию инструментария финансовой и нефинансовой оценки интеллектуального капитала корпораций. Его результаты позволяют создать теоретико-методологическую базу дальнейших исследований по проблеме реализации финансовой оценки интеллектуального капитала в системе финансового менеджмента корпораций. Отдельные теоретико-методологические результаты исследования применяют в качестве учебно-методического материала при преподавании финансовых дисциплин, в т. ч. по оценке и оценочной деятельности, а также при переподготовке и повышении квалификации работников финансовой и оценочной деятельности и др.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке и применении отдельных подходов, методов, способов, приемов, инструментов, моделей, практических рекомендаций, создающих теоретико-методологическую и практическую базу для развития инструментария оценки интеллектуального капитала корпораций, определении перспектив реализации нового методического аппарата, обеспечивающего результативность функционирования системы финансового менеджмента корпораций.

**Апробация работы.** Ее основные положения и результаты изложены и одобрены на: научно-практических конференциях разных уровней – международных «Наука России: Цели и задачи», «Новые тенденции в развитии корпоративного управления и бизнеса» (г. Екатеринбург, 2017 г.), «Научный диалог: Молодой ученый» (г. Санкт-Петербург, 2017 г.), «Тенденции развития науки и образования» (г. Самара, 2017 г.), «Проблемы эффективного использования научного потенциала общества», «Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы» (г. Уфа, 2017 г.), «XXXIX Международные чтения (памяти А. Е. Коварского)» (г. Москва, 2018 г.); зарубежной «Scientific achievements of the third millennium» (Chicago, 2017 г.); всероссийской «Передовые научно-технические и социально-гуманитарные проекты в современной науке» (г. Моск-

ва, 2019 г.), а также обсуждались на научных семинарах Института экономики и управления Северо-Кавказского федерального университета в 2016 – 2019 гг. Ключевые теоретико-методологические результаты исследования используются в Северо-Кавказском федеральном университете, Ставропольском филиале Российского технологического университета при преподавании дисциплин: «Стратегический финансовый менеджмент», «Финансовое конструирование и новации в финансовом менеджменте», «Управление стоимостью бизнеса», «Оценка стоимости бизнеса», «Финансовый менеджмент», «Корпоративные финансы» и др. Фундаментальные положения и результаты исследования апробированы в финансовой и оценочной деятельности АО «СевКавНИПИГаз», АО НПК «Эском», ООО Агрофирма «с. Ворошилова», корпорациях, осуществляющих научно-производственную деятельность в Ростовской области. Соискатель – призер III, победитель IV ежегодного Международного конкурса научных публикаций в области экономики и образования «Magnum Opus Publication – 2016 / 2018» (г. Ростов-на-Дону, 2016 – 2018 гг.), победитель I Международного первенства «Качество образования – 2018» (г. Москва, 2018 – 2019 гг.).

**Публикации.** По результатам исследования опубликовано 19 работ, в т. ч. 1 авторское свидетельство, 18 научных работ общим объемом 6,97 п. л. (авт. вклад – 5,54 п. л.), из них 9 статей – в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (авт. вклад – 3,47 п. л.).

**Структура диссертации.** Работа включает введение, три главы, заключение, список литературы из 163 наименований, приложения, содержит 39 таблиц, 13 рисунков.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** показаны актуальность темы исследования, степень разработанности проблемы, цель и задачи исследования, его объект и предмет, теоретико-методологическая основа, инструментально-методический аппарат и информационно-эмпирическая база, рабочая гипотеза, новизна, теоретическая и практическая значимость, апробация работы.

**В первой главе «Теоретико-методологические аспекты финансовой и нефинансовой оценки интеллектуального капитала коммерческой организации»** исследованы экономическая сущность и функции интеллектуального капи-

тала организации, аргументирована авторская позиция по классификации его видов, предложена система оценки интеллектуального капитала корпораций, осуществляющих научно-производственную деятельность.

В российской и международной теории различают следующие подходы к понятию «интеллектуальный капитал» организации: структурный, структурно-ресурсный, ресурсный, системный, на основе активов, в т. ч. нематериальных, неосязаемых, гудвилла, отождествляющий интеллектуальный капитал с интеллектуальной собственностью, интеллектуальной деятельностью, фактором производства. В диссертации обоснована предпочтительность стоимостного подхода к понятию «интеллектуальный капитал» корпораций, в аспекте которого интеллектуальный капитал – разновидность экономической категории «капитал», выражающая стоимость, вложенную в специальные нетрадиционные активы в нематериальной и др. формах, находящихся в постоянном движении, имеющих стоимостную оценку, генерирующих прибыль и / или обеспечивающих предпосылки ее получения в будущем, участвуя в создании добавленной экономической стоимости. Его применение позволит более аргументировано разработать метод оценки интеллектуального капитала корпораций.

Сущность экономической категории «интеллектуальный капитал» корпораций выражается в его функциях. В работе обоснована оригинальная авторская позиция по определению функций интеллектуального капитала корпораций в разрезе его видов. Совокупный интеллектуальный капитал, по нашему мнению, выполняет функцию обеспечения и поддержания прибыльности, а также инновационного развития корпораций.

Интеллектуальный человеческий капитал корпораций реализует функцию развития интеллектуальной культуры, имеющей особое значение для организаций с корпоративным статусом, стимулирующей рост творческой деятельности, за счет эффективного использования знаний конкретной личности, человеческого интеллекта, реализации творческих возможностей. Полученный результат интеллектуальной деятельности корпораций воспринимается обществом на национальном и международном уровнях. Интеллектуальный человеческий капитал корпораций влияет на привлекательность российских регионов для иностранных инвестиций, что позволяет выделить его функцию инвестиционной привлекательности.

Интеллектуальный организационный капитал корпораций реализует коммерческую функцию через ввод в коммерческий обмен научно-технических разработок, научных открытий, изобретений, нацеленных на создание инноваций, включенных в производство для получения положительного эффекта. Исходя из того, что организационный капитал – будущие инновации и, наоборот, именно он в большей степени выполняет функцию инновационного развития корпораций. Одновременно интеллектуальный капитал корпораций в воспроизводственном плане является предпосылкой и результатом процесса создания инноваций, показывая итог предыдущей или текущей инновационной деятельности. Т. е. интеллектуальный капитал корпораций выступает ресурсом инновационной деятельности, ориентированном на будущее.

Интеллектуальный стейкхолдерский капитал выполняет функцию отношений со стейкхолдерами, когда субъекты – собственники возможных в перспективе обязательств корпораций: клиенты, сотрудники, в т. ч. высококвалифицированные и др. начинают отношения с объектом вложений – корпорацией по вопросам аккумуляции, образования и использования интеллектуального капитала, нацелены на участие в формировании прибавочной стоимости.

Совокупный интеллектуальный капитал корпораций преобразуется в компонент производительных сил, выступая рычагом иных типов капитала, делая их более производительными и результативными. Соответственно, прирост интеллектуального капитала корпораций трансформируется в наиболее результативное применение более ценных их активов, обосновывая целесообразность выделения производительной его функции. Совокупный интеллектуальный капитал корпораций как выражение стоимости выполняет функцию создания интеллектуального потенциала, имиджевую, составляя основу бизнеса. Репутационный интеллектуальный капитал корпораций реализует имиджевую функцию, конкурентный – поддержания конкурентоспособности, культурный – развития интеллектуальной культуры, информационный – обеспечения информационной безопасности интеллектуальной деятельности. Посредством реализации своих функций интеллектуальный капитал проявляет специальные свойства в системе финансового менеджмента корпораций.

Автор работы интеллектуальную деятельность корпораций рассматривает через проведение практических действий по формированию, использованию и

оценке интеллектуального капитала для получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. При этом автор различает активную и неактивную интеллектуальную деятельность корпораций с учетом их возможности создавать и реализовывать «потенциальные» инновации. Основа развития интеллектуального капитала корпораций – интеллектуальная культура, объединяющая ценности, этические правила, нормы поведения и коммуникации, социальную ответственность, соблюдение которой предполагает приобщение ее сотрудников к саморазвитию и повышению интеллекта, обеспечивая их восприимчивость к знаниям.

В диссертации расширена классификация видов интеллектуального капитала корпораций, включающая, как стандартные его виды – человеческий, организационный, стейкхолдерский, так и новые перспективные – репутационный, конкурентный, культурный, информационный совместное взаимодействие которых проявляет мультипликативный эффект на формировании стоимости корпораций. Взаимодействие стандартных и перспективных видов интеллектуального капитала корпораций обусловит синергетический эффект. Представленная классификация видов интеллектуального капитала корпораций, в отличие от стандартных позиций, позволит более обоснованно выбирать методологический и методический инструментарий его оценки, имея практическое значение для построения соответствующей системы. Методология оценки интеллектуального капитала корпораций – рис. 1. Именно правильно построенная система оценки интеллектуального капитала корпораций способствует принятию эффективных решений о целесообразности вложений в него, способствующих максимизации стоимости бизнеса, выявлению факторов роста и получению уникальных конкурентных преимуществ. Реально реализовать системную оценку интеллектуального капитала корпораций, осуществляющих научно-производственную деятельность, можно в процессе их функционирования, что и определяет направление последующего исследования.

**Во второй главе «Комплексная финансовая и нефинансовая оценка интеллектуального капитала коммерческих корпоративных организаций»** оценены стратегическая направленность формирования интеллектуального капитала корпораций, а также их интеллектуальный капитал по адаптированному инструментарию наблюдения за инновационной деятельностью, осуществлен анализ использования основных методов финансовой оценки интеллектуального

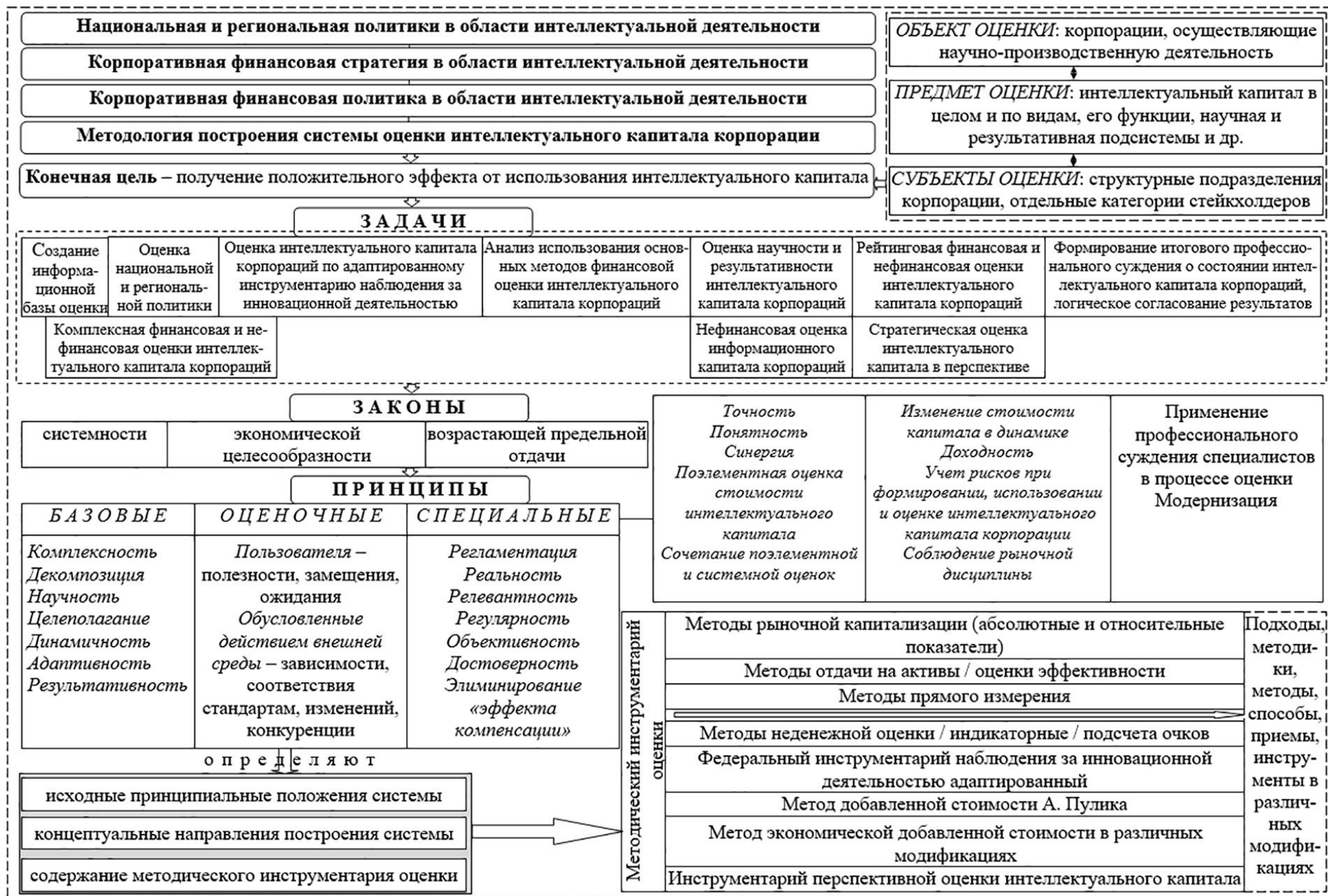


Рисунок 1 – Система оценки интеллектуального капитала корпорации (разработан автором)



капитала корпораций.

В диссертации при оценке интеллектуального капитала корпораций учитывается направленность Стратегии – 2020, характеризующей состояние человеческого и организационного капиталов, оценка выполнения отдельных показателей которой свидетельствует о необходимости более усиленного вовлечения коммерческого сектора в формирование и развитие интеллектуального капитала. В 2017 г. соотношение между внебюджетными и бюджетными источниками финансирования внутренних затрат на исследования и разработки – 63,8 % : 36,2 %, тогда как стратегическое 2020 г. – 57 % : 43 %. В Ставропольском крае доля соответствующих средств коммерческого сектора в 2010 – 2017 гг. изменяется в диапазоне 12,5 % – 34,7 %. Затрудняет процесс объективной оценки интеллектуального капитала коммерческих корпоративных организаций региона неполный учет факторов, влияющих на человеческий, организационный, особенно стейкхолдерский капиталы, а также недостаточное признание влияния элементов человеческого (в т. ч. затрат на заработную плату), стейкхолдерского капиталов на результаты их деятельности – табл. 1.

Таблица 1 – Группировка коммерческих корпоративных организаций Ставропольского края по влиянию элементов интеллектуального капитала на результаты деятельности в 2017 г., ед. (фрагмент)

Показатели	Степень влияния			
	1 – низкая	2 – средняя	3 – высокая	4 – отсутствует
<b>Человеческий капитал</b>				
Увеличение занятости	6	12	4	15
Снижение затрат на заработную плату	4	12	4	17
Модернизация условий и охраны труда	6	14	5	12
Итого	16	38	13	44
<b>Стейкхолдерский капитал</b>				
Уменьшение материальных расходов	5	17	5	10
Сокращение продолжительности взаимодействия с клиентами / поставщиками	8	8	6	15
Совершенствование информационных внутренних и внешних связей корпорации	6	15	7	9
Ввод товаров, работ, услуг на новые рынки сбыта в новые группы потребителей	–	3	7	27
Итого	19	43	25	61

Источник: расчет автора по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по СКФО

С позиции развития и оценки интеллектуального капитала в будущем негативно, что в регионе в течение ретроспективного периода планомерно уменьша-

ется количество корпораций, осуществляющих организационные инновации, – в 2017 г. только 3 ед., в то время как число корпораций, не осуществляющих организационные инновации, колеблется в пределах 435 – 690 ед. Автор в диссертации, следуя задачам Стратегии – 2020, доказывает целесообразность взаимодействия корпораций, осуществляющих научные исследования и разработки с корпорациями обрабатывающих производств, сельского, лесного хозяйства, охоты и др., направленного на достижение прибыльности, наилучших значений показателя «доля нематериальных активов в совокупной их величине», финансовой структуры капитала.

В работе проведена поэтапная оценка интеллектуального капитала корпораций научно-производственной деятельности (АО «СевКавНИПИгаз», АО НПК «Эском», ООО Агрофирма «с. Ворошилова», ООО СХП «Рассвет») по адаптированному инструментарию наблюдения за инновационной деятельностью: 1) установление влияния факторов на интеллектуальный капитал, 2) определение влияния элементов интеллектуального капитала на итоги деятельности корпораций, 3) общая характеристика человеческого капитала, 4) оценка организационного капитала, 5) оценка стейкхолдерского капитала, 6) оценка возможности изменений в развитии интеллектуального капитала за счет применения организационных инноваций, 7) выявление преимуществ / недостатков оценки интеллектуального капитала по форме 4 – инновация, 8) ввод показателей финансовой оценки интеллектуального капитала через синергию данных финансовой отчетности и формы 4 – инновация, 9) формирование мотивированного профессионального суждения специалистов.

С позиции развития финансовой оценки интеллектуального капитала корпораций, осуществляющих научно-производственную деятельность, осуществлен анализ применимости основных методов финансовой оценки интеллектуального капитала, в т. ч. метода добавленной стоимости А. Пулика, интегрирующего такие финансовые показатели как выручка, затраты (совокупные, материальные, расходы на оплату труда), добавленная стоимость – табл. 2.

Проведенные расчеты констатируют, что в каждой из исследуемых корпораций, осуществляющих научно-производственную деятельность, наблюдаются случаи, когда в большей степени источником формирования интеллектуальной добавленной стоимости выступает человеческий капитал. В корпорациях незна-

чительна роль организационного капитала в создании добавленной стоимости, поскольку АО «СевКавНИПИГаз», АО НПК «Эском», ООО Агрофирма «с. Ворошилова» неэффективно используют нематериальные активы, а ООО СХП «Рассвет» не применяет их совсем. В корпорациях в той или иной степени затруднительно формирование и развитие стейкхолдерского капитала.

Таблица 2 – Оценка интеллектуального капитала АО «СевКавНИПИГаз» методом добавленной стоимости А. Пулика, ед. (фрагмент)

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Коэффициент стоимости, добавленной человеческим капиталом	1,763	1,872	1,700	2,322	2,135	1,545	1,607	1,366
Коэффициент стоимости, добавленной организационным капиталом	0,433	0,466	0,412	0,569	0,532	0,353	0,378	0,268
Коэффициент стоимости, добавленной интеллектуальным капиталом	2,196	2,338	2,112	2,891	2,667	1,898	1,985	1,634
Коэффициент стоимости, добавленной задействованным капиталом	0,663	0,790	1,093	1,014	0,752	0,618	0,338	0,225
Интеллектуальная добавленная стоимость	2,859	3,128	3,205	3,905	3,419	2,516	2,323	1,859

Источник: составлена автором по данным финансовой отчетности корпораций

Учитывая, что влияние интеллектуального капитала на его структуру базируется на учете воздействия стейкхолдеров на деятельность корпораций, в работе установлено несоответствие в той или иной степени финансовой структуры капитала корпораций теории стейкхолдеров (первоначальным источником финансирования выступает уставный капитал, затем гибридные ценные бумаги, долговые обязательства и по крайней необходимости – резервы собственного капитала), ограничивающее возможности максимизации стоимости капитала за счет его структуры, обуславливая риск неисполнения обязательств в будущем, снижая в итоге вероятность формирования ценности стейкхолдерского капитала.

В диссертации доказано, что в исследуемых корпорациях интеллектуальный капитал влияет на уровень финансового риска, проявляющийся в том, что при наибольшем значении плеча финансового левеиджа – наибольшее значение интеллектуальной добавленной стоимости. Отмечаются случаи отрицательного значения эффекта финансового левеиджа при сравнительно наибольшей величине нематериальных активов корпораций.

Практические исследования позволили выявить необходимость обеспечения оптимального сочетания подходов, методов, способов, приемов, инструментов финансовой и нефинансовой оценок интеллектуального капитала в системе финансового менеджмента корпораций.

**В третьей главе «Инструментарий перспективной оценки интеллектуального капитала в корпорациях, осуществляющих научно-производственную деятельность»,** определены ключевые пути решения финансовых проблем оценки интеллектуального капитала в системе финансового менеджмента корпораций, предложен инструментарий его рейтинговой финансовой и нефинансовой оценки, методически аргументирована разработка модели стратегической оценки интеллектуального человеческого капитала в перспективе.

Автор для регулирования финансового риска корпораций, оцениваемого через соответствие финансовой структуры капитала теории стейкхолдеров, в процессе качественной оценки структуры стейкхолдерского капитала рекомендует учитывать спроектированную гибкость – нематериальный актив корпорации. Это позволит более адекватно оценить все элементы ценности посредством признания следующих видов опционов: вызванные неопределенностью макро-, мезо-, микросреды, финансирования человеческого капитала, изменения стоимости капитала, а также ресурсов при регулярном конечном продукте. В результате минимизируются риски принятия неверных текущих и стратегических финансовых решений, способствуя развитию человеческого, стейкхолдерского, информационного капиталов.

В работе научная и результативная подсистемы оценки интеллектуального капитала корпораций характеризуются следующими показателями: доля работников (без внешних совместителей) в научно-исследовательских проектно-конструкторских подразделениях в среднесписочной численности, доля работников, проводящих научные исследования и разработки, в среднесписочной численности работников в научно-исследовательских проектно-конструкторских подразделениях, уровень квалификации используемого труда, количество научно-исследовательских проектно-конструкторских подразделений, степень обновления объектов интеллектуальной собственности, обеспеченность ею, доля выручки от инновационных товаров, работ, услуг в научно-технической выручке, результативность инновационного развития, валовая прибыль / убыток от инновационной деятельности на 1 работника, участвующего в ее создании. В корпорациях проявляется положительная взаимосвязь между долей выручки от инновационных товаров, работ, услуг в выручке от научно-технической деятельности и результативностью инновационного развития. В целом интеграция научной и результа-

тивной подсистем в корпорациях, осуществляющих научно-производственную деятельность, направлена получение синергетического эффекта.

В диссертации предлагается инструментарий рейтинговой оценки интеллектуального капитала корпораций, сводящийся к определению рейтингового комплексного показателя. Предусматривается поэтапная его реализация: 1) выбор основных финансовых и нефинансовых коэффициентов, характеризующих стандартные и перспективные виды интеллектуального капитала; 2) присвоение способом расстановки приоритетов рейтинга значимости финансовым и нефинансовым показателям, показывающим относительную значимость коэффициента в сравнении с другими показателями, характеризующими стандартные и перспективные виды интеллектуального капитала; 3) определение рейтингового комплексного показателя оценки интеллектуального капитала; 4) разделение интеллектуального капитала корпораций по уровням интеллектуальности; 5) применение профессионального суждения специалистов в процессе оценки.

При этом особое внимание уделяется оценке информационного капитала, отражающего качество информационных систем, баз данных через оценку уровня удовлетворенности ими внутренними клиентами – сотрудниками корпораций. В работе предложена структурно-логическая схема нефинансовой оценки информационного капитала корпораций, реализуемая поэтапно: 1) общекорпоративное комплексное исследование и оценка уровня удовлетворенности информационными системами внутренними клиентами методом онлайн анкетирования; 2) углубленное исследование и оценка наиболее проблемных частей информационных систем для идентификации причин неудовлетворенности.

В процессе рейтинговой оценки интеллектуального капитала стандартные виды интеллектуального капитала, а также репутационный и конкурентный капиталы корпораций оцениваются финансовыми и стоимостными, а культурный и информационный капиталы, напротив, не финансовыми и не стоимостными показателями.

Рейтинговый комплексный показатель интеллектуального капитала корпораций:

$$ICC = \sum_{i=1}^n ICAR_i \times ICST_i \quad (1)$$

где  $ICAR_i$  – среднерейтинговый показатель по  $i$ -му виду интеллектуального капитала (обеспечивает совместимость расчетов);

$ICST_i$  – значимость  $i$ -го вида интеллектуального капитала в совокупной оценке, представленная десятичной дробью;

$n$  – количество видов интеллектуального капитала.

Определяя рейтинговый комплексный показатель экспертным путем с учетом профессионального суждения специалистов, устанавливается значимость отдельных видов интеллектуального капитала корпораций с приоритетом стандартных его видов над перспективными: человеческий – 25 %, организационный – 15 %, стейкхолдерский – 15 %, репутационный – 20 %, конкурентный – 10 %, культурный – 7 %, информационный – 8 %. При установлении значимости стандартных видов интеллектуального капитала в совокупной его величине учитывается степень их участия в формировании добавленной экономической стоимости корпораций. Перечень видов интеллектуального капитала корпораций может расширяться. Присвоение рейтинга значимости показателям с учетом изучения их значений способствует реализации системного принципа изменения стоимости капитала в динамике – табл. 3, 4.

АО «СевКавНИПИгаз» лидер по всем видам стандартного и перспективного капиталов. АО НПК «Эском» разделяет с ним позиции по стейкхолдерскому, конкурентному, культурному капиталам. При характеристике интеллектуальности корпораций выявляются виды интеллектуального капитала корпораций, которые необходимо развивать. В АО «СевКавНИПИгаз», АО НПК «Эском», ООО Агрофирма «с. Ворошилова» – это человеческий и перспективные виды интеллектуального капитала, в ООО СХП «Рассвет» к указанным его видам добавляется организационный капитал. Полученный рейтинговый комплексный показатель показывает уровень развития и ценность интеллектуального капитала корпораций, в т. ч. каждого из его стандартных и перспективных видов. Корпорации с учетом специфики своей деятельности и индивидуальности организационной структуры могут самостоятельно вводить финансовые и нефинансовые показатели, характеризующие их интеллектуальный капитал.

Проведенные в работе исследования показывают, что среди всех видов интеллектуального капитала в большей мере участвует в создании добавленной эко-

номической стоимости, когда корпорация достигает наилучших значений показателей – человеческий капитал.

Таблица 3 – Рейтинговая финансовая и нефинансовая оценка интеллектуального капитала АО «СевКавНИПИгаз» (фрагмент)

Показатели	Годы								Рейтинг
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Человеческий капитал</b>									
1. Доля сотрудников с высшим образованием в среднесписочной численности, %	94,7	89,9	90,8	87,1	86,6	84,8	85,7	87,6	0,08
2. Доля работников интеллектуального труда в среднесписочной численности работников в научно-исследовательских проектно-конструкторских подразделениях, %	94,7	98,1	91,0	98,0	96,6	92,9	92,9	92,9	0,085
3. Уровень квалификации используемого труда, %	18,3	16,9	19,7	35,1	32,7	90,0	47,5	47,5	0,11
4. Среднерейтинговый показатель									0,193
<b>Организационный капитал</b>									
1. Степень обновления объектов интеллектуальной собственности, %	–	100	4,5	318800	110,5	149,2	100	100	0,005
2. Обеспеченность интеллектуальной собственностью, %	0,01	0,01	0,0003	0,9	1,0	1,5	1,9	1,9	0,025
3. Удельный вес нематериальных активов в совокупной их величине, %	0,27	0,25	0,25	0,3	0,29	0,33	0,54	0,56	0,035
4. Среднерейтинговый показатель									0,053
<b>Стейкхолдерский капитал</b>									
1. Рентабельность / убыточность продаж, %	+ 16,6	+ 18,6	+ 25,0	+ 34,6	+ 28,9	+ 8,7	+ 5,6	– 4,8	0,08
2. Среднерейтинговый показатель									0,08
<b>Репутационный капитал</b>									
1. Валовая прибыль / убыток от инновационной деятельности на 1 сотрудника, участвующего в ее создании, тыс. руб.	+ 72,2	+ 97,3	+129,2	+408,9	+507,5	+764,4	+432,6	+185,6	0,112
2. Результативность инновационного развития, %	+ 14,7	+ 15,5	+ 16,6	+ 19,2	+ 33,2	+ 21,0	+ 22,0	+ 22,0	0,113
3. Среднерейтинговый показатель									0,169
<b>Конкурентный капитал</b>									
1. Удельный вес выручки от инновационных товаров, работ, услуг в выручке от научно-технической деятельности, %	13,8	14,0	14,8	25,5	33,9	16,7	35,1	58,4	0,095
2. Среднерейтинговый показатель									0,095
<b>Культурный капитал</b>									
1. Наличие внутренней нормативной базы, характеризующей корпоративную культуру (да – 1; частично – 0,1 – 0,9; нет – 0)	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,085
2. Среднерейтинговый показатель									0,085
<b>Информационный капитал</b>									
1. Качество баз данных и информационных систем (хорошее – 1; удовлетворительное – 0,1 – 0,9; неудовлетворительное – 0)	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,085
2. Качество обеспечения информационной безопасности интеллектуальной деятельности (хорошее – 1; удовлетворительное – 0,1 – 0,9; неудовлетворительное – 0)	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,09
3. Среднерейтинговый показатель									0,133
Рейтинговый комплексный показатель, %									12,809

Таблица 4 – Значения рейтингового комплексного показателя интеллектуального капитала исследуемых корпораций

Корпорации	Значения, %	Уровни интеллектуальности	Характеристика
АО «СевКавНИПИГаз»	12,809	Средний	Корпорации в большей степени имеют стандартный капитал и независимо от величины все виды перспективного капитала, взаимодействуют не все виды интеллектуального капитала, отрицательно влияя на непосредственное получение синергетического эффекта.
АО НПК «Эском»	12,235		
ООО Агрофирма «с. Ворошилова»	9,424	Ниже среднего	Корпорации преимущественно имеют стандартный капитал и не все виды перспективного капитала, отмечаются нарушения во взаимодействии видов капитала, отрицательно влияя на получение синергетического эффекта.
ООО СХП «Рассвет»	9,786		

Источник: составлена автором

Учитывая в большинстве случаев неопределенный характер факторов, влияющих на интеллектуальный капитал, в т. ч. неопределенности экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности, а также развитие системы оценки интеллектуального капитала в условиях неопределенности, показатели которой изменяются случайно, в инструментарий перспективной оценки человеческого капитала корпораций должен быть заложен метод, учитывающий фактор неопределенности. Ее описание в системе финансового менеджмента корпораций осуществляется методом имитационного моделирования Монте-Карло, с помощью которого реализуются важные стратегические финансовые решения.

Показателем, характеризующим перспективный интеллектуальный человеческий капитал корпораций, определен коэффициент стоимости, добавленной человеческим капиталом (добавленная стоимость / человеческий капитал, выраженный расходами на оплату труда), объясняя это следующим: его изменчивость в динамике позволяет считать его случайной величиной, по которой имеется ненулевая вероятность недостижения им желаемого значения; основа расчета индикатора человеческого капитала – расходы на оплату труда, идентифицируемые инвестициями в развитие персонала (при изменении принципов работы с сотрудниками и порядка их стимулирования); показывает производительность человеческого капитала; национальный и международный законодатели нормативно при-



знают влияние на результаты деятельности корпораций уменьшения расходов на оплату труда как элементов человеческого капитала.

Стратегические значения коэффициента стоимости, добавленной человеческим капиталом, рассчитываются на базе авторского программного продукта Excel-VBA «Программное обеспечение для определения интеллектуального человеческого капитала корпораций в перспективе». На основе 60000 экспериментов Монте-Карло строится эмпирическая функция распределения стратегических значений показателя стоимости, добавленной человеческим капиталом, – рис. 2.

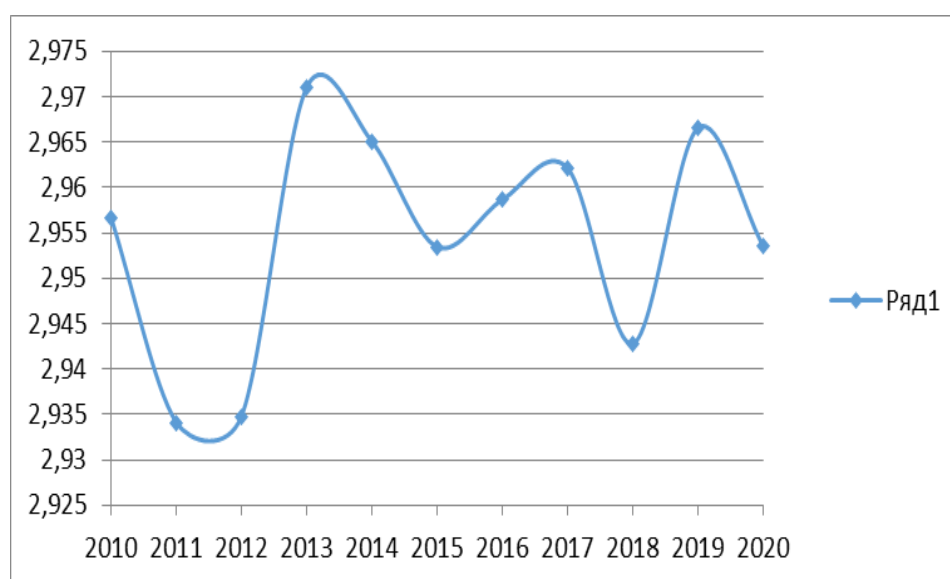


Рисунок 2 – Распределение стратегических значений показателя стоимости, добавленной человеческим капиталом в АО «СевКавНИПИГаз» (фрагмент)  
(разработан автором)

При оценке интеллектуального человеческого капитала на основе профессионального суждения специалистов сопоставляются фактические и стратегические значения коэффициента стоимости, добавленной человеческим капиталом, оценивается разрыв между ними (табл. 5), согласовываются результаты, обозначаются перспективные направления оценки интеллектуального капитала корпораций.

Смоделированные значения показателя стоимости, добавленной человеческим капиталом, в течение ретроспективного периода удовлетворяют критериальному уровню (1,5 – 15 ед.), превышая лучшие фактические значения, что подтверждает их стратегический характер. Граница разрыва между стратегическими и фактическими значениями коэффициента стоимости, добавленной челове-

ским капиталом, изменяется в диапазоне в АО «СевКавНИПИГаз» – 21,8 % – 53,9 %, АО НПК «Эском» – 2,1 % – 78,7 %, ООО Агрофирма «с. Ворошилова» – 12,1 % – 109,5 %, ООО СХП «Рассвет» – 11,1 % – 94,8 %.

Таблица 5 – Оценка разрыва между текущими и стратегическими значениями показателя стоимости, добавленной человеческим капиталом в исследуемых корпорациях (фрагмент)

Годы	текущий, ед.	стратегический, ед.	текущие / стратегические значения показателя стоимости, добавленной человеческим капиталом, %	текущий, ед.	стратегический, ед.	текущие / стратегические значения показателя стоимости, добавленной человеческим капиталом, %
АО «СевКавНИПИГаз»				ООО СХП «Рассвет»		
2010	1,7635	2,9567	– 40,4	0,2484	4,7375	– 94,8
2011	1,8722	2,9341	– 36,2	4,1951	4,7183	– 11,1
2012	1,6995	2,9348	– 42,1	3,2478	4,7189	– 31,2
2013	2,3220	2,9710	– 21,8	1,6900	4,7498	– 64,4
2014	2,1350	2,9651	– 28,0	1,4965	4,7447	– 68,5
2015	1,5447	2,9534	– 47,7	2,0717	4,7348	– 56,2
2016	1,6071	2,9586	– 45,7	2,8894	4,7392	– 39,0
2017	1,3663	2,9621	– 53,9	1,3405	4,7422	– 71,7
<i>2018 strategic perspective</i>		2,9428			4,7257	
<i>2019 strategic perspective</i>		2,9666			4,7460	
<i>2020 strategic perspective</i>		2,9535			4,7348	

Источник: составлена автором

Практическая ценность модели перспективной оценки интеллектуального человеческого капитала в системе финансового менеджмента корпораций состоит в следующем: определяет роль человеческого капитала как источника формирования добавленной стоимости в будущем, обеспечивая ввод в экономический оборот финансовых продуктов интеллектуальной деятельности для получения конкурентных преимуществ; формирует возможные сценарии развития человеческого капитала с последующей вероятностью разработки финансовой стратегии с учетом одного из ключевых его свойств – получение результата в будущем; устанавливает определенный стиль поведения сотрудников (проявление интеллектуальной культуры) через привязку затрат на оплату труда к стратегическим показателям, характеризующим интеллектуальный капитал, влияя на их вознаграждение, стимулируя в итоге интеллектуальный труд; обеспечивает связь вознаграждений работников с результатами деятельности посредством

информационной системы, повышая результативность информационного и культурного капиталов; сочетает и развивает человеческий и стейкхолдерский капиталы по принципу синергии, вызывая интерес для каждой категории стейкхолдеров (государство, сотрудники, финансовые менеджеры, потребители, поставщики и др.), что минимизирует риск сотрудничества со стейкхолдерами и др. Применение такой модели имеет универсальный характер, она используется в качестве инструментов стратегического планирования интеллектуального капитала, других экономических показателей корпораций.

Разработанный инструментарий оценки интеллектуального капитала корпораций развивает доходный (авторская модель стратегической оценки интеллектуального человеческого капитала), сравнительный (инструментарий рейтинговой финансовой и нефинансовой оценки интеллектуального капитала) и др. подходы к его оценке в системе финансового менеджмента коммерческих корпоративных организаций.

**В заключении** представлены ключевые теоретико-методологические и практические итоги диссертационного исследования.

Каждая корпорация научно-производственной деятельности, на базе разработанного научно-методического инструментария может самостоятельно развивать и модернизировать методы, модели оценки интеллектуального капитала с учетом специфики своей работы.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В  
СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:**

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах,  
рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования  
Российской Федерации**

1. Ермакова, Г.А. Исследование экономической сущности понятия «интеллектуальный капитал» организации в современный период / Г. А. Ермакова // Евразийский юридический журнал. – 2017. – №8 (111). – 0,56 п. л.

2. Ермакова, Г.А. Исследование взаимосвязи между понятиями «организационный интеллектуальный капитал» и «инновации»: теоретический и практический аспекты / В. В. Мануйленко, Г. А. Ермакова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2017. – №9. – 0,56 п. л., в т. ч. 0,28 авт. п. л.

3. Ермакова, Г.А. Развитие инструментария оценки клиентского интеллектуального капитала в организациях, осуществляющих научно-производственную

деятельность с позиции стейкхолдеров / В. В. Мануйленко, Г. А. Ермакова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – №4. – 0,5 п. л., в т. ч. 0,25 авт. п. л.

4. Ермакова, Г.А. Идентификация перспективных видов интеллектуального капитала корпорации – основа объективной оценки / Г. А. Ермакова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 6. – 0,53 п. л.

5. Ермакова, Г.А. Основные положения построения системы оценки интеллектуального капитала организации / Г. А. Ермакова // Евразийский юридический журнал. – 2018. – №12 (127). – 0,7 п. л.

6. Ермакова, Г.А. Адаптация и реализация ключевого инструментария оценки интеллектуального капитала в российских корпорациях / В. В. Мануйленко, Г. А. Ермакова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 6.– 0,56 п. л., в т. ч. 0,28 авт. п. л.

7. Ермакова, Г.А. Рейтинговая финансовая и нефинансовая оценка интеллектуального капитала корпораций / В. В. Мануйленко, Г. А. Ермакова // Аудит и финансовый анализ. – 2018. – №6. – 0,44 п. л., в т. ч. 0,22 авт. п. л.

8. Ермакова, Г.А. Оценка проявления специальных свойств интеллектуального капитала в системе финансового менеджмента корпораций / Г. А. Ермакова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – № 1. – 0,4 п. л.

9. Ермакова, Г.А. Модель стратегической оценки интеллектуального человеческого капитала в перспективе / В. В. Мануйленко, Г. А. Ермакова // Финансовая экономика. – 2019. – №5 (0,5 п. л. / 0,25 п. л.).

#### **Научные статьи и тезисы докладов**

10. Ермакова, Г.А. Формирование понятия «интеллектуальный капитал» организации представителями различных экономических школ / Г. А. Ермакова // Наука России: Цели и задачи: сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции. – Екатеринбург: Изд. НИЦ «Л-Журнал», 2017. – Ч. 1. – 0,25 п. л.

11. Ермакова, Г.А. Идентификация взаимосвязи понятий «интеллектуальный капитал» и «социальные инновации» в классической и современной экономической науке / Г. А. Ермакова // Научный диалог: Молодой ученый: сборник научных трудов по материалам XI Международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург: Изд. ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – Ч. 2. – 0,19 п. л.

12. Ермакова, Г.А. Обоснование необходимости использования настоящей и будущей стоимости в процессе оценки интеллектуального капитала организации / Г. А. Ермакова // Тенденции развития науки и образования: сборник научных тру-

дов по материалам XXIX Международной научно-практической конференции. – Самара: Изд. НИЦ «Л-Журнал», 2017. – Ч. 1. – 0,19 п. л.

13. Ермакова, Г.А. Оценка национальной стратегии инновационного развития с позиции функционирования интеллектуального капитала в коммерческом секторе / Г. А. Ермакова // Проблемы эффективного использования научного потенциала общества: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: Омега Сайнс, 2017. – 0,28 п. л.

14. Ермакова, Г.А. Идентификация ключевых проблем оценки интеллектуального человеческого капитала на макро- и микроуровнях / Г. А. Ермакова // Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: Омега Сайнс, 2017. – Ч. 1. – 0,26 п. л.

15. Ермакова, Г.А. Обеспечение эффективности использования интеллектуального капитала на основе взаимодействия организаций, осуществляющих научные исследования, разработки и обрабатывающих производств, сельского хозяйства / Г. А. Ермакова // Scientific achievements of the third millennium: collection of scientific papers on materials VI International Scientific Conference. – Chicago: USA. Pub. SPC «LJournal», 2017. – Part 1. – 0,33 п. л.

16. Ермакова, Г.А. Формирование и оценка стейкхолдерского интеллектуального капитала организации / В. В. Мануйленко, Г. А. Ермакова // Новые тенденции в развитии корпоративного управления и бизнеса: материалы Международной научно-практической конференции. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – 0,3 п. л., в т. ч. 0,15 авт. п. л.

17. Ермакова, Г.А. Выбор специальных принципов оценки интеллектуального капитала корпораций, осуществляющих научно-производственную деятельность / Г. А. Ермакова // XXXIX Международные чтения (памяти А. Е. Коварского): сборник статей Международной научно-практической конференции. – Москва: ЕФИР, 2018. – 0,24 п. л.

18. Ермакова, Г.А. Формирование ценности интеллектуального человеческого капитала в системе финансового менеджмента корпораций / Г. А. Ермакова // Передовые научно-технические и социально-гуманитарные проекты в современной науке: сборник статей III Всероссийской научно-практической. – Москва: Научно-издательский центр «Актуальность.РФ», 2019. – 0,18 п. л.

#### **Авторское свидетельство**

19. Программное обеспечение для определения интеллектуального человеческого капитала корпораций в перспективе (программа для ЭВМ): а. с. / В. В. Мануйленко, Г. А. Ермакова (РФ). – 2019. – № 2019613737; заявл. 07.03.2019 г.;

опубл. 21.03.2019 г.